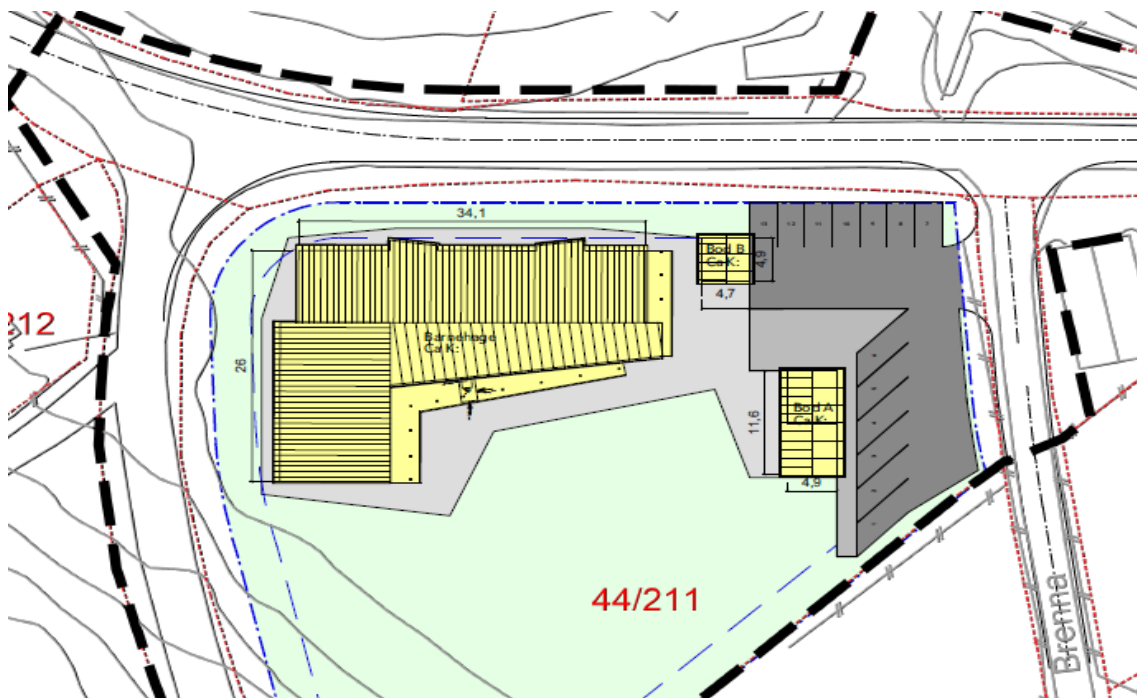


ROS-ANALYSE

DETALJREGULERING
FOR BARNEHAGE PÅ GNR. 44, BNR. 211 I BEISFJORD



AREALPLANID: 2018003

DATERT: 30.01.2019

Tiltakshaver

Trygge Barnehager AS

1 Bakgrunn og nøkkelopplysninger

Planområdet er i dag avsatt til boligformål i kommuneplanens arealdel med tillatelse for etablering av tilhørende funksjon som barnehage. Formålet med planen er å regulere en fireavdelings barnehage med tilhørende uteområde og parkering på gnr.44, bnr.211 i Beisfjord. Samt omkringliggende samferdselsanlegg.

1.1 Metode

Analysen er gjennomført med egen sjekkliste basert på rundskriv fra DSB (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap). Analysen er basert på foreliggende skisse til reguleringsplan og tilhørende illustrasjoner. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i relevante kravdokumenter. Kommunale beredskapsplaner/risikovurderinger er ikke sjekket.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming mm, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Forhold som er med i sjekklista, men ikke er tilstede i planområdet eller i planen, er kvittert ut i kolonnen "aktuelt" og kun unntaksvis kommentert.

Metoden baserer seg på en vurdering av sannsynlighet for uønskede hendelser klassifisert som følger:

1. Lite sannsynlig – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. Mindre sannsynlig- hendelsen kan skje
3. Sannsynlig – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
4. Svært sannsynlig – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

Vurdering av uønskede hendelsers alvorlighetsgrad er klassifisert som:

1. Ubetydelig - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
2. Mindre alvorlig - Få eller små person- eller miljøskader
3. Alvorlig - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
4. Svært alvorlig - katastrofer, mange døde eller alvorlig skadde, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift.

Tabell 1 Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens.

Virkning:	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig				

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1. Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige virkninger, krever tiltak. Forslag til tiltak beskrives under «kommentar» i tabell 2 eller i egne avsnitt under.

1.2 Uønskede hendelser, virkninger og tiltak

Tabell med mulige uønskede hendelser.

Hendelse/situasjon	Aktuelt ja/nei	Sannsynlig	Virkning	Risiko ja/nei	Kommentar
Natur-, klima og miljøforhold – Er området utsatt for eller kan tiltak i planen medføre risiko for:					
1. Masseras/-skred	nei				I følge NVEs aktsomhetskart er det ingen fare for skred innenfor planområdet.
2. Snø- /isras	nei				I følge NVEs aktsomhetskart er det ingen fare for snøras innenfor planområdet.
3. Flomskred	nei				I følge NVEs aktsomhetskart er det ingen fare for flomskred innenfor planområdet.
4. Elveflom	nei				I følge NVEs aktsomhetskart er det ingen fare for elveflom innenfor planområdet.
5. Tidevannsflom	nei				I følge NVEs aktsomhetskart er det ingen fare for tidevannsflom innenfor planområdet.

6. Radongass	nei				Krav i TEK må ivaretas i detaljprosjekteringen
7. Vind	ja	3	1		Må ivaretas i detaljprosjektering av bygg
8. Nedbør	ja	3	1		Overvannshåndtering må ivaretas i detaljprosjekteringen.
9. Sårbar flora	nei				Det er ifølge naturbase ikke registrert sårbar flora innenfor planområdet.
10. Sårbar fauna	nei				Det er ifølge naturbase ikke registrert sårbar fauna innenfor planområdet.
11. Naturvernområder	nei				Det er ifølge naturbase ikke registrert naturvernområder innenfor planområdet.
12. Vassdragsområder	nei				Det er ingen vassdrag innenfor planområdet, eller i nær tilknytning til planområdet.
13. Fornminner	nei				Det er ifølge Askeladden ingen kjente kulturminner innenfor planområdet. Arbeid stoppes opp dersom det skulle oppdages fornminner.
14. Kulturminner	nei				Det er ifølge Askeladden ingen kjente kulturminner innenfor planområdet. Det er i kommunens Temaplan for kulturminner heller ikke markert noe innenfor området. Arbeid stoppes opp dersom det skulle oppdages kulturminner.
Bygde omgivelser – Kan tiltak i planen få virkninger for:					
15. Veg, bru, kollektivtransport	ja	1	1		Tiltaket skaper en økning av myke og harde trafikanter til/fra området. Potensielt kan tiltaket føre til en

					økning av kollektivreisende.
16. Havn, kaianlegg	nei				
17. Sykehus, omsorgsinstitusjon	nei				
18. Skole, barnehage	ja	1	1		Tiltaket medfører at kapasiteten på barnehage i Beisfjord ivaretas. Kommunen må ivareta at kapasiteten er god i området.
19. Tilgjengelighet for utrykningskjøretøy	nei				Bygget plasseres slik at tilgjengelighet for utrykningskjøretøy ivaretas.
20. Brannslukningsvann	nei				Krav til brannslukningsvann skal ivaretas.
21. Kraftforsyning	nei				
22. Vannforsyning	nei				
23. Forsvarsområde	nei				
24. Rekreasjonsområder	nei				
Forurensningskilder – Berøres planområdet av:					
25. Akutt forurensing	nei				
26. Permanent forurensing	nei				
27. Støv og støy fra trafikk	ja	2	1		I følge vedlagt støyrapport til planforslaget er ikke støy et problem for barnehagen.
28. Støv og støy fra industri	nei				
29. Støv og støy; andre kilder	nei	2	1		Det kan forekomme støv fra biltrafikken, men trafikkmengden er relativt lav og planlagt bebyggelse vil skjerme uteområde fra trafikken.
30. Forurenset grunn	nei				
31. Høyspentlinje	nei				
32. Risikofylt industri	nei				

33. Avfallsbehandling	nei				
34. Oljekatastrofeområde	nei				
Forurensing – Medfører tiltak i planen:					
35. Fare for akutt forurensing	nei				
36. Støy og støv fra trafikk	ja	2	1		Tiltaket vurderes ikke til å skape vesentlig økning i trafikk. Dagens barnehage som er tenkt flyttet hit ligger ved Idrettsbanen, ca 200 meter fra planlagt ny barnehage. Dette tilsier at man ikke vil få økt trafikkmengde i området som følge av planlagt barnehage.
37. Støy og støv fra andre kilder	nei				
38. Forurensing av sjø	nei				
39. Risikofylt industri	nei				
Transport - Er det risiko for:					
40. Ulykke med farlig gods	nei				
41. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet	nei				
42. Ulykke i avkjørsler	ja	2	3		Generell ulykkesrisiko ved trafikk. Det etableres ny adkomst til barnehagen fra atkomstvegen Brenna. Planforslaget legger til rette for trygge gangadkomster til og fra barnehagen
43. Ulykker med gående - syklende	ja	2	3		Generell ulykkesrisiko ved økning av gående og syklende inn og ut fra planområdet. Planforslaget legger til rette for trygge gangadkomster til og fra barnehagen

44. Ulykke ved anleggsgjennomføring	ja	1	3		Økt trafikk i området pga. anleggsarbeidet. Generell ulykkesrisiko ved anleggsgjennomføring.
Andre forhold - Risiko knyttet til tiltak og omgivelser:					
45. Fare for terror/sabotasje	ja	1	4		Det er lite sannsynlig for at barnehagen utsettes for terrorangrep. Dersom det skulle skje ville det vært katastrofalt, med potensielt mange døde. Barnehagen vil bli inngjerdet noe som gir en bedre oversikt over eventuelle uvedkommende innenfor barnehagens porter.
46. Regulerte vannmagasin med usikker is /varierende vannstand	nei				
47. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende	nei				
48. Overvannshåndtering/ klimatilpasning	ja	2	2		Overvannshåndtering må ivaretas i detaljprosjekteringen. Overvann skal så langt som mulig håndteres på egen tomt med infiltrasjon i terrenget og/ eller fordrøyning før det slippes på det kommunale ledningsnett.
49. Andre forhold	nei				

2 Konklusjon

Hendelser som er vurdert risikofylt: (Tallene i tabellen refererer til nummereringen av hendelsene i tabellene ovenfor)

Oppsummerende tabell

Virkning:	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
Svært sannsynlig				
Sannsynlig	7, 8			
Mindre sannsynlig	27, 29, 36	48	42, 43,	
Lite sannsynlig	15, 18		44	45

Emnetall etter tabellen under, er satt inn i matrisen i samsvar med vurderingen under.

Analysen viser at det ikke er noe som er rangert i rød faresone og medfører kritisk risiko.

Videre er det 3 faktorer som er rangert i gul sone og dermed medfører medium risiko.

Dette gjelder temaene 42. Ulykker i avkjørsler, 43. Ulykker med gående – syklende, 45. Fare for terror/sabotasje.

Trafikale ulykker som ulykker i avkjørsler og ulykker med gående/syklende kan forekomme. Det er derfor viktig at planen tilrettelegger for gode adkomster for myke trafikanter og at siktforholdene i avkjørsler er gode.

Basert på ROS-analysen anbefales følgende tiltak:

- Etablere trafiksikker adkomst til/fra området for myke trafikanter
- Etablere gode siktforhold i kryss og adkomster