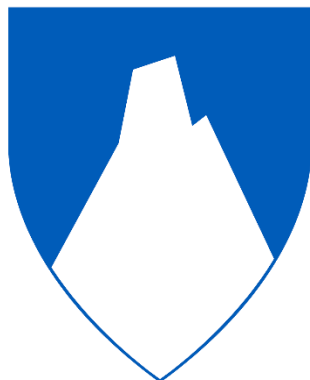




Mulighetsvurderinger

Tillegg til «Høringsdokument skolestruktur 2020»

Narvik kommune

08.09.2020

Skolestruktur 2020 – Narvik kommune - mulighetsvurderinger

Innhold

Skolestruktur 2020 – Narvik kommune - mulighetsvurderinger	1
1. GENERELL DEL	4
1.1 INNLEDNING	4
1.2 FORKORTELSER	4
1.3 FORMÅL	4
1.4 FØRINGER	4
1.5 VURDERINGSKRITERIER	5
1.6 BEHOV (PROGNOSE)	6
2. NARVIK UNGDOMSSKOLE	8
2.1 INNLEDNING	8
2.2 FØRINGER	8
2.3 BEHOV	8
2.4 DAGENS SITUASJON	8
2.5 ALTERNATIV	8
2.6 VURDERINGSDEL	11
2.7 ANBEFALING	11
3. BJERKVIK SKOLE	12
3.1 INNLEDNING	12
3.2 FØRINGER	12
3.3 BEHOV	12
3.4 DAGENS SITUASJON	12
3.5 ALTERNATIV	12
3.6 VURDERINGSDEL	15
3.7 ANBEFALING	16
4. KJØPSVIK SKOLE	17
4.1 INNLEDNING	17
4.2 FØRINGER	17
4.3 BEHOV	17
4.4 DAGENS SITUASJON	17
4.5 ALTERNATIV	18
4.6 VURDERINGSDEL	21
4.7 ANBEFALING	21
5. BALLANGEN SKOLE	22

5.1	INNLEDNING	22
5.2	FØRINGER.....	22
5.3	BEHOV	22
5.4	DAGENS SITUASJON	22
5.5	ALTERNATIV	22
5.6	VURDERINGSDEL	24
5.7	ANBEFALING	24
6.	SKJOMEN SKOLE OG BARNEHAGE	25
6.1	INNLEDNING	25
6.2	FØRINGER.....	25
6.3	BEHOV	25
6.4	DAGENS SITUASJON	25
6.5	ALTERNATIV	25
6.6	VURDERINGSDEL	27
6.7	ANBEFALING	27
7.	BARNESKOLESTRUKTUR PÅ NARVIKHALVØYA.....	28
7.1	INNLEDNING	28
7.2	FØRINGER.....	28
7.3	BEHOV	28
7.4	DAGENS SITUASJON	28
7.5	ALTERNATIV	29
7.6	VURDERINGSDEL	35
7.7	ANBEFALING	35
8.	Håkvik Skole.....	36
8.1	Innledning	36
8.2	Areal og driftskostnader.....	36
8.3	Anbefaling.....	36
9.	Beisfjord skole	37
9.1	Innledning	37
9.2	Areal og driftskostnader.....	37
9.3	Anbefaling.....	37
10.	0-alternativet	37
	Vedlegg.....	37
	Vedlegg 1 – Oppdatert faktagrunnlag for hver enkelt skole, datert 08.09.2020	37
	Vedlegg 2 – Skolestruktur 2020. Prognoser for elevgrunnlaget, datert 08.09.2020	37
	Vedlegg 3 – KOMPAS systembeskrivelse, datert 03.09.2020	37

Vedlegg 4 – Utbyggingsprogram boliger (tentativt), datert 08.09.2020.....	37
---	----

1. GENERELL DEL

1.1 INNLEDNING

Narvik kommune har utfordringer knyttet til skoledrift. Bygningene er med noen unntak lite fleksible og nedslitte. Arealeffektiviteten er lav.

Mulighetsvurderingene er en overordnet teknisk og arealmessig vurdering, der en legger erfaringstall og generelle betraktninger til grunn. Ved enkelte skolebygg er bildet entydig sett fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted, og det er mulig å komme med anbefalinger. Ved andre skolebygg er bildet mer nyansert, og det vil dermed være behov for videre vurderinger.

Det er i prosessen hentet inn faktaopplysninger relatert til skolebyggene. Areal og funksjonalitet er vurdert. Det er også avholdt møter med hver enkelt rektor for å gå gjennom og kvalitetssikre opplysningene. Reviderte faktaark per skole ligger vedlagt denne rapporten.

Areal og opplysninger på et overordnet nivå er hensyntatt i dette dokumentet.

1.2 FORKORTELSER

Forkortelser og begrep, som er brukt i rapporten:

- Befolkningsframskrivninger/framskrivninger: SSB sine alternativer for befolkningsutviklingen i kommunene
- Prognose: Sannsynlig utvikling av elevgrunnlaget på kommunenivå eller for opptaksområder
- Opptaksområde: Den sone-/kretsinndeling som i praksis benyttes for å tilordne elever til de ulike barne- og ungdomsskolene
- FDVU: Forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling
- TEK17: Forskrift om tekniske krav til byggverk – gjeldende versjon
- Totalrehabilitering: Oppgradering til dagens standard – TEK17
- Vedlikeholdsportefølge: Oversikt over skoler, stipulert vedlikeholdsetterslep og prioritet
- SWOT-analyse: Analysemetode (Engelsk: strength, weaknes, opportunity, treath) (Norsk: fordeler, ulemper, risiko og muligheter)
- Brutto/nettofaktor: Forhold mellom nettoareal til formålet (i dette tilfelle skole) og bruttoareal

1.3 FORMÅL

Formål med denne mulighetsvurderingen er å styrke beslutningsgrunnlaget i skolestrukturprosessen.

Vurderingen vil bli en del av underlaget i skolestrukturprosessen, som har til formål å sikre økonomisk bærekraftig skoledrift i Narvik kommune.

1.4 FØRINGER

Mulighetsvurderingene er gjennomført med hensyn til føringer og avgrensninger, som presentert under.

Revidert prognose, som presentert i dette dokumentet blir lagt til grunn.

Ny skole kan i denne rapporten være nybygg eller totalrehabilitering i henhold til TEK17. I alle tilfeller vil beslutning om nybygg eller totalrehabilitering bli tatt på senere tidspunkt. I mulighetsvurderingene er begrepet *ny skole* i vesentlig grad brukt.

På generelt grunnlag kan det legges til grunn at nybygg og totalrehabilitering har om lag samme kostnad per m². I de fleste tilfeller hvor arealene er ineffektive og bygningene gamle, vil det i et investeringsperspektiv lønne seg å bygge nytt. Om en videre legger tekniske driftskostnader og skoledrift (trivsel, fleksibilitet og effektivitet) til grunn vil det på generelt grunnlag anbefales å bygge nytt. Usikkerheten i kostnadene er også vesentlig lavere ved nybygg enn ved rehabilitering.

Følgende faktorer blir lagt til grunn i vurderingene:

- Nybygg/totalrenovering: kr 32 000,- per m²
- FDVU-kostnad – nybygg TEK 17: kr 550,- per m²/år
- FDVU-kostnad – eksisterende bygningsmasse: kr 850,- per m²/år
- Brutto areal per elev nybygg – skoler < 100 elever: 15 m²/elev
- Brutto areal per elev nybygg – skoler > 100 elever: 14 m²/elev
- Brutto areal per barnehageplass: 12,5 m²/barn
- Brutto/nettofaktor for nybygg er satt til 1,4
- Brutto/nettofaktor for oppgradering og totalrehabilitering er satt til 2

Narvik kommune bruker Trondheim kommune sin arealnorm for skolebygg som utgangspunkt for dimensjonering. Areal per elev ved ungdomsskoler er noe høyere enn areal per elev ved barneskoler (i overkant av 1 m² per elev). Areal per elev går også ned når størrelsen på skolene går opp. På dette stadiet blir det lagt til grunn gjennomsnittstall for barneskoler og ungdomsskoler. I et overordnet perspektiv vil dette gi tilstrekkelig presisjon i vurderingene.

I kostnadsoppsett inngår komplette prosjektkostnader eksklusive merverdiavgift, inkludert prosjektering, riving, inventar og utstyr (P-85 estimat).

Nødvendig areal i forhold til krav og regelverk blir lagt til grunn.

Årsverkskost i skoledrift (ansatte) blir ikke hensyntatt i denne vurderingen.

Alle alternativ i denne rapporten er i tråd med «Høringsdokument skolestruktur 2020».

Vurderingene er gjort utfra hva som anses mest økonomisk fordelaktig i et 40-års perspektiv, sett i et bygningsteknisk perspektiv. For mindre tiltak vil tidshorisonten variere.

Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje for skolebygg blir lagt til grunn. Stipulert investeringstidspunkt i vedlikeholdsporteføljen, er satt utfra et bygningsteknisk perspektiv. Det blir videre opp til Narvik kommune å skaffe og prioritere midler.

I rapporten kan tall være rundet av til formålstjenlig størrelse, da en på dette stadiet i prosessen har lite detaljkunnskap.

1.5 VURDERINGSKRITERIER

Følgende kriterier blir lagt til grunn, ved vurdering behov og tiltak ved skolebyggene:

- Fremtidig behov (prognose for elevgrunnlaget)
- Behov for investeringer
- Kostnad for teknisk drift

Kostnader oppsummeres i tabellform, og må sammenlignes med alternativ kost. Det anbefales at oversikt over alle skolebygg og alternativ blir etablert, og at endelig struktur og investeringer vil bli vurdert i et helhetsperspektiv i saksutredningen.

1.6 BEHOV (PROGNOSE)

1.6.1 Utvikling i elevgrunnlaget for hele kommunen

Narvik kommune er inne i en demografisk periode som vil innebære en betydelig nedgang i folketallet de nærmeste årene. I kommende planperiode 2020-2032 vil folketallet synke med ca. 1000 personer i henhold til SSB sitt hovedalternativ, som legges til grunn for befolkningsutviklingen i Narvik kommune. Nedgangen er størst i begynnelsen av perioden, før den flater ut inn i 2030-årene. Fødselsunderskudd, redusert nettoinnvandring og høy netto utflytting er årsaken til det.

Denne nedgangen i folketallet vil også innebære en til dels betydelig reduksjon i kommunens samlede elevgrunnlag bosatt i kommunen, både på barnetrinnet og ungdomstrinnet. Tabellen nedenfor viser prognosen for elevgrunnlaget per 31.12 hvert år fram mot utgangen av 2032:

Trinn/årstall	Reg. 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Barnetrinnet	1627	1642	1617	1610	1577	1541	1494	1474	1472	1429	1395	1369	1343	1336
Ungdomstrinnet	712	731	740	738	738	727	739	709	661	659	669	683	662	634
Sum elevgrunnlag	2 339	2373	2357	2347	2315	2268	2233	2183	2134	2088	2063	2051	2005	1970

Det totale elevgrunnlaget vil ifølge prognosene synke med ca. 400 barn mellom 6 og 15 år. Barnetrinnet med ca. 300 elever nedgang og ungdomstrinnet med ca. 100 færre i løpet av perioden. På de ulike aldersgruppene vil det for hvert år i beregningsperioden kunne være mindre avvik mellom SSB sine prognosetall og KOMPAS-systemets tall på kommunenivå. Det skyldes at KOMPAS benytter kommunespesifikke utflyttingssannsynligheter og innflyttingsrater, mens SSB benytter tall basert på regionale aggregerte data for flere kommuner.

1.6.2 Utviklingen av elevgrunnlaget i skolenes opptaksområder

Plan- og analysesystemet KOMPAS er brukt for å beregne befolkningsutviklingen på ettårsklasser og kjønn for alle kommunens opptaksområder. SSB sitt hovedalternativ (MMMM) med utvikling av folketallet er lagt inn som forutsetning for KOMPAS-modellens nedbryting til opptaksområdene. I tillegg til beregning av fødte og døde, beregner modellen ut- og innflytting til kommunen, samt internflytting mellom opptaksområdene. Alle tallene blir beregnet per 31.12 og er en framskriving av barn 6-15 år bosatt i opptaksområdene for de ulike skolene. Beregnede tall for utgangen av 2020 vil for flere av skolene avvike fra registrerte antall elever ved skolene. Elever som går på private skoler, bor i beredskapshjem eller som går til en skole i en annen skolekrets enn der de normalt skulle gå, samt barn som nylig har flyttet og ikke fått endret sin folkeregisteradresse, er årsakene til dette avviket. Selv om registrerte antall elever ved en skole avviker fra det som er registrert bosatte i folkeregisteret i angjeldende opptaksområde, vil kommende års elevtallsutvikling følge den demografiske utviklingen som beregnes i KOMPAS (med mindre det skjer andre endringer som innebærer ny opptakspraksis).

Det vises ellers til vedlegg 2 og vedlegg 3 for nærmere beskrivelse av prognoseforutsetninger og KOMPAS sin virkemåte.

Prognose for elevgrunnlaget til barneskoletrinnet i Narvik kommune

Tabellen nedenfor viser utviklingen av elevgrunnlaget per 31.12 i opptaksområdene hvor de ulike barneskolene ligger.

Skjomen har den mest dramatiske %-vise nedgangen i elevgrunnlaget med hele 41% i løpet av kommende 12-årsperiode. Men også Beisfjord, Ankenes og Frydenlund har mer enn 20% nedgang. Lavest nedgang har Ballangen (5%) og Bjerkvik (10%) opptaksområder. Samlet for hele barnetrinnet ser nedgangen ut til å bli på 19%.

Enhet/årstall	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Ballangen skole	161	159	157	166	164	163	161	159	162	158	154	153	151	150
Bjerkvik skole	86	98	106	104	106	104	102	99	100	94	93	90	89	88
Kjøpsvik skole	48	50	50	48	46	44	42	43	44	44	44	44	43	43
Skjomen skole	23	24	23	24	16	15	16	16	16	16	14	14	14	14
Ankenes skole	297	309	301	298	286	278	260	258	257	249	241	236	230	228
Håkvik skole	145	141	138	144	144	142	138	135	132	128	123	117	114	112
Beisfjord skole	111	108	110	106	102	104	100	94	92	89	87	85	81	80
Frydenlund skole	390	398	390	379	372	362	349	344	345	335	331	324	318	317
Narvik Montessorri	82	83	85	80	83	82	77	78	78	75	73	72	70	70
Robakk Montessorri	18	16	14	16	16	15	15	15	15	15	14	13	13	13
Skistua skole	266	257	243	246	241	232	232	233	231	227	222	220	219	219
Sum barnetrinnet	1627	1642	1617	1610	1577	1541	1494	1474	1472	1429	1395	1369	1343	1336

Prognose for elevgrunnlaget til ungdomsskoletrinnet i Narvik kommune

Tabellen nedenfor viser utviklingen av elevgrunnlaget per 31.12 i opptaksområdene for skoler med ungdomstrinn.

Enhet/tall	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Ballangen skole	90	90	92	87	79	76	80	79	74	75	78	80	78	75
Bjerkvik skole	58	59	47	46	45	46	46	47	46	50	48	50	45	45
Kjøpsvik skole	28	28	24	23	22	26	27	24	20	19	19	20	20	20
Skjomen skole	10	9	8	7	14	13	12	6	5	5	7	7	7	5
Ankenes skole*	119	179	192	191	194	188	196	182	170	160	167	171	167	157
Narvik Ungdomsskole**	407	366	377	384	383	379	379	371	347	349	349	354	344	333
Sum ungdomstrinnet	712	731	740	738	738	727	739	709	661	659	669	683	662	634
*/**: 63 elever på 8.trinn fra Ankenes går nå på Narvik u-skole														

Også for ungdomstrinnet har Skjomen opptaksområde størst nedgang i elevgrunnlaget (36%). Bjerkvik og Kjøpsvik har henholdsvis 24 og 28 prosent nedgang. Minst nedgang har Narvik ungdomsskole med 9%. Hele ungdomstrinnet vil få en nedgang på ca. 13%.

2. NARVIK UNGDOMSSKOLE

2.1 INNLEDNING

Narvik ungdomsskole ligger i Narvik sentrum, og er nyåpnet høsten 2020. Skolen har i tillegg en ny flerbrukshall og turnhall på samme tomt.

Normalkapasiteten ved skolen er 600 elever. Normalkapasiteten er beregnet utfra 25 elever per klasse. Skolen er fleksibel og kan tilpasses ulike kullstørrelser, samt andre spesielle behov. Skolen har en maksimal kapasitet på om lag 660 elever.

2.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram at følgende alternativ skal vurderes:

- Ungdomstrinnene ved både Ankenes og Bjerkvik flyttes (jamfør økonomiplan)
- Kun ungdomstrinnet ved Ankenes flyttes
- Kun ungdomstrinnet ved Bjerkvik flyttes
- Ingen utvidelse av ungdomstrinnet (opptaksområdene som i dag)

Andre moment:

- Det blir lagt til grunn at driftskostnader er konstant for alle alternativ

2.3 BEHOV

Med referanse i siste prognoser for elevgrunnlaget er det forventet nedgang i antall ungdomsskoleelever i området Narvik sentrum, Ankenes og Bjerkvik. Det er forventet en nedgang fra dages 607 elever samlet, til om lag 535 elever i 2032. Det er verdt å merke seg at elevtallet øker de nærmeste årene med en topp på 622 elever i 2023. Det må i videre vurdering av alternativ gjøres spesifikke vurderinger på kullnivå, samt vurderinger på tidspunkt for eventuell sammenslåing.

Prognoser for elevtallsgrunnlaget ved Narvik ungdomsskole:

Enhet/år	Reg. 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Narvik Ungdomsskole*	408	366	377	384	383	379	379	371	347	349	349	354	344	333
*: 63 elever på 8.trinn fra Ankens går på Narvik u-skole skoleåret 20/21														

2.4 DAGENS SITUASJON

Narvik ungdomsskole er nyåpnet og er en topp moderne ungdomsskole. Kapasitetsutnyttelsen i dag er bare om lag 60 % av normalkapasiteten.

Vesentlige mangler (oppsummering):

- Ingen

2.5 ALTERNATIV

2.5.1 0-alternativet

0-alternativet viser dagens situasjon.

SWOT-analyse

Fordeler: • God plass for elever og ansatte • Ikke behov for skoleskyss	Ulemper: • Dårlig utnytting av en ny og moderne skole
---	--

	• Forholdsvis dyr drift per elev grunnet lav kapasitetsutnyttelse
Risiko: • Risiko for at forholdsvis dyr drift per elev medvirker til negativ samlet skoleøkonomi i kommunen	Muligheter: • Øke kapasitetsutnyttelsen • Bruke areal til andre formål

Investeringer

Nødvendige investeringer:

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 0 MNOK
- **SUM: 0 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal:

Skole: 8632 m²

Flerbrukshall: 4377 m²

Turnhall: 2472 m²

Totalt: 15 481 m²

Kostnad: 15 481 m² x 550 kr/m² = **kr 8 515 000,-**

Turnhallen er medregnet i areal og driftskostnader, men er ikke en del av ungdomsskolens areal.

Investeringsperspektiv og framdrift

Skolen har ingen behov for investering, og er klar til å ta imot flere elever.

2.5.2 Ungdomstrinnene ved både Ankenes og Bjerkvik flyttes

Ved å flytte ungdomsskoleelever fra Ankenes skole og Bjerkvik skole til Narvik ungdomsskole vil skolen være full. Det må gjøres spesifikke vurderinger i hvilken grad ulike kullstørrelser vil skape utfordringer for denne tilnærmingen. Det er i utgangspunktet forventet at en ny og fleksibel skole håndterer ulike kullstørrelser. Fremtidig struktur i Skjomen må også tas med i vurderingen.

SWOT-analyse

Fordeler: • Øker arealeffektivitet • Krever ingen investering • Avhjelper situasjonen ved Ankenes skole (stengte bygg og behov for oppgradering)	Ulemper: • Behov for skoleskyss
Risiko: • Risiko for utfordringer med kapasitet innenfor enkelte områder • Risiko for oppstartsutfordringer, som konsekvens av ny skole	Muligheter: • Stor og moderne skole binder bydelene sammen • Redusere vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov ved Ankenes skole • Redusere vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov ved Bjerkvik skole • Ved å flytte ungdomstrinnet ved Bjerkvik skole, kan det bli enklere å få plass til barnehagen i skolebyggene

Investering og drift

Investeringer og årlig driftskostnad, som i 0-alternativet over. Bygningsteknisk sett er skolen klar til å ta imot elevene.

Dette alternativet gir også redusert behov for investeringer ved Ankenes skole. I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det kortsiktige behovet for oppgraderinger ved Ankenes skole (ungdomsskolefløya) estimert til 20 MNOK, og gjelder i hovedsak utvendig fasaderenovering. På lengre sikt må resterende vedlikeholdsetterslep på 86 MNOK dekkles. Dersom Ankenes skole skal opprettholde dagens driftsform må vesentlige midler stilles tilgjengelig. Narvik kommune har behov for å redusere drifts- og investeringskostnad for å møte fremtiden. Narvik kommune har en ny ungdomsskole, som har god kapasitet til elevene som i dag tilhører Ankenes skole.

Utover dette vil det være behov for å tilpasse driften ved Ankenes skole, slik at skolen kan driftes på forsvarlig vis. En eventuell permanent flytting av ungdomsskoletrinnet vil øke mulighetsrommet for å tilpasse dagnes bygningsmasse til et redusert elevtall.

Investeringsperspektiv og framdrift

Skolen har ingen behov for investering, og er klar til å ta imot flere elever.

2.5.3 Kun ungdomstrinnet ved Ankenes flyttes

Ved å flytte ungdomstrinnet på Ankenes til Narvik Ungdomsskole vil kapasitetsutnyttelsen bli god.

SWOT-analyse

Fordeler: • Øker arealeffektivitet • Krever ingen investering	Ulemper: • Behov for skoleskyss
Risiko: • Risiko for utfordringer med kapasitet innenfor enkelte områder • Risiko for oppstartsutfordringer, som konsekvens av ny og full skole	Muligheter: • Stor og moderne skole som binder bydelene sammen • Redusere vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov ved Ankenes ungdomsskole

Investeringer

Investeringer og årlig driftskostnad, som i 0-alternativet over. Bygningsteknisk sett er skolen klar til å ta imot elevene fra Ankenes skole.

Argumenter i forhold til investeringsbehov ved Ankenes ungdomsskole i kapittelet over, er også gyldig for dette alternativet.

Investeringsperspektiv og framdrift

Skolen har ingen behov for investering, og er klar til å ta imot flere elever.

2.5.4 Kun ungdomstrinnet ved Bjerkvik flyttes

Ved å flytte ungdomstrinnet i Bjerkvik til Narvik Ungdomsskole vil kapasitetsutnyttelsen bli bedre enn i dag.

SWOT-analyse

Fordeler: • Økt arealeffektivitet	Ulemper: • Behov for skoleskyss
--	--

Krever ingen investering	- Liten grad av utnytting av en ny og moderne skole - Forholdsvis dyr drift per elev grunnet lav kapasitetsutnyttelse
Risiko:	Muligheter: Stor og moderne skole som binder bydelene sammen

Investeringer

Investeringer og årlig driftskostnad, som i 0-alternativet over. Bygningsteknisk sett er skolen klar til å ta imot elevene fra Bjerkvik.

Investeringsperspektiv og framdrift

Skolen er klar til å ta imot flere elever.

2.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	15 481	0	8 515 000	
Flytte Ankenes og Bjerkvik	15 481	0	8 515 000	
Flytte Ankenes	15 481	0	8 515 000	
Flytte Bjerkvik	15 481	0	8 515 000	

Kapasiteten ved et nytt skolebygg bør utnyttes, og skolen bør fylles med flere elever. Alternativt bør en søke å finne annen bruk av ledig areal.

Det blir lagt til grunn at skolen har kapasitet til å ta imot elever fra både Ankenes og Bjerkvik, da skolen er ny og fleksibel.

2.7 ANBEFALING

Det anbefales fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted å øke utnyttingsgraden av Narvik ungdomsskole.

3. BJERKVIK SKOLE

3.1 INNLEDNING

Bjerkvik skole ligger sentralt plassert i Bjerkvik sentrum. Skolen er bygget på 1950- og 1960 tallet, og er i varierende teknisk stand. Skolen består av en barneskolefløy og en ungdomsskolefløy. I tilknytning til ungdomsskolefløya er det svømmebasseng og gymsal. Barneskolen har et tilbygg, som ble oppført i 1997. Tilbygget blir i dag brukt til SFO.

3.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram av følgende alternativ skal vurderes:

- Felles lokalisering av 1.-10. trinn og Bjerkvik barnehage (ref. tidligere analyse av salgsgevinst)
- Felles lokalisering av 1.-7. trinn og Bjerkvik barnehage (8.-10. trinn til Narvik ungdomsskole)

Andre moment:

- For alternativene over blir det lagt til grunn at det skal etableres en barnehage med plass til 42 barn. Det er verdt å merke seg at Narvik kommune har flere alternativ relatert til fordeling av barnehagekapasitet i Bjerkvik.
- Det er ikke gjort vurderinger rundt fremtidig bruk eller oppgradering av Bjerkvik svømmebasseng

3.3 BEHOV

Med referanse i siste tilgjengelig elevtallsframskrivning er det forventet noe nedgang i skolebarn i Bjerkvik. For å dimensjonere fremtidig nødvendig kapasitet blir prognose for Bjerkvik lagt til grunn.

Trinn/år	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Barnetrinnet	86	98	106	104	106	104	102	99	100	94	93	90	89	88
Ungdomstrinnet	58	59	47	46	45	46	46	47	46	50	48	50	45	45
Sum skole	144	156	154	150	151	150	148	147	145	144	141	140	134	133

3.4 DAGENS SITUASJON

Bjerkvik skole består av eldre bygninger, med relativt lav arealeffektivitet. Skolen har også egen gymsal og eget svømmebasseng. Skolens areal blir dels nyttet av andre aktører, blant annet skytterlaget. Noe av arealet er av den grunn ikke tilgjengelig for skoledrift.

Uavhengig av valg er det på sikt behov for betydelige oppgraderinger av bygningsmassen.

Vesentlige mangler (oppsummering):

- Inneklima (luft og temperatur)
- Vindu
- Slitte overflater
- Ineffektiv drift (høyt areal)

3.5 ALTERNATIV

3.5.1 0-alternativet

0-alternativet representerer videre drift som i dag, der kun det mest nødvendige vedlikeholdet blir gjennomført. Ved å fortsette som i dag, vil en tyngre oppgradering bli tvunget fram på sikt. I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det estimert et vedlikeholdsetterslep for oppgradering til

dagens standard på 122 MNOK. Det er lagt opp til å gjennomføre oppgraderingen i neste 5-10 års periode.

SWOT-analyse

Fordeler: - Ingen tyngre investering - Lite behov for skoleskyss	Ulemper: - Ingen oppgradering - Ineffektiv bruk av areal - Forholdsvis dyr drift per elev grunnet alder og lav kapasitetsutnyttelse
Risiko: Risiko for at dyr drift medvirker til negativ samlet skoleøkonomi i kommunen	Muligheter: Bruke areal til andre formål

Investering

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer (0-5 år):

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 0 MNOK
- SUM: 0 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: $1808 + 3393 = 5201 \text{ m}^2$

Areal for svømmehall trekkes fra: $770\text{m}^2 \times 2 \text{ etg.} = 1540 \text{ m}^2$

Areal til skoleformål: 3661 m^2

Kostnad: $3661 \text{ m}^2 \times 850 \text{ kr/m}^2 = \text{kr } 3\,110\,000,-$

Investeringsperspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det estimert et forventet investeringsbehov for oppgradering til dagens standard på 122 MNOK. Ved å holde svømmebassenget utenom blir tallet redusert til 86 MNOK. Oppgraderingen er anbefalt gjennomført i neste 5-10 års periode.

3.5.2 Felles lokalisering av 1.-10. trinn og Bjerkvik barnehage

Det ble i 2018/2019 gjort vurderinger på i hvilken grad Bjerkvik barnehage kan plasseres i bygningsmassen til dagens Bjerkvik skole. SFO-bygget fra 1997 har vært nærmere vurdert. Arbeidet viste at samlokalisering er mulig, men at et visst omfang på- og ombygging må forventes. Det er behov for videre studier i forkant av eventuell gjennomføring.

Narvik kommune må ta valg om i hvilken grad en søker kortsiktige minimumsløsninger eller grundigere oppgraderinger, som gir rom for en mer langsiktig tilpassing. Størrelse på barnehage må også avklares (her er det flere muligheter).

I videre tilnærming legges det til grunn etablering av en barnehage med plass til 42 barn, og det legges til grunn omfattende oppgradering eller nybygg.

SWOT-analyse

Fordeler: - Ny/oppgradert barnehage og skole - Lite behov for skoleskyss	Ulemper: - Tyngre investering - Det må finnes alternative lokaler for andre aktører, som i dag bruker bygget
--	--

Risiko: • Risiko for at dyr drift medvirker til negativ samlet skoleøkonomi i kommunen • Risiko for lite gjennomtenkt løsning, som forringer brukskvalitet for både barnehage og skole	• Muligheter: Sambruk • Legge til rette for at det er mulig å utvide skolen dersom vekst
--	---

Investering

Areal - nybygg:

- Ny skole (1-10) for inntil 150 elever: 2100 m²
- Ny barnehage til 42 barn: 525 m²
- Ny gymsal: 600 m²
- **SUM areal: 3225 m²**

Investeringsbehov:

- Ny skole (1-10): 67 MNOK
- Barnehage: 17 MNOK
- Gymsal: 19 MNOK
- **SUM: 103 MNOK**

En må forvente en investering på i overkant av 100 MNOK, for dette alternativet, uavhengig om det blir totalrehabilitering eller nybygg.

Nybyggalternativet inkluderer ny barnehage og gymsal. Driftskostnadene blir også redusert.

Årlig driftskostnad

Areal i m²: 3225 m²

Kostnad: 3225 m² x 550 kr/m² = **kr 1 770 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er investeringer for å løfte standarden ved Bjerkvik skole til dagens standard, plassert i neste 5-10 års periode.

3.5.3 Felles lokalisering av 1.-7. trinn og Bjerkvik barnehage (8.-10. trinn til Narvik Ungdomsskole)

Dette alternativ tar utgangspunkt i alternativet over, med tilsvarende føringer.

SWOT-analyse

Fordeler: • Ny/oppgradert og moderne skole og barnehage	Ulemper: • Behov for skoleskyss til Narvik ungdomsskole
Risiko: • Risiko for lite gjennomtenkt løsning, som forringer brukskvalitet for både barnehage og skole	Muligheter: • Øke grad av sambruk • Legge til rette for at det er mulig å utvide skolen dersom vekst

Investering

Areal – nybygg:

- Ny skole (1-7) for inntil 100 elever: 1400 m²
- Ny barnehage til 42 barn: 525 m²
- Ny gymsal: 600 m²
- **SUM areal: 2525 m²**

Investeringsbehov:

- Ny skole (1-7): 45 MNOK
- Barnehage: 17 MNOK
- Gymsal: 19 MNOK
- **SUM: 81 MNOK**

En må forvente en investering på i overkant av 80 MNOK for dette alternativet, uavhengig om det blir totalrehabilitering eller nybygg.

Nybyggalternativet inkluderer ny barnehage og gymsal. I tillegg blir driftskostnadene redusert.

Årlig driftskostnad

Areal: 2525 m²

Kostnad: 2525 m² x 550 kr/m² = **kr 1 390 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er investeringer for å løfte standarden ved Bjerkvik skole, plassert i neste 5-10 års periode.

3.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	4400	0	3 110 000	
Ny skole (1-10), barnehage og gymsal	3325	103	1 770 000	
Ny skole (1-7), barnehage og gymsal	2525	81	1 390 000	

Set fra bygningsteknisk og driftsmessig ståsted vil bygging av ny skole og barnehage, redusere areal og dermed kostnader. Eventuell flytting av ungdomstrinnet medfører bedre utnytting av Narvik ungdomsskole, og redusert behov for investering i ved dagens skole i Bjerkvik.

For å redusere usikkerheten er det behov for videre vurderinger. Generelt har nybygg mange fordeler, blant annet bedre trivsel, større fleksibilitet, sikrere og billigere drift.

Fremtidig bruk og eventuell oppgradering av svømmebassenget må avklares.

3.7 ANBEFALING

Det anbefales fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted å bygge ny skole og barnehage tilpasset elev- og barnetall.

4. KJØPSVIK SKOLE

4.1 INNLEDNING

Kjøpsvik skole ligger sentralt plassert i Kjøpsvik sentrum, og består av barne- og ungdomsskole (1-10). Skolen er fådelt. Det vil si at flere klassetrinn er slått sammen. Arealeffektiviteten er lav grunnet omfattende bygningsmasse og få elever. Bygningene er gamle og nedslitte.

4.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram av følgende alternativ skal vurderes:

- Etablering av nytt oppvekstsenter (skole og barnehage samlokaliseres, jamfør tidligere utredning)
- Ingen samlokalisering (nødvendig vedlikehold/utbedringer beregnes) går det fram at dagens drift skal opprettholdes. Eldre bygg må oppgraderes, og arealbruken reduseres.

Andre moment:

- Det er ikke gjort vurderinger rundt verdi av dagens barnehage
- For dimensjonering av barnehage er det lagt opp til å erstatte dagens barnehage som har 42 plasser
- Svømmebassenget er ikke tatt med i vurderingen

4.3 BEHOV

Med referanse i siste tilgjengelige elevtallsframskrivning er det forventet noe nedgang i elevtallet ved Kjøpsvik skole. Prognose for elevgrunnlaget:

Trinn/år	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Barnetrinnet	48	50	50	48	46	44	42	43	44	44	44	44	43	43
Ungdomstrinnet	28	28	24	23	22	26	27	24	20	19	19	20	20	20
Sum skole	76	78	74	71	68	70	69	67	65	63	64	64	63	63

4.4 DAGENS SITUASJON

Kjøpsvik skole ble oppført i 1961, og består av en barneskolefløy og en ungdomsskolefløy. Bygget er påbygd 1969 (sløyd og tekstil) og i 1997 (kontorfløy). Skolen bruker Stetindhallen til gymnastikk. Bassengdelen treger oppgradering.

Elevtallet høsten 2020 er 76 elever.

Bygningsmassen bærer generelt sett preg av manglende vedlikehold. Situasjonen ble noe bedret etter utskiftning av vindu og maling av fasade i 2012.

Areal per elev er høyt, gitt dagens elevtall.

Vesentlige mangler (oppsummering):

- Ineffektiv bruk av areal
- Inneklima
- Tekniske anlegg
- Universell utforming
- Toalettforhold ansatte
- Toalettforhold elever
- Generelt vedlikeholdsetterslep

4.5 ALTERNATIV

4.5.1 0-alternativet

0-alternativet viser dagens situasjon uten investeringer. Alternativet viser mye areal og høye driftskostnader. Ved å holde fram dagens drift, der bare det mest nødvendige vedlikeholdet blir utført, vil et tyngre løft tvinge seg fram på sikt.

Arealet på hele 6840 m² fordelt på 76 elever. I dette arealet inngår gymsal og svømmebasseng.

SWOT-analyse

Fordeler: • Krever ingen umiddelbar investering	Ulemper: • Lite arealeffektivt
Risiko: • Risiko for større uforutsette driftsmessige utfordringer grunnet utdaterte anlegg (el, varme ventilasjon m.fl.)	Muligheter: • «Bruke» opp dagens bygningsmasse med minimum av vedlikehold, gitt at midler blir satt av til nybygg

Investering

Behov for investering:

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 0 MNOK
- **SUM: 0 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 3000 + 3840 = 6840m²

Kostnad: 6840 m² x 850 kr/m² = **kr 5 814 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

Bygningene er av en forfatning som vil kreve større tiltak om få år. 0-alternativet handler dermed om å drifte skolen på forsvarlig viss inntil midler til nybygg eller totalrehabilitering er på plass.

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det estimert vedlikeholdsetterslep for oppgradering til dagens standard på 182 MNOK. Det er lagt opp til å gjennomføre oppgradering i neste 0-5 års periode.

4.5.2 Etablering av nytt oppvekstsenter inkludert barnehage

Etablering av oppvekstsenter kan ha fordeler blant annet knyttet til bygningsvolum og drift. I Kjøpsvik er det en potensiale i å bygge nytt og på den måten redusere arealet.

Fordeler: • Øke arealeffektivitet • Slette vedlikeholdsetterslep	Ulemper: • Investeringskostnad
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling vil avvike fra prognose • Risiko for økt nybyggareal, som konsekvens av mange årstrinn • Risiko for ikke-optimal planleggingsprosess • Risiko for noe høyere entreprisekost i Kjøpsvik	Muligheter: • Fleksible bygninger gir muligheter for god kapasitetsutnytting • Sambruk • Legge til rette for at det er mulig å utvide skolen dersom vekst

• Risiko for økt areal grunnet få elever per trinn	
--	--

Investering

Areal – nybygg:

- Ny 1-10 skole for 80 elever: 1120 m²
- Ny treavdelings barnehage (42 barn): 525 m²

Kostnad:

- Ny skole: 36 MNOK
- Ny barnehage: 17 MNOK
- Ekstra rivekostnad: 5 MNOK
- **SUM: 58 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 1645 m²

Kostnad: 1645 m² x 550 kr/m² = **kr 905 000,-**

Areal inkluderer også barnehageareal. Reduserte driftskostnader vil bidra til finansiering av nyttoppvekstsenter.

Investeringsperspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det lagt opp til at Kjøpsvik skole skal prioriteres i første femårsperiode. Det vil ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole i Kjøpsvik, fra bestillingsdato.

Det anbefales at prosesser og vurderinger rundt mulig sambruk settes i gang i god tid i forkant. Muligheter relatert til sambruk kan være utfordrende å avdekke og deretter planlegge.

4.5.3 Oppgradere dagens bygninger og redusere areal

Det er mulig å bygge om deler av dagens bygningsmasse, og rive overskytende bygningsmasse (eventuelt finne alternativ bruk). Det må forventes at vesentlige inngrep utløser krav til TEK17 (hovedombygging), og at oppgraderingen dermed blir å betrakte som totalrehabilitering

SWOT-analyse

Fordeler: • Øke arealeffektivisering • Redusere vedlikeholdsetterslep	Ulemper: • Dyrere enn nybygg (justert for barnehagekost) • Dyrere driftskost enn nybygg (justert for barnehage)
Risiko: • Risiko for at arealet blir vesentlig større (utfordrende å bygge ned gammelt areal) • Risiko for dyrere prosjekt, som konsekvens av ukjente forhold (som dukker opp i byggeprosessen) • Risiko for noe høyere entreprisekost i Kjøpsvik • Risiko for at driftskostnader blir noe høyere ved totalrenovering enn for nybygg	Muligheter: • Fleksible bygninger gir muligheter for god kapasitetsutnytting • Sambruk

Investering

Areal - totalrehabilitering:

- Oppgradert skole 1-10 skole for 80 elever: 1360 m²
- Renovering svømmebasseng: 400 m²

Kostnad:

- Oppgradert skole: 43 MNOK
- Ekstra rivekostnad: 5 MNOK
- **SUM: 48 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 1760 m² + 400 m² (Stetindhallen): 2160 m²

Kostnad: 2160 m² x 550 kr/m² = **kr 1 190 000,-**

Areal inkluderer ikke barnehageareal. Etablering av oppvekstsenter og oppgradering av dagens bygningsmasse kan dermed ikke direkte sammenlignes.

Investeringsperspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det lagt opp til at Kjøpsvik skole skal prioriteres i første femårsperiode. Det vil ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole i Kjøpsvik, fra bestillingsdato.

Det anbefales at prosesser og vurderinger rundt mulig sambruk settes i gang i god tid i forkant. Muligheter relatert til sambruk kan være utfordrende å avdekke og deretter planlegge.

4.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	6460	0	5 814 000	
Nytt oppvekstsenter	1645	58	905 000	Inkludert barnehage
Oppgradering av dagens areal	2160	48	1 190 000	

For Kjøpsvik skole virker oppsiden betydelig ved å rive dagens skole, og bygge et komplett nytt oppvekstsenter. Arealet kan reduseres til under 1/3, og reduksjon i driftskostnader vil langt på vei forsvare investeringene i av nybygg. I tillegg kommer positive ringvirkninger, som et nybygg medfører.

Det er knyttet betydelig større usikkerhet til areal og kostnad dersom Narvik kommune går for å ruste opp nødvendig andel av dagens skolebyggningsmasse. Da et større inngrep i dagens bygningsmasse trolig vil utløse krav til TEK17 er ikke dette alternativet å anbefale.

Ved å bygge nytt kan Narvik kommune slette et vedlikeholdsetterslep, som er i størrelsesorden tre ganger så stort som nybyggkostnad.

4.7 ANBEFALING

Det anbefales fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted å bygge komplett nytt oppvekstsenter i Kjøpsvik.

5. BALLANGEN SKOLE

5.1 INNLEDNING

Ballangen skole ligger sentralt plassert i Ballangen. Barneskolen er ny fra 2012, mens ungdomsskolen er fra 1964. Samfunnsfløya består av en gammel gymsal, og et nyere påbygg fra 2006 (Rødfløya og SFO).

5.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram at dagens drift skal opprettholdes. Elde bygg må oppgraderes, og arealbruken reduseres.

5.3 BEHOV

Med referanse i siste tilgjengelige elevtallsprognose er det forventet noe redusert samlet elevtall. Prognosen viser noe større nedgang på ungdomstrinnet, enn på barnetrinnet. Prognose for elevgrunnlaget:

Trinn/år	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Barnetrinnet	161	159	157	166	164	163	161	159	162	158	154	153	151	150
Ungdomstrinnet	90	90	92	87	79	76	79,7	79	74	75	78	80	78	75
Sum skole	251	249	249	253	244	239	241	238	235	233	232	234	229	225

5.4 DAGENS SITUASJON

Ballangen skole består av tre bygg, der barneskole delen og ungdomsskole delen er bygd sammen med en korridor. Barneskolen er ført opp i 2012. Samfunnsfløya (gamle gymsalen), Rødfløya og SFO er plassert vest for barneskolen. SFO og Rødfløya ble oppført i 2006.

Elevtallet er i 2020 om lag 248 elever, 158 av disse går på barneskolen, og resterende 90 går på ungdomsskolen.

Det er først og fremst knyttet utfordringer til Samfunnsfløya, som er gammel og nedslitt. Samfunnsfløya fungerer som fellesareal for skolen, og som kulturhus for Ballangen.

Ungdomsskolen er også gammel og nedslitt, og har utfordringer med upraktiske planløsninger og lange korridorer. Skolen har eksempelvis bare to grupperom.

Vesentlige mangler (oppsummering):

- Samfunnsfløya er nedslitt
- Inneklima
- Universell utforming (delvis oppfylt)
- Toalettforhold ansatte
- Toalettforhold elever
- Grupperom
- Generelt vedlikeholdsetterslep – overflater
- Ineffektiv arealutnyttelse

5.5 ALTERNATIV

5.5.1 0-alternativet

0-alternativet viser dagens situasjon uten investeringer. Alternativet viser mye areal og høye driftskostnader. Ved å holde fram dagens drift, der bare det mest nødvendige vedlikeholdet blir utført, vil et tyngre løft tvinge seg fram på sikt.

SWOT-analyse

Fordeler: • Krever ingen umiddelbar investering	Ulemper: • Slitte bygg
Risiko: • Risiko for større driftsmessige uforutsette utfordringer	Muligheter: • Redusere investeringsbehovet på kort sikt • Tid til formålstjenlig planlegging • Tid til å optimalisere sambruk

Investeringer

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 0 MNOK
- **SUM: 0 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: $3160 + 2600 + 700 = 6460 \text{ m}^2$

Kostnad: $6460 \text{ m}^2 \times 700 \text{ kr/m}^2 = \text{kr } 4\,520\,000,-$

*Stipulert sum grunnet blanding mellom gamle og nyere bygg

Perspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølge er vedlikeholdsetterslepet estimert til 98 MNOK. Det er lagt opp til å gjennomføre oppgradering i neste 5-10 års periode.

5.5.2 Arealeffektivisering av dagens drift

Areal per elev er i dag forholdsvis høyt. Samfunnsfløya og ungdomsskolen fremstår som utdaterte. På sikt bør disse arealene rives. Det bør føres opp ett bygg som dekker komplett behov utover barneskoledrift.

SWOT-analyse

Fordeler: • Enkel og forutsigbar løsning • Sletting av vedlikeholdsetterslep	Ulemper: • Investeringskostnad
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling vil avvike fra prognose • Risiko for ikke-optimal planlegging	Muligheter: • Nye og fleksible bygninger gir muligheter for alltid god kapasitetsutnyttning • Sambruk • Redusere areal samfunnsfløy grunnet redusert behov (ny flerbrukshall i Ballangen)

Investering

Basert på elevtallsprognose samt behov for ny samfunnsfløy i Ballangen, kan en legge til grunn følgende:

- Ny ungdomsskolefløy – énparallel – 90 elever: 1250 m^2
- Ny samfunnsfløy: 750 m^2 (areal er avhengig av behov utover skoledrift)

Investeringskostnad:

- Ny énparallellell skole: 40 MNOK
- Ny samfunnsfløy: 24 MNOK
- **SUM: 64 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: $3160 + 2000 + 200$ (Rødfloya) = 5360 m^2

Kostnad: $5360 \text{ m}^2 \times 600 \text{ kr/m}^2 = \text{kr } 3\,200\,000,-$

*Stipulert snittsum (nye og relativt nye bygg)

Det må det også skilles mellom skolebehov og samfunnsbehov.

Reduserte driftskostnader vil bidra til å finansiere et nytt skolebygg.

Perspektiv og framdrift

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det lagt opp til å gjennomføre oppgradering av Ballangen skole i neste 5-10 års periode.

Det vil fra bestillingsdato ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole i Ballangen.

5.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	6460	0	4 520 000	
Ny ungdomsskole og samfunnsfløy	5360	64	3 200 000	

Bygging av ny ungdomsskolefløy og samfunnsfløy vil redusere areal og driftskostnad. Det vil i videre vurderinger avklares hvilket behov som er skolerelatert, og hvilke behov som er samfunnsrelatert.

Ved å bygge ny skole vil en også oppnå å slette vedlikeholdsetterslepet, som er beregnet til å være 80 MNOK for ungdomsskole og samfunnsfløy. Vedlikeholdsetterslepet er høyere enn forventet investeringskostnad for nybygg. Reduksjon i driftskostnad vil i vesentlig grad bidra til å finansiere nybygg.

5.7 ANBEFALING

Det anbefales fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted å bygge ny ungdomsskole og samfunnsfløy i Ballangen.

6. SKJOMEN SKOLE OG BARNEHAGE

6.1 INNLEDNING

Skjomen skole ligger på Elvegård ca. 35 km fra Narvik sentrum. Skolen sto ferdig i 1972, og ble påbygd i 1995. Skolen inneholder undervisningsrom, SFO/barnehage og samfunnshus med gymsal. Det er varierende standard i bygget.

6.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram av følgende alternativ skal vurderes:

- Barne- og ungdomsskole + barnehage
- Barneskoledrift (uten ungdomsskole, men med barnehage)
- Bare barnehagedrift består/skolen legges ned når elevtall synker under et bestemt elevtall under. Forutsetning av at prognoser ikke viser økning av barnetall på et senere tidspunkt.

Andre moment:

- Det blir ikke gjort vurderinger rundt alternativ bruk av arealer, eller verdi av eventuelt salg av overskytende areal

6.3 BEHOV

Med referanse i siste tilgjengelige elevtallsprognose er det forventet nedgang i elevtall i Skjomen. Prognose for elevgrunnlaget:

Trinn/år	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Barnetrinnet	23	24	23	24	16	15	16	16	16	16	14	14	14	14
Ungdomstrinnet	10	9	8	7	14	13	12	6	5	5	7	7	7	5
Sum skole	33	31	31	31	30	28	28	22	21	21	21	21	21	19

6.4 DAGENS SITUASJON

Skjomen skole har i dag i overkant av 30 elever. Det er gjort oppgraderinger både innvendig og utvendig, med nytt ventilasjonsanlegg og noe generell oppussing. Bygningsmassen fremstår i akseptabel stand. Unntaket er gymsalen, som krever oppgradering.

Samlet sett fremstår bygningene i akseptabel stand. Areal per elev er relativt høyt, grunnet lavt elevtall.

Vesentlige mangler (oppsummering):

- Samfunnsfløy med gymsal trenger vedlikehold
- Inneklima (regulering av anlegg)
- Noe vedlikeholdsetterslep – overflater

6.5 ALTERNATIV

6.5.1 0-alternativet

0-alternativet viser dagens situasjon uten investeringer utover nødvendig vedlikehold. Skole- (1-10) og barnehagedrift opprettholdes.

SWOT-analyse

Fordeler: • Krever ingen umiddelbar investering • Ikke behov for skoleskyss til alternativ skole	Ulemper: • Forholdsvis dyr i drift (m² per elev)
--	--

Ikke behov for å rive eller finne alternativ bruk av areal	
Risiko: Risiko for at dyr drift medvirker til negativ samlet skoleøkonomi i kommunen	Muligheter:

Investeringer

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 4 MNOK
- SUM: 4 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal i: 1760 m²

Kostnad: 1760 m² x 850 kr/m² = **kr 1 500 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

Bygningene er i akseptabel teknisk stand, og det er ikke behov for strakstiltak. I følge vedlikeholdsportefølje er nødvendige investeringer lagt inn i neste 5-10 års periode.

6.5.2 Videre drift uten ungdomsskole

Dette alternativet vil bygningsmessig skille seg lite fra dagens situasjon. Driftsutgifter og arealbruk vil være lik.

SWOT-analyse

Fordeler: - Krever ingen umiddelbar investering - Ikke behov for å rive eller finne alternativ bruk av areal	Ulemper: Forholdsvis dyr i drift (m² per elev)
Risiko: Risiko for at dyr drift medvirker til negativ samlet skoleøkonomi i kommunen	Muligheter: Bruke noe av arealet til andre samfunnsformål (musikk, aktivitet etc.)

Investeringer

Investeringer, årlig driftskostnad og framdrift som i 0-alternativet over.

6.5.3 Legge ned skolen – videre barnehagedrift

Barnehagen kan driftes videre dersom skolen legges ned uten vesentlig grad av tilpassing. Narvik kommune må finne alternativ bruk av overskytende areal (dagens skole).

Driftskostnader blir redusert da deler av areal kan settes i «dvalemodus». Stipulert kostnad per m² reduseres til kr. 400,-/m².

Det forutsettes at nødvendige tiltak med gymsal utføres, da gymsalen representerer andre funksjoner som samfunnshus.

Investeringer

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Nødvendig omfang oppgradering og vedlikehold: 4 MNOK
- **SUM: 4 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal i: 1760 m²

Kostnad: 1760 m² x 400 kr/m² = **kr. 704 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

Bygningene er i akseptabel teknisk stand, og det er ikke behov for strakstiltak. I følge vedlikeholdsportefølje er nødvendige investeringer lagt inn i neste 5-10 års periode.

SWOT-analyse

Fordeler: • Økonomisk gunstig • Krever ingen umiddelbar investering	Ulemper: • Behov for å rive eller finne alternativ bruk av overskytende areal
Risiko: • Risiko for liten netto innsparing	Muligheter: • Bruke noe av arealet til andre samfunnsformål (musikk, aktivitet etc.)

6.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	1760	4	1 500 000	
Nytt oppvekstsenter	1760	4	1 500 000	
Kun barnehagedrift	1760	4	704 000	

Sett i fra bygningsteknisk ståsted er differansen mellom full drift som i dag og bare barnehage relativt liten.

Det økonomiske oppsettet må kompletteres med kostnad for skoleskyss og årsverk skoledrift for at bildet skal bli representativt.

Alternativ bruk av areal må også vurderes ytterligere i forkant av endelig valg.

6.7 ANBEFALING

Det anbefales å analysere situasjonen ytterligere, dersom det er aktuelt å redusere tilbudet i Skjomen.

7. BARNESKOLESTRUKTUR PÅ NARVIKHALVØYA

7.1 INNLEDNING

Frydenlund skole og Skistua skole dekker til sammen barneskolebehovet på Narvikhalvøya.

Frydenlund skole ligger på Frydenlund i Narvik sentrum. Bygningsmassen er moden for omfattende rehabilitering.

Skistua skole ligger i Fagernesfjellet, i fjellsiden over sentrum. Skolen er plassert om lag 150 meter over havet og er relativt ny og moderne. Bygget stod ferdig i 1998. Det ble gjennomført vesentlig utvendig vedlikehold i 2019.

7.2 FØRINGER

I «Høringsdokument skolestruktur 2020» går det fram av følgende alternativ skal vurderes:

- En parallell på Frydenlund
- To paralleller på Frydenlund
- Felles skole på Narvikhalvøya:
 - Frydenlund og Skistua samles på Skistua
 - Frydenlund og skistua samles på Frydenlund
 - Frydenlund og Skistua samles i et nytt bygg

Andre moment:

- Fremtidig bruk av Gulskola må være med i den samlede vurderingen

7.3 BEHOV

Siste prognose viser forventet nedgang i elevtallet ved begge skolene fram mot 2032. Basert på denne prognosen vil Frydenlund opptaksområde på kort sikt ha behov for to paralleller. I slutten av perioden blir elevtallet redusert. Samlet sett viser prognosen at det kan være tilstrekkelig å bygg én samlet treparallell barneskole. Det vil være behov for en grundigere analyser, samt vurdering på kullnivå før et valg kan gjennomføres.

Prognose for elevgrunnlaget i Narvik sentrum:

Enhet/årstall	Reg.ant 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Frydenlund skole	390	398	390	379	372	362	349	344	345	335	331	324	318	317
Skistua skole	266	257	243	246	241	232	232	233	231	227	222	220	219	219
Sum barnetrinnet	656	655	633	625	613	595	581	577	576	562	552	544	537	537

7.4 DAGENS SITUASJON

Frydenlund skole består i dag av tre bygg. Modulbygget (midlertidig bygg i påvente av ny skole), Grønnskola, og Rødskola. Skolen har vært gjennom grundige vurderinger, da Narvik kommune har ambisjoner om å bygge ny eller totalrehabiliterer dagens skole. Det store temaet har vært i hvilken grad den nye skolen skal bli en énparallell skole med plass til om lag 200 elever, eller om den nye skolen skal bli en toparallell skole med plass til om lag 350 elever. Dersom det minste alternativet blir valgt er det nødvendig å flytte elever fra Taraldsvik og Vassvik til Skistua skole.

Dagens skole dekker ikke behovet. Skolen er driftet på lånt tid, og det er behov for omfattende tiltak for å få skolen i forsvarlig stand.

Skistua skole er en flott skole med god plass. Bygget er solid, og fremstår i etterkant av utvendig rehabilitering som nytt. Skolen hadde om lag 400 elever rundt år 2000. I dag er elevtallet om lag 266. Uteområdet er knapt, spesielt om skolen på ny blir fylt.

Vesentlige mangler Frydenlund skole (oppsummering):

- Inneklima
- Universell utforming
- Toalettforhold ansatte
- Toalettforhold elever
- Grupperom
- Generelt vedlikeholdsetterslep – overflater

Midlertidige bygg avhjelper situasjonen inntil permanent løsning er på plass.

Vedlikeholdsetterslepet er omfattende, noe Rødskola bærer preg av både innvendig og utvendig.

Vesentlige mangler Skistua skole (oppsummering):

- Uteområde – areal

7.5 ALTERNATIV

7.5.1 0-alternativet

O-alternativet handler om å opprettholde skolene som i dag, med et minimum av investeringer for å opprettholde forsvarlig drift.

0-alternativet ble utredet i 2019, og vurderinger viser et omfattende behov for midler. Beregninger viser til et investeringsbehov på hele kr. 53 000 000,- for å skolen i forsvarlig og driftsmessig stand.

Om en legger siste prognose til grunn blir det nødvendig å bruke modulbygg videre (krever endring til permanent bygg), samt Rød- og Grønnskola. Alternativ må Gulskola rustes opp i forsvarlig stand.

SWOT-analyse

Fordeler: • Redusert investeringsbehov på kort sikt	Ulemper: • Dyr løsning på lang sikt
Risiko: • Risiko for ytterligere uforutsette kostander • Risiko for lite driftsvennlig resultat • Risiko for ytterligere utsetting av langsiktig investeringsløsning (nybygg)	Muligheter: • Bedring i driftssituasjonen

Investering

Nødvendige investeringer:

- Nødvendig omfang vedlikehold: 53 MNOK
- Endring av status modul: 10 MNOK
- **SUM: 63 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: $4208 + 292 + 891 = 5391 \text{ m}^2$

Kostnad: $5391 \text{ m}^2 \times 850 \text{ kr/m}^2 = \text{kr. 4 580 000,-}$

Investeringsperspektiv og framdrift

Merk at investeringsbehovet for 0-alternativet er omfattende. Situasjonen er prekær, og tiltak må gjennomføres i løpet av kort tid.

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det lagt opp til at Frydenlund skole skal prioriteres i første femårsperiode. Det vil ta om lag to år å ferdigstille en ny skole på Frydenlund, fra bestillingsdato.

7.5.2 Ny énparallel skole på Frydenlund

Det er gjennomført grundige vurderinger relatert til etablering av ny énparallel skole på Frydenlund. For å kunne bygge ny enparallel skole på Frydenlund, er det lagt til grunn av elever i Vassvik og Taraldsvik skal flyttes til Skistua skole. Det er gjort utredninger på skolevei og kapasitet ved Skistua skole. Alternativet er vurdert til å være gjennomførbart.

Formålet med dette alternativet er å unngå å bygge overkapasitet i sentrum.

SWOT-analyse

Fordeler: • Økonomisk gunstig – både investerings- og driftsmessig • Frigir midler til andre prosjekt (skoler) i køen (sammenlignet med bygging av større skole)	Ulemper: • Skolevei
Risiko: • Risiko for underkapasitet • Risiko for manglende optimalisering av sambruk	Muligheter: • God utnytting av kapasitet • Mulig å planlegge for fremtidig utvidelse • Muligheter for stor grad av sambruk

Investeringer

Følgende blir lagt til grunn for nødvendige investeringer:

- Ny énparallel skole – 2800 m²: 90 MNOK
- Tiltak skolevei og trafikksituasjon rundt Skistua skole: 4 MNOK
- Utvidelse av uteområde Skistua: 2 MNOK
- Investeringer i tilknytning til Modulbygg / Gulskola / Blåskola: 10 MNOK
- **SUM: 106 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 2800 m²

Kostnad: 2800 m² x 550 kr/m² = **kr 1 540 000,-**

Reduserte driftskonstanter vil bidra til å finansiere et nytt skolebygg.

Investeringsperspektiv og framdrift

Basert på tilstand ved dagen Frydenlund skole bør ny barneskole realiseres så snart Narvik kommune finner det økonomisk forsvarlig. Dette i tråd med tidligere studier.

Det vil ta om lag to år å ferdigstille en ny skole, fra bestillingsdato. Dette basert på prosjektets modningsgrad.

7.5.3 Ny toparallell skole på Frydenlund

I likhet med alternativet over er planleggingen av ny toparallell skole på Frydenlund tilstrekkelig modent til å foreta valg av konsept. Blant annet er rom- og funksjonsprogram ferdig utarbeidet.

Ny toparallell vil være et valg som erstatter dagens skole justert for forventet behov (framskrivning). Det åpenbare motargumentet er økonomi og krav om bærekraftig drift.

SWOT-analyse

Fordeler: • Enkel og lite omdiskutert løsning • Legger til rette for at sentrum skal fremstå som attraktiv (også for mulige tilflyttere) • Økt trivsel og bolyst i sentrum	Ulemper: • Potensiell overkapasitet i sentrum • Dyrere i investering og i drift
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling blir mer negativ enn dagens framskrivning • Risiko for dyr drift per elev • Risiko for ikke-optimal planlegging	Muligheter: • Fleksible bygninger gir muligheter for alltid god kapasitetsutnytting • Sambruk

Investering

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Ny toparallell skole – 4500 m²: 144 MNOK
- **SUM: 144 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 4500 m²

Kostnad: 4500 m² x 550 kr/m² = **kr 2 475 000,-**

Investeringsperspektiv og framdrift

Basert på tilstanden ved dagen Frydenlund skole bør ny barneskole realiseres så snart Narvik kommune finner det økonomisk forsvarlig. Dette i tråd med tidligere studier.

Det vil ta om lag to år å ferdigstille en ny skole, fra bestillingsdato. Dette med referanse i prosjektets modningsgrad.

Prosjektet er modnet tilstrekkelig til at Narvik kommune kan bestille detaljprosjektering og utbygging. I forkant må det etableres et konkurransegrunnlag, samt verifisere utarbeidet materiell opp mot siste gjeldene prognose.

7.5.4 Ny felles barneskole på Frydenlund

Om en legger gjeldene framskriving til grunn vil det i sentrum være om lag 540 barneskoleelever på sikt i Narvik sentrum. Det vil dermed være mulig å dekke behovet ved å etablere en ny treparallell skole med kapasitet på inntil 630 elever. Videre er det knyttet usikkerhet til om salg av Skistua skole kan forsvare nødvendig merinvestering ved Frydenlund skole.

Tomta på Frydenlund er ikke stor nok til en treparallell skole, og det er heller ikke rom for utvidelse. Dette med referanse i pågående områderegeringsplan på Frydenlund, som blir utarbeidet i samarbeid med Nordland Fylkeskommune.

Alternativet fremstår dermed som lite realistisk.

SWOT-analyse

Fordeler: • Én skole • Økonomi	Ulemper: • Dyrere investering
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling blir mer positiv enn dagens framskrivning • Risiko for at Montessori-elever også trenger plass på den nye skolen • Risiko for lav salgsverdi av dagens Skistua skole	Muligheter: • Arealeffektivisering • Fleksible bygninger gir muligheter for alltid god kapasitetsutnytting • Sambruk

Investering

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Ny treparallel skole – 7500 m²: 240 MNOK
- **SUM: 240 MNOK**

Årlig driftskostnad

Areal: 7500 m²

Kostnad: 7500 m² x 550 kr/m² = **kr 4 125 000,-**

Gymsalkapasitet må vurderes.

Investeringsperspektiv og framdrift

Basert på tilstand ved dagen Frydenlund skole bør ny barneskole realiseres så snart Narvik kommune finner det økonomisk forsvarlig. Dette i tråd med tidligere studier.

Det vil ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole, fra bestillingsdato. Dette alternativet vil ta lengre tid, da det ikke er arbeidet med dette alternativet i forbindelse med en én- og toparallel skole på Frydenlund.

7.5.5 Ny felles barneskole i Skistua

Dette alternativet fremstår, som realistisk da det alt er etablert en relativt ny og moderne skole i Skistua. Det ble i 2018/2019 gjort vesentlig utvendig vedlikehold. Skolen har i dag kapasitet til om lag 2/3 av forventet fremtidig behov i sentrum. Det er dermed behov for å bygge (minimum) om lag 2500 m² nybygg.

Hovedargumentet mot dette alternativet er at skolen topografisk ligger noe ugunstig til, da skolen er plassert i ytterkant av område, og om lag 150 meter over havet – oppe i fjellsiden. Videre er trafikksituasjon i området utfordrende.

SWOT-analyse

Fordeler: • Én skole • Dagens skole i god stand • Skistua er i vekst • Økonomisk gunstig	Ulemper: • Plassering i utkant av opptaksområde • Trafikksituasjonen • Delvis lang og bratt skolevei • Vil føre til noe behov for elevskyss
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling blir mer positiv enn dagens framskrivning	Muligheter: • Flytte Skistua barnehage, og bruke denne til skoleformål

• Risiko for at Montessori-elever også trenger plass på den nye skolen • Risiko for utfordringer relatert til tomteutvidelse • Risiko for store kostander relatert til infrastruktur	• Bygge felles skole- og barnehageanlegg på området Skistua skole, Skolehaugen, Skistua barnehage • Styrke grad av sambruk
--	---

Investering

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Påbygg skole – 2500 m²: 80 MNOK
- Tiltak skolevei og trafikksituasjon rundt Skistua: 20 MNOK
- Utvidelse av tomt og opparbeiding av uteområde Skistua: 10 MNOK
- Ekstra gymsal – 600 m²: 19 MNOK
- **SUM: 129 MNOK**

Trafikktiltak forventes å bli vesentlig mer omfattende ved dette alternativet, enn ved utnyttning av dagens kapasitet ved Skistua skole.

Årlig driftskostnad

Areal: 8200 m²

Kostnad: 8200 m² x 650* kr/m² = **kr 5 330 000,-**

- Kroner/m² er stipulert mellom sats for nybygg og sats for eksisterende bygg.

Investeringsperspektiv og framdrift

Basert på tilstand ved dagen Frydenlund skole bør ny barneskole realiseres så snart Narvik kommune finner det økonomisk forsvarlig. Dette i tråd med tidligere studier.

Det vil ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole, fra bestillingsdato. Dette alternativet vil ta lengre tid, da det ikke er arbeidet med dette alternativet i forbindelse med en én- og toparallell skole på Frydenlund.

7.5.6 Ny felles barneskole i Narvik sentrum

Basert på tidligere vurderinger relatert til plassering av nye skoler og barnehager, er det få mulige tomter i Narvik sentrum. I vår vurdering av tilgjengelige alternative plasseringer av en felles barneskole i sentrum har vi ikke funnet tomter som tilfredstiller alle kravene til en stor barneskole. Det har i tidligere sak til kommunestyret vært vurdert om Solhaugen (videregående skole i dag) vil kunne være et alternativ i stedet for ny skole på Frydenlund. Bygningsmassen på om lag 7500 m² er godt vedlikeholdt av dagens eier (Nordland Fylkeskommune) og fremstår som solid. Det vil likevel bli behov for bygningsmessige tilpasninger. Nordland fylkeskommune skal ut av byggingene når ny felles videregående skole i Narvik står klar. Det er ikke avklart når ny videregående skole er klar, men det legges til grunn et perspektiv på 8-10 år.

Det har ikke tidligere vært vurdert i hvilken grad Solhaugen kan romme alle barneskoleelever i Narvik sentrum.

Overslagsmessige beregninger viser til at det vil bli behov for å bygge på om lag 1500 m² nybygg. Om en legger dette til grunn, i tillegg til tidligere økonomiske betraktninger er det mulig å sammenligne dette alternativet med andre.

Tomtemessig er Solhaugen fordelaktig. Tomta er om lag 21 mål, og har en utmerket plassering. Infrastrukturen til Solhaugen er en sentral utfordring.

SWOT-analyse

Fordeler: • Én skole • Dagens bygningsmasse i bra stand • «Byens fineste tomt» • Ikke behov for midlertidige skoleløsninger (dagens skoler i bruk under rehabiliteringsfase)	Ulemper: • Det vil ta tid før NFK kan fristille skolen (forventet 8-10 år) • Økning i andel «gammelt areal» i NK • Trafikksituasjonen og infrastruktur • Delvis lang skolevei • Vil føre til noe behov for elevskyss
Risiko: • Risiko for at faktisk befolkningsutvikling blir mer positiv enn dagens framskrivning • Risiko for at Montessori-elever også trenger plass på den nye skolen • Risiko for at kostnader blir høyere (større grad av usikkerhet for dette alternativet) • Risiko for store kostander relatert til infrastruktur	Muligheter: • Alternativet kan bli billigere i innkjøp og investering • Styrke grad av sambruk

Investeringer

Følgende blir lagt til grunn på nødvendige investeringer:

- Kjøp av Solhaugen: 7500x5000 (middelverdi): 37,5 MNOK
- Kjøp av tomt (NFK eier tomta): 20 MNOK
- Salg av bygninger – Frydenlund (Gul og Villaveien bhg.): 7,5 MNOK
- Tilpassing og modifisering Solhaugen - barneskoleleil: 20 MNOK
- Nybygg – 1500 m²: 48 MNOK
- Rivekost for Blå, Rød og Grøn: 10 MNOK
- Kost infrastruktur: 20 MNOK
- **SUM: 163 MNOK**

Usikkerheten for dette alternativet er langt større enn for de andre alternativene, da grunnlaget er tynnere.

Årlig driftskostnad

Areal: 9000 m²

Kostnad: 9000 m² x 700* kr/m² = **kr 6 300 000,-**

*Stipulert snittkost, da det inngår både nytt og gammelt areal.

Investeringsperspektiv og framdrift

Basert på tilstand ved dagens Frydenlund skole bør ny barneskole realiseres så snart Narvik kommune finner det økonomisk forsvarlig. Dette i tråd med tidligere studier.

Det vil ta om lag tre år å ferdigstille en ny skole fra bestillingsdato. Dette alternativet vil ta lengre tid, da det ikke er arbeidet med dette alternativet i forbindelse med en én- og toparallell skole på Frydenlund.

7.6 VURDERINGSDEL

Sammenstillingstabell

Alternativ	Areal	Investering MNOK	Dritskost kr.år	Merknad
0-alternativet	5 391	63	4 040 000	
Ny énparallel Frydenlund	2 800	106	1 540 000 (+ Skistua 4 380 000)	Driftskostnad for Skistua skole i parentes for å få hele bildet
Ny toparallel Frydenlund	4500	144	2 475 000 (+ Skistua 4 380 000)	Driftskostnad for Skistua skole i parentes for å få hele bildet
Felles skole Skistua	8200	129	5 330 000	
Felles skole Frydenlund	7500	240	4 125 000	
Felles skole annen plassering	9000	163	6 300 000	

Flere av alternativene er gjennomførbare. Bygging av én felles skole kan være fordelaktig, men problemstillingene er mange og komplekse. Nye utredninger må gjennomføres.

7.7 ANBEFALING

Hvis Narvik kommune velger å beholde to barneskoler på Narvik halvøya, så anbefales det fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted, å bygge ny barneskole på Frydenlund tilpasset fremtidig elevtall i opptaksområdet. Dersom Solhaugen eller Skistua skole er aktuell som treparallel skole, må det gjennomføres grundigere utredninger.

8. Håkvik Skole

8.1 Innledning

Håkvik skole ligger ca. 13 km sør for Narvik sentrum. Skolen sto ferdig i 1972, påbygd i 1985 og 1998, og inneholder undervisningsrom og SFO. Det er varierende standard i bygget. Det er vedtatt gjenbruk av halve modulbygget som i dag er plassert på Framnes. Modulen skal avhjelpe situasjonen inntil midler til ny skole er på plass.

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje er det lagt opp til å gjennomføre oppgradering av Håkvik skole i neste 5-10 års periode.

Håkvik skole er ikke del av liste over alternativer som skal utredes i Skolestruktursaken. Skolen blir likevel kort omtalt, for å få med fremtidig behov for investeringer.

Prognoser for elevgrunnlaget:

Enhet/år	Reg. 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Håkvik skole	145	141	138	144	144	142	138	135	132	128	123	117	114	112

8.2 Areal og driftskostnader

Skoleareal inkludert modul er 2089 m². Driftskostnader blir dermed beregnet til: 2089 x 850 = kr. 1 775 000,-

Basert på siste prognose er det behov til å bygge en ny barneskole med normalkapasitet på 120 elever. Arealet blir 120 x 14 = 1680 m². Kostnadsestimat for ny skole blir dermed 54 MNOK.

Driftskostnader for nybygg beregnes til: 1680 x 550 = kr 924 000,-

8.3 Anbefaling

Sett fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted anbefales det å bygge ny skole i Håkvik.

9. Beisfjord skole

9.1 Innledning

Beisfjord skole er lokalisert i Beisfjord 12 km fra Narvik sentrum. Skolen sto ferdig i 1973 og påbygd i 1985. Skolen inneholder undervisningsarealer, SFO og gymsal. Det er varierende standard på bygget, og det er behov for oppgradering. Det er vedtatt gjenbruk av halve modulbygget som i dag er plassert på Framnes. Modulen skal avhjelpe situasjonen inntil midler til ny skole er på plass. Beisfjord skole er ikke del av liste over alternativer som skal utredes i Skolestruktursaken. Skolen blir likevel kort omtalt, for å få synliggjort fremtidig behov for investeringer.

Prognoser for elevgrunnlaget:

Enhet/år	Reg. 4.9.20	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Beisfjord skole	111	108	110	106	102	104	100	94	92	89	87	85	81	80

9.2 Areal og driftskostnader

Skoleareal inkludert modul er 2080 m². Driftskostnader blir dermed beregnet til: 2080 x 850 = kr. 1 770 000,-.

Basert på siste prognose er det behov til å bygge en ny barneskole med normalkapasitet på 80 elever. Arealet blir 80 x 14 = 1120 m². Kostnadsestimat for ny skole blir dermed 36 MNOK.

Driftskostnader for nybygg beregnes til: 1120 x 550 = kr. 616 000,-.

9.3 Anbefaling

Sett fra et bygningsteknisk og driftsøkonomisk ståsted anbefales det å bygge ny skole i Beisfjord.

10. 0-alternativet

Siste punkt på lista over alternativ som skal utredes er en samlet vurdering av 0-alternativet.

I Narvik kommune sin vedlikeholdsportefølje går det frem at samlet skoleareal per i dag er på 54 405 m². Dersom en legger til grunn en snitt kvadratmeterpris på kr. 850,- i FDVU, blir summen kr 46 244 250,-. I tillegg kommer stipulert økt vedlikeholdetterslep på kr 19 640 205. Samlet stipulert årskostnad til FDVU blir dermed i sum kr 65 884 455,-.

Vedlegg

Vedlegg 1 – Oppdatert faktagrunnlag for hver enkelt skole, datert 08.09.2020

Vedlegg 2 – Skolestruktur 2020. Prognoser for elevgrunnlaget, datert 08.09.2020

Vedlegg 3 – KOMPAS systembeskrivelse, datert 03.09.2020

Vedlegg 4 – Utbyggingsprogram boliger (tentativt), datert 08.09.2020