

Beregnet til  
**Narvik kommune**

Dokument type  
**Konsekvensutredning**

Dato  
**August 2015**

# **NARVIK KOMMUNE**

## **KONSEKVENsutREDNING**

### **KOMMUNEPLANENS AREALDEL**



**NARVIK KOMMUNE  
KONSEKVENsutREDNING KOMMUNEPLANENS  
AREALDEL**

Revisjon **2015/09/09, 30/09/15, 22/11/15**  
Dato **2015/08/31**  
Utført av **Jenny Mikalsen, Maren Stanghov Thorstensen**  
Kontrollert av **Ulla Sennesvik**  
Godkjent av **Jenny Mikalsen**  
Beskrivelse **Konsekvensutredning av utbyggingsområder i  
kommuneplanens arealdel**

Ref. Rambøll 1350009727

## INNHALDSFORTEGNELSE

<b>1.</b>	<b>Metode og datagrunnlag</b>	<b>6</b>
1.1	Konsekvensutredningens hensikt	6
1.2	Metode	6
1.3	Datagrunnlag	6
1.4	Oppbygging av utredningen	8
<b>2.</b>	<b>Områder som konsekvesutredes</b>	<b>9</b>
2.1	BOLIGER	9
2.1.1	KU 3 Taraldsvik	9
2.1.2	KU 14 Framnes skole	11
2.1.3	KU15 Sykehusaugen (Narvik sentrum)	13
2.2	NÆRING	15
2.2.1	KU7 Framneslia (Flyplassen)	15
2.2.2	KU 11 Smihaugen (Beisfjordbrua)	17
2.2.3	KU 23 Indre Millerjord (Beisfjordbrua)	19
2.2.4	KU26 Båtberget (Ankenes)	21
2.2.5	KU 28 Grustak (Håkvik)	23
2.2.6	KU 28 Grustak (Håkvik)	23
2.2.7	KU 3 Havnefronten (sentrum)	25
2.2.8	KU 64 Fagernes	27
2.3	FRITIDS- OG TURISTFORMÅL	29
2.3.1	KU35 Krøkjebærholmen (Skjomen)	29
2.3.2	KU 51 Rombaksbotn	31
2.4	FRITIDSBEBYGGELSE	33
2.4.1	KU 65 Bonsåsen, Herjangsfjellet (Bjerkvik)	33
2.4.2	KU 66 Kongsbakk - Lengenenes (Skjomen)	35
2.5	IDRETTSANLEGG	38
2.5.1	KU 36 Grustaket i Skjomen	38
2.5.2	KU 43 Ankenes ungdomsskole	40
2.5.3	Ku 44 Svea	42
2.6	OFFENTLIG OG PRIVAT TJENESTEYTING	44
2.6.1	KU 13 Parken ungdomsskole (Narvik sentrum)	44
2.6.2	KU 16 Høgskolen i Narvik (Narvik sentrum)	46
2.6.3	KU 18 Beisfjord skole (Beisfjord)	48
2.6.4	KU 38 ABS (Ankenes)	50
2.7	HAVN	52
2.7.1	KU 27 Skjomnes / Håkvik (Håkvik )	52
2.7.2	KU 29 Grindjord (Grindjord)	55
2.8	BANE	57
2.8.1	KU Jernbane fra Fagernes til Håkvik/ Skjomnes og Grindjord	57
2.9	KOMBINERTE FORMÅL	59
2.9.1	KU 2 Ornesaugen ( Narvik sentrum)	59
2.10	ØYJORD	61

2.10.1	KU 31 Øverlundmyra ( fritids- og turisitformål)	61
2.10.2	KU 32 Løvika (Fritidsbebyggelse)	63
2.10.3	KU 33 Toppåsen (Boliger)	65
2.10.4	KU 41 Toftemoen (Bolig)	67
2.10.5	KU 42 Snauvollen (Bolig)	69
2.10.6	KU 45 Skjevikryggen (Bolig)	71
2.10.7	KU 48 Skjevikmoen (Bolig)	73
2.10.8	KU 49 Øyjord (Bolig)	75
2.10.9	KU 52 Hestesletta (bolig)	77
2.10.10	KU 53 Kvernholtsletta (Næring)	79
2.10.11	KU 54 Slåttvika ( offentlig og privattjenesteytning og forretning)	81
2.10.12	KU 55 Hundbergskogen (Offentlig og privat tjensteyting )	83
2.10.13	KU 56 Våtmyrlia (Næring)	85
2.10.14	KU 57 Tømmerbakksletta (Bolig)	87
2.10.15	KU 58 Alternativ 1, Stormyra (Næring)	89
2.10.16	KU 58 Alternativ 2, Stormyra (Næring)	91
2.10.17	KU 59 Øverlundmyra (idrettsanlegg)	93
2.10.18	KU 62 Snauvollskogen (Bolig)	95
2.11	LINJESYMBOL: GANG/SYKKELVEG	97
2.11.1	Gang-og sykkelveg på vestsiden av Øyjord	97
2.11.2	Gang-og sykkeltrase på østsiden av Øyjord	99
<b>3.</b>	<b>Samlede konsekvenser – arealformål</b>	<b>101</b>
3.1	Samlet tabell over delområder	101
3.2	Bolig	103
3.3	Næring	103
3.4	Fritids- og turistformål	104
3.5	Fritidsbebyggelse	105
3.6	Idrett	105
3.7	Offentlig og privat tjenesteyting	106
3.8	Havn	106
3.9	Bane	107
3.10	Kombinert formål Næring/Offentlig og privat tjenesteyting	108
<b>4.</b>	<b>Samlede konsekvenser – Utredningstema</b>	<b>109</b>
4.1	Landskap og kulturlandskap	109
4.2	Kulturminner og kulturmiljø	109
4.3	Naturmangfold	110
4.4	Friluftsliv, Barn og unges interesser, folkehelse	113
4.5	Landbruk	114
4.6	Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift	115
4.7	Næringsliv og sysselsetting	117
4.8	Trafikkforhold	117
4.9	Støy og forurensning	118
4.10	Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur	118
4.11	Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)	119
4.12	Tettstedsutvikling	120
4.13	Samfunnssikkerhet, ROS	121
<b>5.</b>	<b>Samlede konsekvenser – Arealstrategi</b>	<b>124</b>
5.1	Langsiktige arealstrategier	124
5.1.1	Akseområdet Narvikhalvøya – Øyjord – Bjerkvik	124
5.1.2	Narvik sentrum	125
5.1.3	Narvik havn	125
5.1.4	Boliger	126

5.1.5	Fritidsboliger	126
5.1.6	Nærings- og handelsarealer	126
5.1.7	Landbruk	127
5.1.8	Bærekraftig arealpolitikk/forvaltning	127
<b>6.</b>	<b>Samlede konsekvenser – avsluttende kommentar</b>	<b>128</b>

# 1. METODE OG DATAGRUNNLAG

## 1.1 Konsekvensutredningens hensikt

Ved utarbeidelse av kommuneplaner med retningslinjer og rammer for framtidig utbygging, kreves det konsekvensutredning av planens virkninger for miljø og samfunn, jf. PBL § 4-2. I konsekvensutredningen skal alle nye byggeområder og vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder inngå. Oppdatering av plankartet i henhold til reguleringsplaner vedtatt mellom to revisjoner inngår ikke i konsekvensutredningskravet.

Hensikten med utredningen er å få tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avgjøre hvorvidt et nytt utbyggingsområde skal inngå i kommuneplanen, og i tilfelle på hvilke vilkår.

I utgangspunktet forutsettes det ikke mer detaljert konsekvensutredning på reguleringsplannivå, men dette vil måtte vurderes nærmere i den enkelte plansak, bla på bakgrunn av informasjon/ kunnskap som er tilgjengelig på det tidspunktet reguleringen skal finne sted.

## 1.2 Metode

Kommunen har utarbeidet en enkel konsekvensutredning på overordnet nivå, basert på kjent kunnskap. Vurdering av planens konsekvenser gjøres i forhold til følgende perspektiver, jf miljøverndepartementes veileder om konsekvensutredning av arealdelen:

1. Konsekvenser knyttet til det enkelte utbyggingsområde
2. Samlede konsekvenser - vurdert etter arealformål (jf inndeling i plan- og bygningsloven)
3. Samlede konsekvenser – vurdert etter utredningstema (jf planprogrammet)
4. Samlede konsekvenser i fht planens strategi for fremtidig arealbruk
5. Samlede konsekvenser i fht nasjonale føringer

## 1.3 Datagrunnlag

Kvaliteten på datagrunnlaget er vurdert skjønnsmessig ut fra nødvendig detaljeringsgrad på dette plannivået:

- Mangelfullt eller usikkert
- Tilfredsstillende
- Godt

Utredningstema	Datagrunnlag	Kvalitet på datagrunnlaget
Generelt for alle tema	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kommunens digitale kart-, plan og eiendomsbaser m/ ulike temalag</li> <li>2. Innspill i planprosessen fra berørte myndigheter, næringsliv, organisasjoner og enkeltpersoner</li> <li>3. www.nordatlas.no</li> <li>4. Statens kartverk, ulike kart på nett</li> <li>5. Befaringer</li> <li>6. Lokalkunnskaper</li> </ol>	Godt/tilfredsstillende.

Utredningstema	Datagrunnlag	Kvalitet på datagrunnlaget
<b>1. Landskap, kulturlandskap</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Mulighetsanalyse Øyjord (Fjellanger-Widerøe AS)</li> <li>Skog og landskap, Kilden</li> <li>Temakart for Narvik kommune 2000</li> <li>Naturbase.no</li> </ol>	Tilfredsstillende
<b>2. Kulturminner, kulturmiljø</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Kulturminnesok.no</li> </ol>	Tilfredsstillende
<b>3. Naturmangfold</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Naturbase.no</li> <li>Kommunedelplan for Narvikhalvøya</li> <li>Kommunens verdivurdering landskap og friluftsliv</li> <li>Rapporten Biologisk mangfold i Narvik kommune (1999)</li> </ol>	Godt
<b>4. Friluftsliv</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Innsigelse fra Miljøverndepartementet 2013 til Bonsåsen på Herjangsfjellet</li> <li>Kommunal friluftskartlegging</li> <li>Kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2014</li> <li>Barnetråkkregistreringer</li> <li>Naturbase.no</li> <li>Temakart Narvik kommune 2000</li> <li>Kommunedelplan for Narvikhalvøya</li> </ol>	Godt Kommunal friluftskartlegging lite nyansert.
<b>5. Barn og unge og folkehelse</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Temakart lekeplasser og snarveger</li> <li>Kommunens turkart</li> <li>Innspill fra Idrettsrådet</li> <li>Registrering av snarveger gjort av skolene i planområdet</li> </ol>	Godt
<b>6. Landbruk</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Interkommunalt landbrukskontor</li> <li>Kilden, Skog og landskap</li> <li>Handels –og næringsanalyse 2015 (Cowi)</li> </ol>	Godt
<b>7. Samisk naturgrunnlag inkludert reindrift</b>	<p><u>Reindrift</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>www.reindrift.no</li> <li>Telefonmøter med reinbeitedistrikt Gielas, Johan Anders Eira</li> <li>Muntlig innspill fra Skjomen reinbeitedistrikt, ved Per NIIa</li> <li>Dialog med Grovfjord reinbeitedistrikt, Britta Olsen</li> </ol> <p><u>Øvrige samiske interesser</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>www.ssb.no</li> <li>Lokalkunnskaper hos kommuneadm og planleggere</li> </ol>	Godt  Godt Tilfredsstillende for Skjomen reinbeitedistrikt, pga kort telefonsamtale.
<b>8. Næringsliv og sysselsetting</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Handels –og næringsanalyse 2015 (Cowi)</li> <li>SSB</li> <li>Kommuneplanens samfunnsdel</li> <li>Northland Resources AB, Mulighetsstudie utskipingskai for jernmalm i Narvik (Norconsult)</li> </ol>	Godt
<b>9. Trafikk</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nasjonal vegdatabank (Statens vegvesen)</li> <li>Maps.google.no</li> <li>Statens vegvesens håndbøker</li> </ol>	Godt
<b>10. Støy, forurensning</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>T-1442</li> <li>Byggeteknisk forskrift</li> <li>Forurensningslova</li> <li>Støysonekart for reguleringsplan for E6/Hålogalandsbrua</li> </ol>	Tilfredsstillende
<b>11. Befolkningsutvikling</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Rådmannens grunnlag for Økonomiplan 2014-2017</li> <li>www.ssb.no</li> <li>Handels –og næringsanalyse 2015 (Cowi)</li> </ol>	Godt
<b>12. Kommunale tjenester, teknisk og sosial infrastruktur</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Kommuneplanens samfunnsdel</li> <li>Kommunedelplan for Narvikhalvøya</li> <li>Narvik VAR</li> <li>Norkraft</li> </ol>	Godt

<b>13. Tettstedsutvikling</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kommuneplanens samfunnsdel</li> <li>2. Kommunedelplan for Narvikhalvøya</li> <li>3. SSB.no</li> <li>4. Planlegging.no (regjeringen)</li> <li>5. Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging</li> </ol>	Godt
<b>14. Samfunnssikkerhet, beredskap og ROS</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ROS-analyse (Rambøll 31.8.15)</li> </ol>	Godt

#### 1.4 Oppbygging av utredningen

Alle framtidige utbyggingsområder som er nye i denne revisjonen er konsekvensvurdert enkeltvis etter et fast skjema, jf Miljøverndepartementets veileder om konsekvensutredninger i tilknytning til kommuneplanens arealdel, publikasjonskode T-1493. De områdevisse konsekvensutredningene finnes samlet i kapittel 3 og 4. Utredningen bygger på følgende trinn:

##### Trinn1: Presentasjon

Området presenteres kort med data knyttet til hjemmelsforhold, dagens planstatus, foreslått planstatus, beskrivelse av dagens bruk, samt et skråfoto eller utsnitt av plankartet der skråfoto ikke er tilgjengelig.

##### Tinn 2: Vurdering av områdets verdi/tiltakets omfang

Områdets verdi er vurdert på grunnlag av planfaglig skjønn, gjeldende lovverk, offentlige føringer, innspill, befaringer, lokalkunnskap, temakart, flyfoto samt geografisk informasjon som er tilgjengelig på offentlige databaser, herunder Statens kartverk, kommunens kartbase mm, reindrift.no, Nordatlas, Skrednett, Askeladden, Naturbase, Skog og landskap m fl. Det planlagte tiltakets omfang (påvirkning av området) vurderes i forhold til 0-alternativet. 0-alternativet tilsvarer sannsynlig utvikling av området uten planlagt utbygging. Her tas det hensyn til virkninger som følge av selve arealbeslaget og av virkninger utbyggingen har for et eventuelt større influensområde.

##### Trinn 3: Vurdering av konsekvenser for aktuelt tema

Områdets verdi sammenholdes med utbyggingens omfang, og det vurderes hvilke konsekvenser tiltaket får for områdets verdier. Vurderingene er verbale og skjønnsmessige, og presenteres/ oppsummeres i forhold til "nøkkelen" under:

+	Positive konsekvenser Ingen konsekvenser Små negative konsekvenser
0	Middels negative konsekvenser
-	Store negative konsekvenser

##### Trinn 4: Samlet vurdering/anbefaling

Her sammenholdes ulike konflikter og konsekvenser, og det gis en oppsummerende vurdering.

##### Trinn 5: Anbefaling

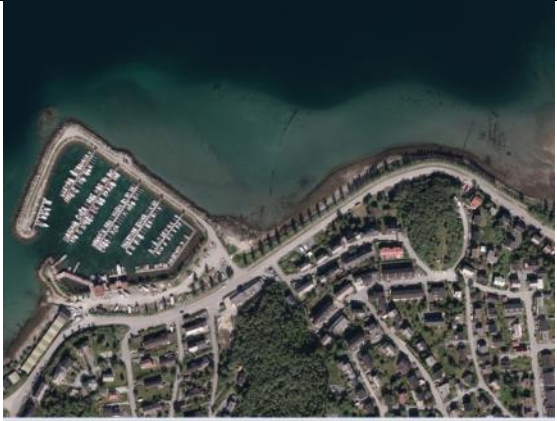

Tilslutt gis det en anbefaling om området bør være med i planforslaget eller ikke, evt. på hvilke vilkår.



## 2. OMRÅDER SOM KONSEKVESUTREDES

### 2.1 BOLIGER

#### 2.1.1 KU 3 Taraldsvik

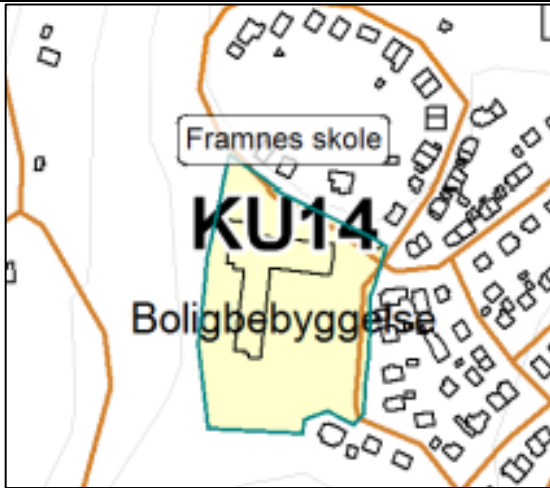

KU 3 Taraldsvik		
<b>Gnr/bnr</b>		 <p>Flyfoto: <a href="https://maps.google.com">maps.google.com</a></p>  <p>Foto: <a href="#">Rambøll</a></p>
<b>Gjeldende planstatus</b>	Naturområde og ferdsel	
<b>Foreslått planstatus</b>	Boligformål og småbåthavn	
<b>Areal (daa)</b>	84,2 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Taraldsvik er et nordvendt kystområde nær Narvik sentrum. Nabo i vest er småbåthavn, mens det er boligområder ovenfor veien i sør. I øst ligger Taraldsvika med elveutløp og teknologiparken på andre siden av elva.</p> <p>Det planlegges for et leilighetskompleks med høyt volum på fylling i sjøen. Båthavn vil være en del av prosjektet. Antall boligenheter er ukjent, men det indikeres ca. 100 boenheter for KU. Prosjektet vil utgjøre et brudd med øvrig strandsone som er ubebygd.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		<p>Taraldsvika er en del av det kystnære landskapet i Narvik sentrum. Området er tilrettelagt med gang- og sykkelveg og beplantet parkanlegg mot sjøen. Bratt bakenforliggende småhusbebyggelse, som har fin utsikt i dag. Godt etablert allé er en viktig skjerm og pryd i lokalmiljøet.</p> <p>Et boligprosjekt med stort volum vil bryte med eksisterende landskapsbilde både mht. nær- og fjernvirkning. Ettersom området har verdi både som nærturområde, og som "fronten av Narvikhalvøya", vil en utbygging ha negative konsekvenser for landskapsbildet. Det er imidlertid mulig å skape god miljøtilpasning i god arkitektur, for å minimere negativ konsekvens for landskap.</p>
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Det er ikke kjente kulturminner innen utbyggingsområdene. Kulturminneloven sikrer ivaretagelse av eventuelle nye funn som følge av ny utbygging.
<b>Naturmangfold</b>		Det er ikke kjente registrerte naturverdier/naturtyper innen planområdet (kilde naturbase.no).
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Hele det aktuelle utbyggingsområdet kommer inn under kommunens kartlegging av svært verdifulle

		friluftsområder. Etter som det er tilrettelagt for turgåre og rekreasjon i det aktuelle utbyggingsområdet, anbefales allmennhetens tilgang til sjøen å sikres ved eventuell utbygging, for eksempel med åpen tilgang til boligens uteområde, slik at ikke strandsonen privatiseres. Gang- og sykkelveg etablert langs eksisterende strandsoner. Småbåthavn, mye brukt. Leke og utearealer må sikres ved bestemmelser i KPA
<b>Landbruk</b>		Ingen landbruksinteresser.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen registrerte.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Små positive konsekvenser for næringsliv, mht byggefase.
<b>Trafikkforhold</b>		Småbåthavna og gangvegen langs Strandvegen er populære turmål for gående og syklende. Ny, konsentrert boligbebyggelse vil gi økt biltrafikk til/fra eiendommen, og flere myke trafikanter. Det er lav fartsgrense i området, og ingen særskilt trafikkrisiko er identifisert utover dette. Det forutsettes at trafikkforhold vurderes i reguleringsplan. Parkering løses på egen tomt.
<b>Støy og forurensning</b>		Akseptable støyverdier iht. T-1442 skal sikres for boliger og tilhørende uteoppholdsarealer. Eksisterende og framtidig småbåthavn kan være kilde til støy. Sikres gjennom bestemmelser.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Med bakgrunn i dagens befolkningssituasjon og framskriving av befolkningsvekst (SSB), er det ikke behov for nye arealer til bolig. Det er likevel positivt å legge til rette for sentrumsboliger av ulik størrelse og type.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Nytt renseanlegg (hovedrenseanlegget) i bekkeutløp nord for utbyggingsområdet. Sosial infrastruktur: OK kapasitet på barnehage og skole.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Boliger i Taraldsvika er i samsvar med ønsket fortetting av Narvikhalvøya, og varierte boligtyper. Når boligbehovet ikke er prekært bør man vurdere behovet for nye utfyllinger i sjø opp mot annet tilgjengelig areal.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn, stormflo/havnivå, ekstremvær, støy og trafiksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Planforslaget introduserer utfylling i strandsonen for bolig i Narvik. Tidligere har fylling i strandsonen vært forbeholdt næringsvirksomhet. Et stort boligprosjekt i strandsonen bryter med dagens landskapsbilde, og kan oppleves sjenerende for boliger i bakkant. Strandsonen er imidlertid allerede opparbeidet med småbåthavn og parkanlegg/turveg, og forslaget berører ingen sårbare naturverdier. I kraft av områdets offentlige karakter, bør et evt. nytt boligområde ha uteområder som er åpne for allmennheten, og parkering under bygg. Ved en nærmere vurdering av grunnforhold, arkitektur i forhold til landskap og eksisterende bebyggelse, samt tilfredsstillende trafikk-løsning kan boligformål aksepteres. Og et fint boligprosjekt kan bli et spennende supplement til Narviks boligportefølje.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt liten negativ konsekvens. Boligkonsept med ca 100 boenheter kan være gjennomførbart. Med gode arkitektoniske løsninger som tar hensyn til omgivelsene kan dette anbefales.</p>		

**Narvik kommune sin vurdering :**

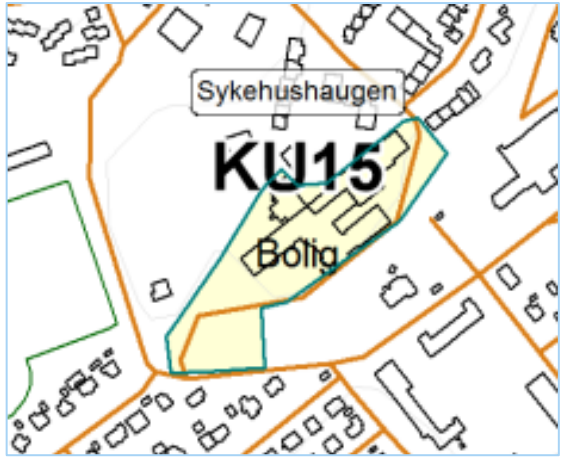

Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Dette med bakgrunn i at det er i KDP 2011 avsatt arealer til samme formål på andre siden av småbåthavnen. Disse arealene er nå under planleggingen. Videre er det i planforslaget vurdert at man har avsatt tilstrekkelig med boligarealer, og at man vurdert utfyllingen opp mot kommunens totalte belastning i strandsonen.

2.1.2 KU 14 Framnes skole

<p><b>KU 14 Framnes skole</b></p>		
<b>Gnr/Bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Offentlig/privat tjenesteyting	
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert bebyggelse og anleggsformål (Bolig, offentlig privat tjenesteyting, omsorgsboliger)	
<b>Areal (daa)</b>	17,3 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Framnes skole ligger oppe på den sørlige delen av Narvikhalvøya. Det er også en privat turnhall i bygget i dag. Skolen har krønglete atkomstveg opp, som er bratt og smal fra envegskjørt veg.</p> <p>Aktuell utbygging er boliger eller omsorgsboliger. Kan bli konflikt med økt næringsaktivitet på gamle flyplassen.</p>	
		
		
	<p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Skolen ligger sør for en topografisk haug på høyden, med eneboligbebyggelse rundt. Bygget er på 1-2 etasjer og ligger dermed lavt i terrenget. Utbygging med større volum kan bli markant i landskapet, samtidig utbygging tåles.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen registreringer
<b>Naturmangfold</b>		Biologi: Ingen registreringer Geologi: Ingen registreringer
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes til lek og nærturer fra skolen og for nærmiljøet. Detaljregulering må ivareta forholdet til nærmiljø.
<b>Landbruk</b>		Ingen landbruksinteresser
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen andre samiske interesser
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Liten positiv konsekvens for næringsliv og sysselsetting, mht byggefase.
<b>Trafikkforhold</b>		Dersom boligbebyggelse erstatter dagens ungdomsskole vil det sannsynligvis øke biltrafikken og redusere hyppighet av

		myke trafikanter noe. Det er lav fartsgrense i området. Trafikk og trafikksikkerhet forutsettes vurdert i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen særskilt støyproblematikk. Det forutsettes at grunnforhold/forurensning vurderes før bygging iht. standard krav.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Med bakgrunn i dagens befolknings situasjon og framskriving av befolkningsvekst (SSB), er det ikke behov for nye arealer til bolig. Det er likevel positivt å legge til rette for sentrumsboliger av ulik størrelse og type.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ok Sosial infrastruktur: Ok kapasitet på barnehage og skole. Forsterker tilbud innen helse- og omsorg. Positiv konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Positivt med boligbygging eller offentlig/privat tjenesteyting i eksisterende boligområde.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn og trafikksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> En attraktiv tomt for et boligprosjekt uten særskilte negative konsekvenser. Kommunen har behov for sentrumsnære leilighetsbygg. Kommunen har behov for bolig innen helse og omsorg, samt seniorboliger.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til bolig i kombinasjon med offentlig og privat tjenesteyting.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen, og avsettes som fremtidig areal til dette formålet. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.1.3 KU15 Sykehushaugen (Narvik sentrum)



KU15 Sykehushaugen (Narvik sentrum)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting, sykehus	
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert bebyggelse og anleggsformål (Boliger, offentlig/privat tjenesteyting omsorgsboliger)	
<b>Areal (daa)</b>	14,8 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Dagens sykehus og sykehjem ligger på toppen av Narvikhalvøya. Det er flere offentlige funksjoner i området omkring. Skoler, barnehager, kirke. Skogen ved sykehuset er satt av til offentlig/privat tjenesteyting. Sykehuset skal erstattes av ny bruk når nytt sykehus kommer. Generell knapphet på leiligheter i byen. Knapphet på boliger for de med behov for noe tilrettelegging/omsorg.</p>		
		
		
		Foto: Rambøll
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Sykehuset ligger på høydedraget på toppen av Narvikhalvøya. Sykehuset er nabo til boligområder, flere offentlige funksjoner og friområde. Området tåler utbygging som tar hensyn til siluettvirkningen.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen registreringer
<b>Naturmangfold</b>		Biologi: Ingen registreringer Geologi: Ingen registreringer
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området er allerede utbygd, slik at friluftinteresser eller lekeareal ikke vil bli berørt.
<b>Landbruk</b>		Ingen landbruksinteresser
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen andre samiske interesser
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Liten positiv konsekvens for næringsliv og sysselsetting, mht byggefase.
<b>Trafikkforhold</b>		Dersom boligbebyggelse erstatter dagens grøntarealer og sykehuset omdisponeres til bolig, vil det sannsynligvis både øke biltrafikken og hyppighet av myke trafikanter. Det er lav fartsgrense i området. Trafikk og trafikksikkerhet forutsettes vurdert i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen særskilt støyproblematikk. Det forutsettes at grunnforhold/forurensning vurderes før bygging iht. standard krav. Det må tas hensyn til områdets historikk.

<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Med bakgrunn i dagens befolknings situasjon og framskriving av befolkningsvekst (SSB), er det ikke behov for nye arealer til bolig. Det er likevel positivt å legge til rette for sentrumsboliger av ulik størrelse og type. Særlig er det behov for sosial- og omsorgsboliger.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ok Sosial infrastruktur: Ok kapasitet på skole og barnehage. Forsterker tilbud innen helse- og omsorg. Positiv konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Boliger i eksisterende boligområde og nær sentrum og infrastruktur er gunstig.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn og trafiksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Et attraktiv tomt for et boligprosjekt uten særskilte negative konsekvenser. Kommunen har behov for sentrumsnære leilighetsbygg. Kommunen har behov for bolig innen helse og omsorg, samt seniorboliger. Konsekvenser for landskap bør vurderes nærmere i reguleringsplan.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til bolig i kombinasjon med offentlig og privat tjenesteyting.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen, og avsettes som fremtidig areal til dette formålet. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		



## 2.2 NÆRING



### 2.2.1 KU7 Framneslia (Flyplassen)

<p><b>KU7 Framneslia (Flyplassen)</b></p>		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Flyplass	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næringsvirksomhet (Næring og industri)	
<b>Areal (daa)</b>	360,2 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Framneslia er dagens flyplassområde, som ligger sentrumsnært på vestsida av Narvikhalvøya. Området har store og flate arealer med noe bebyggelse tilhørende flyplassen. Det er gode og dype havneforhold. Det er beredskaps plass nord på flyplassen. Helikopterbasen skal bestå inntil nytt sykehus bygges. Utfordringen for bruk av området er atkomst, da dagens veg er bratt og smal og går gjennom et boligområde. Attraktivt friluftsområde nord for flyplassen i Framneslia.</p> <p>Området ønskes opparbeide og utvidet med fylling i sjø til anslagsvis 300 daa. Omdannes til næring, industri og havn (smelteverk, slakteri for oppdrettslaks, utvidelse LKAB, eller annet). Det vurderes å føre frem jernbane, med ny tunnel via Frydenlundforbindelsen.</p>		 <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>  <p style="text-align: center;"><b>Skisse: Futurum, Narvikgården, Narvik havn</b></p>
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		På vestsiden er det et stort areal med åpent landskap ut mot fjorden, og en bratt li opp mot Narvikhalvøya i sørøst. Stor flate mot sjøen og bratt høyde i bakkant gir store muligheter for utbygging uten at det går utover landskapskvaliteter. Videre utfylling i sjø vil endre landskapsbildet fra sjø, og påvirke Narvikhalvøyas front mot sjøen.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Langs nedkjøringa til flyplassen, Flyplassvegen, er det registrert et automatisk fredet arkeologisk kulturminne. Klokkejordene er et bosetnings-aktivitetsområde fra middelalder. Kulturminnet er fjernet. Registreringen er således ikke av betydning for ny arealbruk på Framnes. Like utenfor Framnesodden er det gjort et skipsfunn, datert til 1900-tallet, andre kvartal. Arkeologisk minne, ikke fredet.
<b>Naturmangfold</b>		Det er registrert en art av særlig stor forvaltningsinteresse på flyplassområdet, en bleikløst, som er en karplante. 5–20 cm. Stengel med brede, ovale blad. Små, bleikblå - fiolette eller hvitgule blomster. Nordlig utbredelse (artsdatabanken.no). Lokaliteten antas ikke å være begrensende for utbygging, men det bør undersøkes nærmere om det er nødvendig å flytte den.

<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Framneslia bak flyplassen er nærturterreng og grønnkorridor. Kvitvika nord for flyplassen er leke- og rekreasjonsområde (badeplass). Det er flere naust nord for området som utgjør en del av grønnstrukturen nordvest på Narvikhalvøya.
<b>Landbruk</b>		Det er ikke registrert landbruksressurser
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen særskilte samiske interesser er registrert.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Stor positiv konsekvens for næringsliv. Store arealer med sjøtilknytning, og mulig jernbanetilknytning.
<b>Trafikkforhold</b>		Dagens trafikkforhold er svært begrensende for ny næringsaktivitet, ettersom atkomstvegen er smal og bratt, og passerer boligområder. Forutsetning for ny næringsaktivitet er ny tunnel for veg, og ideelt sett jernbane.
<b>Støy og forurensning</b>		T1442 – legges til grunn for vurdering av støy i reguleringsplan. Det vises til forurensningslovens § 13. (meldeplikt og konsekvensanalyser for virksomhet som kan medføre større forurensningsproblemer), som sikrer hensynet til forurensning fra nye virksomheter og nye utbyggingsområder.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Tilrettelegging for ny næringsaktivitet anses å være positivt for framtidig befolkningsutvikling.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Behov for økt kapasitet. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Tilrettelegging for ny næringsvirksomhet på flyplasstomta anses å være positivt for tettstedsutviklinga på Narvikhalvøya. Beliggenheten er sentralt plassert i Narvik, men ikke til sjenanse for boligområder og/eller sentrumsfunksjoner.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Dagens atkomstveg er ikke akseptabel mht brannutrykning, forøvrig er det ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn og trafikkikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> En attraktiv tomt med store arealer, sjøtilknytning og havnemulighet. Identifiserte negative konsekvenser knytter seg hovedsakelig til trafikkløsning, brannutrykning og fysisk infrastruktur, forhold som er løsbare med ny tunnel. Landskap og biologisk mangfold anbefales vurdert i reguleringsplan, men antas ikke å være begrensende for næringsaktivitet. Det er behov for næringsarealer med sjøtilknytning/havn.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Anbefales avsatt til næring. Identifiserte negative konsekvenser knytter seg hovedsakelig til trafikkløsning, brannutrykning og fysisk infrastruktur, forhold som er løsbare med ny tunnel. Middels negativ konsekvens totalt.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen, og avsettes som fremtidig areal til dette formålet. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		




2.2.2 KU 11 Smihaugen (Beisfjordbrua)

KU 11 Smihaugen (Beisfjordbrua)		
<b>Gnr/bnr</b>		 <p style="text-align: right;">Foto: Rambøll</p> 
<b>Gjeldende planstatus</b>	Næring og natuområde, hensynssone friluftsliv	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næringsvirksomhet (Næring/Døgnhvileplass)	
<b>Areal (daa)</b>	38,9 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<b>Beskrivelse:</b> Smihaugen ligger nord for Beisfjorden like øst for Beisfjordbrua. Arealet er avsatt til næring og grønnstruktur med hensynssone friluftsliv. Det er statlig sikret friluftsområde langs sjø fra brua til og med Kvitsandøyra. I dag parkerer bilene ofte på Statoil ved rundkjøringa.  Arealet foreslås avsatt til døgnhvileplass for tungtransport, som innebære noen servicefunksjoner som toalett o.l. Jernbane planlegges å komme ut av tunnel ved skolen bakenfor. Bru over Beisfjorden, løftes opp over truckhvileplassen.		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet er preget av næringsbebyggelse og lagervirksomhet langs E6 og mot sjøen. Særpreget strandsone med langgrunne og naturlig nes som er beygd.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Det er registrert et automatisk fredet kulturminne fra middelalder på Fager-neset (kulturminnesok.no). En bosetning-aktivitetsområde. Kulturminnet er fjernet.
<b>Naturmangfold</b>		Store deler av det aktuelle utbyggingsområdet er avsatt til <i>Statlig sikra friluftsområde</i> i naturbasen (Se bilde). Det antas at friluftsområdet kan bevares i kombinasjon med en opparbeidet døgnhvileplass.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Smihaugen er et statlig sikret friluftsområde. Særpreget strandsone, tursti fra Smihaugen til Kvitsandøyra, nærhet til byen og boligbebyggelse like inntil, gjør at området er mye brukt.
<b>Landbruk</b>		Ingen landbruksinteresser.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen særskilte samiske interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positiv konsekvens for næringslivet. Transportnæringen etterspør døgnhvileplass i Narvik. Ingen/liten konsekvens for sysselsetting.
<b>Trafikkforhold</b>		Det er registrert flere trafikkulykker på E6 over Beisfjordbrua og på tilførselsveg 751 forbi Fagernes/Smihaugen (Nasjonalt vegdatabank, SVV). De nærmeste tilfellene langs FV751 gjelder påkjørsel bakfra, sykkelulykke og samtidig venstresving. Ingen av ulykkene er alvorlige, men er registrert som <i>lettere skadd</i> . På E6 er de nærmeste tilfellene en utforkjøring (nær rundkjøringa), og to påkjørsler bakfra. Alle registrert som <i>lettere skadd</i> .


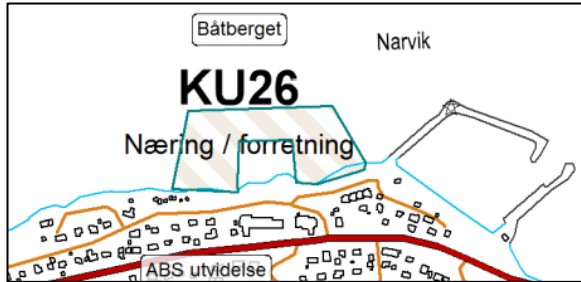
		Økning av tunge kjøretøy til døgnhvileplass vil gi økt risiko for konflikt mellom kjøretøy og myke trafikanter. Det vil også bli flere av- og påkjøringer på E6. Eksisterende rundkjøring antas å håndtere denne risikoen tilstrekkelig. Det forutsettes at trafikksituasjon og trafikkrisiko vurderes nærmere i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Med E6 over brua er Smihaugen allerede et støyutsatt område. Ved økt trafikk med tunge kjøretøy vil støybelastningen for friluftsområdet øke. Ved jernbanetrasé gjennom området vil støybelastningen øke både for friluftsområdet, og nærliggende boliger. Det forutsettes nærmere støyanalyser i tilknytning til reguleringsplaner for tiltakene.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: VA og toalettfasiliteter må opparbeides. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn, stormflo/havnivå, sårbare naturverdier, kulturminner, brann, luftforurensning, støy, trafiksikkerhet og kraft- og vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Transportnæringa og Statens vegvesen etterspør døgnhvileplass i Narvik, og anser foreslått utbyggingsområde som egnet. Lokalisering i utkant av sentrum, og med umiddelbar tilknytning til E6 synes fornuftig. Løsninger forutsettes nærmere vurdert i reguleringsplan. Utfylling vil bryte sammenhengende naturlig fjære fra brua og østover, som også er statlig sikret. Det anbefales at døgnhvileplass kombineres med de natur- og friluftsverdier som er i fjærasonen, med redusert avgrensning mot øst og tilrettelagt atkomst til turveg. I tillegg ny jernbane til Håkvik/Grindjord, med bru over Beisfjorden, anbefales en samlet vurdering av arealene for de to formålene. Se eget kapittel for <i>bane</i>.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt middels negativ konsekvens. Anbefales avsatt til næring med redusert avgrensning.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Arealet reduseres til 26,2 daa. Området følges opp med planbestemmelser som sikrer friluftinteressene og de statlig sikret friluftsområdet.</p> <p><b>Arealet er redusert ytterligere i forbindelse med merknadsbehandlingen</b></p>		

2.2.3 KU 23 Indre Millerjord (Beisfjordbrua)

KU 23 Indre Millerjord (Beisfjordbrua)		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Næringsformål, sjø	 <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>
<b>Foreslått planstatus</b>	Næringsvirksomhet	
<b>Areal (daa)</b>	155,5 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Utbyggingsområdet ligger like ved E6 på sørøstsiden av brua over Beisfjord. Arealet er avsatt til næring. På eksisterende fylling er det utformet en rasteplass, ved starten på tursti og atkomst til kraftanlegg i fjell.</p> <p>Utbyggingsområdet innebærer utfylling av området i sjø på sørsida av fjorden. Området har potensiale for stort areal beliggende nær E6 og 800 m fra planlagt jernbane.</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Storskala landskap med smal fjord og bratte fjell opp mot nordøst og sørvest. Naturlig kystsoner og elveutløp er positive kvaliteter. Eksisterende utfylling, og skygge på grunn av bratt fjell i sør, virker inn på opplevelsen av området.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Det er registrert et automatisk fredet kulturminne i sjø ved Millerjord, innenfor aktuelt utbyggingsområde. Et skipsfunn fra 1800-tallet, tredje kvartal. Det antas at kulturminnet kan være begrensende for utbygging.
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvenser
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Mindre "park"/rasteplass ved enden av dagens veg. Turveg langs fjorden, særlig brukt av hundeeiere. Utbygging vil berøre friluftinteresser.
<b>Landbruk</b>		Ingen jorbruksinteresser og sannsynligvis for bratt for skogsdrift.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Vinterbeite for rein høyere oppe i fjellet. Andre samiske interesser: Ingen kjente samiske interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positiv konsekvens for næringsliv og sysselsetting.
<b>Trafikkforhold</b>		Lav høyde under brua begrenser mulighet for større båter. Smal og svinget atkomst til området fra E6. Forbedret dimensjonering av atkomst må vurderes ved økt næringsaktivitet. Teoretisk er det to mulige atkomstveger fra E6 til aktuelt utbyggingsområde, Millerjordneset


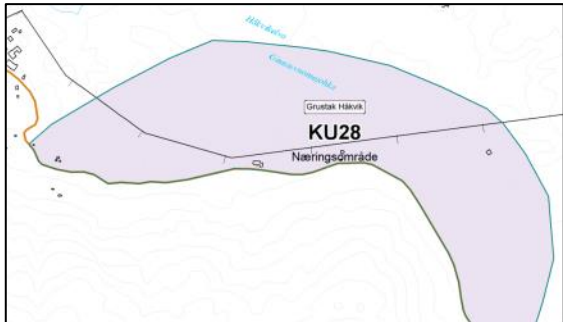
		og/eller Millerjordveien. Det er registrert fire tilfeller av ulykker nær kryss på E6. Hovedsakelig svingeulykker med alvorligste skadegrad: <i>lettere skadd</i> .
<b>Støy og forurensning</b>		Ny næringsaktivitet kan medføre økt støy til sine omgivelser. Ved lokalisering i en fjord, bør en ta høyde for at støy ledes lett over vannflater, og at bebyggelsen på andre siden av fjorden kan bli berørt. Det anbefales støyanalyse i forbindelse med reguleringsplan. Forurensning: Ved utfylling i sjø for ny næringsvirksomhet må potensiell forurensning i sjø/avrenning vurderes på reguleringsplannivå. Det er ikke kjent forurensning i dag.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Kraftkapasitet er god. Inngang til tunnell over til Håkvikdalen, for Norkraft. Er ikke vann og avløp dit i dag, må forlenges til pumpestasjon og avløpsledning i Ankenesvegen. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Potensiell eksplosjonsfare, dynamittlager øst for utbyggingsområdet. Det er ikke vannforsyning til området i dag. Skredproblematikk, teoretisk stor skredfare. Det må utredes nærmere om tilstrekkelig skredsikring kan oppnås. Strømningsforhold i fjorden er ikke undersøkt.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Som en videre forlengelse av eksisterende næringsarealer ved Beisfjordbrua synes forslaget ok. Det er imidlertid avdekket negative konsekvenser som synes vanskelig å avbøte: Kulturminne i sjø og skredfare. På grunn av lav innseilingshøyde under brua egner ikke arealet seg til sjøretta næring. Forslaget anbefales nærmere utredet før det kan anbefales i kommuneplanen, evt. betydelig redusert med krav om nærmere utredning i reguleringsplan.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt stor negativ konsekvens. Anbefales avsatt til næring med en vesentlig mindre avgrensning. Forutsetter krav om skredvurdering i reguleringsplan.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Arealet reduseres betraktlig, i planforslaget er området 17,4 daa. Dette gjøres med bakgrunn i ROS analysen og samfunnsikkerhet. Det er knyttet bestemmelser til området.</p> <p><b>Området tas ut av planen i sin helhet etter merknadsbehandlingen</b></p>		

2.2.4 KU26 Båtberget (Ankenes)

<b>KU26 Båtberget (Ankenes)</b>		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Sjø	 <p style="text-align: right; color: blue;"><b>Foto: Rambøll</b></p>
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert bebyggelse og anleggsformål (Næring/Forretning)	
<b>Areal (daa)</b>	28,6 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Båtberget ligger nær E6 på nordenden av Ankenes. Det er eksisterende boligområder både ovenfor og nedenfor E6. En større båthavn er avgrensning i øst, mens en lokalveg ligger inntil avgrensning i sør.</p> <p>Ønsket utvidelse av påbegynt fylling til nytt næringsareal.</p>	
		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet ved Ankenes/Båtberget preges av åpen strandsone mot nord og forholdsvis tett eneboligbebyggelse. Utfylling til industri vil endre landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen kjente kulturminner.
<b>Naturmangfold</b>		Hele fjæresonen i sjø fra Ankenes til Håkvika (og videre sørover) er registrert som <i>viktig naturtype, områder</i> , i kategorien svært viktig og viktig, i naturbase (se bilde). Samme område er også registrert som hovednaturtype marine områder, kategori A-områder. Ettersom området allerede er preget av utfylling og småbåthavn vil den negative konsekvensen for naturtypen være liten.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Molen i småbåthavna er brukt til ferdsel, og strandsonen er nærturterreng.
<b>Landbruk</b>		Ingen landbruksinteresser.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ingen kjente samiske interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Nytt næringsareal anses positivt for næringsliv og sysselsetting. Det bør vurderes hvorvidt næringsfunksjoner som ikke har behov for sjøtilknytning skal tillates etablert med fylling i strandsonen, etter som omfanget av fyllinger kan bli stort.
<b>Trafikkforhold</b>		Ved kryss Flovegen/ E6 er det registrert noen ulykker på E6. Tre tilfeller av ulykke kategori venstresving foran kjørende i motsatt retning. To påkjøringer bakfra. Alvorligste skadegrad: <i>lettere skadd</i> . E6 har 5800 ÅDT på vegstrekning

		ved avkjøring til utbyggingsområdet (2015). På bakgrunn av eksisterende næringsaktivitet i området anses sannsynligheten for endret risiko etter utbygging som liten. Ved betydelig trafikkøkning som følge av utbygging bør atkomstveg utbedres (bratt og smal).
<b>Støy og forurensning</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Avløpsutløp mellom utbyggingsområdet og eksisterende molo må forlenges ved en eventuell utfylling. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Sees i sammenheng med eksisterende næringsvirksomhet. Liten positiv konsekvens.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn, stormflo/havnivå, naturverdier, forurensning/avrenningsfare og trafiksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forslaget om næring på fylling vurderes i sammenheng med eksisterende næringsaktivitet på land, og planer for utfylling i Ankenesstranda lengre øst. I lys av dette synes både næringsformål og utfylling som akseptabelt. Handel frarådes fordi spredt forretning underminerer langsiktig senterstrategi. Det er ikke avdekket konsekvenser av forslaget som ikke kan avbøtes gjennom reguleringsplan.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til næring.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

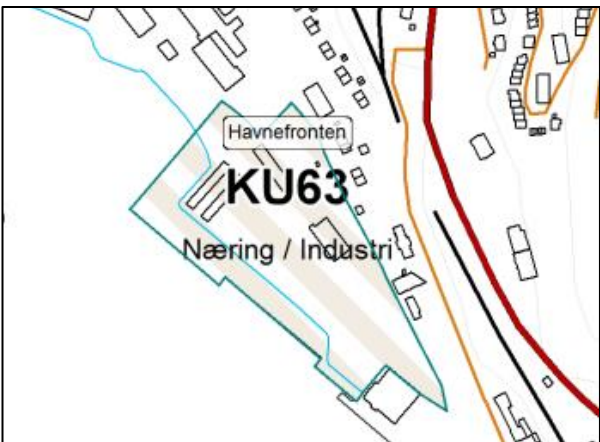
2.2.5 KU 28 Grustak (Håkvik)

<p><b>KU 28 Grustak (Håkvik)</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/Bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>Masseuttak, LNFR</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Næringsvirksomhet</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (daa)</b></td> <td>926,6 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS</td> </tr> </table>			<b>Gnr/Bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	Masseuttak, LNFR	<b>Foreslått planstatus</b>	Næringsvirksomhet	<b>Areal (daa)</b>	926,6 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS
<b>Gnr/Bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	Masseuttak, LNFR											
<b>Foreslått planstatus</b>	Næringsvirksomhet											
<b>Areal (daa)</b>	926,6 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS											
<p><b>Beskrivelse:</b>                  Næringsområdet planlegges langs Håkvikdalveien som følger dalen inn til Storvatnet. Et eksisterende masseuttak ligger nordøst for Åsen.</p>		 <p style="text-align: right; color: blue;">Foto: Rambøll</p> 										
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Næringsområdet foreslås mellom fylkesveg 762 og vassdraget i Håkvikdalen. Dalen er bred og tidligere elveavsetninger gir hele dalen et småkupert preg. Eksisterende uttak er svært synlig i dalbunnen. Et vesentlig større næringsområde blir svært synlig lokalt i landskapet. Høy utnyttelsesgrad vi gi større negativ konsekvens enn angitt her.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen kjente registreringer.										
<b>Naturmangfold</b>		Langs Håkvikelva, vest for eksisterende grustak, er det registrert et område som <i>svært viktig/viktig naturtype, områder</i> i naturbasen. Det anbefales en generell henyssone for naturmiljø langs vassdraget, minimum 10 meter.										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området er registrert som svært viktig friluftsområde i naturbase. Kartleggingen er basert på lokal vurdering, som favner store områder med liten grad av nyansering. Turløype inn dalen på nordsiden av elva.										
<b>Landbruk</b>		Dalføret har skog med middels og lav bonitet, uproduktiv skog, og en del fulldyrka jord på Langmo, samt dyrkbar mark. Deler av utbyggingsområdet berører landbruksområder.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Vinterbeite for rein berøres i den østlige delen av foreslått planavgrensning. Andre samiske interesser: Ingen kjente samiske interesser.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positiv konsekvens for næringsliv og sysselsetting med generell økning av næringsarealer. Konkret effekt uvisst pga udefinert aktivitet.										
<b>Trafikkforhold</b>		Det er registrert tre hendelser/ trafikkkulykker på										

		atkomstveg <i>Håkvikdalveien</i> til aktuelt utbyggingsområde. Samtlige med alvorligste skadegrad <i>lettere skadd</i> . Storstilt næringsaktivitet vil øke belastning på atkomstveg, og oppgradering må vurderes i reguleringsplan. Kryssløsning ved E6 må vurderes i sammenheng med mulig jernbane til mulig ny storhavn i Håkvik.
<b>Støy og forurensning</b>		Næringsaktivitet i dalføre kan medføre støy for etablerte boligeiendommer lenger ned i dalen. Skog og vegetasjon vil ta av noe for støy, men det avhenger av omfang og type støy. Støy bør utredes på reguleringsplannivå.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Kraft, vann og avløp mangler. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Foreslått utbyggingsområdet er delvis allerede benyttet til næring (avviklet grustak) og delvis ikke berørt (LNFR). Mht. tettstedsutvikling bør ny næringsaktivitet her sees i sammenheng med ny storhavn i Håkvikleira, og anbefales ikke hvis denne ikke kommer.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av byggegrunn, elveflom, sårbare naturverdier, brannberedskap, forurensning, støy, trafiksikkerhet og kraft- og vannforsyning, samt strålefare.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Foreslått næringsområde utgjør både eksisterende næringsareal (grustak) og LNFR-områder, der noe er egnet for landbruk og reindrift. I sammenheng med mulig ny storhavn i Håkvik synes det fornuftig å legge til rette for arealer for næringsvirksomhet i nærheten av havna. Foreslåtte jernbanetrasé går i tunnel forbi utbyggingsområdet, så denne blir ikke direkte tilgjengelig. Med en oppgradert atkomstløsning, og en innsnevring av arealet, for å minimere negative konsekvenser for andre interesser, kan det anbefales å avsette til næring. Avgrensningen bør vurderes nærmere og reduseres i vest, øst og mot naturområdet langs elva.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt middelsnegativ konsekvens. Anbefales avsatt et noe redusert areal til næring.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Arealet reduseres ikke, med bakgrunn i kommunens næringsarealstrategi og behov for store sammenhengende arealer. Det er knyttet bestemmelser til området.</p> <p><b>Området er justert etter merkandsbehandling og innsigelsesprosess med NVE og Fylkesmannen.</b></p>		




2.2.7 KU 3 Havnefronten (sentrum)

KU 3 Havnefronten (sentrum)		
<b>Gnr/Bnr</b>	Kombinert bebyggelse- og anleggsformål, nåværende og framtidig.	
<b>Gjeldende planstatus</b>	Næring	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring	
<b>Areal (daa)</b>	44,8 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Havnefronten er del av et større havne og industriområde i Narvik sentrum. Et område langs havnefronten ønskes utvidet i avgrensning i forhold til i dag. Arealet har sjøtilknytning og havn. Ligger nær verneverdig industribebyggelse.</p> <p>Det er ønskelig med regulering til næring/industri (ikke tungindustri).</p>	
		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Havnefronten ligger nær utskipningshavn for malm i Narvik, og er del av et større industrilandskap. Havnefronten er i hovedsak utfyllt, mens arelaet bakenfor er noe terrasert med næringsområde og E6.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Nord-vest for utbyggingsområdet er det registrert kulturminner (kulturminnesok.no). Miljøet ved Trekanten er Narvik Industriområdet NSB og LKAB registrert som kulturmiljø, nasjonal interesse i by. Svenske kyrkan, med forsamlingshus (1900-tallet), er vedtaksfredet. Det er sannsynlig at FM/Riksantikvaren vil kreve vurdering av forholdet til NBI-området i reguleringsplan. Innenfor utbyggingsområdet er det regulert en bygning til spesialområde bevaring (Temakart for kulturminnevern, Narvik Sentrum).
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Det er ikke registrert friluftsliv, lek eller rekreasjonsareal i Havnefronten.
<b>Landbruk</b>		Det er ingen landbruksinteresser i området.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: det er ingen reindriftsinteresser i området. Andre samiske interesser: Det er ingen kjente samiske interesser i området.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting. Attraktivt med næringsareal med havnefasiliteter, og behov for arealer til ulike typer næring.
<b>Trafikkforhold</b>		Det er registrert en trafikkulykke i Havnegata, like bak utbyggingsområdet. En MC-ulykke, forbikjøring. Alvorligste skadegrad: <i>lettere skadd</i> . Det er registrert flere trafikkulykker på E6, men ingen med alvorlige følger. Det er ÅDT 9600-12600 på E6 sør/nord for krysset Kongensgate/E6. Det pågår reguleringsplanarbeid for nye Kongens gate, inkludert ny avkjøring til havneområdet. Storstilt utbygging i aktuelt utbyggingsområde. Havnefronten er ikke en del av trafikkberegninger for dette planarbeidet, men det antas å være greit å kople seg på den oppdaterte vegstrukturen.

		Trafikkavvikling og tilfredsstillende atkomstløsning må sikres gjennom reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Ubetydelig konsekvens i et området preget av næring. Forurensning: Ikke kjent. Standard krav om undersøkelser av grunn i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Tilgjengelig. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Forsterker næringsstrukturen langs kysten av Narvikhalvøya sør. Mulig tomt for ny brannstasjon pga. beliggenhet og sjøtilknytning (Innspill fra Ofoten Brann og redning).
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av grunnforhold/forurensning, kulturminner og trafiksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Attraktivt og sentrumsnært areal med havn. Innspill fra Ofoten brann og redning tyder på at utbyggingsområdet kan være aktuelt for ny brannstasjon. Dette har ikke vært premissgivende for konsekvensutredningen, men anbefales nærmere vurdert. Anbefales avsatt til næring dersom ikke brannstasjon er aktuelt.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til næring.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

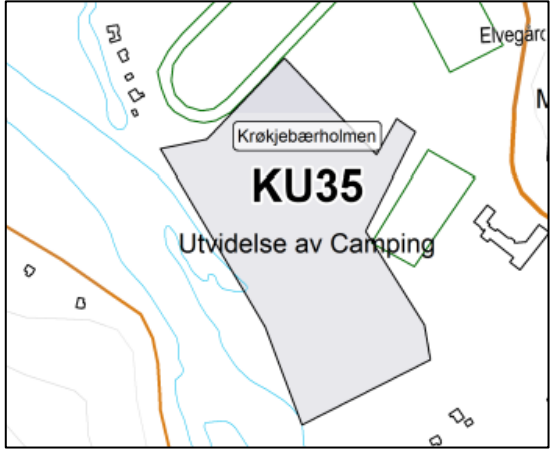

2.2.8 KU 64 Fagernes

KU 64 Fagernes		
Gnr/bnr		
Gjeldende planstatus	Offentlig og privat tjenesteyting (Forsamlingshus)	
Foreslått planstatus	Næringsvirksomhet	
Areal (daa)	4,8 daa	
Forslagsstiller	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b> Et forsamlingshus på Fagernes øst for Beisfjorbrua, ønskes omdannet til næring, og sees i sammenheng med tilgrensende næringsareal. Området er utbygd med både næring og boliger. Type næring er ikke spesifisert, men det ønskes ikke tung industri.		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
Landskap og kulturlandskap		Forsamlingshuset ligger i et område som er preget av næringsbebyggelse og med boligbebyggelse hovedsaklig ovenfor veg.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen konsekvens.
Naturmangfold		Ingen konsekvens.
Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse		Ingen konsekvens.
Landbruk		Ingen konsekvens.
Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift		Reindrift: Ingen konsekvens Andre samiske interesser: Ingen konsekvens.
Næringsliv og sysselsetting		Liten positiv konsekvens for næringsliv og sysselsetting.
Trafikkforhold		Ny næringsaktivitet kan medføre økt grad av lange og tunge kjøretøy i et område med ferdsel av myke trafikanter. Trafikk og trafiksikkerhet forutsettes vurdert i reguleringsplan. Ingen stor risiko avdekket.
Støy og forurensning		Ny næringsaktivitet kan medføre endret støybilde og belaste omkringliggende boliger. Støy forutsettes vurdert i reguleringsplan. Forurensning: Standard krav iht. Forurensningsloven.
Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur		Ingen konsekvens.
Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)		Teknisk infrastruktur: OK Sosial infrastruktur: Ubetydelig konsekvens, privat forsamlingshus avvikles.
Tettstedsutvikling		Ubetydelig konsekvens: privat forsamlingshus avvikles til fordel for ny næringsvirksomhet. Omkringliggende arealer er avsatt til næring.
Samfunnssikkerhet, ROS		Potensielt jord- og flomskredfare, samt potensiell snøskredfare på aktuelt utbyggingsområde på Fagernes/Nedre Øyra (skrednett.no). Reell fare begrenses av eksisterende bebyggelse ovenfor utbyggingsområdet. Forøvrig er det ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan.

<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>	
<u>Samlet vurdering:</u>	Forslaget sees i sammeheng med tilgrensende næring. Det er ikke avdekket konsekvenser som ikke er mulig å avbøte gjennom reguleringsplan. Særlig jord- og snøskredfare bør vurderes i reguleringsplan.
<u>Konklusjon:</u>	Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til næring.
<b>Narvik kommune sin vurdering :</b>	Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.

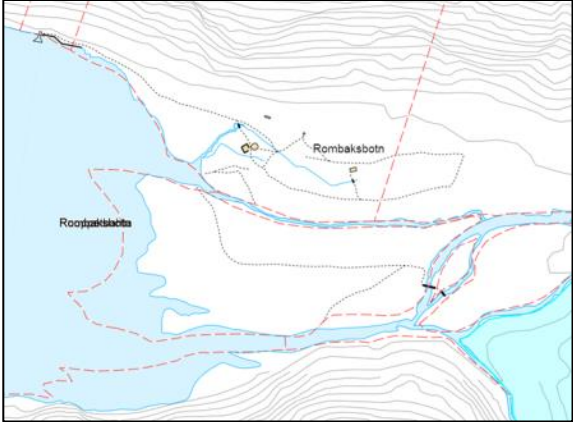
## 2.3 FRITIDS- OG TURISTFORMÅL

### 2.3.1 KU35 Krøkjebærholmen (Skjomen)

KU35 Krøkjebærholmen (Skjomen)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Camping, næring, parkering, idrettsområde	
<b>Foreslått planstatus</b>	Fritids- og turistformål, (utvidelse av campingplass)	
<b>Areal (daa)</b>	64,3 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse, Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Krøkjebærholmen ligger langs nordsiden av Elvegårdselva i Skjomdalen. Området ligger nær elva, og like ved golfbanen. Det er ønskelig å utvide campingsplassen mot sørøst.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Krøkjebærholmen er del av et elvelandskap med sletter og elvemeandre ovenfor utløpet av Elvegårdselva. Eksisterende camping, skog og dyrka mark preger området. Utvidelse til camping vil ikke endre landskapsbildet vesentlig.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Hele elvedeltaet er registrert i naturbase som viktig naturtype. Hovednaturtype kyst/havstrand, områder, A-område. Liten sannsynlighet for forringelse av naturverdien, moderat konsekvens.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Det er ikke gjort spesielle registreringer av friluftsliv i området, men både campingplass, golfbane og boligbebyggelse gjør at området er i lokal bruk. Skjomen er også viktig utgangspunkt for turer i i fjellet. Utbyggingen vil ikke forringe friluftsliv, men bebyggelsen bør plasseres i avstend til elva.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen konsekvens Andre samiske interesser: Ingen kjent konsekvens.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positiv konsekvens. Forsterker eksisterende

		næringsvirksomhet.
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen konsekvens
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Privat løsning for VA nødvendig Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Ubetydelig konsekvens.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		<p>Det er ikke kjent kvikkleire i utbyggingsområdet. Området ligger under marin grense, og byggegrunn anbefales vurdert i tilknytning til reguleringsplan. Liten sannsynlighet, moderat-alvorlig konsekvens.</p> <p>Området ligger på elveavsetninger i utløpet av Elvegårdselva, og er flomutsatt. Det foreligger ikke flomregistreringer i NVE Atlas eller i kommunens kartbase. Det er kjent at campingplassen har vært tidvis oversvømt på grunn av elveflom. Moderat sannsynlighet og konsekvens.</p> <p>Naturlig radioaktivitet forhøyet stråling (kommunens temakart båndlagte områder 6.12.99). TEK10 sikrer ny bebyggelse mht Radonfare.</p> <p>Det er lang utrykningstid til Skjomen. Utvidet aktivitet øker sårbarhet for sivil beredsskap.</p>
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Generelt synes utbyggingsstrategien til Narvik kommune å være at det ikke skal legges opp til ny utbygging i Skjomen etter som det er begrenset med sosial og teknisk infrastruktur, og lang utrykningstid for brann og redning. Når det er snakk om et turistanlegg, som allerede er etablert synes det likevel ok. Det må tas med i betraktning at nærhet til elv medfører flomfare, og det må gjøres undersøkelser av byggegrunn før bygging kan tillates.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt liten negativ konsekvens. Anbefales avsatt til fritids- og turistformål</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.3.2 KU 51 Rombaksbotn



<b>KU 51 Rombaksbotn</b>		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNFR	
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert formål næring og turisme	
<b>Areal (daa)</b>	279,3 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Rombaksbotn er del av gammel byhistorie, da jernbanen var under utbygging. I 1901 var jernbanen ferdig og da flyttet arbeiderne derfra til byen. Flom, ras og branner er katastrofer som har rammet stedet. Rallarvegen har endepunkt i Rombaksbotn.</p> <p>Det er ønskelig å utvikle området med næring; overnatting, reiseliv, servering og kai. Ca. 200 daa.</p>		
		 <p><b>Kart over Rombaksbotn: Narvik kommune</b></p>
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Rombaksbotn er del av et storskala landskap med bratte høye fjell og smal fjordbotn. Rombakselva og elvedeltaet mot sjøen preger landskapet. Utbygging kan gi konsekvenser i et ubebygde område landskapet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Det er fortsatt synlige rester og bygg etter en gammel bosetningsplass i Rombaksbotn. Ingen registreringer i kulturminnesok.no.
<b>Naturmangfold</b>		Hele elvedalen er registrert som svært viktig naturtype , områder, i naturbasen. Det er registrert noen ansvarsarter av særlig stor forvaltningsinteresse i nærheten av utbyggingsområdet. Laks i sjø og karplantene ishavsstarr, grusstarr og fjordsjøboksurt på elvedeltaet. Forslag til utbygging har ikke klar avgrensning, men antas å ha middels konsekvens mht disse verdiene.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Hele elvedalen med fjellsider er registrert som statlig sikra friluftsområde, pilgrimsled. I kommunens kartlegging er området registrert som svært viktig friluftsområde. Tilrettelegging for friluftsliv er generelt positivt, for reduksjon av slitasje og forurensning.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Det er vinterbeite for rein i fjellet på begge sider av Rombaksbotn. Utbyggingen berører ikke beitet, men ferdsel i forbindelse med økt aktivitet er vanligvis forstyrrende. Det er likevel mindre ferdsel i beiteområdet vinterstid, pga bratt fjelle her. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positivt for reiselivsnæring og sysselsetting inne reiseliv.
<b>Trafikkforhold</b>		Atkomst med båt fordrer oppgradering av brygge.
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Ubetydelig konsekvens Forurensning: Løsning for avfallshåndtering og kloakk må vises i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvenser.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Behov for privat løsning for kraft- og vann og avløp. Nærmeste påkopling for kraft er jernbanen

		og/eller i Sildvik. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		<p>Rombaksbotn ligger i en relativt trang elvedal, og er skredutsatt. Det er registrert en skredhendelse fra 1899 der en mann omkom. Utbyggingsområdet er i aktsomhetszone for snø- og steinskred, i utløpsområde for snøskred, utløpsområde for steinskred, og i potensielt område for jord – og flomskred. Se kartlagene sammenstilt i bilder under (NVE Atlas).</p> <p>Aktuelt utbyggingsområde ligger i tilknytning til eksisterende stinett mellom gammel bosetning, nyoppført gamle og brygge. Det er ikke foretatt vurdering av flom, men beliggenheten tilsier at det kan være potensiell risiko for elveflom, og stormflo.</p> <p>Egensikkerhet nødvendig mht. brann og annen sivil beredskap. Brannvesenet har ikke båt. Det er ikke aktuelt med kommunal vannforsyning.</p>
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Rombaksbotn er et attraktivt natur- og friluftsområde i et spektakulært landskapsrom. Det drives småskala turistvirksomhet i dag, og aktører ønsker å avsette arealer for bedre tilrettelegging. Ønsket aktivitet er ikke nærmere beskrevet. Det er identifisert naturfare i form av skredfare. Det er ikke kraft eller vann og avløp inn til området i dag, og det er ikke sannsynlig at det vil komme en offentlig løsning. Det er ikke mulig for brannvesenet å komme inn til området per dd.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt stor negativ konsekvens. Det anbefales ikke å avsette arealet i Rombaksbotn før det kan dokumenteres sikret for skred.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Dette med bakgrunn i ROS analyse.</p>		





## 2.4 FRITIDSBEBYGGELSE

### 2.4.1 KU 65 Bonsåsen, Herjangsfjellet (Bjerkvik)

KU 65 Bonsåsen, Herjangsfjellet (Bjerkvik)		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNFR	 <p style="text-align: right; color: blue;">Google streetview</p> 
<b>Foreslått planstatus</b>	Fritidsbebyggelse	
<b>Areal (daa)</b>	1381,9 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Norsk hytteutvikling AS	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Det planlegges for ca. 150 fritidsboliger på Herjangsfjellet, ved E10 og nær kommunegrensa til Evenes.</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Herjangsfjellet er et åpent storskala landskap med åser, vann, skog og myrdrag. E10 passerer forbi planlagt hytteområde og det er eksisterende hytter i området. Enkelthytter kan plasseres slik at landskapet ikke endres vesentlig, mens større felt med vegger og anlegg vil endre landskapet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvenser
<b>Naturmangfold</b>		Storelva er verna vassdrag. Anbefales avsatt en buffer langs elva for å hindre bebyggelse for nært vassdraget.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området er et regionalt viktig friluftsområde. Tilrettelagt parkering.
<b>Landbruk</b>		Skogsverdier, skogsdrift og skogsbilveger. Ingen landbruksinteresser
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Drivingslei over E10 like øst for planlagt hytteområde. Området brukes til høst-, høstvinter- og vinterbeite med særlig godt lavdekke, for reinbeitedistriktet Grovfjord. Vårbeitet tangerer arealet i nord og vil være en del av influensområdet. Flere hytter vil øke trafikk, slitasje og forstyrrelse i området. Utbyggingen vil ha store negative konsekvenser for reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Private fritidsboliger. Liten positiv konsekvens for næringsliv mht. anleggsfase.
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen spesielle forhold avdekket. Atkomst og parkeringsløsning forutsettes løst i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Ubetydelig konsekvens. Forurensning: Ikke registrerte forurensete masser. Løsning for

		kloakk/avløp forutsettes løst i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Positivt for lokalbefolkning med fritidsboliger i egen kommune. Attraktivitetsskapende. Liten positiv konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Fordrer private løsninger for VA. Sosial infrastruktur: Ikke aktuelt.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Det synes fornuftig å lokalisere et nytt hyttefelt i nærheten av et annet, for muligheten til å samordne atkomst og teknisk infrastruktur.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		En høyspentlinje passerer gjennom utbyggingsområde. Tilstrekkelig avstand til denne må ivaretas i reguleringsplan ved nærmere plassering av hytter. Forøvrig er det ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Området er viktig for reindrifta, som har drivingslei like forbi utbyggingsområdet. På bakgrunn av reindriftras interesser i området anbefales forslaget kraftig redusert, eller at det ikke tas med. Vassdraget er varig vernet, og storstilt utbygging kan påvirke naturmiljøet langs vassdraget. Teknisk infrastruktur og avstand til høspent må vurderes og løses gjennom regulering. Behov i forhold til etterspørsel er ikke kjent, men kommunen har andre arealer for fritidsbebyggelse som ikke er utbygd.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt stor negativ konsekvens. Anbefales ikke tatt med i planen pga reindrift, friluftsliv og verna vassdrag.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det avsettes et redusert antall og areal i planen. Det med bakgrunn i reindriftnæringen sine interesser i samme område. Arealet i planforslaget er 309,8 daa. Dette er en reduksjon på 1072,1 daa.</p> <p><b>Området er tatt ut av planen etter merknadsbehandlingen og innsigelsesprosess med Fylkesmannen.</b></p>		

2.4.2 KU 66 Kongsbakk - Lengenes (Skjomen)

KU 66 Kongsbakk - Lengenes (Skjomen)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF og framtidig fritidsbebyggelse	
<b>Foreslått planstatus</b>	Fritidsbebyggelse	
<b>Areal (daa)</b>	3346 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Bredmogaarden tegnstue og Haugen	
<b>Beskrivelse:</b> Lengeneset er et stort nes med kupert terreng bevest med furu og bjørk. Dyrkbar mark, boliger og hytter preger også området. Det er ønskelig å se på fordeling og utnytting av arealet til boliger og fritidsboliger, både ovenfor og nedenfor fylkesvegen. Avgrensning bør vurderes i forhold til boliger og landbruk.		 <p style="text-align: right;">Foto: Rambøll</p>
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Lengenes ligger midt i Skjomen, som er preget av bratte fjellsider i en lang smal fjord. Lengenes består av holmer og øyer og har et småkupert terreng. Det vokser furuskog og bjørkeskog mellom bergrabber. Her er registrert kulturlandskap som slåttenger. Smale skogsveger slynger seg innover til spredte hytter. Øst for utbyggingsområdet er det landbruksareal.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Fredet kulturminne norvest for Storhåen og arkeologisk lokalitet langs Hauanveien lengre inn. Det er to registrerte kulturminner på Lengenes: <i>Ytre Lengenes, rester etter bosetning-aktivitetsområde fra steinalderen, automatisk fredet.</i> Og <i>Ramnsletta, haug/groplokalitet – ubestemt. Uviss tid.</i> Spredt utbygging er ikke til hinder for bevaring av kulturminnene.
<b>Naturmangfold</b>		Svært viktig, viktig og lokalt viktig naturtype mellom Seljevika og Innerneset. Det er fire lokaliteter av viktige naturtyper innenfor aktuelt utbyggingsområde. Et lite område ved Skjellelva, <i>Lundlia</i> , kategorisert som slåttemark. Det er to områder i fjæra innafor Ytterneset, <i>Lengenes nordre</i> , og innafor

		Innerneset, <i>Lengenes søndre</i> . Områdene er kategorisert som naturtype Strandeng og strandsump. I tillegg er det et område innafor Lengenes nordre, <i>Leangnes</i> , som er kategorisert som slåttemark. Spredt utbygging vil ikke berøre naturtypene. Storstilt utbygging vil øke ferdsel og påvirke naturtypen.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Friluftsliv og rekreasjon i tilknytning til eksisterende fritids- og boligbebyggelse. Liten konsekvens.
<b>Landbruk</b>		Store jordbruksareal i drift midt oppå flatene inne på neset og i vikene mot sør. Jordbruksdrift også ved leirosen i nord og ovenfor Skjomenveien ved Osen.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftingsinteresser ut fra reindriftingskart. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Jordbruk, gartneri. Ubetydelig konsekvens for næringsliv.
<b>Trafikkforhold</b>		Fylkesveg 761 følger østsiden av Skjomen forbi Lengeneset og inn til Skjomendalen. Atkomstveger til eksisterende hytter er smale og bratte og tåler kun noe økt utbygging. Det er begrenset med universell utformede atkomster i dag. Trafikkforhold forutsettes løst i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Kan være noe støy fra jordbruksdrift. Støy og forurensning antas å være ubetydelig.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Det er ikke kommunalt vann og avløp. Kraftforsyning ok. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Kan være fornuftig å fortette et eksisterende hytteområde mht felles infrastruktur. Ubetydelig konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Deler av utbyggingsområdet ovenfor vegen er skredutsatt. Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, utløpsområde for snøskred, og har potensiell jord- og flomskredfare. Dette må utredes nærmere i reguleringsplan.  Utbyggingsområde ligger under marin grense. Løsmassekart viser hovedsakelig tynt hummus/torvdekke, med felter av bart fjell og hav- og fjordavsetninger, tykt dekke (NVE Atlas). Det kan være fare for kvikkleire, og nærmere undersøkelser kreves i reguleringsplan.  Forøvrig er det ikke identifisert risiko og sårbarhet som ikke lar seg løse gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Det vises til ROS-analysen for redegjørelse av skredfare, byggegrunn, stormflo, naturverdier, kulturminner, sivil beredskap og kraft- og vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p>Samlet vurdering:</p> <p>Et område som i dag har spredt fritidsbebyggelse og enkle, smale atkomstveger ønskes avsatt til fritidsbebyggelse, med sikte på økt utbygging. Foreslått utbyggingsområde anbefales redusert for å unngå skredproblematikk på oversiden av vegen, og konflikt med landbruk på nedsiden av vegen. Deler av arealene ligger på marine avsetninger, og grunnundersøkelser må gjøres i forbindelse med regulering. Ved storstilt hyttebygging må atkomstveger utbedres. Storstilt utbygging og nye atkomstveger kan bety store inngrep i landskap og terreng. Dette bør vurderes nærmere i</p>		

reguleringsplan. Identifiserte natur- og kulturverdier antas å kunne sikres gjennom avbøtende tiltak i reguleringsplan.

Konklusjon:


Totalt middels negative konsekvenser. Et redusert areal anbefales avsatt til fritidsbebyggelse. Dyrka og dyrkbar mark, samt arealet ovenfor veg forslås tatt ut av planforslaget.

**Narvik kommune sin vurdering :**

Forslaget følges opp i kommuneplanen. Forslaget reduseres i henhold til anbefaling fra konklusjon til Rambøll. Avsatt areal er 514,7 daa. Dette er en reduksjon på 2831,3 daa. Det er knyttet bestemmelser til området.

## 2.5 IDRETTSANLEGG

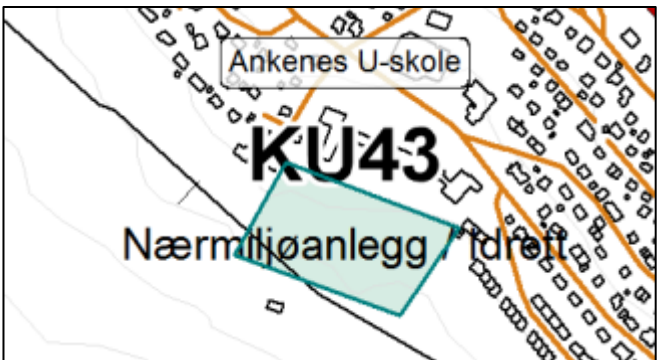

### 2.5.1 KU 36 Grustaket i Skjomen

KU 36 Grustaket i Skjomen		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Råstoffutvinning	
<b>Foreslått planstatus</b>	Motorcross	
<b>Areal (daa)</b>	10,7	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse, Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Grustaket ligger innenfor elvedeltaet i Skjomen, der jordbruksflatene møter grusryggene formet av tidligere elveløp. Området ligger ovenfor Skjomdalveien og er omkranset av skog.</p> <p>Arealet brukes til motorcross, og ønskes avsatt til dette formålet. Innspill er kommet i medvirkningsprosessen til arealplanen.</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Nedre del av Skjomen er del av et elvelandskap med sletter, grusrygger og elvemeandre ovenfor utløpet av Elvegårdselva. Landbruk, spredt boligbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse preger området. Endring av området fra masseuttak til motorcross vil ikke endre landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Det er ikke gjort spesielle registreringer av friluftsliv i området, men både campingplass, golfbane og boligbebyggelse gjør at området er i lokal bruk. Skjomen er også viktig utgangspunkt for turer i i fjellet. Utbyggingen vil ikke forringe friluftsansen.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Vinterbeite for rein i fjellområdene på begge sider av Skjomdalen, men dette berøres ikke av formålsendringen. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Liten negativ konsekvens. Næringsformål erstattes av fritidsformål.
<b>Trafikkforhold</b>		Endret aktivitet fra næring til idrett reduserer belastning med tunge kjøretøy. Motorcrossaktivitet øker trafikk til/fra grustaket med lette kjøretøy. Det er ikke registrert ulykker i nasjonal vegdatabank ved grustaket.
<b>Støy og forurensning</b>		Motorcrossaktivitet kan medføre støy over anbefalte verdier i T-1442. Det anbefales gjennomført støyanalyse for å

		avdekke behov for skjerming mht. tilgrensende boliger og skole.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ingen konsekvens. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Det legges til rette for fritidsformål for barn- og unge i bygda. Liten positiv konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Området for motorcross ligger i aktsomhetsområde for snøsdkred, på bakgrunn av beliggenhet i bratt terreng.  Området ligger under marin grense. Grustaket ligger i sone med hav- og fjordavsetninger. Det kan være kvikkleire i hav- og fjordavsetninger.  Naturlig radioaktivitet, forhøyet stråling (Narvik kommune, temakart båndlagte områder, 1999). Radonnivå ikke kjent.  Skjomen ligger langt fra brannstasjon og sykehus og innsatstiden er relativt lang.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forslaget om å avsette området til idrettsformål befester dagens bruk, og anses å være et positivt bidrag til lokalsamfunnet i Skjomen. Det er imidlertid avdekket noen risikoforhold som bør vurderes nærmere før det kan anbefales å sette av arealet til oppholdsområde for barn og unge i planen.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales nærmere utredet for skredfare, samt jordras, før det avsettes til idrett.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Dette med bakgrunn i handels- og næringsanalysen utarbeidet av Cowi, hvor minerealer var et tema. Kommunen vidererfører som sin mineralstrategi at dagens eksisterende områder viderføres i sin helhet. Det vil også være problematisk med hensyn til støy å etbalere et slik tiltak i dette området.</p>		



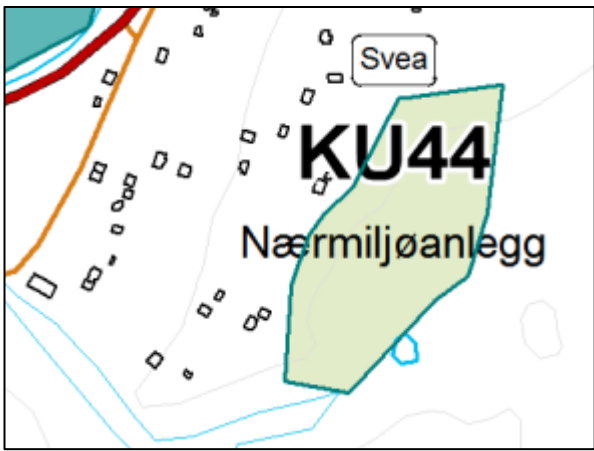

2.5.2 KU 43 Ankenes ungdomsskole

KU 43 Ankenes ungdomsskole		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNFR	
<b>Foreslått planstatus</b>	Uteoppholdsareal (Idrett, nærmiljøanlegg)	
<b>Areal (daa)</b>	19,6 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b> Ankenes ungdomsskole ligger ved Mølnbekken på Ankenes. Skoleområdet avgrenses av offentlige formål i nord, boligformål i øst og vest og LNFR områder ovenfor skolen i sør. I naturområdene ovenfor skolen er det også etablert lysløype. Det er ønske om utvidelse av skoleområdet med lekearealer bak skolen.		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Ankenes ungdomsskole ligger nordvestvendt i det slakt skrånende Ankeneset. Området preges av forholdsvis tett boligbebyggelse, skosområder og tilgjengelige turstier. Tilrettelegging av skogsområder til friluftaktiviteter får lite konsekvens for landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området er registrert som viktig friluftsområde i kommunens kartlegging (naturbase.no). Iht. lokalkunnskap er dette et område som brukes mye til vinterlek. Befester bruk av friluftsområde for skole og boliger. Positiv konsekvens.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Det er vinterbeite for rein på Ankeneshalvøya. Tilrettelegging for aktivitet nede ved skolen vil likevel ikke ha konsekvens for fjellområdet og reindrift. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen konsekvens
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og</b>		Ingen konsekvens



<b>befolkningsstruktur</b>		
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Kan være behov for å avlede overvann for hensynet til opparbeidede lekearealer. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Befester bruk av friluftsområde for skole og boliger. Positiv konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er ikke identifisert risiko og sårbarhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Anses å være et godt forslag uten betydelig negative konsekvenser.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til uteoppholdsareal.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

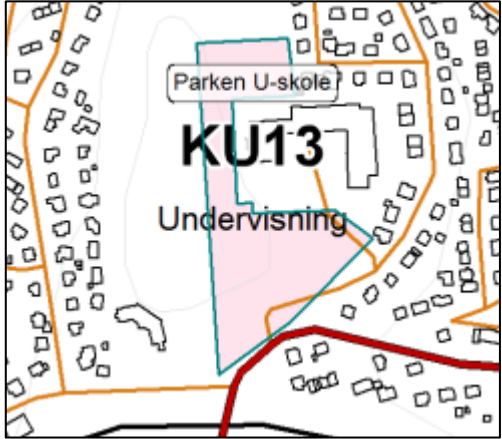

2.5.3 Ku 44 Svea

<p><b>Ku 44 Svea</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/ bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNF</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Idrettsanlegg</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (daa)</b></td> <td>41,1 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Barnetråkk, Narvik kommune</td> </tr> </table>		<b>Gnr/ bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	<b>Foreslått planstatus</b>	Idrettsanlegg	<b>Areal (daa)</b>	41,1 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Barnetråkk, Narvik kommune	 
<b>Gnr/ bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF											
<b>Foreslått planstatus</b>	Idrettsanlegg											
<b>Areal (daa)</b>	41,1 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Barnetråkk, Narvik kommune											
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Svea ligger like nord for Håkvikelva i Håkvika. Det er et åpent grøntområde inntil boligbebyggelsen. Området er mye brukt til friluftsliv og ønskes sikret til idrett og nærmiljøanlegg.</p>												
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Håkvikelva har formet et kupert landskap i dalbunnen ved Håkvik. Svea er et ubebygde areal som ligger oppå og i skråningen av elvebrinken. Området er skogbevokst både i den bratte elveryggen og på flaten inntil boligbebyggelsen. Nærmiljøanlegg vil ikke redusere landskapsverdien.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.										
<b>Naturmangfold</b>		Sonen med og omkring Håkvikelva er registrert som svært viktig og viktig naturtype i naturbasen. Naturtype gråorheggeskog. Et nærmiljøanlegg vil ikke være til ulempe for naturverdien.										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Svea brukes særlig til leke og friluftsområde av barn om vinteren. Turområde for befolkninga sommer/vinter. Lysløype gjennom området. Idrettsanlegg vil styrke friluftslivet i området.										
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens										
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens										

<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ingen konsekvens Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Positivt å legge til rette for fritidsområder for barn og unge i bygda.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Området ligger under marin grense. Løsmassedatakart viser hav- og fjordav-setning, tykt dekke. Det er sannsynlig at det er leire i grunnen. Eventuelle fysiske installasjoner/gravearbeider fordrer nærmere undersøkelser av grunnen. Ved en eventuell utrasing kan konsekvensene være alvorlige mht. personskade.  Svea nærmiljøanlegg grenser til Håkvikelva. Ved stor vannføring vil det kunne oppstå flom på elvebankene. Oversiktlig risiko som ikke vil være til hinder for etablering av nærmiljøanlegg.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forslaget om å avsette området til idrettsformål befester dagens bruk, og anses å være et positivt bidrag til lokalsamfunnet i Håkvik . Det er imidlertid avdekket særlige risiko som må vurderes nærmere før det kan anbefales å sette av arealet til oppholdsområde for barn og ung. Kan være behov for nærmere utredning av grunnforhold dersom det skal graves/bygges på stedet.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales avsatt til idrettsanlegg. Vurder behov for nærmere utredning av grunnforhold.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området. Ved å avsette området vil man sikre at barnetråkket for området blir sikret og synliggjort.</p>		

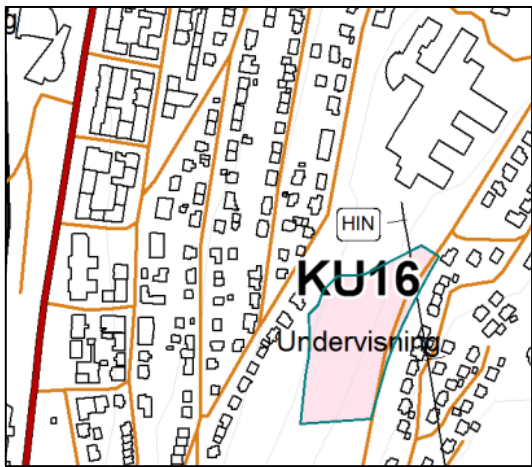
## 2.6 OFFENTLIG OG PRIVAT TJENESTEYTING

### 2.6.1 KU 13 Parken ungdomsskole (Narvik sentrum)

<p><b>KU 13 Parken ungdomsskole (Narvik sentrum)</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>Grønnstruktur</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Offentlig privat tjenesteyting, skole/undervisning</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (daa)</b></td> <td>19,2 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik kommune</td> </tr> </table>			<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	Grønnstruktur	<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting, skole/undervisning	<b>Areal (daa)</b>	19,2 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune
<b>Gnr/bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	Grønnstruktur											
<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting, skole/undervisning											
<b>Areal (daa)</b>	19,2 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune											
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Parken ungdomsskole ligger like ved E6, øst i Narvik sentrum. Skolen ligger øst for en større haug/Furuholtet som er del av avsatt grønnstrukturen som strekker seg ned til sjøen. Skolen, idrettsplassen i nord og grønnstrukturen omkranses av boligområder. En bunkerser til sivilforsvaret ligger inni haugen. Deler av arealet i sør vil være en del av E6-planen for ny kollektivløsning.</p> <p>Både skolebygningen og utearealer ønskes utvidet til et større skoleområde. Østre del av Furuholtet/grønnstruktur inngår i planområdet.</p>		  <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>										
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Parken ungsomsskole ligger inntil en grønn lomme i et ellers tettbygd boligområde. Haugen ved skolen utgjør et markant landskapselement som skaper forbindelse til sjøen. Utbygging av skolen får konsekvenser for landskapsbildet, avhengig av volum og utforming på nye bygninger.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens										
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		I barnetråkkregistreringen er idrettsområdet nord for skolen markert som barnelek hele området, mens Furuholtet er markert som lekeområde sommerstid. Det går flere stier fra Frydenlundgata og opp til haugen, som i kommunedelplanen er avsatt til grønnstruktur i Narvik sentrum.										
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen konsekvens Andre samiske interesser: Ingen konsekvens.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens										
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens										
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens										
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ingen konsekvens Sosial infrastruktur: Forsterker eksisterende skole										

<b>Tettstedsutvikling</b>		Forsterker eksisterende skolestruktur.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke avdekket risiko- og sårbarhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u>  Forslaget reduserer grønnstruktur i sentrum til fordel for undervisningsareal. Det er ikke spesifisert hvor mye areal som skal bebygges, og hvor mye areal som er tenkt som uteoppholdsareal for skolen. Det er viktig å sikre allmenn tilgang til Furuholtet og til skolens utearealer. Forslaget forsterker eksisterende funksjon og bygger opp understrategien om et tettere Narvik sentrum – med god skolekapasitet.</p> <p><u>Konklusjon:</u>  Totalt lite negative konsekvenser . Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, undervisning, når grønnstruktur sikres.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b>  Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området, som også sikrer grønnstrukturen.</p>		

## 2.6.2 KU 16 Universitetet i Tromsø, fakultetet i Narvik (Narvik sentrum)

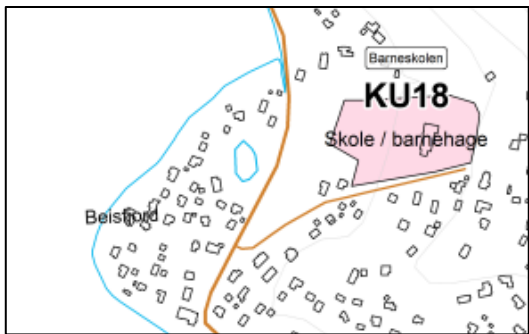

KU 16 Høgskolen i Narvik (Narvik sentrum)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Boligformål framtidig, gønnstruktur	
<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting, høgskole	
<b>Areal (daa)</b>	14,1 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Høgskolen i Narvik ligger i boligbebyggelsen opp mot Fagernesfjellet.</p> <p>Skolen ønskes utvidet mot sør i et område som er avsatt til grønnstruktur og framtidig boligformål. Høgskolen er en del av Norges Arktiske Universitet.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Området ved høgskolen er vestvendt og forholdsvis bratt opp mot fjellet. Tett boligbebyggelse og lommer med skog preger landskapet. Utvidelse av skolen inn i skogsområdet vil ha konsekvenser for landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Det er registrert en gangpassasje/ sti gjennom aktuelt utbyggingsområde i kommunens kartlegging av friluftsområder. Det anbefales å ivareta en gangforbindelse ved eventuell utbygging.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen konsekvens Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens
<b>Trafikkforhold</b>		Ved eventuelle studentboliger kreves nærmere utredning av løsninger for parkering og atkomst, samt vurdering av kapasitet på dagens vegnett. Trafikksituasjon forutsettes vurdert i reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Å styrke universitetet (tidl.høgskolen i Narvik) anses å være et godt grep for framtidig vekst. Positiv konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ok. Sosial infrastruktur: Ok. Flere studieplasser fordrer flere studentboliger/ eller utleieenheter.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Forsterker dagens universitetsområde.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke avdekket risiko og sårbarhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><b>Samlet vurdering:</b></p> <p>Det synes viktig å sikre ekspansjonsarealer for høgskolen i Narvik, og fornuftig å se muligheten i tilgrensende arealer. Narvik kommune ønsker å forsterke koplingen mellom teknologimiljøet på høgskolen og næringslivet forøvrig, som et virkemiddel for vekst. Det vil kunne være behov for både undervisningsarealer og studentboliger. Studentboliger reguleres som bolig. Det er ikke avdekket konsekvenser som ikke lar seg avbøte gjennom vurderinger og løsninger i reguleringsplan.</p> <p><b>Konklusjon:</b></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser . Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, evt i kombinasjon med boligformål.</p>		

Snarveg/grønnstruktur sikres.

**Narvik kommune sin vurdering:**

Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området, som også sikrer stier.

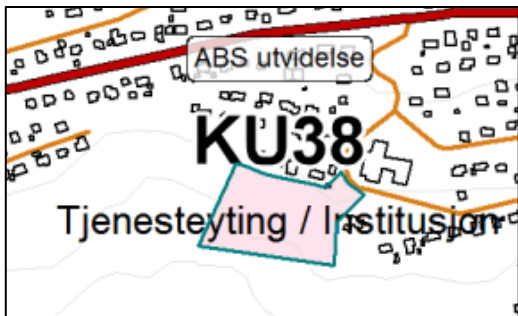

2.6.3 KU 18 Beisfjord skole (Beisfjord)

KU 18 Beisfjord skole (Beisfjord)		
<b>Gnr/ bnr</b>		 
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNFR, offentlig formål, boligformål	
<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting,	
<b>Areal (daa)</b>	22,8 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse, Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Beisfjord skole ligger på neset nord for elveutløpet i Beisfjord. Skolen er omkranset av landbruksareal, bortsett fra sør for vegen hvor det er boligområde. Det er ønskelig med utvidelse av dagens areal til skole og ny barnehage.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Skolen ligger litt oppe i høyden på neset nord for elva. Mye eksisterende bebyggelse gjør likevel at området ikke vil endres vesentlig med utvidelse av skolen.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Skolegården og tilhørende areal er oftest brukt til lek opphold og turgåing. Dette vil måtte opprettholdes ved utbygging av skolen.
<b>Landbruk</b>		Området rund skolen er registrert som dyrkbar mark. Utbyggingen vil kunne ha noe negative konsekvenser for landbruksareal. Det kommunale landbrukskontoret har ikke vurdert verdien av arealet som høy.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Beiteområdene for rein ligger i fjellområdet og berøres ikke av utbyggingen. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens
<b>Trafikkforhold</b>		Ingen konsekvens
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Forsterker Beisfjord som levekraftig bygd.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ingen konsekvens Sosial infrastruktur: Forsterker eksisterende skole i bygda.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Forsterker eksisterende skole i bygda. Utredning om framtidig skolestruktur pågår. Utbyggingsområdet bør vurderes i sammenheng med anbefalinger gitt i dette arbeidet.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Det er ikke registrert skredhendelser i skredAtlas. Skoleområdet ligger i utløpsområde for snøskred og område for potensiell jord- og flomskredfare.



		Området ligger i sone med naturlig radioaktivitet, noe forhøyet stråling (Kommunens temakart, 1999). Aksaptable radonverdier for ny bebyggelse skires gjennom krav i byggeteknisk forskrift.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Det er ikke avdekket konsekvenser som ikke lar seg avbøte gjennom reguleringsplan. Forslaget forsterker eksisterende skole, og muliggjør utvidelse av skole eller areal til barnehage. Forslaget bør vurderes i lys av pågående utredningsarbeid for framtidig skolestruktur. Avgrensningen bør reduseres noe, slik at ikke landbruksarealer blir berørt.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p> <p><b>Området er redusert etter merknadsbehandlingen</b></p>		

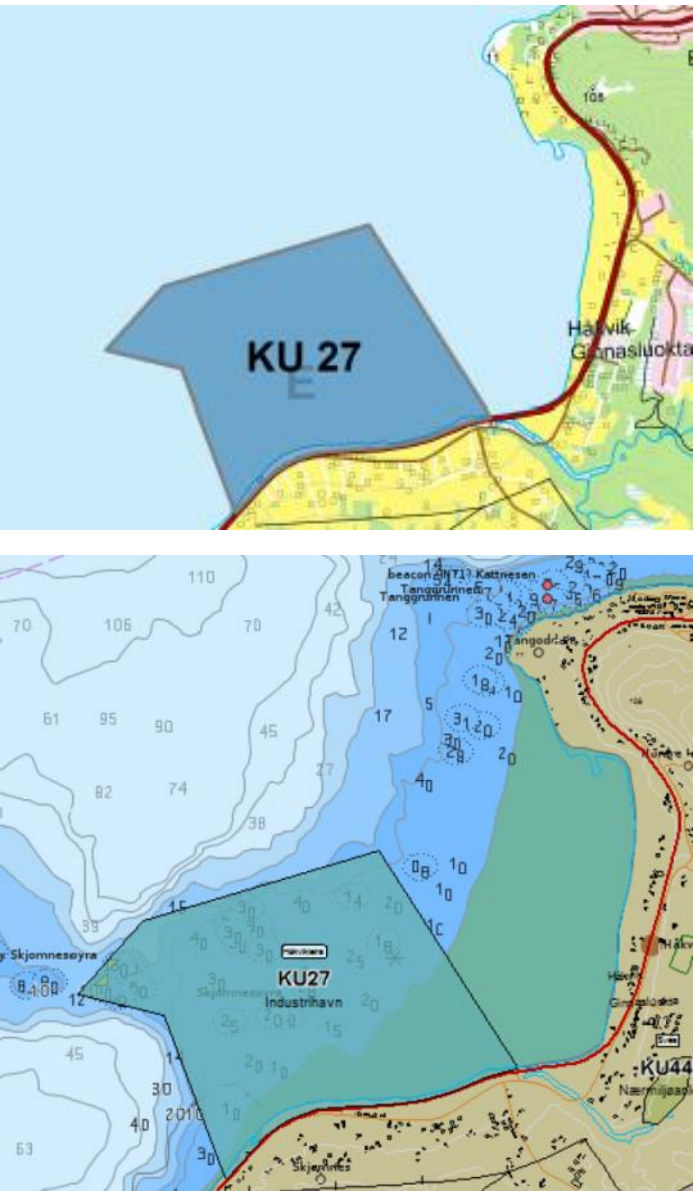
2.6.4 KU 38 ABS (Ankenes)

<p><b>KU 38 ABS (Ankenes)</b></p>		
<b>Gnr/Bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Boligformål framtidig, (LNFR)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig privat tjenesteyting, omsorg	
<b>Areal (daa)</b>	13,8 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>ABS sykehjem er lokalisert nord på Ankenes. Eksisterende sykehjem ligger inntil en kommunal veg i et bratt område. Nytt sykehjem ønskes etablert i tilknytning til dette, ovenfor veg i et bratt skogsområde. Det er også behov for uteareal i tilknytning til bygget. Arealet er i direkte sammenheng med grønnstrukturen ovenfor bebyggelsen.</p>	
		
		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Utbyggingsområdet ligger i et svært bratt terreng, preget av boliger og vegsystem, samt eksisterende sykehjem. Bratt terreng og tett skog gjør at utbyggingen kan få konsekvenser for landskap, men utfoming av bygg kan forbedre landskapstilpasning.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Ingen særskilte registreringer av friluftsliv. Lekeområde for barn lenger vest.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvenser.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Det er vinterbeite for rein på Ankeneshalvøya. Tilrettelegging for aktivitet nede ved skolen vil likevel ikke ha konsekvens for fjellområdet og reindrift. Andre samiske interesser: Ingen kjente interesser.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens
<b>Trafikkforhold</b>		Det er ikke registrert trafikkulykker på vegnettet nær utbyggingsområdet. Atkomstsituasjon til utbyggingsområdet er utfordrende på grunn av bratt terreng.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Positivt å legge til rette for framtidig sykehjemsbehov, jfr. varslert eldrebølge.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: OK. Tomta anses å være svært utfordrende pga bratt terreng. Sosial infrastruktur: Positiv konsekvens. Øker framtidig kapasitet innen helse og omsorg.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Fortette eksisterende bebyggelsesstruktur er positivt i et senterområde.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Utrykningsatkomst til utbyggingsområdet er utfordrende på grunn av bratt terreng. Atkomst for brannbil til flere sider av

		bygget må sikres gj. reguleringsplan.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<u>Samlet vurdering:</u> Det synes fornuftig å avsette areal til mulig utvidelse av arealer til offentlig og privat tjenesteyting for helse og omsorgsfunksjoner. Strategi for boligbygging knytter seg til Narvikhalvøya og nordover, og dermed bør ledige boligarealer på Ankenes med fordel kunne avsettes til tjenesteyting. Det kan være gunstig å legge opp til utvidet kapasitet nær eksisterende bygg, for samdriftsfordeler. Den foreslåtte tomta ligger i bratt terreng, og det synes utfordrende for atkomst, og særlig koplingen til dagens ABS-bygning synes vanskelig å få til. Dette må vurderes nærmere gjennom regulering.		
<u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting.		
<b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.		

## 2.7 HAVN

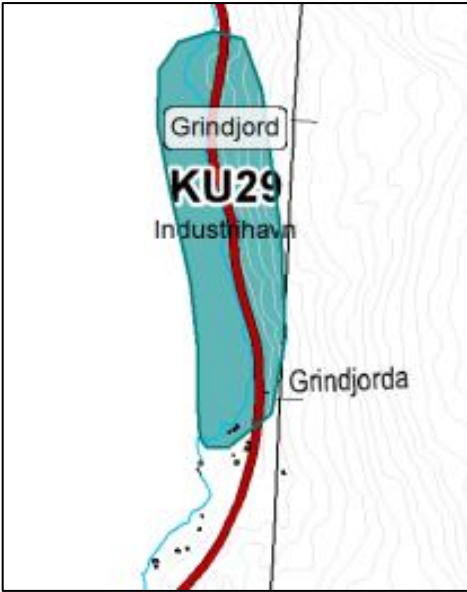

### 2.7.1 KU 27 Skjomnes / Håkvik (Håkvik)

KU 27 Skjomnes / Håkvik (Håkvik), Avgrenset areal i sørvest		
<b>Gnr/Bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	
<b>Foreslått planstatus</b>	Havn (Industrihavn)	
<b>Areal (daa)</b>	1595 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Utbyggingsområdet gjelder industriområde og havn på fylling i Håkvikfjæra. Arealet planlegges med molo i sør, og beslaglegger ca. halve fjærearealet. Håkvika har lang grunne og fyllingen vil legges ut til ca. kote -15.</p> <p>Det planlegges for container og malmutskipping. Det forutsettes forlengelse av jernbanen til Håkvik, og masser fra tunnel til utfylling. Stort influensområde.</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Håkvikleira er en stor åpen vik som vender mot vest. Spredt tradisjonell boligbebyggelse, landbruk og E6 preger landskapet rundt vika i øst og sør. Langgrunne og åpent landskap gjør området sårbart for utfylling/utbygging. Utfylling til havn i sør vil gi noe mindre inngrep i landskapet, og utgjøre mindre barriere mot nærmiljøet enn fylling av hele vika. Influensområdet vil være større enn selve havna, slik at synligheten i landskapet vil likevel gi store negative konsekvenser for landskap.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.
<b>Naturmangfold</b>		Hele Håkvikleira er registrert med arter av særlig stor og stor

		<p>forvaltningsmessig interesse. Håkvikleira er registrert som <i>svært viktig og viktig naturtype, områder</i> i naturbasen. Hovednaturtype <i>kyst/havstrand C-områder</i>, og hovednaturtype <i>marine A-områder</i>.</p> <p>Ved utfylling kun på sørvestsiden blir det meste av bløtbunnsområdet inne i vika bevart, og med noen avbøtende tiltak kan man sikre at området fortsatt kan brukes av næringssøkende fugl. Om det finnes spesielt sky arter som vil forlate området vet man ikke, men sannsynligvis vil de fleste måke- og andefuglene fortsatt kunne beite der. En tilplanting med busker/trær og annen vegetasjon på østsiden av utfyllingsområdet vil kunne danne en visuell barriere som i stor grad kan ivareta hensynet til fugl.</p> <p>En full utbygging vil skape utfordringer mht. å bevare Håkvikelva som vassdrag med anadrom fisk. Hvis elva skal legges i rør under utfyllingen vil det stanse oppgang av anadrom fisk. Utfyllingen bør i så fall stoppe ved elva, eller elva må legges om med nytt elveleie utenom utfyllingsområdet. Ved en begrenset utbygging vil elva fortsatt kunne ha en funksjon som anadromt vassdrag.</p> <p>Rikt naturmangfold, og registrerte verdier gir negativ konsekvens for naturmiljø. Avbøtende tiltak kan reduseres til middels negativ konsekvens. Fordrer nærmere undersøkelser i reguleringsplan.</p>
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		<p>Håkvikleira er registrert som <i>svært viktig friluftsområde</i> i naturbasen, iht. kommunens kartlegging. Fjæra brukes til tur, rekreasjon, fugletitting og lek, og er del av en grøntkorridor opp mot Ankenesfjellet. Ved en begrenset utbygging i sørvest vil fjæresonen og deler av arealet til friluftsliv opprettholdes. Opplevelsen vil likevel bli redusert, på grunn av nærhet til industriområdet. Middels negativ konsekvens.</p>
<b>Landbruk</b>		<p>Håkvik/Skjomen har 10955 dekar dyrka og dyrkbar mark. Utbyggingen berører i utgangspunktet ikke dyrka/dyrkbar mark.</p>
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		<p>Reindrift: Det er ingen reindriftsinteresser registrert på reindrift.no. Rein er observert i området om våren.</p> <p>Andre samiske interesser: Ingen kjente.</p>
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		<p>Stor positiv konsekvens, etter som ny storhavn er viktig for videre vekst innen malm- og logistikknæring i Narvik.</p>
<b>Trafikkforhold</b>		<p>Fordrer ny jernbanetrasé.</p> <p>Fordrer trafiksikker kryssing av E6 iht. europavegstandard. Kryssing i plan vil være til ulempe for trafikken på E6.</p>
<b>Støy og forurensning</b>		<p>Støy: Ny industri/havn vil medføre støybelastning for omkringliggende boliger og områder. Ved å avgrense utbyggingen i sør vil nærmiljøet inne i Håkvik bli mindre berørt enn dersom hele fjæra bygges ut. Det må gjøres en støyanalyse for å avdekke omfang av dette i tilknytning til reguleringsplan.</p> <p>Forurensning: Ny industri og næringsaktivitet i Håkvikleira kan medføre forurensning avrenningsproblematikk og resultere i forurensning av sjø og grunn. Luftforurensning kan også bli en konsekvens avhengig av type næringsaktivitet. Potensiell forurensningsproblematikk må vurderes i forhold til identifiserte naturverdier. Bør utredes i forbindelse med reguleringsplan.</p>
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		<p>Nytt areal til næring kan bidra til vekst i befolkning og sysselsetting.</p>

<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Det kan bli behov for å forsterke Ankenes trafostasjon ved utbygging i Håkvika. Ingen VA-infrastruktur nedenfor veg i dag. Nødoverløp ut i sjø, i tilknytning til renseanlegget for Håkvik, må ivaretas ved eventuell ny utbygging. Utfordringer med tilstrekkelig fall.
		Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Næringsaktivitet i Håkvika representerer et fremmedelement i et tettsted som i dag er preget av frittliggende småhusbebyggelse og noe landbruk. Håkvika tettsted er ikke en del av kommunens framtidige utbyggingsstrategi i kommuneplanen, som fokuserer på Narvikhalvøya, Ankenes og lenken Narvikhalvøya-Øyjord-Bjerkvik.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Identifisert risiko gjelder forhold som må utredes og avbøtes i forbindelse med reguleringsplan. Det gjelder byggegrunn (fare for kvikkleira) som fordrer nærmere grunnundersøkelser. Brannberedskap må vurderes (utrykningstid, slukkevann). Forurensningsfare må vurderes i forhold til identifiserte naturverdier. Støy må avbøtes. Trafikksikkerhet må vurderes mht. avkjøring fra E6. Utbygging forutsetter ny jernbane (se egen vurdering). Grad av risiko- og sårbarhet er noe mindre for aktuelt utbyggingsområde, enn dersom hele fjæresonen utbygges.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Det er behov for ny storhavn i Narvik for videreutvikling av næringspotensialet innen malm og logistikk mm. Foreslått lokalisering i Håkvikleira er perifer i forhold til annen næring og i forhold til etablert infrastruktur. Arealet synes egnet på grunn av grunt vann/fjære mht. behov for utfylling. Utbygging her fordrer jernbane i tunnel, fra Fagernes til Håkvik. Forslag til banetrasé er vurdert i eget kapittel. Hvordan kryssing av E6 skal løses er ikke kjent. Utbyggingsområdet ligger i sone med hav- og fjordavsetninger, og nærmere undersøkelser av byggegrunn må foreligge til reguleringsplan. Undersøkelser som foreligger er ikke tilstrekkelige for aktuell avgrensning.</p> <p>Arealet ligger svært eksponert til i fjæra i et åpent landskapsrom, og industrihavn vil kunne være til sjenanse for beboere i bygda, visuelt og mht. støy. Selv et begrenset areal har et stort influensområde som utgjør hele fjæresonen og nedre del av Håkvikdalen. En avgrenset utbygging på sørsiden kan sikre at sårbare naturverdier i fjæra, friluftsområdet og landskapsverdier blir mindre berørt. Forslaget med en mindre omfattende utfylling på vestsiden fremfor utfylling av hele fjæresonen, er klart å foretrekke for landskap, naturmiljø og friluftsliv, men vil fortsatt ha store negative konsekvenser.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Utbyggingsområdet gir totalt middels-store negative konsekvenser, og fordrer en rekke avbøtende tiltak. Hensynet til landskap og naturmiljø må vurderes opp mot behovet for næringsareal. Hvis det er mulig å etablere denne typen havn på en annen lokalitet vil det anbefales. Arealet settes ikke av til havn.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området. Det vises til egne rapporter og planbeskrivelse. Området inngår som en del av fremtidig havnestruktur.</p>		

2.7.2 KU 29 Grindjord (Grindjord)

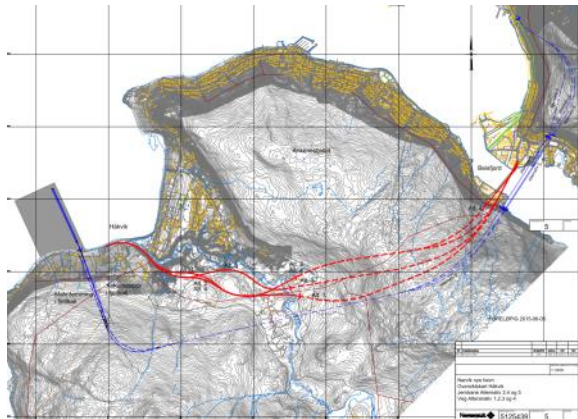
<p>KU 29 Grindjord</p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/Bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNF</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Næring, industri og havn</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (daa)</b></td> <td>360,3 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS</td> </tr> </table> <p><b>Beskrivelse:</b>                  Grindjord ligger ved innløpet til Skjomen, ved bratt vestvendt fjellside nord for Skjomenbrua. Deler av arealet er utfylt til rasteplass nedenfor veg med minnesmerke etter krigen.</p>		<b>Gnr/Bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	<b>Foreslått planstatus</b>	Næring, industri og havn	<b>Areal (daa)</b>	360,3 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS	  <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>
<b>Gnr/Bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF											
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring, industri og havn											
<b>Areal (daa)</b>	360,3 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn KF , Futurum, Narvikgården AS											
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Innløpet til Skjomen, ved bratt vestvend fjellside nord for Skjomenbrua. Arealet er noe utfylt nedenfor veg i dag til rasteplass og minnesmerke etter krigen.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Det er ikke registrert kulturminner i riksantikvarens kulturminnebase, men det er etablert et krigsminnesmerke innen aktuelt utbyggingsområde. Flytting eller sikring av dette må ivaretas.										
<b>Naturmangfold</b>		Fjellsiden nord for nedkjøringa til Lappstøa er registrert med viktig naturtype, områder (lokalt viktig); bjørkeskog med høgstauder. Naturmangfold bør vurderes i reguleringsplan.										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Hele fjellsida er sammen med fjellområdet for øvrig registrert som viktig friluftsområde i kommunens kartlegging (naturbasen). Rasteplassen benyttes hovedsakelig av bobilturister og fiskere.										
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvenser for landbruksressurser.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ikke kjent.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ny storhavn vil gi økt tilgjengelighet til havn og forbedrer logistikk for industri.										

<b>Trafikkforhold</b>		Fordrer ny veg- og jernbaneforbindelse i tunnel. Fordrer trafiksikker kryssing av E6 iht. europavegstandard. Kryssing i plan vil være til ulempe for trafikken på E6. Relativt lang innsatsveg (20 min) for uttrykning.
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Ny industri og havnevirksomhet vil medføre økt støybelastning for noen boliger/fritidsboliger ved bruodet, og på motsatt side av fjorden. Støy anbefales utredet nærmere i reguleringsplan.  Forurensning: Ny industri og næringsaktivitet ved Grindjord kan medføre avrenningsproblematikk og resultere i forurensning av sjø. Bør utredes i forbindelse med reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Nytt areal til næring kan bidra til vekst.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Det er ikke vannforsyning til området i dag. Det er ikke tilstrekkelig kraftforsyning til området i dag. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Forslaget representerer et fremmedelement i sine omgivelser, men er til sjenanse for få sammenlignet med Håkvik.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er registrert flere tilfeller av steinskred/steinsprang langs E6 forbi aktuelt utbyggingsområde. Området er i aktsomhetssone for snøskred, steinskred og jord- og flomskred.  Vind og turbulens kan oppstå i området ved brua. Brua stenges noen ganger om vinteren pga. vind.  Relativt lang innsatsveg (20 min) for uttrykning. Brannvannsdekning må etableres.  Området skal bygges på fylling i sjø, og er dermed utsatt for havnivåstigning og stormflo.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Det er behov for ny storhavn i Narvik for videreutvikling av næringspotensialet innen malm og logistikk mm. Lokaliseringen er perifer i forhold til annen næring og i forhold til etablert infrastruktur. Arealet synes lite egnet på grunn av dypt vann og behov for utfylling, men dette er ikke tilstrekkelig vurdert i konsekvensutredningen. Utbygging her fordrer jernbane i tunnel. Hvordan fremføring av bane og kryssing av E6 skal løses er ikke kjent. Utbyggingsområdet er skredutsatt, og nærmere utredning og skredsikring må påregnes. Arealet er til liten sjenanse for omkringliggende arealer/ få blir berørt i forhold til for eksempel Håkvik.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt middelstil store negative konsekvenser. Anbefales avsatt til havn forutsatt at avbøtende tiltak gjennomføres.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området, som også sikrer avbøtende tiltak. Området inngår som en del av den fremtidige havnestrukturen.</p>		



## 2.8 BANE

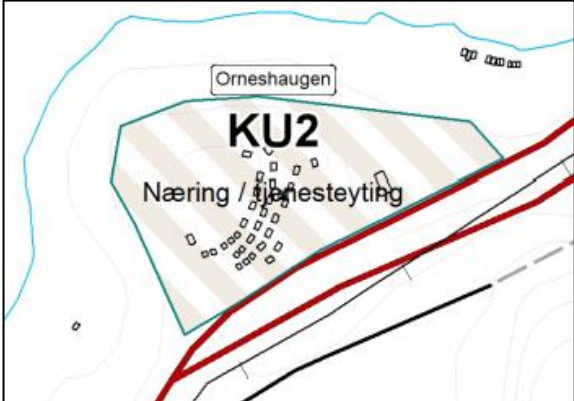

### 2.8.1 KU Jernbane fra Fagernes til Håkvik/ Skjomnes og Grindjord

KU Jernbane fra Fagernes til Håkvik/ Skjomnes og Grindjord		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNFR	
<b>Foreslått planstatus</b>	Samferdsel jernbane	
<b>Areal (daa)</b>	-	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik havn	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Jernbanen (alternativ 2 og 5) planlegges i fjell helt frem til Håkvik. Synlige inngrep vil være innslag til tunell og fylling av masser (annen utredning).</p> <p>Jernbanen foreslås som hensynssone i kartet med bredde 30 meter fra senterlinjen.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Når jernbanen legges i fjell, vil landskapet i dagen berøres lite. Innslag til tunnel vil gi konsekvenser for landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ved Millerjord er det registrert et automatisk fredet kulturminne i sjø, et skipsfunn fra 1800-tallet, tredje kvartal. Kulturminnet må tas hensyn til og sikres.
<b>Naturmangfold</b>		I skoggrense omkring tenkt tunnelinnslag i Håkvik er det registrert noen arter av stor forvaltningsmessig interesse: trolljordtunge (sopp), svartduggvokssopp med flere. I sjøområdet for tenkt utfylling er det registrert svartand og sjøorre, fuglearter som har stor forvaltningsmessig interesse.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Håkvikdalen er dagsturområde for befolkningen lokalt. Tiltak i fjell berører ikke friluftskvaliteter.
<b>Landbruk</b>		Jernbanen berører ikke landbruksinteresser.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Vinterbeite rein på fjellet berøres ikke av bane i tunnell. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Jernbanen vil være gunstig for økt tilgjengelighet på både bane og til havn.
<b>Trafikkforhold</b>		Løsning for kryssing av E6 ved Håkvik anbefales planskilt mht. trafiksikkerhet. ÅDT ved kryssingspunkt ligger på mellom 5800 (vegstreking nord for Håkvikelva) og 2000 (vegstreking sør for elva).
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Der togtrafikken går i dagen vil det medføre støybelastning for tilgrensende boliger. Dette må utredes nærmere i reguleringsplan iht. T-1442. Forurensning: Ingen kjent problematikk.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Tilrettelegging for industriareal og logistikk vil gi aktivitet som har noe positiv virkning på befolkningsutvikling.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ingen konsekvens Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Forslaget legger til rette for næringstransport. Ingen konsekvens.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Jernbanetraseen er skredutsatt ved brua over Millerjord på

		<p>begge sider av Beisfjorden. Traseen ligger i utløpsområde for snøskred og for steinsprang, for potensiell jordskredfare. Skredfaren må utredes nærmere, og eventuelt avbøtes med sikringstiltak ved tunnelinnslag.</p> <p>Jernbanetraseen kommer ut i Håkvikleira der løsmassedata viser tykk havavsetning, som indikerer potensiell risiko for kvikkleire. Grunnforhold må utredes. Forøvrig går jernbanetraseen i tunnel i fjell.</p> <p>Beredskap for tunnelstrekning må vurderes og sikres.</p>
<p><b>Samlet vurdering og konklusjon</b></p>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Forlenget jernbanetrasé fra Narvikhalvøya til Håkvik er en forutsetning for mulig ny storhavn i Håkvik (eller Grindjord, da med justert trasé mot Grindjord). Jernbanen vil være privat eid. Banen vil komme ut av fjell ved Fagernes, gå i bru over Beisfjorden, og i tunnel nesten helt frem til Håkvikleira. Løsning for kryssing av E6 er ikke kjent, men det anbefales en planskilt løsning. Konflikt knyttet til forslaget dreier seg om arealene i dagen, ved tunnelinnslagene. Beisfjorden er skredutsatt, og Fagernes er delvis bebygd. I Håkvik er det som kjent naturverdier og usikker byggegrunn.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bane, dersom Håkvik anbefales til havn. Alternativ traséavslutning i sør, dersom forslaget på Grindjord blir ny Storhavn.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Tiltaket inngår som en del av den fremtidige havnestrukturen.</p>		

## 2.9 KOMBINERTE FORMÅL


### 2.9.1 KU 2 Orneshaugen ( Narvik sentrum)

KU 2 Orneshaugen (Narvik sentrum)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Fritids- og turistformål	
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert bebyggelse og anlegg (næring / offentlig privat tjenesteyring)	
<b>Areal (daa)</b>	60,6 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune / Den læstianske forsamling	
<b>Beskrivelse:</b> Ønske om endret arealbruk til næring/ offentlig og privat tjenesteyting. Foreløpige beskrivelser indikerer et forsamlingshus på toppen av haugen med stor andel parkering. Det er sannsynlig at dagens campinghytter vil bestå som overnattingstilbud. Det er ikke kjent hvilken type næring som er ønskelig.  Ny atkomstsituasjon etableres som følge av reguleringsplan for E6/ Hålogalandsbrua.		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Orneshaugen er et markant nes ved innkjøringen til Narvik by. Østsiden er utbygd som campingplass med flere hytter, parkering, veg og fellesbygg nederst. Nord- og vestsiden er bratt og skogkledd.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes til turer med utgangspunkt i campingplassen og fra friområdet og stranda i vest og med turveg langs sjøen. Friluftinteresser kan bli berørt.
<b>Landbruk</b>		Lite konsekvenser for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Ingen reindriftsinteresser Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Utbygging og aktivitet vil være positivt for næringslivet og kan gi ringvirkninger med turister/besøkende til Narvik.
<b>Trafikkforhold</b>		Utbyggingsområdet grenser til Rombaksveien - E6. Det er registrert 4 hendelser av trafikkuulykker med alvorligste skadegrad lettere skadd på E6 i tilknytning til avkjørsel. Nærmere vurdering av trafikksikkerhet og atkomstsituasjon må gjennomføres i forbindelse med reguleringsplan.
<b>Støy og forurensning</b>		Dagens campingplass kommer i gul støysone som følge av nye E6. Se utsnitt i kartet under for berørte campinghytter (Støysonekart, SVV).
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ubetydelig konsekvens.

<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Ok Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Sentrumsnært område med potensial for fortetting. Tjenesteyting er forenlig med sentrumsfunksjoner. Type næringsvirksomhet må være kompatibel med tjenesteyting.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er ikke avdekket risiko og sårbarhet som ikke kan avbøtes gjennom reguleringsplan. Se ROS-analyse for drøfting av skred, grunnforhold, naturverdier/friluftsliv, støy og trafiksikkerhet.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forslaget innebærer tjenesteyting for forsamlingshus, og næringsvirksomhet i sammenheng med arealer for næring og havn i Grundstadvika. Det er uklart hvilken type næring som er ønsket, men det anbefales at eventuell næringsvirksomhet er kompatibel med tjenesteyting og friluftsliv for store deler av Orneshaugen. Det er ikke avdekket konsekvenser som ikke lar seg avbøte gjennom reguleringsplan.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, og næring.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området. Det vil tillates etablering av brannstasjon i området.</p>		


## 2.10 ØYJORD

### 2.10.1 KU 31 Øverlundmyra ( fritids- og turistformål)

KU 31 Øverlundmyra (Fritids- og turistformål)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf, erverv framtidig (camping)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Fritids- og turistformål	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	16,4 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<p><b>Beskrivelse:</b> Øverlundmyra er en større myr ovenfor eksisterende "sentrum" på Øyjord. Fritids- og turistformålet planlegges i et åpent sørvendt landskap med skog, myr og eng/jorde i tilknytning til gårdsanlegg. Eksisterende: Camping og beite for hest. Atkomst 765 Øyjordveien  Anslag: 20 hytter, 80 overnattingsplasser</p>		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet skråner slakt ned mot Øverlundmyra. Myra er en åpning i landskapet, mens det er skogkledt terreng rundt. Forsenkning i terrenget gjør at fritids- og turistanlegg kan etableres uten å gi vesentlige landskapsendringer. Det er ikke vurdert å være særskilte kulturlandskapsverdier i området.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ubetydelig konsekvens. Utbyggingsområdet ligger nær kulturminne reigistrert i basen.
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Øyjord har friluftsområde i sjø mot vest og og utenfor Storskjevika/Jektevika. Parkeringsplass i Slåttevika (15 stk) og nord og sør for Lyjord. Ingen særskilte interesser for barn og unge/folkehelse, utover den aktivitet som eksisterende camping bidrar til.
<b>Landbruk</b>		Øverlundmyra er myr med skog som er dyrkbar, og noe areal er brukt til hestebeite. Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for rein. Særlig brukes arealene oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Areal innmellom bebyggelsen er mindre viktig. Andre samiske interesser: Ingen kjente.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Fritids- og turistformål øker mulighet for utvidet aktivitet og sysselsetting i området.
<b>Trafikkforhold</b>		765 Øyjordveien, smal atkomstveg til Snauvollen og fritids/turistformål. Ved økt aktivitet bør atkomstvegen vurderes utbedret. Ny veg fra hovedatkomst E6-Øyjord kan vurderes.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen støyforurensning i dag. Ny E6 vil ikke medføre økt støy av betydning pga tunnel på strekningen forbi aktuelt utbyggingsområde.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for reiseliv kan gi økt næringsaktivitet og bidra til økt befolkning. Liten positiv konsekvens.

<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Sosial infrastruktur: Lite sosial infrastruktur.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med turistformål nær hovedveg. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur). Turistformål kan være positivt uavhengig av øvrige utbyggingsforslag.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/fare for kvikkleire, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forsterker eksisterende tilbud innen reiseliv. Utbedret atkomstløsning bør vurderes.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til fritids- og turistformål.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.10.2 KU 32 Løvika (Fritidsbebyggelse)

KU 32 Løvika (Fritidsbebyggelse)		
<b>Gnr/ bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF-område	
<b>Foreslått planstatus</b>	Fritidsbebyggelse	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	161,2 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b> Løvika ligger på nordvestsiden av Øyjord, i skrånende, kupert terreng ned mot sjøen. Planområdet strekker seg fra Målvika i sør og forbi Løvika i nord, omkranser Storhaugen og inkluderer landbruksareal. Strandsonen ligger utenfor planområdet. Området har eksisterende fritidsbebyggelse, ca. 20 hytter.  Arealet kan fortettes med ca 30 hytter. Atkomst fra Ytterseinesveien fra nord.		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Løvika ligger vestvendt og solrikt med kupert terreng langs kysten med små øyer i farvannet utenfor. Terreng og skog gjør at fritidsbebyggelse kan etableres uten å dominere området.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.
<b>Naturmangfold</b>		Kystlinja mot nord ligger inne som <i>svært viktig og viktig naturtype, områder</i> , i naturbase. Lindstrand – Grasholmen har Bløtbunnsområder i strandsonen. I dette området er det også en mindre områderegistering med hovednaturtype kyst/havstrandområder, A-områder. Naturmangfold bør utredes i reguleringsplan, for å avdekke tåleevne i forhold til grad av utbygging.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Uteområder og friluftsområder tilknyttet hyttene utgjør folkehelse og barn og unges interesser. Økt utbygging og fortetting som sikrer eksisterende hytter, strandssone og ferdsel vil ikke få negative konsekvenser.
<b>Landbruk</b>		Planområdet innbefatter skog, dyrka mark og dyrkbar mark.  Fulldyrket areal 10 dekar foreslås til fritidsbebyggelse. Arealet er i drift og foreslått tiltak vil i stor grad redusere ressursgrunnlaget, og vil medføre store ulemper for driften. Arealet ligger i nær tilknytning til annen fulldyrket areal i drift. Utmarksgjerdet går i grense til gnr. 24, bnr. 4, og areal nordøst for denne avsatt til fritidsbebyggelse vil gi stor konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag. Areal sørøst for utmarksgjerde gir liten eller ingen konsekvenser for landbrukets ressursgrunnlag. (se vedlagt kart)
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for rein som særlig er viktig når beitet i fjellet iser ned. Høydedraget på Øyjord viktigst. Aktivitet som følge av fritidsbebyggelse på nordsiden av Øyjord kan forstyrre reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Liten betydning utover at hytteeier handler i egen kommune.
<b>Trafikkforhold</b>		Ytterseinesveien går fra Seinesvegen og E6 til Målvika.

		Smal kommunal veg. Bør opparbeides parkeringsplasser ved veg, for hyttefeltet.
<b>Støy og forurensning</b>		Ubetydelig konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Ingen konsekvens.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp Sosial infrastruktur: Ikke behov
<b>Tettstedsutvikling</b>		Fritidsbebyggelsen er i utgangspunktet ikke del av tettstedsutvikling. Aktiviteten kan likevel bidra til omsetning i et etablert tettsted.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Forslaget synes ok, etter som at området allerede er tatt i bruk til hytter. Det synes å være kapasitet til flere hytter. Det er arealkonflikt med landbruk mot øst, og området anbefales derfor redusert. VA kan løses privat.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt middels negative konsekvenser. Det anbefales å sette av et redusert areal til fritidsbebyggelse. Reduksjon mot øst kan kompenseres med utvidelse mot sør-vest.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Forslaget er i konflikt med reindriftnæringen, samt landbruk . Forslaget er også i konflikt med kommunens ønsker om at Øyjord skal være et boligområdet. Kommunen avsetter tilstrekkelig med arealer i andre områder i kommunen til fritidsbebyggelse.</p>		

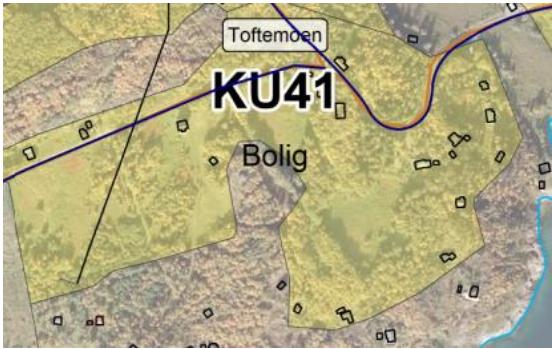



2.10.3 KU 33 Toppåsen (Boliger)

<p><b>KU 33 Toppåsen (Boliger)</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNF og bolig framtidig</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Bolig</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></td> <td>67,5 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik kommune</td> </tr> </table> <p><b>Beskrivelse:</b>                      Toppåsen utgjør et høydedrag sør på Øyjord, ovenfor Kufiskvika og like øst for landanlegg for ny E6. Spredte boliger ligger langs Toppåsvegen som går helt opp til ny E6.                      Eksisterende: 4 boliger, 16 fritidsboliger.                      Framtidig: ca. 25 boliger i tillegg</p>			<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF og bolig framtidig	<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	67,5 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune
<b>Gnr/bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF og bolig framtidig											
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig											
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	67,5 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune											
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Området er kupert med flere åser som utgjør det høyeste punktet sør på Øyjord. Landskapet er skogbevokst og skrånere mot sør og øst. Høydedrag og silhuettvirkning mot Orneset, gjør at ny utbygging kan endre landskapsbildet.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		På østsida av brua er det et funnsted fra yngre steinslader, ikke fredet. Utbyggingsområdene KU 33, 41 og 52 ligger i nærheten av kulturminnet.										
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som utgangspunkt for turer, med atkomst opp til høyden. Utbygging kan redusere friluftsbuiken. Tilrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.										
<b>Landbruk</b>		Toppåsen er ikke dyrka eller dyrkbar mark. Skogbruket er ikke drivverdig. Arealet har høy og middels bonitet. Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Høyden på Øyjord er vinterbeite for rein. Eksisterende boligområder er mindre brukt til beiteområder. Andre samiske interesser: Ikke kjent.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt boligetablering kan gi økning i sysselsetting og næringsvirksomhet. Ubetydelig konsekvens.										
<b>Trafikkforhold</b>		Ny atkomst fra ny E6 kommer ned dagens trasé fra Toppåsen, forbi aktuelt utbyggingsområde. Storstilt utbygging på Øyjord kan bety behov for oppgradering av eksisterende lokalt vegnett. Gang- og sykkelveg fra Narvik sentrum over Hålogalandsbrua er regulert med atkomst Øyjord ned til Tangen/Øyjordveien.										
<b>Støy og forurensning</b>		Deler av utbyggingsområdet ligger i gul støysone for ny E6.										
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi økt befolkning da noen vil søke denne type bomiljø.										
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann- og avløp. Sosial infrastruktur: Ikke barnehage i nærmiljøet. Skole på Narvikhalvøya.										
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende infrastruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur)										

<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, strålefare fra høyspent, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u>  Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området ligger langs eksisterende lokalveg, og får en sentral kopling til ny E6 både med kjøreatkomst og gang- og sykkelatkomst. Ny bebyggelse må holde avstand til høyspent, og utredes mht. sikker byggegrunn. Anbefales en justert avgrensning, for et større byggeområde, i sammenheng med KU 41.</p> <p><u>Konklusjon:</u>  Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til bolig.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b>  Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.10.4 KU 41 Toftemoen (Bolig)

KU 41 Toftemoen (Bolig)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF og bolig framtidig	
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	101,3 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b> Toftemoen ligger sør på Øyjorda og har skrånende terreng med spredt bebyggelse ned mot sjøen. Det planlegges for boligbebyggelse hovedsaklig på flaten på begge sider av Øyjordsvegen, mens arealene mot sjøen beholdes med kun eksisterend spredt bebyggelse. Eksisterende: 4 boliger, 16 fritidsboliger Framtidig: 25-50 boliger.		 <p style="text-align: right; color: blue;">Foto: Rambøll</p>
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Toftemoen er kupert med enger og åsrygger i et terreng som skrånner mot sjøen i sør. Det tidligere jordbrukslandskapet er skogbevokst og har åpne jorder som gjør det mer åpent enn skogsområdene lenger oppe. Området er det man møter først når man kjører fra Narvik til Øyjord. Kulturlandskapet blir berørt av boligutbygging.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		På østsida av brua er det et funnsted fra yngre steinslader, ikke fredet. Utbyggingsområdene KU 33 og 41 ligger i nærheten av kulturminnet.
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Toftemoen brukes hovedsaklig som nærturterreng. Utbygging kan redusere friluftsb Bruken. Tilrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		Toftemoen er tidligere delvis dyrka mark og har dyrkbar mark. Det er god bonitet, men lite grunnlag for skogbruk. Middels/høy konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag. (Skravert område kart).
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Det går trekklei for rein over E6 ut til Øyjord. Reindriftsinteresser blir lite berørt ved utbyggingen. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt boligetablering kan gi økning i sysselsetting og næringsvirksomhet.

<b>Trafikkforhold</b>		Eksisterende atkomstveg kan benyttes, evt. oppgraderes. Ny atkomst fra ny E6 kommer ned dagens trasé fra Toppåsen, forbi aktuelt utbyggingsområde. Storstilt utbygging på Øyjord kan bety behov for oppgradering av eksisterende lokalt vegnett. GS veg sikret i reg.plan for E6.
<b>Støy og forurensning</b>		Deler av utbyggingsområdet ligger i gul støysone for ny E6.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende infrastruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur)
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, strålefare fra høyspent, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området ligger langs eksisterende lokalveg, og får en sentral kopling til ny E6 både med kjøreatkomst og gang- og sykkelatkomst. Ny bebyggelse må holde avstand til høyspent, og utredes mht. sikker byggegrunn. Anbefales en justert avgrensning, for et større byggeområde, i sammenheng med KU 33.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bolig.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

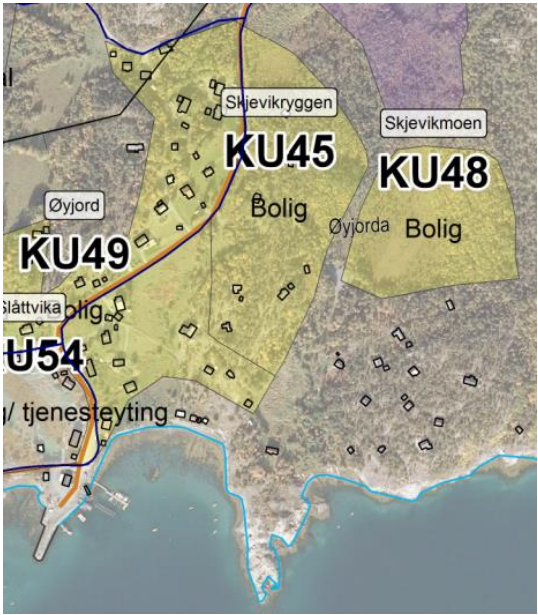

2.10.5 KU 42 Snauvollen (Bolig)

KU 42 Snauvollen (Bolig)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	68,6 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Snauvollen utgjør det østligste av tre boligområder som planlegges midt oppe på Øyjorda. Vollen skråner slakt, og avgrenses av to åsrygger. Nedre del har eksisterende boliger (fritidsboliger).</p> <p>Eksisterende: 6 hytter</p> <p>Framtidig: 20 boliger i tillegg.</p>	
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Området er en slak voll mellom to åsrygger. Landskapet er skogkledd, med spredt bebyggelse kun i nedre del av planområdet. Åsryggene gjør at ny utbygging ikke vil dominere landskapet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som utgangspunkt for turer, med atkomst opp til høyden. Utbygging kan redusere friluftsb Bruken. Tiltettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		Snauvollen er ikke dyrka mark, men er skogbevakst dyrkbar mark. Arealet har høy og middels bonitet. Utbyggingen har liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for rein. Beitet er særlig på høydedraget hvor det er minst bebyggelse og tilgjengelig beite. Området kommer i konflikt med beite. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt boligetablering kan gi økning i sysselsetting og næringsvirksomhet.
<b>Trafikkforhold</b>		Eksisterende atkomstveg benyttes. Utbygging fordrer oppgradering av vegen. Se samlet trafikkvurdering for Øyjord.
<b>Støy og forurensning</b>		Deler av utbyggingsområdet kommer i gul støysone for ny E6. Skjermes av tunnel forbi utbyggingsområdet. Nærmere vurdering anbefales i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tiltettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp Sosial infrastruktur: Lite sosial infrastruktur
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedinnsfartsveg til Narvik. Lite annen infrastruktur tilgjengelig (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur). Underminerer fortetting i eksisterende sentra.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-

		analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Utbyggingsområdet kommer i konflikt med reindriftas interesser, som bruker høydedraget over Øyjord mot sjøen som vinterbeite. Forslaget anbefales betydelig redusert, eller ikke tatt med. Sees i sammenheng med KU 57 og 62. Utbedret atkomst vil være nødvendig, byggegrunn utredes og kommunalteknisk infrastruktur må opparbeides.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales redusert mot nord.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen, men reduseres betydelig i nord og sees i sammenheng med KU 62. Bakgrunnen for dette er at deler av området er i konflikt med reindriftsnæringen. Det er knyttet bestemmelser til området. Samlet areal på KU 42 og KU 62 er samlet 112,1 daa , i planen er disse to områdene slått sammen og redusert til 60,6 daa samlet sett.</p>		



2.10.6 KU 45 Skjevikryggen (Bolig)

<p><b>KU 45 Skjevikryggen (Bolig)</b></p>		
<p><b>Gnr/bnr</b></p>	<p>Bolig og fritidsbolig, nåværende og erver/bolig framtidig</p>	
<p><b>Gjeldende planstatus</b></p>	<p>Bolig</p>	
<p><b>Foreslått planstatus</b></p>	<p>Bolig</p>	
<p><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></p>	<p>43,3 daa</p>	
<p><b>Forslagsstiller</b></p>	<p>Dialogkonferanse og Narvik kommune</p>	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Skjevikryggen er et eksisterende boligområde der vegen går gjennom utbyggingsområdet, og ned til sjøen.</p> <p>Eksisterende: Det er bebygd totalt ca. 15 boliger og 25 hytter på begge sider av vegen.</p> <p>Framtidig: ca. 40 boliger spredt i tillegg.</p>	  <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>	
<p><b>Utredningstema</b></p>	<p><b>Konsekvens</b> Verdi/omfang</p>	<p><b>Merknad</b></p>
<p><b>Landskap og kulturlandskap</b></p>		<p>Landskapet ved Sjevikryggen er åpent og slakt skrånet med åpne marker mot sjøen i sør. Avgrenses på åsryggen i øst og inkluderer spredt boligbebyggelse på begge sider av vegen.</p>
<p><b>Kulturminner og kulturmiljø</b></p>		<p>Ingen konsekvens.</p>
<p><b>Naturmangfold</b></p>		<p>Ingen konsekvens.</p>
<p><b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b></p>		<p>Fortetting i eksisterende boligbebyggelse vil ikke redusere friluftskvaliteter.</p>
<p><b>Landbruk</b></p>		<p>Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.</p>
<p><b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b></p>		<p>Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Utbyggingen vil ikke berøre reindriftsinteresser i nevneverdig grad.</p> <p>Andre samiske interesser: Ikke kjent.</p>
<p><b>Næringsliv og sysselsetting</b></p>		<p>Boligbygging langs eksisterende infrastruktur vil være gunstig, og kan gi aktivitet som påvirker næringsutviklingen.</p>
<p><b>Trafikkforhold</b></p>		<p>Atkomst fra kommunal veg gjennom området.</p>

<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann- og avløp. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende infrastruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur). Et utbyggingsområdet som forsterker eksisterende tettstedsstruktur på Øyjord.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området ligger langs eksisterende lokalveg, og får en sentral kopling til ny E6 både med kjøreatkomst og gang- og sykkelatkomst. Ny bebyggelse må utredes mht. sikker byggegrunn. Utbyggingsområdets lokalisering er god mht. videre utvikling av Øyjord som tettsted.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til bolig.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		





2.10.7 KU 48 Skjevikmoen (Bolig)

<p><b>KU 48 Skjevikmoen (Bolig)</b></p>		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF/ framtidig fritidsbebyggelse	
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	27,2 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<p><b>Beskrivelse:</b>                  Skjevikmoen er et ubebyggt myrområde ovenfor eksisterende fritidsbebyggelse.                  Eksisterende: Ikke bebyggt                  Framtidig: ca. 15 boliger</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Skjevikmoen er en stor åpen myrflate med noe gjengroing. Avgrenses av skogsvegetasjon rundt og spredt hyttebebyggelse i sør.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Utbygging vil ikke berøre kjente friluftskvaliteter.
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Utbyggingsområdet berører i ubetydelig grad reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ubetydelige konsekvenser.
<b>Trafikkforhold</b>		Atkomst må utbedres. Kan løses via eksisterende veg sør for KU 45.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Mangler atkomst. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Utbygging i avstand til dagens bebyggelse og eksisterende veg er ikke gunstig for tettstedsutvikling. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: brann og beredskap, vannforsyning.

<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området ligger nær eksisterende lokalveg, og må koples på atkomst til boliger i KU45. Utbyggingsområdets lokalisering er god mht. videre utvikling av Øyjord som tettsted, og bør vurderes i sammenheng med KU45.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til bolig.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Det er gjort en helhetlig vurdering av Øyjord. Dette området avsettes ikke som boligområdet, da man ønsker å konsentrere boligutviklingen i et mindre området, samt at de andre avsatte områdene til bolig ansees å være tilstrekkelig.</p>		

2.10.8 KU 49 Øyjord (Bolig)

<p><b>KU 49 Øyjord (Bolig)</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNf / bolig nåværende</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Bolig</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></td> <td>104,1 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik kommune</td> </tr> </table> <p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Øyjord er utbyggingsområde som inkluderer del av det tidligere senteret i bygda. Området har 12 boliger og 10 fritidsboliger i dag. Det planlegges for fortetting med 20-50 boliger.</p>			<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf / bolig nåværende	<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	104,1 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune
<b>Gnr/bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf / bolig nåværende											
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig											
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	104,1 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune											
		  <p style="text-align: right;"><b>Foto: Rambøll</b></p>										
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet er kupert og skrånende ned mot sjøen i sør. Preges av eksisterende småhusbebyggelse og tidligere kulturmark.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens										
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Fortetting av området innimellom eksisterende boliger vil ikke redusere friluftskvaliteter.										
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Fortetting i eksisterende bebyggelse langs sjøen har mindre konsekvenser for reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til næringsetablering.										
<b>Trafikkforhold</b>		Etablering langs eksisterende vegger.										
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens.										
<b>Befolkningsutvikling og</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive										

<b>befolkningsstruktur</b>		boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende infrastruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, havnivåstigning/stormflo, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området ligger langs eksisterende lokalveg, og får en sentral kopling til ny E6 både med kjøreatkomst og gang- og sykkelatkomst. Ny bebyggelse må utredes mht. sikker byggegrunn, og framtidig havnivå/stormflo. Utbyggingsområdets lokalisering er god mht. videre utvikling av Øyjord som tettsted.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bolig.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.10.9 KU 52 Hestesletta (bolig)

<p>KU 52 Hestesletta (bolig)</p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNf</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Bolig</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></td> <td>35,2 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik kommune</td> </tr> </table>		<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf	<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	35,2 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Gnr/bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf											
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig											
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	35,2 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune											
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Et nytt byggeområde uten atkomst som må vurderes i sammenheng med KU55 for tjenesteyting, og ny atkomst til E6, eller med KU 49 og Øyjord "senter".</p> <p>Eksisterende: 0-2 eksisterende hytter</p> <p>Framtidig 15 boliger</p>												
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Åpent skogkledd landskap som skråner mot sør. Noe fritidsbebyggelse langs åsryggene øst og vest for området.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		På østsida av brua er det et funnsted fra yngre steinslader, ikke fredet. Utbyggingsområdene KU 33, 41 og 52 ligger i nærheten av kulturminnet.										
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens.										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som nærturområde, med utgangspunkt i veien over Øyjorda. Utbygging kan redusere friluftsbuiken. Tiltrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.										
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for rein. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Reindrift berøres mindre med fortetting i eksisterende boligområde. Andre samiske interesser: Ikke kjent.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Forholdsvis gunstig plassering av boligområde i forhold til et eventuelt framtidig sentrum.										
<b>Trafikkforhold</b>		Mangler atkomst i dag. Mulig å etablere ny atkomstveg østover fra ny hovedatkomst E6-Øyjord.										
<b>Støy og forurensning</b>		Støy: Ubetydelig konsekvens. Luftforurensning: Ikke kjent.										
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tiltrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.										
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp, samt atkomst. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur										
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende boligstruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).										
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, luftforurensning, støy, brann og beredskap, vannforsyning.										

**Samlet vurdering og konklusjon**Samlet vurdering:

Under forutsetning av at tilstrekkelig infrastruktur etableres kan forslaget anbefales avsatt til bolig. Området kan koples til lokalvegnettet via KU55 til ny atkomst fra E6, eller til atkomstløsning for boliger i KU 49. Ny bebyggelse må utredes mht. sikker byggegrunn. Utbyggingsområdets lokalisering er god mht. videre utvikling av Øyjord som tettsted.

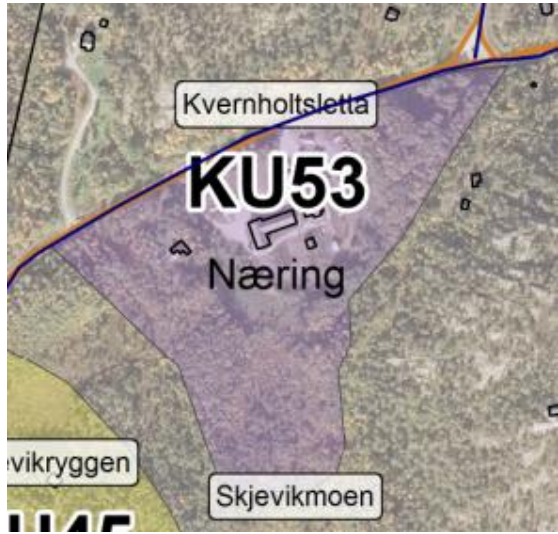

Konklusjon:

Totalt lite negative konsekvenser. Forslaget kan anbefales avsatt til bolig.

**Narvik kommune sin vurdering:**

Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.

2.10.10 KU 53 Kvernholtsletta (Næring)

<p><b>KU 53 Kvernholtsletta (Næring)</b></p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>Erverv, bolig, erverv framtidig</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Næring</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></td> <td>43,2 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Dialogkonferanse og Narvik kommune</td> </tr> </table> <p><b>Beskrivelse:</b>                  Kvernholtsletta er et eksisterende næringsområde med blant annet bilverksted og lager.                  Framtidig er det ønskelig med større næringsareal innenfor transport og verksted.                  Antatt 3-4 virksomheter på sikt.</p>			<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	Erverv, bolig, erverv framtidig	<b>Foreslått planstatus</b>	Næring	<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	43,2 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune
<b>Gnr/bnr</b>												
<b>Gjeldende planstatus</b>	Erverv, bolig, erverv framtidig											
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring											
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	43,2 daa											
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune											
		  <p style="text-align: right;">Foto: Rambøll</p>										
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>										
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Åpen flate med flere bygninger og eksisterende virksomhet. Avgrenses av veg i nordvest. Del av skogsarealet i sørvest er med i utbyggingsområdet.										
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens										
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens										
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området har lite friluftinteresser										
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.										
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Utbyggingsområdet medfører ubetydelig konsekvens. Andre samiske interesser: Ikke kjent.										
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Forslaget gjør det mulig å styrke dagens næringsaktivitet. Positiv konsekvens.										
<b>Trafikkforhold</b>		Atkomst fra eksisterende kommunal veg opprettholdes. Med avkjøring fra ny E6 til Øyjord blir vegen åpen for gjennomkjøring.										
<b>Støy og forurensning</b>		Type næringsaktivitet avgjør grad av støy og forurensningsulempe for tilgrensende boliger. Ved ny type										



		næring enn dagens bør dette vurderes.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging av næringsareal på Øyjord kan gi økt aktivitet, flere arbeidsplasser og bidra til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Økt næringsvirksomhet vil ikke styrke tettstedet, men kan gi arbeidsplasser som er positivt for tettstedutviklingen.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, forurensning/avrenning, støy, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Forslaget forsterker eksisterende arealbruk, med videreføring og utvidelse av dagens næringsarealer. Med nye Hålogalandsbrua blir reisetiden fra Øyjord til sentrum betydelig redusert, og Øyjord kan bli mer attraktiv for næringsvirksomhet. I lys av forslag til utbygging for bolig, tjenesteyting mv. synes det fornuftig å avsette arealer også til næringsformål, for et fullverdig tettstedstilbud. Det må utredes nærmere for usikker byggegrunn, og løsning for vann og avløp tilpasset ønsket næringsaktivitet.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til næringsformål.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		



2.10.11 KU 54 Slåttvika ( offentlig og privattjenesteytning og forretning)

KU 54 Slåttvika (Offentlig og privat tjenesteytning/ og forretning)		
<b>Gnr/ bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	Kombinert erverv/bolig (framtidig)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Kombinert forretning/offentlig og privat tjenesteytning	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	15,4 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Slåttvika ligger i det som tidligere var et sentrum på Øyjord. Her er kobling til sjø tydeligst, med mindre molo og småbåthavn. Det er tre eksisterende boliger innenfor planområdet.</p> <p>Framtidig planlegges det for forretning, bydelshus, helsetjenester eller annen tjenesteytning.</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Åpent kulturlandskap som skråner ned mot sjøen i sør. Avgrenses av veg og boliger i øst, med åpen mark mot vest.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens.
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens.
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Fortetting av området innimellom eksisterende boliger vil ikke redusere friluftskvaliteter.
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Området som fortettes mellom eksisterende bebyggelse vil ikke ha konsekvenser for reindrift. Andre samiske interesser:
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Positivt med tilrettelegging for forretning og tjenesteytning i sentrum av bygda.
<b>Trafikkforhold</b>		Eksisterende kommunal veg. Se samlet vurdering.
<b>Støy og forurensning</b>		Ubetydelig konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Atkomst fra eksisterende veg, mangler kommunalt vann- og avløp. Sosial infrastruktur: Ingen sosial infrastruktur i dag. Foreslått utbyggingsområde gir beboerne et bedre tilbud enn i dag, og har således positiv konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Ved økt boligutbygging kreves ny service og tjenesteytning på Øyjord. Service, forretning og helse- og omsorgsfunksjoner kan med fordel lokaliseres på foreslått utbyggingsområde.

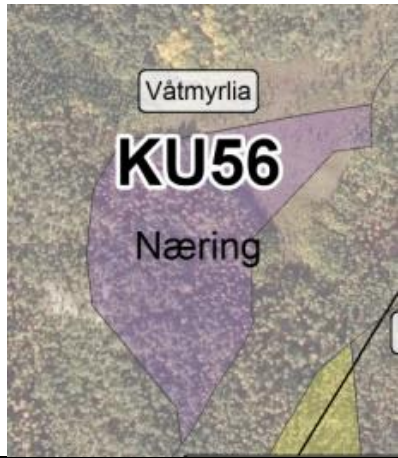
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, forurensning/avrenning, havnivå/stormflo, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Ved økt boligutbygging kreves ny service og tjenesteyting på Øyjord. Service, forretning og helse- og omsorgsfunksjoner kan med fordel lokaliseres på foreslått utbyggingsområde, gjerne i kombinasjon med bolig/ leilighetsbygg. Dagens atkomst kan benyttes. Må utredes mht. sikker byggegrunn og framtidig havnivå/stormflo. Forutsettes etablert kommunalt vann- og avløp.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til kombinert bebyggelse og anleggsformål ( forretning/offentlig og privat tjenesteyting).</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

2.10.12 KU 55 Hundbergskogen (Offentlig og privat tjensteyting )

<p>KU 55 Hundbergskogen (Offentlig og privat tjensteyting)</p> <table border="1"> <tr> <td><b>Gnr/bnr</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Gjeldende planstatus</b></td> <td>LNf</td> </tr> <tr> <td><b>Foreslått planstatus</b></td> <td>Offentlig og privat tjensteyting</td> </tr> <tr> <td><b>Areal (m<sup>2</sup>)</b></td> <td>27,4 daa</td> </tr> <tr> <td><b>Forslagsstiller</b></td> <td>Narvik kommune</td> </tr> <tr> <td><b>Beskrivelse:</b></td> <td>Hundbergskogen er et ubebyggt område som planlegges som areal for offentlig og privat tjensteyting. Mulig utbygging kan f.eks. være barnehage.</td> </tr> </table>			<b>Gnr/bnr</b>		<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf	<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig og privat tjensteyting	<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	27,4 daa	<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	<b>Beskrivelse:</b>	Hundbergskogen er et ubebyggt område som planlegges som areal for offentlig og privat tjensteyting. Mulig utbygging kan f.eks. være barnehage.		
<b>Gnr/bnr</b>																
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNf															
<b>Foreslått planstatus</b>	Offentlig og privat tjensteyting															
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	27,4 daa															
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune															
<b>Beskrivelse:</b>	Hundbergskogen er et ubebyggt område som planlegges som areal for offentlig og privat tjensteyting. Mulig utbygging kan f.eks. være barnehage.															
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>														
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Åpent skogkledd landskap som skrånner mot sør. Noe fritidsbebyggelse i langs åsryggene øst og vest for området.														
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens														
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens														
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som nærturområde, med utgangspunkt i veien over Øyjorda. Utbygging kan redusere friluftsbuken. Tilrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.														
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.														
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Mindre konsekvens som følge av utbyggingsområdet, på grunn av ny veg. Andre samiske interesser: Ikke kjent.														
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Offentlig og privat tjensteyting er positivt for bosetting og næringsliv. Avhenger av grad av bosetting og tilstrekkelig mange brukere.														
<b>Trafikkforhold</b>		Ikke eksisterende atkomst, krever tilrettelegging med inngrep og kostnader. Se samlet vurdering.														
<b>Støy og forurensning</b>		Utbyggingsområdet er delvis berørt av gul støvsone fra ny E6. Tilsvarende kan svevestøv fra veg gi luftforurensning. Bør vurderes særskilt ved regulering til feks barnehage.														
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.														
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann- og avløp, samt veg/atkomst. Sosial infrastruktur: Ingen eksisterende sosial infrastruktur. Forslaget styrker tilbudet for dagens og framtidige beboerne på Øyjord.														
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med tjensteyting nær framtidig boligområde, men ligger i avstand til selve sentrum. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).														
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-														

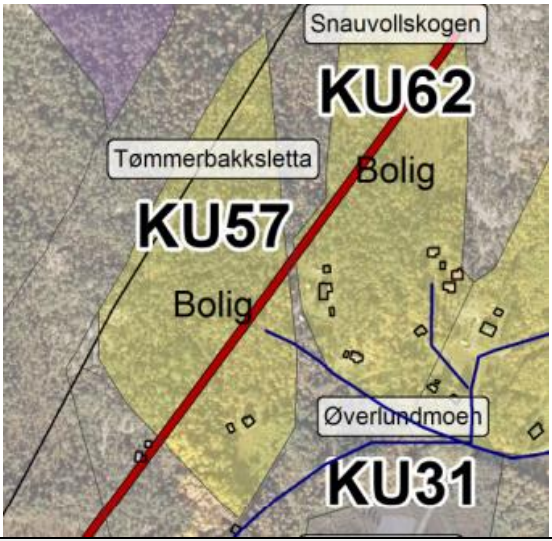
		analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, støy/luftforurensning, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Ved økt boligutbygging kreves også sosial infrastruktur og tjenesteyting på Øyjord. Tjenesteyting som for eksempel barnehage og/eller helse- og omsorg bør lokaliseres sentralt på Øyjord, i tilknytning til hovedtyngden av fastboende. Lokaliseringsforslaget synes ok, og kan koples på ny atkomstveg til E6. Utbyggingsområdet må utredes mht. sikker byggegrunn og støybelastning, samt luftforurensning, særlig dersom det skal benyttes til barnehage. Forutsettes etablert kommunalt vann- og avløp.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til tjenesteyting (dersom det avsettes nye arealer til bolig).</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		

## 2.10.13 KU 56 Våtmyrlia (Næring)

KU 56 Våtmyrlia (Næring)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	27 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Våtmyrlia ligger vest for framtidig E6 og er skogs- og myrområde i dag. Det er ingen bebyggelse der, og det er kronglete atkomst fra nord. Området er foreslått avsatt til næring, uten mer konkret detaljering av type virksomhet.</p>	
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Planområdet består av en åsrygg i sør, som går over i Våtmyra. Åsryggen og den midtre delen av myra foreslås utbygd, mens øvrige areal vest for E6 opprettholdes som naturområder. Landskapet er åpent og kupert.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som nærturområde, med utgangspunkt i veien over Øyjorda. Utbygging kan redusere friluftsbruken. Tilrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		Dyrkbare ressurser i området - 70 dekar. Middels/stor konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Arealet er på nordsiden av E6, som må sikres for fortsatt reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt areal til næringsetablering kan gi forutsigbarhet og bidra til næringsutvikling.
<b>Trafikkforhold</b>		Ser ut til å mangle atkomst. Grenser til ny E6, rett vest for tunnel. Her er det regulert en traktorveg i kulvert under E6, som forbinder utbyggingsområdet med bebyggelse og infrastruktur på sørsiden av vegen. Se samlet vurdering.
<b>Støy og forurensning</b>		Ligger like inntil E6, trafikkstøy og svevestøv må påregnes.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging av næringsareal på Øyjord kan gi økt aktivitet, flere arbeidsplasser og bidra til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: mangler kommunal vannforsyning og avløp. Sosial infrastruktur: ingen/ ingen konsekvens
<b>Tettstedsutvikling</b>		Det er gunstig med næringsareal langs hovedveg. Men avstand til det lokale tettstedet bidrar ikke til tettstedsutvikling.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: støy/luftforurensning, avrenning avhengig av type næringsaktivitet, brann og beredskap,

		vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<u>Samlet vurdering:</u> Utbyggingsområdet synes avskåret fra resten av tettstedet Øyjord med nye E6. Kun en kulvert med traktorveg forbinder områdene. Arealet kommer i konflikt med landbruksinteresser og reindriftsinteresser. Det er ikke gitt uttrykk for ønsket type av næringsvirksomhet, men det antas at det kun er skogsdrift som kan være aktuelt her, dermed anbefales området videreført som LNFR.		
<u>Konklusjon:</u> Totalt middels negative konsekvenser, men store negative for reindrift. Anbefales ikke avsatt til næring.		
<b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges ikke opp i kommuneplanen. Dette med bakgrunn i konflikt med landbruk og reindrift, samt utfordring med adkomst.		

## 2.10.14 KU 57 Tømmerbakksletta (Bolig)

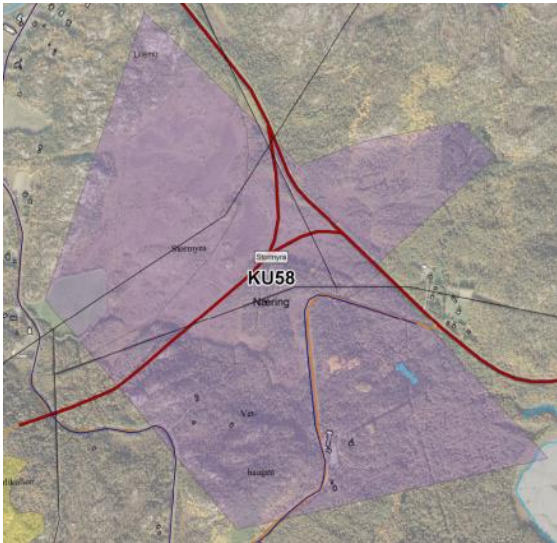

KU 57 Tømmerbakksletta (Bolig)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	38,7	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Tømmerbakksletta utgjør det vestligste av tre boligområder som planlegges midt oppe på Øyjorda. Området skråner slakt, og avgrenses sammen med Snauvollskogen av en åsrygg i øst, og midt på et høydedrag i vest. Nedre del har eksisterende boliger (fritidsboliger).</p> <p>Høyspentlinje passerer langs utbyggingsområdets vestre arealer.</p> <p>Eksisterende: 1-2 hytter Framtidig: 15 boliger</p>	
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Området er en slak slette mellom to åsrygger. Landskapet er skogkledd, med spredt bebyggelse kun i nedre del av planområdet. Åsryggene gjør at ny utbygging ikke vil dominere landskapet eller kulturlandskap
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som nærtrområde, med utgangspunkt i veien over Øyjorda. Utbygging kan redusere friluftsb Bruken. Tilrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		Tømmerbakksletta er ikke dyrka mark, men er skogbevokst dyrkbar mark. Arealet har høy og middels bonitet. Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Beitet er særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse og tilgjengelig beite. Arealet oppå høyden sikres til reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt boligetablering kan gi mer aktivitet og bidra til næringsutvikling.
<b>Trafikkforhold</b>		Utbyggingsområdet har ingen atkomstveg i dag. Plan for E6 regulerer traktorveg under E6 som forbinder utbyggingsområdet KU 57 Tømmerbakksletta med foreslått næringsområdet KU 56 Våtmyrlia. Traktorvegen antas å kunne være mulig atkomsttrasé fra sør. Krever betydelig oppgradering. Se samlet trafikkvurdering.
<b>Støy og forurensning</b>		Utbyggingsområdet ligger delvis i gul støvsone fra E6. Luftforurensning i form av svevestøv kan ha betydning for framtidige boliger. Bør vurderes i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp Sosial infrastruktur: Lite sosial infrastruktur i dag.



<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær hovedveg og eksisterende infrastruktur. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: støy/luftforurensning, avrenning avhengig av type næringsaktivitet, strålefare høyspent, brann og beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u>          Utbyggingsområdet kommer i konflikt med reindriftas interesser, som bruker høydedraget over Øyjord mot sjøen som vinterbeite. Forslaget anbefales betydelig redusert, tatt med som arealreserve, eller ikke tatt med. Vurderingen sees i sammenheng med KU 42 og 62, som også er områder som henvender seg bort fra Øyjord "senter" . Utbedret atkomst vil være nødvendig, og kommunalteknisk infrastruktur må opparbeides. Avstand til høyspent må sikres.</p> <p><u>Konklusjon:</u>          Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales redusert mot nordvest.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b>          Forslaget følges opp i kommuneplanen, men reduseres betydelig i nord og sees i sammenheng med KU 62 og 42 . Området er redusert til 25,1 daa. Bakgrunnen for dette er at deler av området er i konflikt med reindriftsnæringen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		



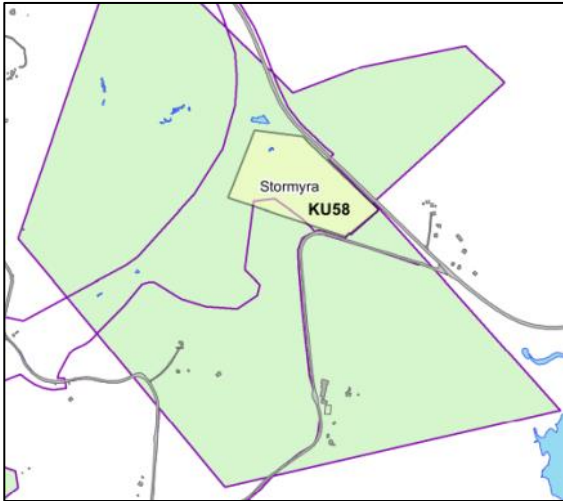
2.10.15 KU 58 Alternativ 1, Stormyra (Næring)

KU 58 Alternativ 1, Stormyra (Næring)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF, offentlig formål (nåværende og framtidig)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	997,3 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune, dialogkonferanse, Narvikgården, Futurum , Narvik havn KF	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Stormyra og Kleivmyra er et større myrområde sørvest for dagens E6 over Øyjorda. I ytterkanten av myra er terrenget kupert og skogbevokst.</p> <p>Det planlegges et større næringsområde på hele flata som dekket av myr og skog. Området vil være et viktig transportknutepunkt, der E6 møter E10 fra Sverige. Det tenkes brukt som arealreserver hvor det f.eks. kan etableres trafikkstasjon, bensinstasjon, kollektivknutepunkt eller annet.</p> <p>Grunneier har planer for store deler av området til landbruk. Steinmasser som frigis fra vegbyggingen kan fylles på myra.</p> <p>Eksisterende: 5 hytter Framtidig: Næring</p>		
 <p style="text-align: right;">Foto: Rambøll</p>		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Stort åpent landskap, preget av anleggsarbeid med utfylte steinmasser som følge av nye E6. Utbygging vil bli svært synlig og føre til endring av landskap.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold,</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Områder er lite brukt til friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		50 dekar fulldyrket eng (pkt. 2 kart) Ca. 25 dekar fulldyrket ligger ikke i gårdskart på nett fordi det er nydyrket de senere år og ikke sluttgodkjent ennå av kommunen. Gården har ikke kunnet bruke utmarka til beite til sine småfe pga. mye tap til rovdyr i området. Fylkesmannen i Nordland har gitt midler til inngjerding (rovdyrsikkert område) i dette område slik at sauene har gått på inngjerdet utmarksbeite. Viktig ressurs for gården, ca. 700 dekar inngjerdet (pkt. 3 på kartet). (160 dekar ligger utafor inntegnet areal til næring)- stor konsekvens. Området er viktig som dyrkbar ressurs. Deponi- avtale med Statens vegvesen mellom grunneier

		<p>og de om at arealet skal være klart til harving og såing etter at det ikke skal brukes til deponi lenger. (Dyrkbare ressurser- se kart).</p> <p>Stort negativt omfang – Tiltaket vil i stor grad redusere ressursgrunnlaget, og det vil medføre store ulemper for driften.</p>
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		<p>Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Det går trekklei for rein over E6 ut til Øyjord. Beitet er særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Myr er attraktivt beite. Nedbygging av trekkveg har store negative konsekvenser.</p> <p>Andre samiske interesser: Ikke kjent.</p>
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		<p>Tilrettelegging for næringsareal er kommunens strategi for å tiltrekkes næringsaktører og etableringer. Planlagt område er en del av denne strategien. Det er ulike næringsinteressene som skal vurderes før utbygging: reindriftsnæringa, landbruksnæringa og annen næring. Det synes å være mulig å kombinere slik: 1) landbruk/reindrift og 2) landbruk/noe annen næring, og 3) reindrift/landbruk/lite annen næring.</p>
<b>Trafikkforhold</b>		<p>Næringsområdet etableres like inntil E6 og like nord for avkjøringa til E10 mot Sverige. Reguleringsplan for ny E6 legger ikke opp til avkjørsler til foreslått utbyggingsområde. Atkomst må dermed løses i ny reguleringsplan for evt. utbygging, enten med endring av plan for E6, eller via dagens veg. Ved redusert utbyggingsområde anbefales atkomst fra dagens E6.</p>
<b>Støy og forurensning</b>		<p>Støy må påregnes fra E6. Forurensningsfare bør vurderes avhengig av type næringsaktivitet som etableres.</p>
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		<p>Økt tilrettelegging av næringsareal på Øyjord kan gi økt aktivitet, flere arbeidsplasser og bidra til økt befolkning.</p>
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		<p>Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Vannforsyning kan forlenges langs dagens E6.</p> <p>Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.</p>
<b>Tettstedsutvikling</b>		<p>Næringsformål vil representere et nytt element i dette området, samtidig gir nye Hålogalandsbrua nye premisser for mulig utvikling av arealer på Øyjord. Liten konsekvens.</p>
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		<p>Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, forurensning, avrenning (avhengig av type næringsaktivitet), strålefare høyspent, brann og beredskap, vannforsyning.</p>
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Et antatt attraktivt areal for næringsvirksomhet, særlig for virksomheter som egner seg i trafikknutepunkt. Det kan være bensinstasjon, servering/vegkro og lignende. Området mangler teknisk infrastruktur, som vann og avløp. Foreslått utbyggingsområde gir store negative konsekvenser for landskap, landbruk og reindrift. Utbyggingsområdet må reduseres betydelig for å gi en holdbar løsning for disse interessene. Forøvrig viser løsmassekart marine avsetninger og sikker byggegrunn må utredes. Høyspentlinje går gjennom området, og bebyggelse må sikres tilstrekkelig avstand til denne.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt store negative konsekvenser. Et betydelig redusert areal anbefales avsatt til næring.</p>		

<p><b>Narvik kommune sin vurdering</b></p> <p>Området avsettes til næring. Området reduseres til 315,5 daa. Dette med bakgrunn i landbruks- og reindriftsnæringen sine interesser i samme område.</p>
---

2.10.16 KU 58 Alternativ 2, Stormyra (Næring)

KU 58 Alternativ 2, Stormyra (Næring)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF, offentlig formål (nåværende og framtidig)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Næring	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	55 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune, dialogkonferanse, Narvikgården, Futurum, Narvik havn KF	
<b>Beskrivelse:</b>	<p>Stormyra og Kleivmyra er et større myrområde sørvest for dagens E6 over Øyjorda. I ytterkanten av myra er terrenget kupert og skogbevakst. Krysset der E6 møter E10 fra Sverige vil være et viktig transportknutepunkt. Det tenkes brukt som areal for f.eks. trafikkstasjon, bensinstasjon, kollektivknutepunkt eller annet.</p> <p>En alternativ utbygging i krysset ved E6 er avgrenset til Kleivmyra, et mindre areal mellom dagen kryss til Øyjord og ny E6. Avgrensningen er redusert slik at landbruks- og reindriftsareal kan opprettholdes på Øyjord.</p>	
<b>KU 58 med tidligere og nytt forslag til avgrensning</b>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Stort åpent landskap, preget av anleggsarbeid med utfylte steinmasser som følge av nye E6. Utbygging på et avgrenset flatt område vil bli synlig, og gi mindre endringer av landskapsbildet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området er lite brukt til friluftsliv, ingen konsekvens.
<b>Landbruk</b>		Et myrområde sørøst for nytt kryss mellom E6 og E10 foreslås til industri. Landbrukskontoret i Ballangen og Narvik vurderer utbygging på arealet til å ha liten konsekvens. Landbruksmyndighetene vurderer øvrige områder rundt krysset til å ha middels og store negative konsekvenser for landbruk (se vedlegg: kart landbruk) Tiltaket har lite negativt omfang og vil kunne etableres uten ulemper for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Det går trekklei for rein over E6 ut til Øyjord. Viktig beite er særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Myr er også attraktivt beite. Utbygging vil sannsynligvis forstyrre reindrift, men det vil fortsatt være mulig å trekke i nord og sør. Evt. mulighet for å endre trekkveg til sørøst for kryss, for demed å øke utbygging mot nord, må tas opp i egen prosess med reindriften. Andre samiske interesser: Ikke kjent.

<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Tilrettelegging for næringsareal er kommunens strategi for å tiltrekkes næringsaktører og etableringer. Planlagt område er en del av denne strategien. Det er ulike næringsinteressser som skal vurderes før utbygging: reindriftsnæringa, landbruksnæringa og annen næring. Det synes å være mulig å kombinere slik: 1) landbruk/reindrift og 2) landbruk/noe annen næring, og 3) reindrift/landbruk/lite annen næring. Foreslått avgrensning er i samsvar med variant 3.
<b>Trafikkforhold</b>		Næringsområdet etableres like inntil E6 og like nord for avkjøringa til E10 mot Sverige. Reguleringsplan for ny E6 legger ikke opp til avkjørsler til foreslått utbyggingsområde. Atkomst må dermed løses i ny reguleringsplan for evt. utbygging, enten med endring av plan for E6, eller via dagens veg. Ved redusert utbyggingsområde anbefales atkomst fra dagens E6.
<b>Støy og forurensning</b>		Støy må påregnes fra E6. Forurensningsfare bør vurderes avhengig av type næringsaktivitet som etableres.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging av næringsareal på Øyjord kan gi økt aktivitet, flere arbeidsplasser og bidra til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Vannforsyning kan forlenges langs dagens E6. Sosial infrastruktur: Ingen konsekvens.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Næringsformål vil representere et nytt element i dette området, samtidig gir nye Hålogalandsbrua nye premisser for mulig utvikling av arealer på Øyjord. Øyjord er en del av kommunens utbyggingsstrategi. Liten konsekvens.
<b>Samfunnsikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, forurensning, avrenning (avhengig av type næringsaktivitet), brann og beredskap, vannforsyning. Med avbøtende tiltak er ikke identifisert risiko- og sårbarhet begrensende for utbygging.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Et antatt attraktivt areal for næringsvirksomhet, særlig for virksomheter som egner seg i trafikknutepunkt. Det kan være bensinstasjon, servering/vegkro og lignende. Området mangler teknisk infrastruktur, som vann og avløp. Forørig viser løsmassekart hav- og fjordavsetninger, og sikker byggegrunn må utredes. Utbyggingsområdet kan virke forstyrrende på reindrift.</p> <p>Landbruksmyndigheten synliggjør at et myrareal nord for ny E6 (se vedlegg: kart landbruk) vil ha middels negative konsekvenser ved utbygging, noe som åpner for et utvidet areal. Men dette arealet er i konflikt med reindrift, og foreslås derfor ikke, før nærmere avklaringer er foretatt. Eventuell mulighet for å endre trekkveg til sørøst for kryss, for demed å øke utbygging mot nord, må tas opp i egen prosess med reindrifta.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Arealet anbefales avsatt til næring.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering :</b></p> <p>Området avsettes til næring. Området økes til 315,5 daa. Jf. alternativ 1</p> <p><b>Området er justert etter merknadsbehandlingen.</b></p>		

2.10.17 KU 59 Øverlundmyra (idrettsanlegg)

KU 59 Øverlundmyra (Idrettsanlegg)		
<b>Gnr/bnr</b>	LNF og fritidsbebyggelse (nåværende)	
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF og fritidsbebyggelse (nåværende)	
<b>Foreslått planstatus</b>	Idrettsanlegg	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	15,9 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b> Arealreserve ved fremtidig behov for idrettsanlegg. Kjørbar atkomst mangler.  Eksisterende: Ingen bebyggelse Framtidig: Idrettsanlegg som nærmiljøanlegg, skiløype, skitrekk, fotballbane mm.		
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet skråner slakt ned mot Øverlundmyra. Myra er en åpning i landskapet, mens det er skogkledd terreng rundt. Forsenkning i terrenget gjør at fritids- og turistanlegg kan etableres uten å gi vesentlige landskapsendringer. Det er ikke vurdert å være særskilte kulturlandskapsverdier i området.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Friluftsområde i sjø mot vest og og utenfor Storskjevika/Jektevika. Parkeringsplass i Slåttevika (15 stk) og nord og sør for Lyjord. Turløype ut mot Grasholmen. Ingen særskilte friluftsinnteresser. Ingen særskilte interesser for barn og unge/folkehelse, utover den aktivitet som eksisterende camping bidrar til. Øverlundmyra er myr med skog som er dyrkbar.
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Utbygging nær eksisterende bebyggelse har mindre konsekvenser. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Ingen konsekvens.
<b>Trafikkforhold</b>		765 Øyjordveien, smal atkomstveg til Snauvollen og fritids/turistformål KU 31 like nord for foreslått idrettsanlegg. Ingen atkomstveg i dag.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen støyforurensning i dag. Ny E6 vil ikke medføre støy av betydning.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for idrett og fritidsaktivitet kan gi økt attraktivitet og bidra til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann og avløp. Sosial infrastruktur: Lite sosial infrastruktur
<b>Tettstedsutvikling</b>		I lys av foreslåtte utbyggingsområder for bolig blir det behov for areal til andre funksjoner for bokvalitet, som for eksempel idrett. Foreslåtte utbyggingsområde legges nær fritids- og turistformål og offentlig- og privat tjenesteyting og her kan man se for seg sambruksfordeler.

<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: byggegrunn/kvikkleire, sivil beredskap, vannforsyning.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u> Ved økt boligutbygging kreves også sosial infrastruktur og idrettsanlegg på Øyjord. Idrettsanlegg som for eksempel fotballbane, nærmiljøpark, område for skilek eller lignende, bør lokaliseres sentralt på Øyjord i tilknytning til hovedtyngden av fastboende. Lokaliseringsforslaget synes ok, og kan koples til atkomst til fritids- og turistanlegget ovenfor. Det bør også sikres en god gangforbindelse ned til "senteret". Utbyggingsområdet må utredes mht. sikker byggegrunn dersom det skal bygges/graves.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til idrettsformål.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b> Forslaget følges opp i kommuneplanen. Det er knyttet bestemmelser til området.</p>		



2.10.18 KU 62 Snauvollskogen (Bolig)

KU 62 Snauvollskogen (Bolig)		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF	
<b>Foreslått planstatus</b>	Bolig	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>	43,5 daa	
<b>Forslagsstiller</b>	Dialogkonferanse og Narvik kommune	
<b>Beskrivelse:</b>		
<p>Snauvollskogen utgjør det midterste av tre boligområder som planlegges midt oppe på Øyjorda. Området skråner slakt, og avgrenses sammen med Snauvollskogen av en åsrygg i øst og midt på et høydedrag i vest. Nedre del har eksisterende boliger.</p>		
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens</b> Verdi/omfang	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Området er en slak voll mellom to åsrygger. Landskapet er skogkledd, med spredt bebyggelse kun i nedre del av planområdet.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ubetydelig konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Området brukes som utgangspunkt for turer, med atkomst opp til høyden. Utbygging kan redusere friluftsbuken. Tiltrettelegging for parkering og turstier kan likevel sikre friluftsliv.
<b>Landbruk</b>		Snauvollskogen er ikke dyrka mark, men er skogbevokst dyrkbar mark. Arealet har høy og middels bonitet. Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for rein. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Utbygging i høyden forstyrrer reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Etablering av boligområder kan gi økt attraktivitet og bidra til næringsutvikling.
<b>Trafikkforhold</b>		Atkomst fra eksisterende veg. Oppgradering av veg vurderes. Kan etableres ny veg østover fra ny hovedatkomst E6-Øyjord.
<b>Støy og forurensning</b>		Utbyggingsområdet ligger delvis i gul støysone fra E6. Luftforurensning i form av svevestøv kan ha betydning for framtidige boliger. Bør vurderes i reguleringsplan.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tiltrettelegging for boliger på Øyjord kan gi attraktive boligområder som bidrar til økt befolkning.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Mangler kommunalt vann- og avløp. Sosial infrastruktur: Lite sosial infrastruktur
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gunstig med boligbygging nær ny hovedveg. Lite andre kvaliteter for utvikling av tettsted (handel, idrett, møteplasser, sosial infrastruktur).
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Risiko og sårbarhet for Øyjord er vurdert samlet, se ROS-analyse. Forhold av særskilt betydning for utbyggingsområdet er: skredfare, støv og støy fra E6, stråling fra høyspent, brann- og sivil beredskap, vannforsyning.

**Samlet vurdering og konklusjon**Samlet vurdering:

Utbyggingsområdet kommer i konflikt med reindriftas interesser, som bruker høydedraget over Øyjord mot sjøen som vinterbeite. Forslaget anbefales betydelig redusert, tatt med som arealreserve, eller ikke tatt med. Vurderingen sees i sammenheng med KU 42 og 57, som også er områder som henvender seg bort fra Øyjord "senter". Utbedret atkomst vil være nødvendig, og teknisk infrastruktur må opparbeides. Avstand til høyspent må sikres og reell skredfare vurderes.

Konklusjon:

Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales redusert mot nord.

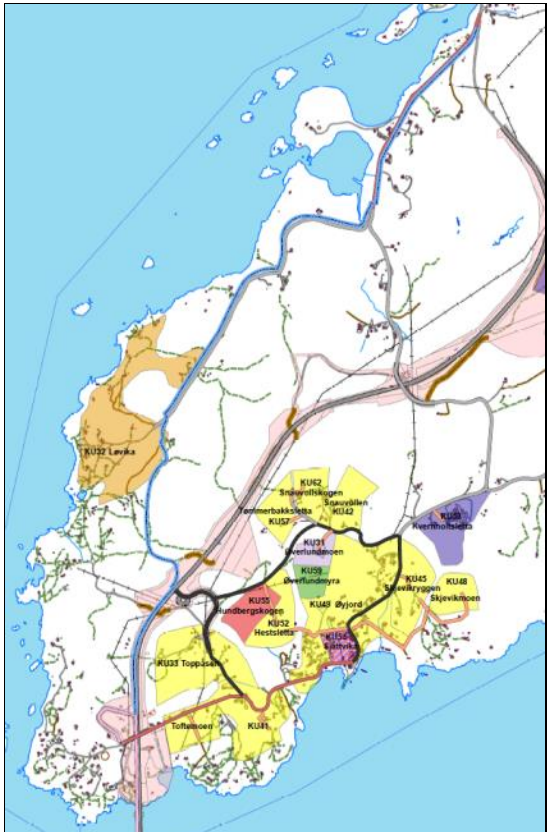
**Narvik kommune sin vurdering:**

Forslaget følges opp i kommuneplanen, men reduseres betydelig i nord og sees i sammenheng med KU 42. Bakgrunnen for dette er at deler av området er i konflikt med reindriftsnæringen. Det er knyttet bestemmelser til området. Samlet areal på KU 42 og KU 62 er samlet 112,1 daa , i planen er disse to områdene slått sammen og redusert til 60,6 daa samlet sett



## 2.11 LINJESYMBOL: GANG/SYKKELVEG

### 2.11.1 Gang-og sykkelveg på vestsiden av Øyjord

Gang-og sykkelveg på vestsiden av Øyjord		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF / bolig næværende	
<b>Foreslått planstatus</b>	Gang-og sykkelveg	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>		
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Gang/sykel trasé: Hålogalandsbrua – videre langs E6 til nytt kryss med kommunal veg – nordvestover langs turveg fra til Tømmermyra – langs adkomstveg til hyttene på KU32 til kommunal veg ved Åkersletta – videre samme trasé til E6, totalt 2,7 km.</p> <p>Langs E6 opparbeides g/s-veg med 3m rabatt og 3m g/s-veg opp til nytt kryss. Derfra følger g/s-veg med eksisterende turvegsystem som utbedres mhp stigning og bredde slik at det kan vedlikeholdes hele året. Fra Løvika følger g/s-vegen adkomstvegen til hyttefeltet (Ytterselnesveien) mot nordøst uten spesiell opparbeidelse. Fra kryss med kommunal veg Selnesveien ved Grøtberget opparbeides Selnesvegen som Sa2 med g/s-veg fram til E6.</p> <p>Vestre rute har med unntak av delstrekningen langs ny E6, mulighet for å kombineres med lavtrafikkert lokalvegnett/turvegnett, men må oppgraderes der den følger turveger og stier slik at den kan brøytes om vinteren.</p>		
		 <p><b>Gang-og sykkelveg markert med blå strek</b></p>
Utredningstema	Konsekvens Verdi/omfang	Merknad
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet er kupert med skogklede koller og myr langs vestsiden av Øyjord. Preges av eksisterende fritidsbebyggelse og tidligere kulturmark. Utbedring av eksisterende stier og veger gir lite negative konsekvenser.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Tilrettelegging for gang og sykkelveg vil være positivt for friluftsliv, barn og unge og folkehelse.
<b>Landbruk</b>		Liten konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Gang og –sykkelvegen vil kunne gi noe forstyrrelse for reindrift, selv om den legges i eksisterende stier/veger. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt tilrettelegging for samferdsel og transportsyklister vil bidra positivt til næringsliv mht. kommunikasjon mellom bosted og arbeidsplass etc.
<b>Trafikkforhold</b>		Etablering langs eksisterende stier/veger. Effektiv trasé for transportsyklister mellom Narvikhalvøya og Bjerkvik.

		Uvisst hvordan traseen skal føres videre nordover mot Bjerkvik fra krysset Seinesvegen-E6. Trafikksikkerhet må vurderes nærmere ved regulering av trasé, men anses ikke å være begrensende for utbygging.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for samferdsel vil bidra positivt til befolkningsutvikling.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Kan bli behov for belysning. Sosial infrastruktur: Ingen betydning.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gang- og sykkelveg på vestsiden vil ikke bidra spesiet til tettstedesutvikling på Øyjord. Ubetydelig konsekvens.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er potensiell fare for kvikkleire. Kan være behov for fremføring av strøm for belysning langs sykkelveg.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u>                  Vestre rute er 2,7 km lang. Den ligger nærmere ny E6, har en bedre vertikalkurvatur og kan være lettere lesbar for syklende langs E6 enn østre rute. Etablering av gang- og sykkelveg i eksisterende stier og veger fører til noe breddeutvidelse og dermed inngrep langs vegen. Inngrepet vil samlet sett ha lite til ingen negative konsekvenser. Ferdsl langs ny gang- og sykkelveg på vestsiden kan virke forestyrrende inn på reinbeitet. Det er likevel usikkert om dette vil bli et problem, siden vegen legges i utkanten av angitt beiteområde. Eksisterende og planlagt aktivitet på vestsiden er forøvrig liten.</p> <p><u>Konklusjon:</u>                  Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til gang- og sykkelveg.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b>                  Forslaget følges opp i kommuneplanen.</p>		

2.11.2 Gang-og sykkeltrase på østsiden av Øyjord

Gang-og sykkeltrase på østsiden av Øyjord		
<b>Gnr/bnr</b>		
<b>Gjeldende planstatus</b>	LNF / bolig nåværende	
<b>Foreslått planstatus</b>	Gang- og sykkelveg	
<b>Areal (m<sup>2</sup>)</b>		
<b>Forslagsstiller</b>	Narvik kommune	
<p><b>Beskrivelse:</b></p> <p>Trasé: Hålogalandsbrua – Slåttvik – Kvernholsetta – langs kraftledningen eller via Vethaugen til kulvert under E6 – Åkersletta – E6.</p> <p>Her etableres g/s-veg mellom nytt kryss med E6 ved Toppåsen og Slåttvika. Ny veg mellom Toppåsen og Øverlundsmoen bygges med vegklasse Sa2 uten g/s-veg og denne standarden opprettholdes langs eksisterende veg fra Snauvollen til Øyjordvegen (Svart veg på kartet).</p> <p>Langs hele g/s-ruta opparbeides vegen som vegklasse Sa2 med g/s-veg fra brohodet i sørvest til E6 i nordøst, totalt 4 km. Ved bilverkstedet langs Øyjordvegen er det mulig å etablere en snarveg langs kraftlinja i stedet for å følge den kommunale vegen. Det gir en halvering av veglengden, men en veg med mindre sosial kontroll.</p>		
		Gang-og sykkelveg markert med blå strek
<b>Utredningstema</b>	<b>Konsekvens Verdi/omfang</b>	<b>Merknad</b>
<b>Landskap og kulturlandskap</b>		Landskapet er kupert og skrånende ned mot sjøen i sør. Preges av eksisterende småhusbebyggelse og tidligere kulturmark. G/S-veg følger eksisterende vegsystem.
<b>Kulturminner og kulturmiljø</b>		Ingen konsekvens
<b>Naturmangfold</b>		Ingen konsekvens
<b>Friluftsliv, barn og unges interesser, folkehelse</b>		Tilrettelegging for gang og sykkelveg vil være positivt for friluftsliv, barn og unge og folkehelse. Traséforslag under høyspent fører g/s-veg gjennom skogholt med mindre sosial kontroll, enn langs kjøreveg, noe som kan være negativt for barn og unge. Belysning og hogst kan avbøte dette.
<b>Landbruk</b>		Ingen konsekvens for landbrukets ressursgrunnlag.
<b>Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift</b>		Reindrift: Øyjord er vinterbeite for distrikt 21 Gielas. Særlig oppe i høyden hvor det er minst bebyggelse. Gang- og sykkelveg langs eksisterende vegnett vil gi lite negative konsekvenser for reindrift. Andre samiske interesser: Ikke kjent.
<b>Næringsliv og sysselsetting</b>		Økt tilrettelegging for samferdsel og transportsyklister vil bidra positivt til næringsliv mht. kommunikasjon mellom bosted og arbeidsplass etc.
<b>Trafikkforhold</b>		Etablering langs eksisterende stier/veger, om Øyjord

		"sentrum", iht. regulering i plan for Hålogalandsbura/E6. Kan oppleves som omei for transportsyklister mellom Narvikhalvøya – Bjerkvik. Uvisst hvordan traseen skal føres videre nordover mot Bjerkvik fra krysset Seinesvegen-E6. Trafikksikkerhet må vurderes nærmere ved regulering av trasé, men anses ikke å være begrensende for utbygging.
<b>Støy og forurensning</b>		Ingen konsekvens.
<b>Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur</b>		Økt tilrettelegging for samferdsel vil bidra positivt til befolkningsutvikling.
<b>Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)</b>		Teknisk infrastruktur: Kan bli behov for belysning Sosial infrastruktur: Ingen betydning.
<b>Tettstedsutvikling</b>		Gang og sykkelveg på østsiden, gjennom Øyjord "sentrum", kan bidra til tettstedsutvikling lokalt.
<b>Samfunnssikkerhet, ROS</b>		Det er potensiell fare for kvikkleire. Kan være behov for fremføring av strøm for belysning langs sykkelveg. Deler av strekningen er foreslått i trasé for høyspent.
<b>Samlet vurdering og konklusjon</b>		
<p><u>Samlet vurdering:</u></p> <p>Østre rute binder sammen Slåttvik med tilbud langs E6 og gir et godt gang- og sykkeltilbud internt i Øyjordområdet. Deler av østre rute vil gå langs lenken mellom Slåttvik og nytt kryss med E6 som kan få ÅDT mellom 1200 og 1500 ved full utbygging. Her må det etableres et separat tilbud for gående og syklende.</p> <p>Etablering av gang- og sykkelveg langs eksisterende veger fører til noe breddeutvidelse og dermed inngrep langs vegen. Inngrepet vil samlet sett ha lite til ingen negative konsekvenser.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Totalt lite negative konsekvenser. Arealet vist med linjesymbol på østsiden kan anbefales avsatt til gang- og sykkelveg.</p> <p><b>Narvik kommune sin vurdering:</b></p> <p>Forslaget følges opp i kommuneplanen.</p>		

### 3. SAMLEDE KONSEKVENSER – AREALFORMÅL

#### 3.1 Samlet tabell over delområder

Under følger en sammenstilling av alle forslagene til utbyggingsområder, inndelt etter formål. Her vises vurdert total konsekvens og Rambølls anbefaling.

<b>BOLIG</b>		
KU 3 Taraldsvik		Boligformål med høy utnytting kan være gjennomførbart. Med gode arkitektoniske løsninger som tar hensyn til sine omgivelser kan dette anbefales. Totalt lite negative konsekvenser.
KU 14 Framnes skole		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bolig.
KU 15 Sykehushaugen		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bolig.
<b>NÆRING</b>		
KU 7 Framneslia (Flyplassen)		Anbefales avsatt til næring. Identifiserte negative konsekvenser knytter seg hovedsakelig til trafikkløsning, brannutrykning og fysisk infrastruktur, forhold som er løsbare med ny tunnel. Totalt middels negative konsekvenser.
KU 11 Smihaugen (Beisfjordbrua)		Det anbefales at døgnhvileplass kombineres med de natur- og friluftverdier som er i fjærasonen, med redusert avgrensning mot øst og tilrettelagt atkomst til turveg. Totalt middels negative konsekvenser.
KU 23 Indre Millerjord (Beisfjordbrua)		Det er avdekket store negative konsekvenser som synes vanskelig å avbøte: Kulturminne i sjø og skredfare. På grunn av lav innseilingshøyde under brua egner ikke arealet seg til sjøretta næring. Anbefales ikke avsatt til næring.
KU 26 Båtberget (Ankenes)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til næring.
KU 28 Grustak (Håkvik)		Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales avsatt et noe redusert areal til næring.
KU 63 Havnefronten		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til næring.
KU 64 Fagernes		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til næring.
<b>FRITIDS- OG TURISTFORMÅL</b>		
KU 35 Krøkjebærholmen		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til fritids- og turistformål.
KU 51 Rombaksbotn		Det er identifisert naturfare i form av skredfare. Det er ikke kraft eller vann og avløp inn til området i dag, og det er ikke sannsynlig at det vil komme en offentlig løsning. Det er ikke mulig for brannvesenet å komme inn til området per dd. Totalt store negative konsekvenser. Anbefales ikke avsatt til fritids- og turistformål.
<b>FRITIDSBEBYGGELSE</b>		
KU Herjangsfjellet (Bjerkvik)		Totalt middels-store negative konsekvenser. Anbefales ikke tatt med i planen pga reindrift, friluftsliv og verna vassdrag.
KU Lengenes (Skjomen)		Totalt middels negative konsekvenser. Et redusert areal anbefales avsatt til fritidsbebyggelse. Dyrka og dyrkbar mark, samt arealet ovenfor veg forslås tatt ut av planforslaget.
<b>IDRETTSANLEGG</b>		
KU 36 Grustaket i Skjomen		Anbefales nærmere utredet for skredfare, samt jordras, før det avsettes til idrett. Middels negative konsekvenser totalt.
KU 43 Ankenes ungdomsskole		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til idrett/uteoppholdsareal.
KU 44 Svea		Totalt middels negative konsekvenser. Anbefales avsatt til idrettsanlegg. Vurder behov for nærmere utredning av grunnforhold.
<b>OFFENTLIG OG PRIVAT TJENESTEYTING</b>		

KU 13 Parken ungdomsskole (Narvik sentrum)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, undervisning, når grønnstruktur sikres.
KU 16 Høgskolen i Narvik (Narvik sentrum)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, evt i kombinasjon med boligformål. Snarveg/grønnstruktur ivaretas.
KU 18 Beisfjord skole (Beisfjord)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting.
KU 38 ABS (Ankenes)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting.
<b>HAVN</b>		
KU 27 Håkvikleira		Arealet ligger svært eksponert til i fjæra i et åpent landskapsrom, og industrihavn vil være til sjenanse for beboere i bygda, visuelt og mht. støy. Det er registrert sårbare naturverdier i fjæra. Fare for kvikkleire. Totalt store negative konsekvenser. Anbefales ikke avsatt til havn.
KU 29 Grindjord		Lokaliseringen er perifer i forhold til annen næring og i forhold til etablert infrastruktur, men har ikke nærhet til boliger. Utbyggingsområdet er skredutsatt, og nærmere utredning og skredsikring må påregnes. Friluftsområde. Middels - store negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til havn for videre utredning.
<b>BANE</b>		
KU Jernbane fra Fagernes til Håkvikleira og Grindjord		Middels negative konsekvenser. Anbefales avsatt til bane, dersom Håkvik anbefales til havn.
<b>KOMBINERTE FORMÅL</b>		
KU 2 Orneshaugen (Narvik sentrum)		Totalt lite negative konsekvenser. Anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting, og næring.
<b>ØYJORD</b>		
KU 31 Øverlundmyra (Fritids- og turistformål)		Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til fritids- og turistformål.
KU 32 Løvika (Fritidsbebyggelse)		Middels negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt med redusert avgrensning. Reduksjon mot øst kan kompenseres med utvidelse mot sør-vest.
KU 33 Toppåsen (Boliger)		Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales avsatt til bolig. Reduseres mot vest pga. støy.
KU 41 Toftemoen (Bolig)		Totalt lite negative konsekvenser, kan anbefales avsatt til bolig. Reduseres mot vest pga. støy.
KU 42 Snauvollen (Bolig)		Middels negative konsekvenser. Anbefales redusert avgrensning mot nord.
KU 45 Skjevikryggen (Bolig)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til bolig.
KU 48 Skjevikmoen (Bolig)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til bolig.
KU 49 Øyjord (Bolig)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til bolig.
KU 52 Hestesletta (Bolig)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til bolig.
KU 53 Kvernholtsletta (Næring)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til næring.
KU 53 Kvernholtsletta (Næring)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til næring.
54 Slåttvika (Offentlig og privat tjenesteyting/ og forretning)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til offentlig og privat tjenesteyting.
KU 55 Hundbergskogen (Offentlig og privat tjenesteyting)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til bolig
KU 56 Våtmyrlia (næring)		Totalt middels-store negative konsekvenser. Anbefales ikke avsatt til næring.
KU 57 Tømmerbakksletta (Bolig)		Middels negative konsekvenser. Anbefales redusert avgrensning mot nordvest.
KU 58 Alt. 1 Stormyra (Næring)		Totalt store negative konsekvenser. Anbefales redusert betraktelig.
KU 58 Alt. 2 Stormyra (Næring)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til næring.
KU 59 Øverlundmyra (Idrettsanlegg)		Totalt lite negative konsekvenser, anbefales avsatt til idrettsanlegg.
62 Snauvollskogen (Bolig)		Middels negative konsekvenser. Anbefales et

		reduisert areal til bolig.
LINJESYMBOL; GANG/SYKKELVEG		
Gang- og sykkeltrasé på vestsiden av Øyjord		Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales.
Gang- og sykkeltrasé på vestsiden av Øyjord		Totalt lite negative konsekvenser. Kan anbefales.

### 3.2 Bolig

*Narvik er i stor grad en bilbasert kommune. Det er ønskelig å ha et utbyggingsmønster som ikke fremmer bilbruk, men heller tilrettelegger bruk av miljøvennlige transportmidler. Boligutviklingen bør derfor konsentreres i by- og tettstedsstruktur langs hovedtraseen E6. En tenker da spesielt på Narvikhalvøya, Øyjord og Bjerkvik. Det vil i planarbeidet bli gjort nærmere utredninger av arealbehovet for boligbygging og hvor boligområdene skal lokaliseres. (Planprogrammet).*

#### Områder som er vurdert

I forslag til nye utbyggingsområder ligger det inne flere nye boligområder, både på Narvikhalvøya og på Øyjord. På Narvikhalvøya foreslås det omdisponering av bygg/areal for offentlig tjenesteyting til bolig, samt et nytt boligområde ved småbåthavna i Taraldsvik. På Øyjord foreslås flere mindre områder for bolig, hovedsakelig sør for ny E6, som totalt sett utgjør store deler av Øyjord sør/øst.

#### Antatte konsekvenser

- Samlet sett vurderes områder avsatt til boligformål å: 1) forsterke senterstruktur på Narvikhalvøya, og 2) fragmentere senterstruktur ved ny tettstedsutvikling på Øyjord.
- Boligbygging på Øyjord kan medføre behov for sosial infrastruktur (barnehage) og det må påregnes etablert kommunalteknisk infrastruktur, som anses å være svært kostbart.
- Ingen av de nye boligområdene ligger i områder med kjent fare, uten at det er stilt krav om nærmere utredninger for å identifisere rekkefølgekrav om sikkerhet og avbøtende tiltak på reguleringsplannivå.
- En del av foreslåtte boligområder på Øyjord er lagt på LNFR-områder. Områdene har lav verdi som LNFR, etter som det allerede er spredt bebyggelse her, og konsekvensene blir dermed små.

#### Konklusjon

Det er ikke mangel på boligarealer i gjeldende kommuneplan. Antatt befolkningsvekst er svak vekst fram mot 2040. Videre fortetting av Narvikhalvøya synes å være lite konfliktfylt, og i samsvar med behov for ulike boligtyper, og ønsket bystruktur. Tettstedsutvikling med bolig på Øyjord synes å være svært utfordrende mht. sosial og teknisk infrastruktur, selv om avstanden til senterfunksjoner på Narvikhalvøya blir kortere med ny bru.

### 3.3 Næring

*Narvik kommune ønsker å legge til rette for næringsutvikling i områder med god forbindelse til transportårene E6, jernbanen og havnen. Øyjord, Indre Havn, Flyplassen og Håkvik – Grindjord har utpekt seg som potensielle næringsområder og kan derfor bli nærmere utredet til dette formålet. Det kan finnes flere lokaliseringmuligheter, både gjennom fortetting og ved å ta i bruk nye områder. Det skal derfor utføres en handels- og næringsanalyse som sier noe om hva slags næring det trengs arealer til, hvor mye areal som trengs og hvor de ulike typer næringer bør lokaliseres. (Planprogrammet)*

#### Områder som er vurdert

I forslag til nye utbyggingsområder ligger det inne flere områder for næringsformål. På Narvikhalvøya er foreslått et stort næringsareal på utvidet utfylling på flyplasstomta, næring på kommunal tomt i Havnefronten, kombinert formål næring/ offentlig og privat tjenesteyting på



Orneshaugen, døgnhvileplass for transportnæring ved Beisfjordbrua, samt omdisponering av forsamlingshus i Fagernes til næring.

På Ankenes er det vurdert forslag om næring ved Beisfjordbrua, Indre Millerjord, og utfylling i sjø for næringsvirksomhet ved Båtberget.

I Håkvik er det forslag om ny storhavn, og næringsarealer i tilknytning til dette. Foreslåtte havneområder og tilførselssone for ny bane drøftes nedenfor. Grustaket i Håkvik er også vurdert som nytt næringsområde.

På Øyjord er det foreslått næring i tilknytning til trasé og kryss for ny E6.

#### Antatte konsekvenser

- a) Det er identifisert risiko og sårbarhet relatert til flere av foreslåtte områder. Det gjelder særlig mht. skredfare, byggegrunn, havnivå/stormflo, kapasitet på kraft- og vannforsyning, samt trafikkikkerhet. Ingen av de nye næringsarealene ligger i områder med kjent fare uten at det er stilt krav om nærmere utredninger for å identifisere rekkefølgekrav om sikkerhet og avbøtende tiltak på reguleringsplannivå.
- b) Nye næringsarealer kan gi behov for oppgradering av kommunaltekniske anlegg og/eller private anlegg for vann, avløp, overvann og kraft.
- c) Nye næringsarealer gir positive konsekvenser for næringslivet i Narvik som vil få tilgang til nye, store, og attraktive arealer med sjøtilknytning.
- d) Forslag til nye næringsarealer kan gi økt næringsaktivitet og økt sysselsetting, og videre bidra til å forsterke framtidig befolkningsvekst.
- e) Forslag til næringsarealer på Øyjord kommer i konflikt med muligheten for nye landbruksarealer.
- f) Forslag til næringsarealer på fylling i sjø kan påvirke landskapsbildet og strandsonen i negativt omfang.

#### Konklusjon

En nylig utarbeidet næringsanalyse, ved Cowi 2015, for Narvik kommune, indikerer at tilrettelegging for havnerettet næringsliv og reiseliv er nøkler for vekst i Narvik. Narvik har knapphet på arealer med tilgang til havn og jernbane, men har god tilgang på de fleste andre typer areal. De bedrifter som har høyest verdiskaping gjennom havnetilknytning bør ligge der. Flyplasstomta kan bli et viktig tilskudd for denne typen næring. En forutsetning for ny næringsvirksomhet her er ny atkomstveg og jernbane i tunnel. Indre Millerjord synes svært skredutsatt, og fordrer nærmere undersøkelser før det kan anbefales som et nytt næringsområde. Utfylling her kommer også i konflikt med registrert kulturminne. Næring på Stormyra på Øyjord kan egne seg til for eksempel bensinstasjon, men anbefales redusert på bakgrunn av landbruksnæringas og reindriftnæringas interesser.

### **3.4 Fritids- og turistformål**

#### Områder som er vurdert

Det er foreslått reiselivsbygg i Rombaksbotn og utvidelse av campingen Krøkjebærholmen i Skjomen.

#### Antatte konsekvenser

- a) Rombaksbotn har reell skredfare, og ligger perifert mht. teknisk infrastruktur. Offentlig brannberedskap er ikke mulig. Kan være utsatt for flom og stormflo.
- b) Krøkjebærholmen kan være utsatt for elveflom og stormflo. Det er lang uttrykningstid for brannberedskap inn til Skjomen. Byggegrunn må vurderes før igangsettingstillatelse.

#### Konklusjon



Reiselivsnæring er et anbefalt satsingsområde for næringsutvikling i Narvik kommune (Nærings- og handelsanalyse, Cowi). Forsterking av eksisterende tilbud anses positivt, slik som på Krøkjebærholmen. I Rombaksbotn anbefales et føre-var-prinsipp mht. skredfaren, der nærmere utredning må gjøres før kommunen kan anbefales å avsette til utbyggingsformål.

### 3.5 Fritidsbebyggelse

*Narvik er en hyttekommune, noe den skal fortsette å være i framtiden. Det vil derfor være behov for å vurdere om ubygde områder avsatt til fritidsbebyggelse fortsatt er attraktive til dette formålet, eller om det skal gjøres endringer. Det vil også være behov for å vurdere eventuelle nye områder for utvikling av fritidsbebyggelse.*

#### Områder som er vurdert

I konsekvensutredningen er tre forslag til nye områder for fritidsbebyggelse vurdert. Det er Bonåsen på Herjangsfjellet, Løvika på Øyjord (KU 32), og Lengenes i Skjomen.

#### Antatte konsekvenser

- a) Det er identifisert risiko og sårbarhet relatert til de foreslåtte områdene. Det gjelder særlig skredfare (Lengenes), usikker byggegrunn (Lengenes), havnivå/stormflo (Lengenes, Øyjord), lav kapasitet eller mangel på kraft- og vannforsyning (alle), samt strålefare/høyspent (Herjangsfjellet). Det stilles krav om nærmere utredninger, samt rekkefølgekrav om sikkerhet og avbøtende tiltak på reguleringsplannivå.
- b) For Herjangsfjellet har det tidligere vært fremmet forslag om regulering til fritidsbebyggelse. Forslaget har møtt innsigelse fra reindrifta, NVE og fylkesmannen, og ble stoppet av Miljøverndepartementet etter meglings. Det synes ikke å være endrede forhold for verken friluftsliv, naturmangfold eller reindrift. Konsekvensene er fremdeles negative for reindrift og friluftsliv, og det helhetlige bildet er mangelfullt belyst for naturverdier knyttet til vassdraget. Et utbyggingsareal på Herjangsfjellet bør vurderes redusert for å minimere negative konsekvenser, eller ikke anbefalt.
- c) På Lengenes er det foreslått hytter både ovenfor veg og nedenfor veg, på kollene ut i fjorden. Ovenfor veg er området delvis skredutsatt. Nedenfor vegen er det soner med marine avsetninger, og noen landbruksarealer. Et utbyggingsområde på Lengenes anbefales redusert for å minimere konsekvenser mht. skredfare og landbruksinteresser.
- d) I Løvika på Øyjord er det foreslått fortetting av eksisterende hytteområde. Forslaget gir noe negative konsekvenser for reindrift og store negative konsekvenser for landbruk. En løsning kan være å redusere utbyggingsområdet mot nord/øst, ved utmarksgjerdet. Det kan også vurderes å utvide utbyggingsområdet noe mot sør/vest.

#### Konklusjon

Det synes å være etterspørsel etter nye hytter, og kommunen ønsker å tilby fritidsboliger til kommunens innbyggere, og til regionen for øvrig. Det er i tidligere kommuneplan avsatt områder til fritidsbebyggelse som ikke er bygget ut. Utbyggingsforslagene i denne revisjonen tar utgangspunkt i områder med eksisterende, spredt fritidsbebyggelse, og foreslår disse for videre fortetting. Det kan være fornuftig mht. felles infrastruktur og samordnet inngrep i natur- og friluftsområder. Det er likevel slik at grad av konsekvens kan øke ved omfang og grad av menneskelig aktivitet i et område. Det gjelder særlig for reindrifta og for naturmangfoldet. For Øyjord og Lengenes kommer forslaget i direkte konflikt med dyrkbar mark. Forslag til hytteområdet på Herjangsfjellet bør tas ut av planforslaget, Lengenes reduseres betydelig, og Øyjord reduseres mot øst og vurderes utvidet mot vest. Det bør satses på fortetting uten vesentlig utvides av eksisterende hytteområder.

### 3.6 Idrett

#### Områder som er vurdert

Det er foreslått et område på Øyjord til idrettsformål. Det er også foreslått et område for motorcross i Skjomen, og to områder for nærmiljøanlegg – ett i Håkvik og ett ved Ankenes skole.

#### Antatte konsekvenser

Det er ikke avdekket betydelige negative konsekvenser ved forslagene, men det er avdekket risikoforhold som bør vurderes nærmere, mht., grunnforhold og skredfare, i henholdsvis Håkvik og Skjomen.

#### Konklusjon

Forslagene gir positive konsekvenser for tettstedene der formålet er foreslått. Idrettsformål gir barn og unge arenaer for lek og opphold, som er positivt for kommunens attraktivitet og innbyggernes folkehelse. Kommunen bør vurdere fare identifisert i ROS-analysen.

### **3.7 Offentlig og privat tjenesteyting**

#### Områder som er vurdert

Det er foreslått tjenesteyting i form av utvidelsesmuligheter for Parken ungdomsskole, høgskolen i Narvik og Beisfjord skole (inkl. mulig barnehage). Videre er det foreslått utvidelsesmuligheter ved ABS Ankenes, og tjenesteyting kombinert med næring på Orneshaugen, der det er ønskelig å bygge forsamlingshus. På Øyjord er det foreslått tjenesteyting ved ny atkomst fra nye E6, ved Toppåsen, og kombinert med forretning i Slåttvika.

#### Antatte konsekvenser

- a) Parken ungdomsskole, Beisfjord skole og ABS Ankenes ligger under marin grense. Løsmassekart viser ikke marine avsetninger. Grunnundersøkelser kan anbefales i forbindelse med reguleringsplan.
- b) Utbygging av Parken ungdomsskole må gjennom reguleringsplan sikre fortsatt sammenhengende grønnstruktur.
- c) Høgskolen og Beisfjord skole har teoretisk sett fare for snøskred
- d) ABS Ankenes er foreslått i svært bratt terreng, og det vil være utfordrende å finne gode løsninger for sammenkopling med eksisterende bygg, og trafikal atkomstløsning.
- e) Utvidelse av Beisfjord skole må vurderes i sammenheng med pågående utredning av skolestruktur.
- f) Utvidelsesmuligheter for høgskolen er i samsvar med ambisjoner om videreutvikling av Narvik som teknologibyen (jfr. samfunnsdelen), og slik satsing kan gi positive konsekvenser for næringslivsutvikling og befolkningsutvikling på sikt. Grønnstruktur/stier ivaretas i reguleringsplan.
- g) Utviklingsmuligheter innen helse- og omsorg, skoler og barnehager gir positive konsekvenser for tettstedsutvikling, etter som Narvik forsterker attraktive tilbud til sine innbyggere.
- h) Tjenesteyting på Øyjord gir positive konsekvenser for framtidig tettstedsutvikling på Øyjord (forutsetter investeringsvilje innen sosial infrastruktur).

#### Konklusjon

Totalt sett gir forslagene om arealer for tjenesteyting positive konsekvenser, men må vurderes opp i mot økonomiske prioriteringer, og alternative struktur- og lokaliseringsstrategier.

### **3.8 Havn**

#### Områder som er vurdert

Områder som er vurdert for ny storhavn er Håkvikleira og Grindjord. Håkvikleira kan bygges på utfylling i sjø i grunt vann, og har potensielt store arealer til disposisjon for logistikk og relatert næring. Grindjord fordrer utfylling i dypere vann, og har antagelig et mindre og smalere arealpotensial enn Håkvik. Grindjord har mindre konsekvenser for nabolaget. Begge steder fordrer forlengelse av jernbanetrasé fra Narvikhalvøya.

#### Antatte konsekvenser

- a) Grindjord er svært skredutsatt. Håkvikleira har potensiell risiko for kvikkleire.
- b) Begge steder må forholde seg til havnivåstigning og framtidig stormflonivå.
- c) Utbygging i Håkvikleira gir svært negative konsekvenser for naturmiljø og naturmangfold.
- d) Forurensningsproblematikk knyttet til ny næringsaktivitet må utredes og avbøtes.
- e) Havneaktivitet i Håkvikleira vil gi støybelastning for beboere, og må utredes og avbøtes.
- f) Det må føres vann til Grindjord og kapasiteten på kraft må økes.
- g) Kan bli behov å forsterke Ankenes trafostasjon som følge av utbygging i Håkvika. Det er ingen VA- infrastruktur nedenfor veg i dag. Nødoverløp ut i sjø, i tilknytning til renseanlegget for Håkvik, må ivaretas ved eventuell ny utbygging. Utfordringer med tilstrekkelig fall.
- h) Ny storhavn gir attraktive logistikkfunksjoner til næringslivet, potensielt økt sysselsetting og verdiskaping for kommunen.

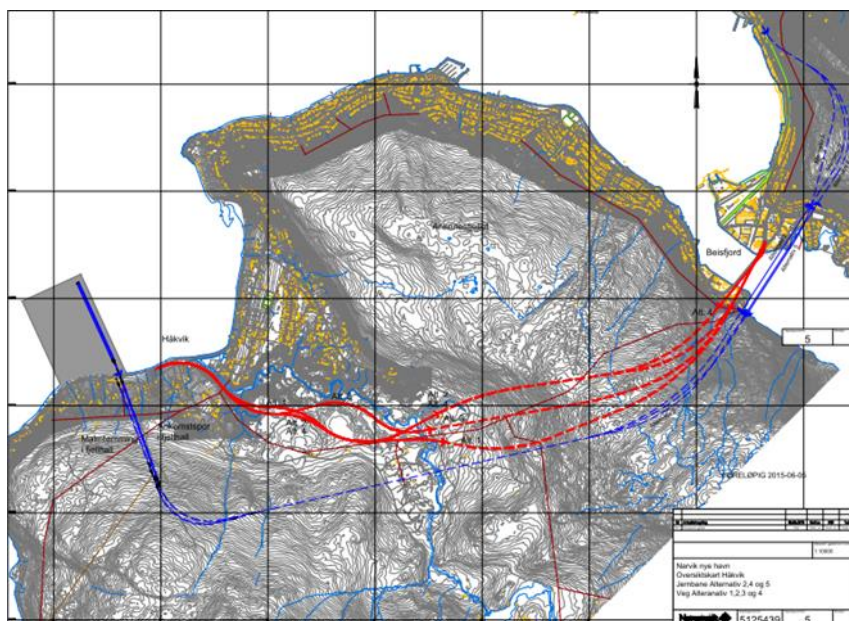
### Konklusjon

Det synes som en svært viktig strategi for Narvik kommune å få realisert en ny storhavn. De foreslåtte områdene er imidlertid konfliktfylte og kostbare å realisere, både mht. risiko- og sårbarhetsforhold, og mht. behov for tilknytning til fysisk infrastruktur. Det er såpass mange negative konsekvenser knyttet til utbygging av ny storhavn på disse lokalitetene, at det anbefales å sette av maksimalt ett av foreslåtte alternativer til havneformål i planperioden. Håkvik kommer ut med samlet store negative konsekvenser, mens Grindjord kommer ut med middels negative konsekvenser. Vi foreslår Grindjord videre utredet som havnealternativ.

## 3.9 Bane

### Områder som er vurdert

Alternative jernbanetraseer fra Fagernes til Håkvikleira følger omtrent samme trasé (blå stiplet linje på bildet nedenfor), fra tunnelutslag ved Fagernes, parallelt med Beisfjordbrua, inn i nytt tunnelsystem, med tunnelutslag rett før havneområdet sør-vest i Håkvikleira.



Alternativer for veg og bane til Håkvikleira. Jernbane vist med blå stiplet linje (Norconsult).

### Antatte konsekvenser

- a) Tunnellinnslagene på begge sider av Beisfjordbrua er skredutsatt
- b) Jernbanetraseen ender i Håkvikleira som er et område med potensiell fare for kvikkleire

- c) Lang tunnel for næringstransport fordrer løsning for brannberedskap og sivil beredskap knyttet til personell, samt tunnelinnslag
- d) Håkvikleira har sårbare naturverdier, jfr. omtale havn og ROS-analyse.
- e) Ved Millerjord er det registrert et automatisk fredet kulturminne i sjø, et skipsfunn fra 1800-tallet, tredje kvartal. Kulturminnet må tas hensyn til og sikres, særlig mht. anleggsfasen ettersom banen skal gå i bru over Beisfjorden.
- f) Løsning for kryss jernbane/ E6 – må sikres uten fremkommelighetsproblematikk for trafikk på E6.

#### Konklusjon

Bane til Håkvikleira synes gjennomførbar med avbøtende tiltak iverksatt for identifiserte negative konsekvenser knyttet til skredsikring, grunnforhold, beredskap, naturverdier, kulturverdier og trafiksikkerhet. Banen skal hovedsakelig gå i tunnel i fjell, og er dermed til liten sjenanse, men antas å være svært kostbar.

Bane til Grindjord antas å følge samme trasé til Håkvikdalen, for deretter å komme ut ved Grindjord i tunnel. Antatte konsekvenser blir nokså like som for Håkvikleira. Det er imidlertid ikke vist ved skisse hvordan tunneltraseen kan legges, ei heller hvordan parkering/lossing skal fungere mht. tenkt havneareal.

### **3.10 Kombinert formål Næring/Offentlig og privat tjenesteyting**

#### Områder som er vurdert

Orneshaugen på Narvikhalvøya er foreslått med kombinert formål næring/ offentlig og privat tjenesteyting. Dagens reiselivsbygg skal avvikles. Det ønskes etablert et forsamlingshus, og samtidig er det ønskelig å utnytte næringspotensialet den geografiske nærheten til sentrum og framtidig havnevirksomhet i Grunstadvika.

#### Antatte konsekvenser

- a) Det kan være motstridende interesser ved å sikre et godt miljø omkring et forsamlingshus og støy, støv og trafikk som kan komme som følge av eventuelt havnerettet næringsliv. Forsamlingshus og havnerettet næringsliv må vurderes mht. gjensidig nytte og evt. direkte nærhet/behov for buffer.
- b) Potensiell trafikkfare ved utvidet virksomhet basert på dagens atkomstløsning. God og trafiksikker atkomstløsning til/fra E6 må sikres gjennom reguleringsplan.
- c) Registrert som svært viktig friluftsområde. Det antas at friluftinteressene knytter seg særlig til strandsonen og Orneshaugen sør. Friluftstinteresser bør sikres samtidig som næringspotensialet kan realiseres, på grunn av utbyggingsområdet størrelse.

#### Konklusjon

Det er ikke registrert konflikter av betydning, som ikke kan løses ved tilpasning på reguleringsplannivå. Ved utbyggingsforslag som har større volum og stor inngrep i Orneshaugen, kan konsekvensen bli større. Forslaget kan anbefales.

## 4. SAMLEDE KONSEKVENSER – UTREDNINGSTEMA

### 4.1 Landskap og kulturlandskap

#### Antatte konsekvenser

Landskapet og kulturlandskapet på Øyjord er variert og kupert, slik at utbygging i tradisjonell form vil ha lite konsekvenser for landskapsbildet. Unntak er næringsområdene 56 og 58, der særlig 58 foreslås som et svært stort næringsområde. Dette ligger i et forholdsvis flatt område, men dimensjonen vil likevel gjøre at det får store landskapsmessige konsekvenser. Avhengig av type utbygging vil det også kunne bli middels negativ konsekvens for områdene 33, 41, 57, 62 og 42 som ligger på høydedraget som silhuett eller utsiktspunkt.

Ny utbyggingsområder i Narvik sentrum tilpasses innimellom eksisterende bebyggelse, men foreslås også på høydedraget og langs strandsonen. Høydedrag som berøres spesielt er ved Parken ungdomsskole (13) og Orneshaugen (2) Utvidet byggeområde som berører grønstruktur og stedet som et topografisk punkt bør gjøres slik at mest mulig av høydedraget beholdes. I strandsonen vil boliger i Taraldsvika (3) gi vesentlig endring av landskapet. Det kan reduseres med utbygging av mindre areal og mindre volum. Utbygging av flyplassen til havn vil ikke føre til vesentlige konsekvenser, da området allerede har stor andel fylling.

For området Beisfjord-Ankenes-Håkvik vil alle tiltak med utfylling i sjø virke inn på landskapsbildet. Industriområde/havn i Håkvik er av så store dimensjoner at det vil gi total endring av landskapsbildet. Næringsområde i Håkvikdalen er også av stort omfang og vil bli synlig i dalen. Begge disse områdene kan redusere påvirkningen på landskapsbildet med utbygging i mindre målestokk. Håkvika er likevel såpass åpent og sårbart at negative konsekvenser for landskapsbildet ikke kan unngås.

Kulturlandskap som lenge har vært ute av drift vil med planforslaget bli bebygd og på den måten redusere kulturlandskapskvaliteter. Samtidig kan fortetting i noen av områdene gjøres slik at kulturlandskap opprettholdes. Planforslaget berører ikke særlige kulturlandskapskvaliteter.

#### Konklusjon

Konsekvensene for landskap og kulturlandskap vil for de fleste områdene være små. For Håkvik vil det bli meget store endringer av landskap, mens det for Øyjord vil være middels konsekvenser. For øvrige områder vil tilpasninger ved utforming av detaljplanen redusere konsekvenser for landskap.

### 4.2 Kulturminner og kulturmiljø

#### Antatte konsekvenser

Det er registrert et automatisk fredet kulturminne i sjø ved Millerjord, innenfor aktuelt utbyggingsområde for næring. Et skipsfunn fra 1800-tallet, tredje kvartal. Utbygging vil mest sannsynlig være i direkte konflikt med bevaring.

I Havnefronten må utbygging ta hensyn til riksantikvarens NB!-område for *Narvik Industriområdet NSB og LKAB* registrert som *kulturmiljø, nasjonal interesse i by*.

Det er to registrerte kulturminner på Lengenenes: *Ytre Lengenenes*, rester etter bosetningsaktivitetsområde fra steinalderen, automatisk fredet. *Ramnsletta*, haug/groplokalitet – ubestemt. Uviss tid. Spredt utbygging er ikke til hinder for bevaring av kulturminnene.

Det er etablert et krigsminnesmerke innen aktuelt utbyggingsområde for ny storhavn på Grindjord. Det er ikke registrert som kulturminne i riksantikvarens kulturminnebase. Flytting eller sikring av dette må ivaretas gjennom reguleringsplan.

#### Konklusjon

Registrert kulturminne ved Millerjord kan være et hinder for utbygging, og anbefales nærmere vurdert før det avsettes i kommuneplan.

### 4.3 Naturmangfold

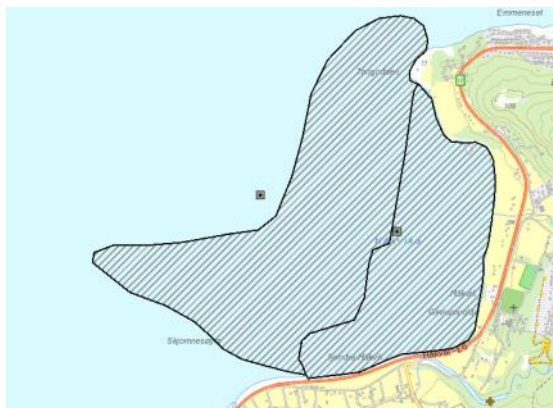
#### Antatte konsekvenser

Forslag om fritidsboliger nord på Øyjord kommer delvis i konflikt med sone for *Bløtbunnsområder i strandsonen*, på grunn av økt ferdsel, men utbyggingsområdet foreslås ikke i sjø, og dermed anses konsekvensen som liten.

Det er registrert en art av særlig stor forvaltningsinteresse på flyplassområdet, en *bleiksøte*, som er en *karplante*. Lokaliteten antas ikke å være begrensende for utbygging, men det bør undersøkes nærmere om det er nødvendig å flytte den.

Hele fjæresonen i sjø fra Ankenes til Håkvika (og videre sørover) er registrert som *viktig naturtype, områder*, i kategorien *svært viktig og viktig*, i naturbase (se bilde). Samme område er også registrert som *hovednaturtype marine områder, kategori A-områder*. Ettersom området allerede er preget av utfylling og småbåthavn vil den negative konsekvensen for naturtypen være liten ved utbygging av Båtberget.

Forslag om ny storhavn i Håkvik kommer i konflikt med registrerte naturverdier i området. Hele Håkvikleira er registrert med arter av særlig stor og stor forvaltningsmessig interesse, i to soner. Ytre sone for fugleartene: *havelle, svartand og sjøorre*. Indre sone, som forrige + fugleartene: *brushane (trua art), lappspove (ansvarsart), svarthalespove (trua art, prioritert art), steinvender (ansvarsart), dvergsnipe (ansvarsart)*.



#### **Arter av særlig stor forvaltningsmessig interesse (naturbase, miljødirektoratet).**

Hele Håkvikleira er registrert som *svært viktig og viktig naturtype, områder* i naturbasen. *Hovednaturtype kyst/havstrand C-områder, og hovednaturtype marine A-områder*.

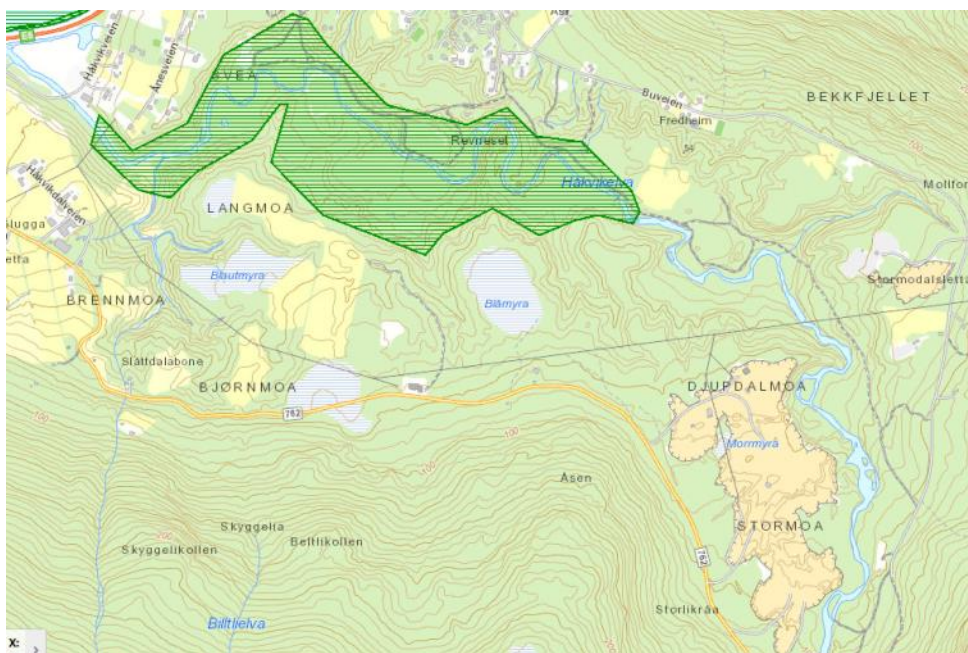




**Svært viktig naturtype, marine A-områder.**

I skoggrensen omkring tenkt tunnelinnslag for jernbane i Håkvik er det registrert noen arter av stor forvaltningsmessig interesse: trolljordtunge (sopp), svartduggvokssopp med flere. I sjøområdet for tenkt utfylling er det registrert svartand og sjørørre, fuglearter som har stor forvaltningsmessig interesse. I skoggrensen ved tunnelinnslag Håkvik er det registrert et område med viktig naturtype, naturbeitemark, i naturbasen.

Langs Håkvikelva, vest for eksisterende grustak, er det registrert et område som *svært viktig/viktig naturtype, områder* i naturbasen. Bjørkeskog med høgstauder (Se bilde). Naturtypen kan unngås ved noe justert avgrensning. Det anbefales en generell hensynssone for naturmiljø langs vassdraget, minimum 10 meter. Det vil minimere eventuelle negative konsekvenser fra ny næringsaktivitet i området.



**Naturtype bjørkeskog og høgstauder langs Håkvikelven. Grustaket ligger lenger opp i dalen.**

Det er fire lokaliteter av viktige naturtyper innenfor aktuelt utbyggingsområde på Lengenes i Skjomen. *Lundlia*, kategorisert som *slåttemark*. *Lengenes nordre*, og *Lengenes søndre* er kategorisert som naturtype *Strandeng og strandsump*. I tillegg er *Lengenes* kategorisert som *slåttemark*. Spredt utbygging vil ikke berøre naturtypene. Storstilt utbygging vil øke ferdsel og påvirke naturtypen.

I Rombaksbotn er hele elvedalen registrert som *svært viktig naturtype, områder*, i naturbasen. Det er registrert noen ansvarsarter av særlig stor forvaltningsinteresse i nærheten av utbyggingsområdet: Laks i sjø og karplantene ishavsstarr, grusstarr og fjordsjørbuksurt på elvedeltaet. Det anses ikke å være begrensende for forslag om reiselivsanlegg, men økt ferdsel kan påvirke biotoper i elvedeltaet negativt. Vurderes i reguleringsplan.

I Skjomen er også Krøkjebærholmen med ønske om utvidelse av campingen i berøring med naturinteresser. Hele elvedeltaet er registrert i naturbase som *viktig naturtype, område*. *Hovednaturtype kyst/havstrand, områder, A-område*. Liten sannsynlighet for forringelse av naturverdien, moderat konsekvens.

### Konklusjon

Vurdering etter naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8 til 12:

#### § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

I følge § 8 i Naturmangfoldloven skal offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet bygge på kunnskap om arter og naturtypers utbredelse og økologiske tilstand. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Eksisterende kunnskap om naturmangfoldet gjennom Naturbase, Artskart, lokale planer er innhentet. Kunnskapsgrunnlaget om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger vurderes som tilfredsstillende for kommuneplannivå. Krav om nærmere vurderinger på reguleringsplannivå der verdier er identifisert.

#### § 9. (føre-var-prinsippet)

Det anbefales gjennomført en nærmere vurdering av konsekvenser for naturmangfold for ny storhavn og bane i Håkvik før forslaget avsettes i kommuneplan.

På Lengenes foreslås utbyggingsområdet redusert av hensyn til landbruk. Identifiserte naturverdier blir da ivaretatt.

#### § 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Samlet anser vi at utbyggingsforslagene ikke vil ødelegge eller forringe leveområder for truede eller nær truede arter - heller ikke sammen med andre påvirkninger. Planen vil etter vår vurdering ikke hindre måloppnåelse av nasjonale forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer eller forvaltningsmål for arter jfr. NML §§4 og 5.

Unntaket er behov for nærmere vurdering av Håkvikleira og behov for hensynssoner langs vassdrag (Grustaket i Håkvik og Herjangsfjellet).

#### § 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Ikke aktuelt på kommuneplannivå.

#### § 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Ikke aktuelt på kommuneplannivå.

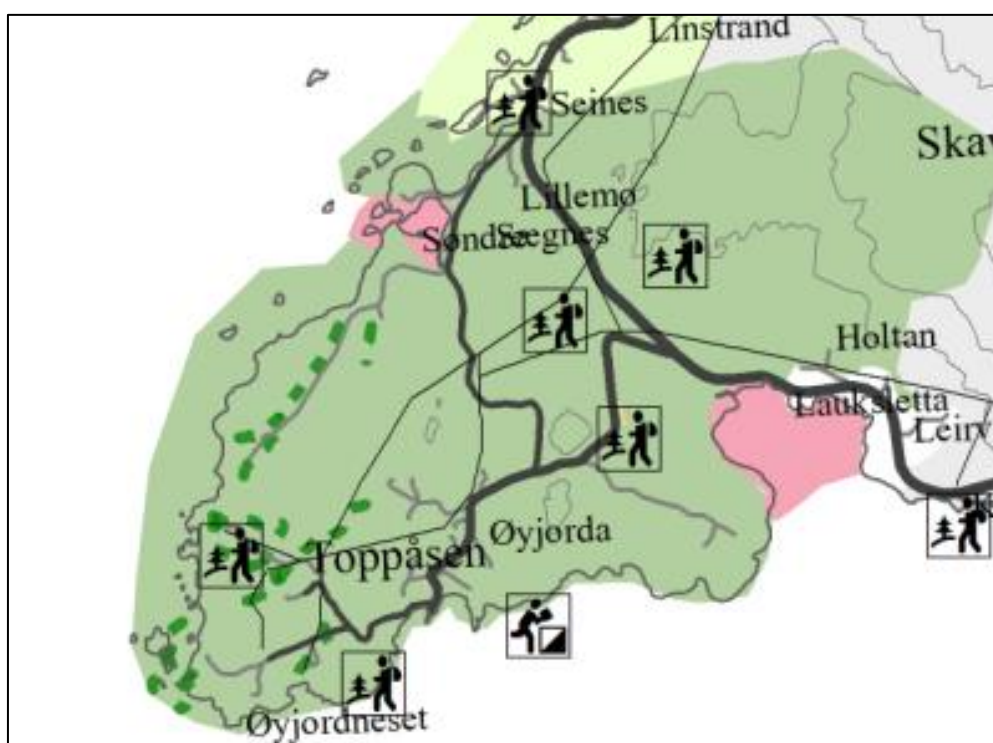


#### 4.4 Friluftsliv, Barn og unges interesser, folkehelse

##### Antatte konsekvenser

Kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelse (2014) har markert Øyjord som nærturterreng, med flere mindre turstier (grønn stiplet linje) sør og vest på Øyjord. To områder, i øst ved Slåttvika og i nord ved Flatholmen, er markert å være «særlig kvalitetsområde». Det er markert at Øyjord er friluftsområde både i sør men også over E6 mot Kleivhøgda. Ved Slåttevika-Jektevika er et turområde for orientering markert. De viktigste friluftsområdene berøres ikke av utbygging, og lokale turstier bør opprettholdes ved regulering av felt.

Fritidsboliger på Herjangsfjellet vil berøre regionalt viktige friluftstinteresser. Konsekvensen kan eventuelt reduseres ved endret avgrensning, etter at grundig kartlegging og utredning av friluftstinteresser. Det må stilles krav til tilrettelegging for allment friluftsliv.



Utsnitt av kommunedelplan for fysisk aktivitet og naturopplevelse 2014, Øyjord

Utbyggingsområdene i Narvik sentrum er i stor grad omdanning og utvidelse av eksisterende bebyggelse og anlegg, som har vært lite brukt til uteopphold og friluftsliv. For områdene Taraldsvika, Orneshaugen, Parken ungdomsskole og utvidelse av Høgskolen i Narvik kan planforslaget gå utover friluftstinteresser og uterom som er brukt til lek og opphold. Det stilles krav om ivaretagelse av snarveger, ferdsselsårer og sammenhengende grønnstruktur.

Fra utløpet av Beisfjord og rundt Ankenes vil utbyggingsområdene i mindre grad gå utover friluftsliv. Unntaket er døgnhvileplass for tungtransport (11) og næringsområdet ved Millerjord (23) som må utformes slik at turveg i strandsonen sikres. Tilrettelegging av nærmiljøanlegg (43) vil styrke tilrettelegging for friluftsliv. I Håkvika vil utbyggingsområdene 27 og 28 i stor grad berøre friluftsliv. Der vil reduksjon av arealene redusere konsekvensene, men næringsvirksomheten vil ha konsekvenser i form av synlighet, støy og transport. Utbyggingsforslagene innerst i Skjomen vil ikke redusere friluftskvaliteter. Fritidsboliger på Lengeneset kan få reduserte konsekvenser ved å endre avgrensning og opprettholde stier og atkomst i fjæresonen.

### Konklusjon

Forslag til utbyggingsområder vurderes samlet sett å ha både små, middels og opptil store negative konsekvenser for friluftsliv. Endring i avgrensning og ivaretagelse/tilrettelegging innenfor de enkelte områder kan minske dette til små og middels negative konsekvenser.

## 4.5 Landbruk

### Antatte konsekvenser

Ved landbrukstelingen i 2010 var det registrert 476 landbrukseiendommer med et totalt jordbruksareal på 5900 daa og 146 600 daa produktiv skog. Få eiendommer er nå i drift som selvstendige driftsenheter og det er om lag 2000 daa jordbruksareal som ikke er i aktiv produksjon. Ved søknad om produksjonstilskudd i august 2014 ble det registrert 24 driftsenheter. Totalt jordbruksareal i drift var 3811 dekar. Produksjonen bestod av melkekyr, kjøttfe, sau, gris og potet (Nord-Norges logistikkhovedstad, Handels- og næringsanalyse for Narvik, Cowi juni 2015).

Nærings- og handelsanalysen deler kommunen inn i tre områder, Bjerkvik/Øyjord, Narvik/Beisfjord og Håkvik/Skjomen. For områdene er det vurdert ut fra hvordan de brukes, potensielle ressurser og arealer som kan nydyrkes. I området Bjerkvik /Øyjord er det 6 produsenter av sau, og tre på melk og annen storfekjøttproduksjon.

Sted/driftsform	Produsenter	Gjennomsnitt areal pr dr.enh.	Sum areal
<b>Bjerkvik/Øyjord</b>			<b>1 402</b>
melk/storfekjøtt	1	263	263
melk/sau	1	544	544
ammekyr/storfekjøtt	1	159	159
sau	6	73	436
<b>Håkvik/Skjomen</b>			<b>2 097</b>
melk	2	211	421
ammekyr/storfekjøtt	2	308	616
storfekjøtt	1	514	514
gris	1		
fôrproduksjon	2	115	230
sau	2	83	166
sau/ammekyr	1	65	65
potet/grønnsaker	3	28	85
<b>Narvik/Beisfjord</b>			<b>329</b>
melk	1	329	329
<b>Totalsum</b>	<b>24</b>	<b>166</b>	<b>3828</b>

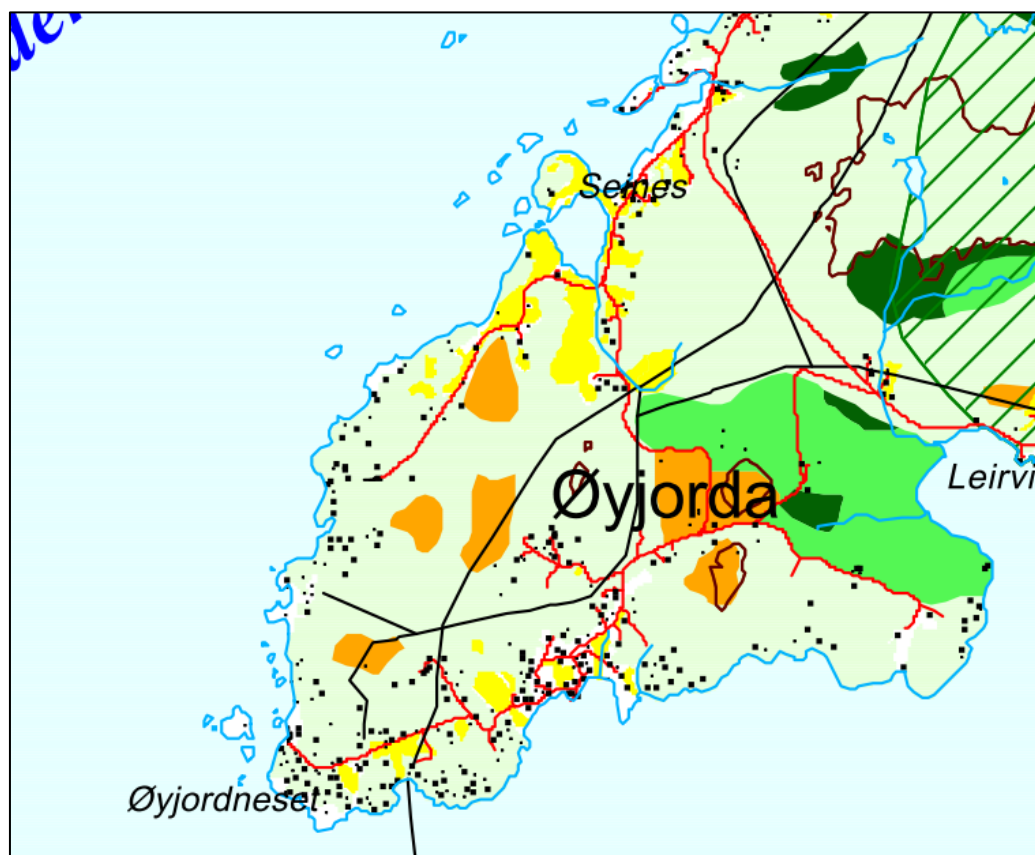
### **Registrert landbruksaktivitet. Handels- og næringsanalyse for Narvik, Cowi juni 2015**

Narvik har potensial for økt jordbruksdrift innen melkeproduksjon, storfekjøttproduksjon og saueproduksjon. Produksjon av potet, bær og grønnsaker ligger godt til rette, særlig ettersom det finnes et etablert potetpakkeri/grossist der (Nord-Norges logistikkhovedstad, Handels- og næringsanalyse for Narvik, Cowi juni 2015).

Det er ut fra kartgrunnlag på nett (Kilden) registrert dyrkbar jord på Øyjord, i Håkvik, Håkvikdalen, Bjerkvik, Elvegårdsmoen, Vassdalen, Nygård/Hergot, Beisfjord og Skjomen. Landbruksareal på Øyjord er i dag hovedsaklig i området Slåttevika og på nordsiden ved Løvika, Seines og Tennholmen. Dyrkbar jord er flater og myrer over hele neset.

Utbyggingsområdene i kommuneplanens arealdel foreslås i stor grad på areal med eksisterende utbygging og der landbruksareal ikke lengre er i produksjon. I disse områdene vil forslaget derfor

ha få og ingen konsekvenser for landbruk. Unntaket er Øyjord og Lengenes, der utbyggingsforslaget kan ha meget store negative konsekvenser.



Temakart landbruksressurser.

#### Konklusjon

Hovedvekten av utbyggingsområdene vil ikke negative konsekvenser for landbruk. Unntaket er Øyjord og Lengenes i Skjomen. Konsekvensene for landbruk forbedres ved å redusere og endre avgrensningene på utbyggingsområdene.

#### **4.6 Samisk natur- og kulturgrunnlag, herunder reindrift**

##### Antatte konsekvenser

Samiske interesser:

Det er ikke avdekket generelle samiske interesser som berøres særskilt av utbyggingsområdene. Kunnskapen om dette er innhentet i kommuneadministrasjonen. Det er ikke gjort nærmere undersøkelser som underbygger at faktiske samiske interesser kan bli berørt.

Reindrift:

Det er fire reinbeitedistrikt i Narvik kommune; 22 Grovfjord, 21 Gielas, 29 Skjomen og 28 Frostisen. Alle distriktene unntatt Skjomen, har beiteområder i nabokommuner også. Grovfjord og Gielas hører til Troms reinbeiteområde, mens Skjomen og Frostisen hører til Nordland. Reinbeitedistriktene dekker alle typer areal som høyereliggende fjell, kystnære daler, fjordområder og nes. Landskapet er preget av store former, med dype daler og høye tindpregede fjell. Beitene brukes gjennom hele året, der vårbeitene tradisjonelt ligger nærmere kysten enn vinterbeitene.

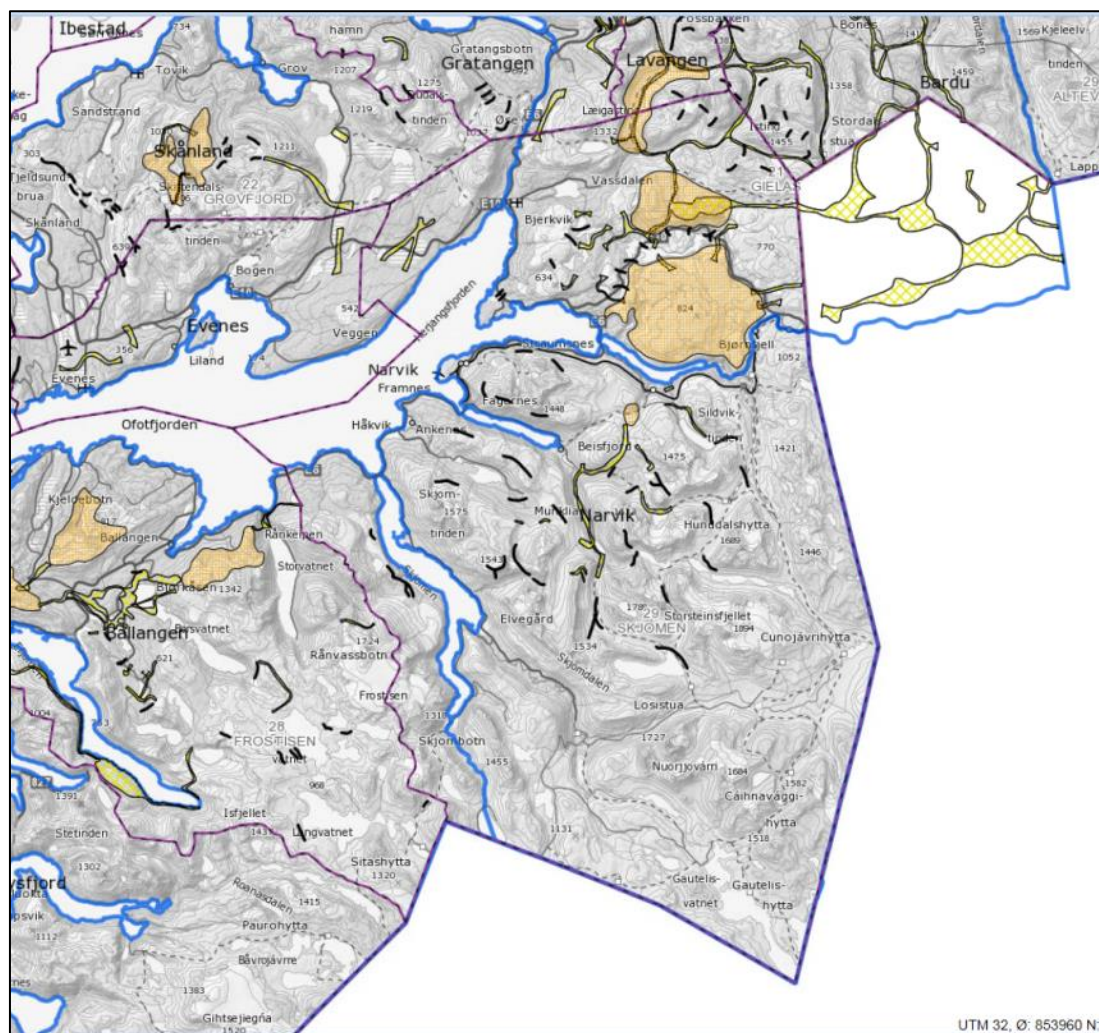
Grovfjord reinbeitedistrikt har to siidaandeler (organisering i samiske samfunn, særlig innen reindrift og knyttet til familier), øvre reintall er 750, mens reintall i 2011 var 419.

Gielas reinbeitedistrikt har fem siidaandeler, øvre reintall på 2400, mens reintallet i 2011 var på 1226 dyr. Skjomen reinbeitedistrikt består av to siidaandeler og 8 personer i siidaandelen.

Reintallet var i 2013 på 192 dyr, mens øvre reintall er fastsatt til 600 dyr (reindrift.no).

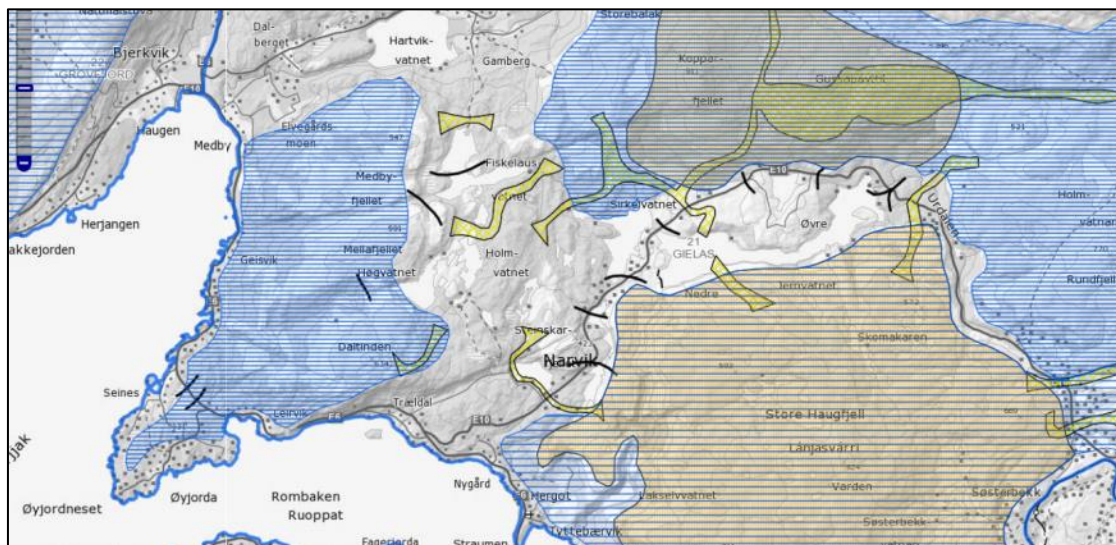
Frostisen reinbeitedistrikt har to siidaandeler, øvre reintall er 700, mens reintall i 2011 var 184 dyr.

Flertallet av utbyggingsområdene som foreslås i Narvik ligger i allerede utbygde områder og vil ikke berøre reindrift i særlig grad. Unntaket er Øyjord og Herjangsfjellet. Utbygging av fritidsboliger på Herjangsfjellet har tidligere blitt stoppet av departementet på grunn av særlig drivingsleier og beiteområder. Øyjord er «reservebeiteområde» for distriktet Gielas, og brukes når tilgangen til beiter lenger oppe i fjellet blir vanskelig på vinteren. Mildvær og ising i høyden gjør at bar mark nær sjøen er viktig beitealternativ. Reinen trekker selv til Øyjord, i større og mindre flokker, år om annet.



Oversiktskart reinbeitedistrikt i Narvik kommune, flytteveger og oppsamlingsplasser er markert (reindrift.no)





Kart som viser vinterbeiteområder og trekkvei ned mot Øyjord (reindrift.no)

#### Konklusjon

Hovedvekten av utbyggingsområdene vil ikke medføre negative konsekvenser for reindrift. Unntaket er Herjangsfjellet og Øyjord, der utbygging må utelates eller reduseres vesentlig.

## 4.7 Næringsliv og sysselsetting

#### Antatte konsekvenser

- Nye og diversifiserte arealer til næringsformål gir større fleksibilitet for næringsutvikling, og potensielt flere arbeidsplasser i kommunen
- Særlig arealer med havn- og jernbanetilknypning er etterspurt, og vil ha positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting

#### Konklusjon

Tall fra SSB viser at personer i alderen 16-66 vil øke de neste årene, for så å synke ned til dagens nivå. SSBs middelalternativ tilsier at det vil være færre sysselsatte i 2040 enn det er i dag (Handels- og næringsanalyse for Narvik, Cowi 2015). Det gir ikke et optimistisk bilde mht. framtidig arbeidskraft i Narvik, og indikerer lav etterspørsel etter næringsarealer.

For å motvirke denne tendensen kan kommunen legge til rette for næringsutvikling ved å tilby attraktive arealer for ulike typer av næringsvirksomhet. Dersom Narvik realiserer sitt potensiale for næringsvekst vil befolkningsveksten kunne bli betydelig høyere enn MMMM-alternativet til SSB (Cowi, 2015).

Planforslaget vurderes på bakgrunn av ovenstående å ha en overvekt av positive konsekvenser for næringsliv og sysselsetting.

## 4.8 Trafikkforhold

#### Antatte konsekvenser

- Nye utbyggingsområder endrer eksisterende trafikksituasjon og gir som regel økt trafikk.
- Utbyggingsområder uten atkomstløsning fordrer trafikksikker atkomst, godkjent av aktuell vegmyndighet
- Særlig enkelte av utbyggingsområdene på Øyjord mangler tilstrekkelig gode atkomstløsninger, selv om lokalvegnettet langt på veg kan benyttes videre.

### Konklusjon

Foreslåtte utbyggingsområder varierer med formål og størrelse, og er ikke nødvendigvis spesifisert mht. antall boenheter eller kvadratmeter næring, eller type næring osv. Det er derfor ikke mulig å vurdere trafikkforhold fullt ut for hvert utbyggingsområde. For de fleste områdene er det derfor stilt krav om nærmere vurdering i reguleringsplan.

Trafikksikker atkomstløsning, parkeringsløsning og viktige gang- og sykkelvegforbindelser anbefales vurdert i reguleringsplan.

Det foreligger en egen vurdering av trafikkforhold for utbyggingsforslaget på Øyjord.

## **4.9 Støy og forurensning**

### Antatte konsekvenser

- a) Utbyggingsområdene som foreslås avsatt til næring kan medføre støy til sine omgivelser avhengig av type næring, og tilgrensende formål
- b) Utbyggingsområdene som foreslås til næring kan medføre forurensning til sine omgivelser avhengig av type næring.
- c) Hålogalandsbrua med ny E6-trasé over Øyjord medfører støybelastning for de nærmeste utbyggingsområdene. Analyse gjennomført til E6-planen viser at KU 41, 33, 55, 52, 57, 62, 42 og 58 kan bli delvis berørt av støy (gul støysone).

### Konklusjon

Det vises til forurensningslovens § 13. (meldeplikt og konsekvensanalyser for virksomhet som kan medføre større forurensningsproblemer), som sikrer hensynet til forurensning fra nye virksomheter og nye utbyggingsområder.

Det vises til T -1442 for vurdering av støy i påfølgende reguleringsplaner. Krav om støyanalyses sikres gjennom bestemmelse til planen.

De berørte utbyggingsområdene på Øyjord foreslås redusert i avgrensning mot veg.

## **4.10 Befolkningsutvikling og befolkningsstruktur**

### Antatte konsekvenser

- a) Forslag til nye utbyggingsområder gir positive konsekvenser mht. potensiell, framtidig nærings- og befolkningsvekst
- b) Forslag til nye utbyggingsområder er ikke direkte etterspurt verken mht. innbyggernes boligbehov eller næringslivets arealbehov

### Konklusjon

Det bor ca. 18.400 innbyggere i Narvik kommune. Kommunen har hatt en relativt svak vekst i befolkningen de siste 15 årene. Både Narvik og Nordland for øvrig har hatt tilnærmet 0-vekst, mens Troms har hatt moderat vekst, og Norge totalt sett har hatt sterk vekst. Det kan tyde på at Narvik ikke har klart å tiltrekke seg innflyttere på samme måte som byene i Troms. SSBs befolkningsframskrivninger fram mot 2040 viser svak vekst også fremover. I 2040 vil befolkningen ha vokst med ca. 10 prosent for Narvik og Nordland, mot 24 prosent i Norge totalt (SSB, MMMM-alternativet).

Summen av utbyggingsområder som foreslås ligger derfor betydelig over forventet etterspørsel etter både bolig, service- og næringsarealer. For en bykommune med ambisjoner om vekst er det likevel et viktig virkemiddel med attraktive arealreserver for framtidig utvikling. En fallgrube er imidlertid å satse bredt og spredt, fremfor strategisk og tett, noe som har vist seg å være attraktivt og bærekraftig i byutvikling, og i konkurransen om arbeidskraft.

#### 4.11 Kommunale tjenester og annen infrastruktur (sosial infrastruktur)

##### Sosial infrastruktur:

##### Antatte konsekvenser:

- a) Endring fra skole til bolig/tjenesteyting på Framnes skole sees i sammenheng med ny skolestruktur, og har dermed ingen negativ konsekvens
- b) Endring fra sykehus til bolig/tjenesteyting på Sykehusaugen sees i sammenheng med ny lokalisering av nytt sykehus i Narvik, og har dermed ingen negativ konsekvens
- c) Forslag om utvidelse ved Parken ungdomsskole har positiv konsekvens for sosial infrastruktur, og den helhetlige skolestrukturen
- d) Forslag om utvidelse av arealer for tjenesteyting ved Beisfjord skole, med mulig utvidelse av skole eller barnehage, har positive konsekvenser for sosial infrastruktur lokalt i Beisfjord, men kan være i strid med helhetlig skolestruktur, og lokaliseringsstrategi for framtidig vekst
- e) Forslag om utvidelse av ABS Ankenes gir positive konsekvenser for sosial infrastruktur, etter som andelen eldre og pleietrengende forventes økt. Det er en fordel med bydelsbaserte omsorgstilbud mht. ivaretagelse av livskvalitet for beboere, som har sin tilknytning i en del av byen.
- f) Forslag om tjenesteyting på Øyjord sees i sammenheng med forslag om nye utbyggingsområder for bolig. Dersom Øyjord bygges ut kreves et visst tjenestetilbud i tettstedet, minimum barnehage, evt. også skole og omsorgstilbud. Forslaget er derfor positivt for sosial infrastruktur, men utbygging av slik infrastruktur kan være kostbart.

##### Konklusjon

*En kommunes attraktivitet er summen av naturgitte forhold, botilbud, de private og offentlige tjenestetilbud, samt arbeidsmuligheter (samfunnsdelen).*

De største utfordringene i kommunen er innenfor tjenestene helse og omsorg. Dette med bakgrunn i en sterk økning i andelen eldre, i tillegg til færre yrkesaktive, samt en økende andel innbyggere som har behov for bistand til livsopphold og omsorgstjenester (samfunnsdelen). Forslaget om utvidelse av ABS Ankenes er i samsvar med dette. I tillegg anses det som en del av strategien bak utbyggingsforslagene for Framnes skole og sykehusaugen at det skal legges til rette for en viss andel av omsorgsboliger.

Barnehageplass til alle som ønsker det er et mål for Narvik kommune (Samfunnsdelen), og følgelig kreves arealer til barnehage i tilknytning til nye boligområder. Det er foreslått på Øyjord.

Drift og lokalisering av fremtidige skoler må sees i sammenheng med demografi og bosetting (Samfunnsdelen). Forslagene om endring av formål for Framnes og utvidelse av Parken synes i samsvar med dette. Behov for økt skolekapasitet i Beisfjord og evt. på Øyjord må vurderes i en samlet gjennomgang av skolestrukturen.

##### Teknisk infrastruktur:

##### Antatte konsekvenser:

- a) Ved større utbygging av næringsvirksomhet må det påregnes økt kapasitet på kraftforsyning. Det gjelder blant annet Ankenes trafostasjon ved utbygging sørover.
- b) Perifere utbyggingsforslag, som Rombaksbotn, må påregne privat løsning for fremføring av kraft.
- c) Perifere utbyggingsforslag må påregne private løsninger for vann- og avløp, der det ikke er mulig å kople seg på kommunalt nett. Det gjelder for eksempel Rombaksbotn,

Herjangsfjellet, Lengeneset og Øyjord. Utbygging av VA-nett på Øyjord vil være svært kostbart.

- d) Sentrale utbyggingsforslag kan koples på kommunaltekniske anlegg for vann og avløp, men tilpasning og utbedring må påregnes avhengig av type prosjekt.
- e) Lokal overvannshåndtering må vurderes for alle utbyggingsforslag på reguleringsplannivå.
- f) Nærmere om konkrete utbyggingsforslag:
  - a. Forlengelse av utløp for pumpestasjon for Taraldsvik nødvendig
  - b. Forlengelse VA-nett til Havnefronten nødvendig
  - c. Slamavskiller for Framnes skole må oppgraderes for ny bruk
  - d. Millerjord mangler vann og kloakkløsning. Fordrer pumpeløsning for påkobling.
  - e. Ved ABS Ankenes er særskilt overvannshåndtering nødvendig
  - f. Båtberget, Ankenes, avløpsutløp mellom foreslått utbyggingsområde og eksisterende molo må ivaretas
  - g. I Håkvikdalen er det ikke kommunaltekniske anlegg, så forlengelse av VA-nett må påregnes for næringsvirksomhet
  - h. Ved eventuell utbygging i Håkvikleira er det et eksisterende nødoverløp i sjø som må sikres forlenget/ivaretatt. Nødoverløp krever fall, eller pumpeløsning, og kan være teknisk utfordrende i en situasjon med utfylling av fjæra. Det er også to pumpestasjoner med utløp i Håkvikleira som må sikres ivaretatt.
  - i. Nedslagsfeltet til vannverket i Skjomen er det lagt restriksjoner på, gjelder særlig fritidsbebyggelse. Privat VA-løsning nødvendig for Krøkjebærholmen, camping og fritidsbebyggelse på Lengenes.
  - j. Det er ikke kommunalt VA-nett på Grindjord. Utbygging dit anses svært kostbart.
  - k. Hovedvannforsyning til Ankenes går i sjø over Beisfjorden, og er eneste forsyningsveg dit. Må ivaretas ved evt. bygging av ny jernbanetrasé.

### Konklusjon

De fleste utbyggingsforslagene lar seg gjennomføre med noe forlengelse av nett og forsterking av kapasitet. Enkelte utbyggingsområder må påregne private løsninger, fordi kommunale løsninger ikke er etablert, eller er for kostbare å realisere.

Trafikkforhold er kommentert i eget punkt.

## **4.12 Tettstedsutvikling**

### Antatte konsekvenser

I kommuneplanens samfunnsdel for Narvik er strategien at framtidig befolkningsvekst skal møtes med boligbygging på aksene Narvikhalvøya – Øyjord – Bjerkvik. Dette i lys av Hålogalandsbrua som forkorter reisetiden mellom disse stedene betydelig. Samtidig har arealstrategien siden forrige kommuneplan vært å forsterke eksisterende tettstedssentra fremfor å bygge ut nye. Det betyr et utbyggingsfokus på Narvikhalvøya, Ankenes og Bjerkvik. Fortetting av eksisterende tettsted er byutvikling i samsvar med regjeringens anbefaling om sammenhengende areal og transportløsninger. Utbyggingsforslagene på Narvikhalvøya og Ankenes er i tråd med dette.

*Nasjonalt forventes det at kommunen tilrettelegger for miljøvennlig transport, inkludert tiltak som begrenser biltrafikk i byene. Fortetting skal først og fremst foregå rundt kollektivknutepunkter og langs kollektivhovedårer for å hindre byspredning og nedbygging av viktige landbruks-, natur og friluftsområder.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*



Med en strategi som fokuserer på sentra blir forslag om utbyggingsarealer i Skjomen og Beisfjord diskuterte. Er det riktig å legge opp til utvidet tjenestetilbud i Beisfjord hvis strategien er vekst andre steder? Antageligvis ikke. Samtidig er det sannsynlig at kommunen ønsker opprettholdt sine livskraftige bygder, og må da vurdere det hensynet opp i mot kostnaden ved forsterket tilbud.

Likeså er forslag om utbygging på Øyjord diskutert fordi det medfører store investeringer innen kommunal fysisk og sosial infrastruktur. Hvor mange boliger rettferdiggjør kostnaden som kreves for å etablere kommunalt vann og avløp? Eller gjenåpning av barneskolen? Har kommunen behov for et nytt tettsted på Øyjord? Ikke med bakgrunn i de befolkningsprognosene som fremmes av SSB, der kun svak vekst er sannsynlig fram mot 2040. I et slikt bilde er boligreserven i gjeldende arealplan akseptabel.

I utbyggingsforslagene på Øyjord er det foreslått 500 daa til bolig. Selv med utgangspunkt i frittliggende småhusbebyggelse gir det mulighet for mange boliger. Grovt beregnet 1 daa per tomt blir 500 boliger. Bygger man tettere, i rekkehus eller blokk, kan antallet bli betydelig høyere. Nye boligområder på Øyjord kan bli svært attraktive, med flott, sørvendt beliggenhet og kort veg til Narvik sentrum over den nye brua. Når kommunen ønsker en slik framtidssituasjon må det hensynet vurderes opp i mot kostnaden ved mangel på infrastruktur.

#### Konklusjon

Utbyggingsforslagene på Narvikhalvøya og Ankenes gir positive konsekvenser for tettstedsutvikling.

Utbyggingsforslag i Håkvik, Grindjord, Skjomen og Beisfjord gir til dels negative konsekvenser for tettstedsutvikling, fordi funksjoner spres utover etablerte nærings- og servicesentra.

Utbyggingsforslag på Øyjord gir positive konsekvenser for Øyjord som tettsted, men svært negative konsekvenser for kommunal økonomi på grunn av behov for ny sosial og fysisk infrastruktur.

### **4.13 Samfunnssikkerhet, ROS**

#### Antatte konsekvenser

- a) Enkelte utbyggingsområder ligger i skredutsatte områder. Skredfare kan være relatert til snø, steinsprang eller jord- og flomskred. For noen områder er det en teoretisk fare for skred, basert på hellingsgrad, mens i andre områder er skredfaren reell, som for eksempel i Skjomen der det er kjent at det har gått menneskeliv som følge av snøskred. Der potensiell skredfare er identifisert kreves nærmere vurdering, senest i reguleringsplan.
- b) Enkelte utbyggingsområder ligger under marin grense, og kan dermed være fareområder for kvikkleire. Løsmassekart gir oss en indikasjon på sannsynlighet for kvikkleire. Hav- og fjordavsetninger indikerer potensiell leire i grunnen, og for områder der dette er identifisert anbefales nærmere grunnundersøkelser allerede i forbindelse med reguleringsplan. Forøvrig styres krav om undersøkelser av byggegrunn i Tek10.
- c) Enkelte utbyggingsområder ligger i strandsonen, og legger opp til utfylling i sjø. Slike utbyggingsområder må planlegges i forhold til forventet havnivåstigning og framtidig stormflonivå. I henhold til rapporten *Havnivåstigning, Estimerer av framtidig havnivåstigning i norske kystkommuner*, ved *Klimatilpasning Norge* (Revidert utgave, 2009) vil framtidig stormflonivå for Narvik ligge mellom 2,94 moh. og 3,16 moh. i 2050, og mellom 3,24 moh. og 3,79 moh. (år 2100). Det anbefales en generell bestemmelse om laveste gulvnivå for bebyggelse i strandsonen basert på denne kunnskapen.

## Nordland

			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
Kommunenr.	Kommune	Målepunkt	Land-heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -8 til +14 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -8 til +14 cm)	Land-heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -20 til +35 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -20 til +35 cm)
1805	Narvik	Narvik	22	9 (1 - 23)	302 (294 - 316)	44	46 (26 - 81)	344 (324 - 379)

### Havnivåstigning, utdrag for Narvik kommune. Klimatilpasning Norge, 2009.

Det er definert tre sikkerhetsklasser med ulike stormflonivå (angitt med gjentaksintervall) i TEK10, § 7-2 Sikkerhet mot flom og stormflo. De samme sikkerhetskravene som gjelder for flom, gjelder også for stormflo. Sikkerhetskravene knyttes til 20-, 200- og 1 000-års gjentaksintervall og relaterer seg til observerte stormfloverdier (*Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging, DSB 2015*)

Stormflotallene i DSBs havnivåstigningsrapport fra 2009 er basert på 100-års gjentaksintervall. Statens kartverk har beregnet stormflotallene for 20-, 200- og 1 000-års gjentaksintervaller for ulike geografiske strekninger langs norskekysten. For Snillfjord – Vestfjorden (Narvik) gjelder følgende:

GEOGRAFISKE STREKNINGER	GJENTAKSINTERVALL 20 ÅR	GJENTAKSINTERVALL 200 ÅR	GJENTAKSINTERVALL 1000 ÅR
Snillfjord - Vestfjorden (Narvik)	-25cm	10 cm	35 cm

### Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging, mars 2015 (DSB).

På bakgrunn av denne kunnskapen anbefales det å legge til grunn 1000-års gjentaksintervall i kommuneplanen. Det gir potensielt høyeste stormflo tilsvarende  $3,79\text{m} + 35\text{cm} = 4,14\text{ m}$ .

Basert på dagens kunnskap anbefales c+4,2 som generell bestemmelse om laveste gulvnivå for bebyggelse i strandsonen, og evt. nærmere vurdering i reguleringsplan. Samtidig bør bestemmelsen vise til den til en hver tid gjeldende kunnskap på området, slik at bestemmelsen ikke blir statisk i forhold til framtidig situasjon.

- d) Enkelte utbyggingsområder truer naturverdier som er registrert i naturbasen (Miljødirektoratet). Naturverdier er omtalt i eget punkt.
- e) Enkelte utbyggingsområder kan være i konflikt med kulturminner. Kulturminner er omtalt i eget punkt.
- f) Enkelte utbyggingsområder kan være spesielt utsatt for brann og eksplosjonsfare. Det gjelder særlig Millerjord der det er registrert et tankanlegg under Storulykkeforskriften. Generelt bør samtlige reguleringsplaner for nye næringsarealer vurdere risiko for brann som følge av type næringsaktivitet både på egen og naboens tomt. For øvrig gjelder risikovurderinger som innsatstid til utbyggingsområdet (lang veg til Skjomen), tilgang/atkomst til utbyggingsområdet (Rombaksbotn utenfor rekkevidde, ABS Ankenes bratt terreng, tilgjengelighet for stigebil), brannvannsdekning mv. Flyplasstomta må sikres bedre atkomst for redningsbil enn dagens veg ved ny næringsutbygging.

- g) Enkelte utbyggingsområder kan medføre forurensning som følge av næringsaktivitet eller trafikk. Det er ikke kjent hvilken type næringsaktivitet som skal inn på de ulike utbyggingsområdene, og dermed er ikke forurensning vurdert nærmere. Det vises forurensningsforskriften for videre vurderinger i forbindelse med regulering og rammesøknad.
- h) Enkelte utbyggingsområder kan medføre støybelastning for eksisterende boliger. Det er ikke gjort støyanalyse til kommuneplanen. Utbyggingsforslag for næring og samferdselsanlegg vil sannsynligvis gi støybelastning til sine omgivelser, og dette må vurderes i reguleringsplan iht. støyverdier angitt i T-1442. Noen foreslåtte boligområder på Øyjord blir berørt i av vegtrafikkstøy fra ny E6-trasé. Disse foreslås redusert i avgrensning. Nærmere vurdering av behov for avbøtende tiltak for å sikre akseptable verdier på uteoppholdsarealer må gjennomføres i reguleringsplan.
- i) Enkelte utbyggingsområder kan gi negative konsekvenser mht. trafikksikkerhet. Trafikk er omtalt i eget punkt.
- j) Enkelte utbyggingsområder må påregne tilførsel av og/eller økt kapasitet på vann- og kraftforsyning. Teknisk infrastruktur er omtalt i eget punkt.

Se egen ROS-analyse for nærmere omtale av de konkrete utbyggingsområdene og identifisert risiko- og sårbarhet.

#### Konklusjon

Narvik kommune skal tenke samfunnssikkerhet i all planlegging (samfunnsdelen). Identifisert risiko og sårbarhet skal avbøtes så langt det lar seg gjøre i kommuneplan, med bestemmelser om krav i reguleringsplan og/eller justering av arealene som er foreslått.

## 5. SAMLEDE KONSEKVENSER – AREALSTRATEGI

### 5.1 Langsiktige arealstrategier

#### 5.1.1 Akseområdet Narvikhalvøya – Øyjord – Bjerkvik

*Kommunedelplan for Narvikhalvøya legger til rette for en optimalisering av arealbruken innenfor det eksisterende byområdet. Dette gjennom muligheter til fortetting. Ny vekst bør prioriteres delvis gjennom økt utnyttelse av allerede bebygde arealer, men også delvis gjennom ny utbygging.*

*Byggingen av Hålogalandsbrua vil i et framtidsperspektiv kunne få stor innvirkning på akseområdet: Narvikhalvøya - Øyjord - Bjerkvik, og hvordan disse områdene gjensidig vil påvirke hverandre, spesielt i forhold til handels- og næringsliv, bolig- og fritidsbebyggelse, samt behov for ulike tjenester og infrastruktur som naturlig følger av slike etableringer.*  
(...)

*Hålogalandsbrua gir potensiale for å utvikle Øyjord til et samlet tettsted. Bjerkvik, sammen med Øyjord vil være et ekspansjonsområde for Narvikhalvøya.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Som drøftet under kapittel om *samlede konsekvenser for utredningstema, tettstedsutvikling*, vil det være en avveining mellom faktisk behov for nye utbyggingsområder og økonomiske konsekvenser knyttet til ny sosial og teknisk infrastruktur. Det er både økonomisk og miljømessig gunstig å fortette fremfor å spre utbygging, etter som man da kan bygge på eksisterende infrastruktur, fremfor å etablere ny, og fordi man kan fokusere på kollektive transportløsninger, fremfor biltransport, for eksempel mellom arbeidssted og bolig.

Når etterspørsel etter arealer synes å kunne løses med arealer i eksisterende tettstedsstruktur vil det være en klar anbefaling å holde fast ved. Samtidig kan det være en bevisst strategi for kommunen å legge til rette for nye attraktive bolig- og næringsarealer, for slik å tiltrekke seg nye innbyggere og ny næringsaktivitet, selv om etterspørselen ikke er der i dag. I så fall vil det være snakk om framtidige utbyggingsformål, med betydelige rekkefølgekrav om opparbeiding av infrastruktur.

Øyjord er foreslått med flere utbyggingsområder for bolig, og to små og ett stort utbyggingsområde for næring. På grunn av hensynet til reindriftsnæringa og landbruksnæringa, anbefales forslag om næring på Stormyra betydelig redusert. Det settes av areal med sikte på knutepunktsfunksjoner som bensinstasjon, serviceanlegg eller lignende. Det betyr at Øyjord ikke anbefales som et framtidig næringsområde, og at det fremdeles vil være Narvikhalvøya og Bjerkvik som har næringsfunksjoner fremover.

Det er ikke foreslått nye utbyggingsområder i Bjerkvik. Det er fremdeles arealreserver for næringsvirksomhet og forretning i gjeldende kommunedelplan.

Det er foreslått to næringsarealer på Narvikhalvøya. Det er Havnefronten og flyplasstomta, Framneslia. Begge interessante lokaliteter med havntilgang, i eller i nærheten av allerede etablert næringsvirksomhet. Det er også foreslått bolig- og tjenesteyting på Narvikhalvøya. Omdisponering fra tjenesteyting til bolig, og utvidelse av formål for tjenesteyting. Disse forslagene synes å være i samsvar med strategien om videre satsing på Narvikhalvøya som byens kjerne for vekst.

### 5.1.2 Narvik sentrum

*Dagens sentrum regnes fra Malmporten i sør til «Storsenteret» i nord. De største endringene i bybildet blir de kommende år og merkes her.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Kommunen ønsker å videreutvikle Narvik sentrum. Sentrum skal videreutvikles som handelssted med sosiale og kulturelle møteplasser. Utbyggingsforslagene som er vurdert på Narvikhalvøya underbygger og forsterker bolig- og tjenestetilbudet i Narvik by, men er ikke av direkte betydning for sentrumsutviklingen.

### 5.1.3 Narvik havn

*Utviklingen og lokaliseringen av «Nye Narvik havn» vil få stor betydning for Narvik kommune som sentralt logistikknutepunkt for framtiden.*

*Signaler om økt mineralproduksjon i Sverige og Finland vil øke behovet for større utskipningshavn fra allerede eksisterende brukere av havna. Økt containertrafikk er også forventet. Den økte kapasiteten på Ofotbanen vil generere ny trafikk og behov for nye terminalområder.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Narvik kommune skal tilrettelegge for arealer og infrastruktur til havnevirksomhet og «Nye Narvik havn». Det er ønskelig å videreutvikle fortrinn med bane-, sjø- og veitilknytning (intermodalitet). Planen skal derfor identifisere områder som kan utvikles trinnvis i et langsiktig perspektiv.

Det er forslått arealer til ny storhavn på Grindjord (ved brua over Skjomen), og i Håkvikleira (sør-østre del av fjæra). Vår vurdering er at foreslåtte områder i Håkvik og Grindjord byr på store utfordringer med hensyn til infrastruktur. På grunn av områdenes periferi i forhold til jernbane og annen næringsvirksomhet, vil det bli svært kostbart å få etablert fysisk og teknisk infrastruktur til disse stedene. Konsekvensutredningen innebærer ikke nærmere vurderinger knyttet til løsninger for opparbeidelse og kostnader knyttet til realisering. Havneområde i Håkvik får konsekvenser for eksisterende boligområder, mens dette ikke på samme måte vil være tilfelle for Grindjord.

Konsekvensutredningen har vist at det er negative konsekvenser for naturmangfold, friluftsliv og landskap, særlig for Håkvikleira. I tillegg til mulig ustabil byggegrunn. For Grindjord er det hovedsakelig skredfare, og mangel på teknisk infrastruktur som er problematisk. Her er det også dypt vann og smalt landareal, som i tillegg kan gjøre det utfordrende å få en optimal løsning for internlogistikk. Kryssing av E6 må løses begge steder.

Det synes å være strategisk viktig å få på plass en ny storhavn i Narvik, for å utnytte potensialet for vekst innen næringer med behov for havnetilknytning. Foreslåtte lokaliteter anses ikke å være optimale på grunn av en rekke negative konsekvenser avdekket i analysen. Ved nærmere utredninger for mulige avbøtende tiltak, for eksempel utredning av naturmangfold, landskapstilpasning, skredsikring, nærmiljø etc., peker Grindjord seg ut som det beste alternativet. Grindjord har også potensielt areal i fjell.

Flyplassen (Framneslia) er avsatt til næring og er utredet under dette formålet. Arealet har potensiale for videre utfylling og dyp kaifront. Området er stort, ligger bynært og er allerede beslaglagt til ulik virksomhet. Vi anbefaler at flyplassen gis en ny vurdering i forhold til lokalisering av storhavn. Dette for å rasjonalisere med areal i Narvik og benytte mest mulig av eksisterende infrastruktur.

#### 5.1.4 Boliger

*Tilrettelegging for boligområder må ta utgangspunkt i befolkningsutvikling/-frfall og alderssammensetning, samt boligtyper.*

*Narvik kommunes boligpolitikk er at alle skal kunne disponere egen bolig – leid eller eid.*

*(...)*

*Det vil være behov for et mer differensiert boligtilbud, med særlig fokus på leiligheter. Dette gjelder i allerede regulerte boligområder og i framtidige områder.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Kommunen skal styre boligpolitikken mot fortetting av sentrum, samt at boligbygging skal hovedsakelig foregå i aksen Narvikhalvøya – Øyjord – Bjerkvik. Utbyggingsrekkefølgen av nye områder skal styres gjennom arealplanen, og det skal legges til rette for gode bomiljøer hvor inkludering, normalisering, folkehelse, estetikk, grøntarealer, transport, miljø og ivaretagelse av barn og unges oppvekstsvilkår står i sentrum.

Vår vurdering er drøftet under kapittel for *samlede konsekvenser for utredningstema, bolig og tettstedsutvikling*. Samt under første del av dette kapitlet.

#### 5.1.5 Fritidsboliger

*Narvik har mange etablerte fritidsboligområder. De største finner vi på Bjørnfjell, Herjangsfjellet, Øyjord og i Skjomen. En videreutvikling av kommunens fritidsboligpolitikk er viktig.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Kommunens strategi er å fortette eksisterende hytteområder, og samtidig legge til rette for utvikling av nye fritidsboligområder. Vår vurdering er drøftet under kapittel for *samlede konsekvenser for arealformål, fritidsbebyggelse*.

#### 5.1.6 Nærings- og handelsarealer

*Narvik kommune skal:*

- *legge til rette for detaljhandel i sentrum av Narvik og Bjerkvik*
- *videreutvikle avsatte næringsarealer i kommunedelplanen for Bjerkvik*
- *avsette areal til plasskrevende industri og næring utenfor sentrumsnære områder*
- *fokusere på langsiktig planlegging og klargjøring av næringsarealer*
- *tilrettelegge for differensierte nærings- og industriarealer*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Forslag til utbyggingsområder innebærer i liten grad arealer til forretning. To arealer er foreslått med kombinasjonsformål der forretning inngår. Det gjelder Båtberget på Ankenesstranda hvor det er ønskelig med næring/forretning, og Slåttvika på Øyjord, hvor det foreslås forretning/tjenesteyting. Forretning på Ankenes frarådes med bakgrunn i dagens senterstruktur, der handel skal være i sentrum og definerte bydelssentre. Forretning på Øyjord anses å være i dagligvare segmentet, som et bydelstilbud dersom Øyjord videreutvikles som tettsted.

For øvrig er arealer til næring drøftet under kapittel for *samlede konsekvenser for arealstrategier Akseområdet Narvikhalvøya – Øyjord – Bjerkvik og Narvik havn*, samt under *samlede konsekvenser for utredningstema, næring og sysselsetting*.

### 5.1.7 Landbruk

*Narvik kommune har lite landbruk, og det er i Herjangen, Bjerkvik, Øyjord, Håkvik og Skjomen det er aktiv drift. Presset på landbruksarealer til andre formål, som boligbygging, eller næringsformål blir stadig utfordret for omgjøring av arealer.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Dette betyr at Narvik kommune skal sikre at jordvernet står sterkt i arealplanlegging. Naturlandskap, biologisk mangfold, dyrket jord og naturverdier ivaretas i all planlegging. Og kommunen skal få kartlagt all drivverdig jord for jordbruksformål.

Vår vurdering er at foreslåtte utbyggingsarealer på Øyjord og på Lengeneset som kommer i konflikt med aktivt eller drivverdig landbruksareal bør reduseres. Landbruk er nærmere drøftet under *samlede konsekvenser for utredningstema, landbruk*.

### 5.1.8 Bærekraftig arealpolitikk/forvaltning

*Grønne lunger inn i mellom boligbebyggelse, butikker, skoler, nærturområder og viktige servicefunksjoner skal sikres gjennom arealplanen. Disse områdene skal i størst mulig grad ha universell utforming, og være tilgjengelig for allmenheten for møtepunkter, lek og rekreasjon.*

*Dette betyr at Narvik kommune:*

- *Skal sikre og videreutvikle grøntarealer, samt grønne korridorer og forbindelseslinjer for gående og syklende.*
- *Skal sikre god tilgang på områder for rekreasjon og lek.*
- *Skal bevare, videreutvikle og etablere grønne områder i sentrum og tettsteder.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Vår vurdering er at forslag til nye utbyggingsområder for idrett og nærmiljøanlegg, på Øyjord, i Skjomen, i Svea Håkvik, samt i tilknytning til Ankenes skole, er forslag i tråd med kommunens strategi om videreutvikling av og tilgang på grønne arealer for lek og rekreasjon.

Det er viktig å opprettholde sammenhengende grønnstruktur og snarveier, noe som også må være utgangspunkt for videre regulering. Dette gjelder for eksempel utvidelse av Parken ungdomsskole, der grønnstrukturen må sikres.

På Øyjord anbefales i tillegg en sammenhengende gang- og sykkelveg over Øyjord, i retning Bjerkvik, som en videreføring av regulert gang- og sykkelveg fra Narvikhalvøya til Øyjord over Hålogalandsbrua.

## 6. SAMLEDE KONSEKVENSER – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Forslagene til nye utbyggingsområder innebærer arealer til en rekke ulike formål som alle er drøftet enkeltvis i forhold til mulige konsekvenser, og tematisk i en større, kommunal sammenheng. Der hvor det er avdekket negative konsekvenser, eller mulig risiko og sårbarhet, er det foreslått avbøtende tiltak som kan redusere negativ konsekvens, eller det er stilt krav om nærmere utredning for et bedre kunnskapsgrunnlag.

Som vist i drøftingen av samlede konsekvenser er det en rekke avveininger som må ligge til grunn for beslutning om arealdisponeringen i kommunen. Reelt behov, framtidvisjoner, økonomi og miljøhensyn skal sees i sammenheng. Nasjonalt forventes det at kommunene legger opp en strategi som forsterker eksisterende senter- og tettstedsstruktur, fremfor å bygge ut nye områder. Begrunnelsen er redusert bilbruk for bedre bymiljø, og vern av viktige landbruks- natur og friluftsområder.

*Nasjonalt forventes det at kommunen tilrettelegger for miljøvennlig transport, inkludert tiltak som begrenser biltrafikk i byene. Fortetting skal først og fremst foregå rundt kollektivknutepunkter og langs kollektivhovedårer for å hindre byspredning og nedbygging av viktige landbruks-, natur og friluftsområder.*

*(Kommuneplanens samfunnsdel)*

Av foreslåtte utbyggingsområder er det utvidelsesarealer i bygdene Beisfjord og Skjomen, nærings- og havnearealer i Håkvik og Grindjord, samt generell utbygging på Øyjord, som utfordrer eksisterende senter, - og tettstedsstruktur. Mer perifert lokalisert fritidsbebyggelse, og fritids- og turistformål, anses å være i formålets natur.