

Norrøna Adventure AS

Konsekvensutredning naturmangfold

Detaljreguleringsplan for Efjordveien 1204 m.fl.

Oppdragsnr.: 52502432 Dokumentnr.: RIM02 Revisjon: J03 Dato: 2026-05-27



Oppdragsgiver: Norrøna Adventure AS
Oppdragsgivers kontaktperson: Niels Henrik Bech
Rådgiver: Norconsult Norge AS
Oppdragsleder: Martine Haaland
Fagansvarlig: Mari Brøndbo Dahl
Andre nøkkelpersoner: Torgeir Isdahl, Frode Johansen

Revisjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
J01	2025-12-10	For bruk	MariDa	Tolsd, FroJoh	MaHaa
J02	2026-05-19	Revidert etter innspill og videre prosjektutvikling	MariDa	Tolsd	MaHaa
J03	2026-05-27	For bruk	MariDa	Tolsd	MaHaa

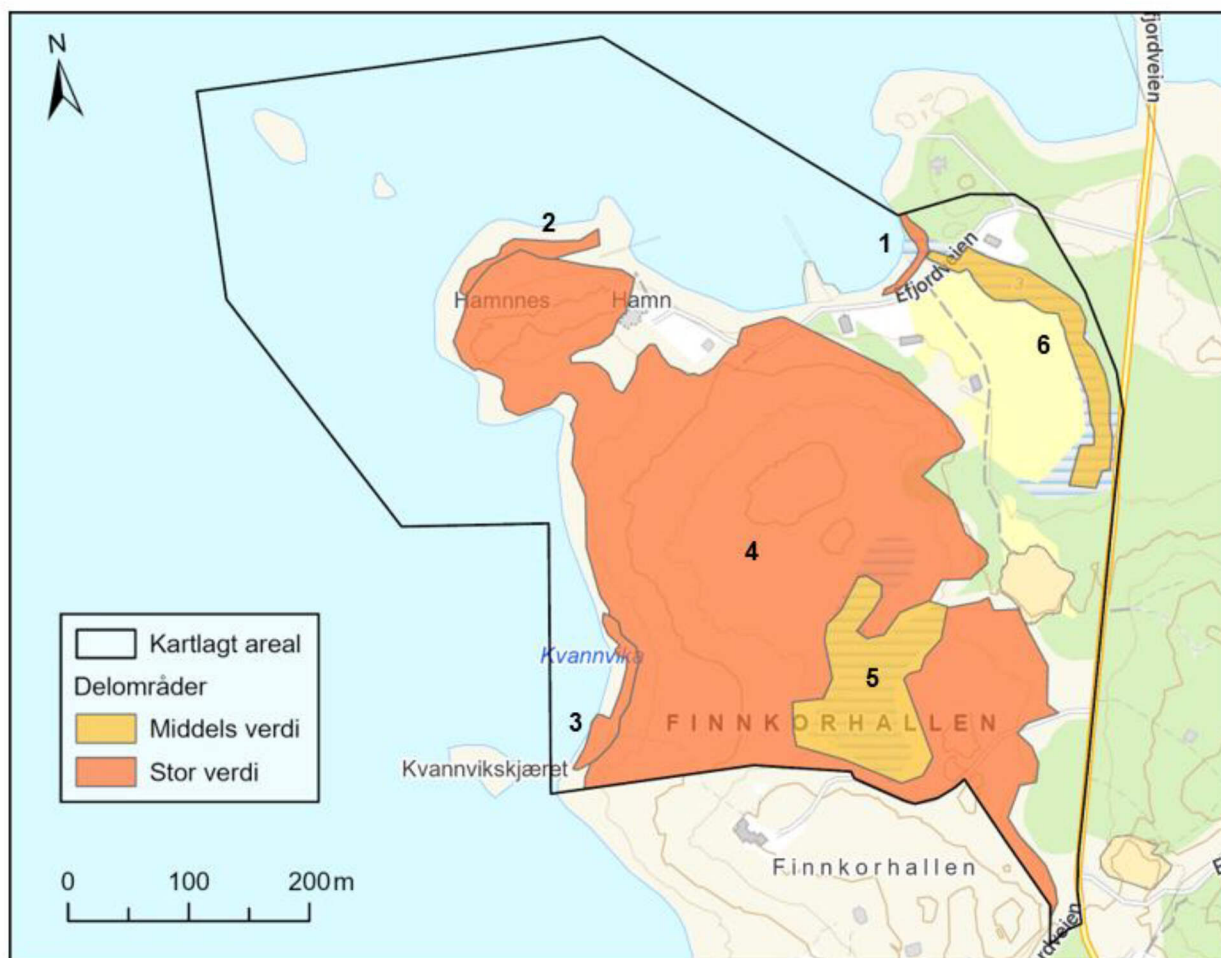
Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

► Sammendrag

I forbindelse med reguleringsarbeidet for fritids- og turistformål på Hamnes i Narvik kommune, er det utført en konsekvensutredning av fagtema naturmangfold. Konsekvensutredningen er gjennomført i henhold til metoden beskrevet i Miljødirektoratets håndbok Konsekvensutredninger for klima og miljø M-1941.

Kunnskapsgrunnlaget består av eksisterende informasjon fra de offentlige databasene Naturbase, Artskart og Geologiske kart, supplert med prosjektspesifikk kartlegging gjennomført 14. august 2025 av naturforvalter i Norconsult. Det er undersøkt for naturkvaliteter innen alle definerte registreringskategorier i M-1941; verneområder, naturtyper, økologiske funksjonsområder for arter, landskapsøkologiske sammenhenger og geologisk mangfold. For naturtyper og fastsittende arter vurderes kunnskapsgrunnlaget som godt. For mobile arter er utredningen hovedsakelig basert på eksisterende kunnskap fra offentlige databaser, da Norconsults befarings ble gjennomført utenfor hekketida for fugl. Kunnskapen om disse artenes bruk av influensområdet er derfor heftet med noe usikkerhet, og føre-var-prinsippet er lagt til grunn for å sikre at tiltakets konsekvenser ikke blir undervurdert. Dette gjelder særlig for ærfugl (VU), der nåværende bruk av det registrerte hekkeområdet ikke er kjent. Det er foretatt en potensialvurdering basert på faglig skjønn og kjent kunnskap om arten. Det er også noe usikkerhet knyttet til tiltakets direkte og indirekte påvirkning. Konsekvensutredningens resultater gjelder med de forutsetninger som er lagt til grunn fortløpende.

Innenfor kartlagt areal er det identifisert fem naturtypelokaliteter og to økologiske funksjonsområder for rødlistede arter. Disse er definert som hvert sitt delområde og verddivurderingen fremgår av figuren og tabellen under.



Delområde	Begrunnelse for verdi.	KU-verdi
1 – E fjordveien strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
2 – Hamnes strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
3 – Kvannvika strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
4 – Hamnes boreal hei	Sårbar naturtype med svært høy lokalitetskvalitet, men som er spesielt vanlig forekommende lokalt og regionalt.	Stor
5 – Hamnes nedbørsmyr	Nær truet naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Middels
6 – E fjordveien våtdrag	Funksjonsområde for en nær truet planteart	Middels
7 – Skarstadøya yngleområde	Viktig funksjonsområde for flere rødlistede fuglearter, herunder minst én sårbar art.	Stor

Planalternativet innebærer å tilrettelegge for 18 hytter (50 overnattingsgjester), fellesbygg med restaurant, og nødvendig infrastruktur. Tiltaket medfører direkte inngrep i delområdet med boreal hei i nordlig og østlig del av planområdet. Delområdene med strandeng (1 og 2) er forsøkt unngått. For å kanalisere ferdsel og begrense tråkkslitasjen etableres gangforbindelser mellom byggene på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Stedvis vil gangforbindelsen ligge på terreng, i form av gruset sti. Det må likevel antas at 50 overnattingsgjester gjennom store deler av sommersesongen, vil medføre økt tråkkslitasje i området. Adkomstveien fra sørøst følger utkanten av lokaliteten med boreal hei, og spillvannsledningen er lagt så tett på øvrige inngrep som mulig. Bopunkter for grunnvann vil også forsøksvis gjennomføres tett på adkomstveien, men kan innebære inngrep lenger inn i den boreale heia dersom letingen ikke gir umiddelbare resultater. Parkeringsarealet er planlagt på allerede sterkt endret mark. Den potensielt største påvirkningen er redusert hekkesuksess i yngleområdet for ærfugl (VU), som følge av habitattap og økt menneskelig aktivitet langs kystlinjen. Det er imidlertid stor usikkerhet knyttet til disse vurderingene, både mtp. nåværende bruk av området (antall hekkende par), og differansen mellom nåværende og fremtidig bruksfrekvens (mennesker). Tiltakets påvirkning på de enkelte delområdene fremgår av tabellen under.

Delområde	Begrunnelse for påvirkning	Påvirkning
1 – E fjordveien strandeng	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
2 – Hamnes strandeng	Økt slitasje kan medføre redusert tilstand og tap av økologiske kvaliteter	Noe forringet
3 – Kvannvika strandeng	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
4 – Hamnes boreal hei	Direkte arealinngrep i mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten, samt liten forringelse av restarealet	Noe forringet
5 – Hamnes nedbørsmyr	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
6 – E fjordveien våtdrag	Ingen eller uvesentlig virkning, potensiell forbedring	Ubetydelig endring
7 – Skarstadøya yngleområde	Områdets funksjoner reduseres grunnet arealtap og forstyrrelseeffekter	Forringet

Omfanget av riggområder og anleggsaktivitet er ikke kjent. Anleggsfasen vil kunne medføre ytterligere forstyrrelseeffekter for dyrelivet i området, men disse virkningene er stort sett midlertidige. Vilt som skyr menneskelig aktivitet, støy og kunstig belysning, vil ofte komme tilbake til området i løpet av et par år dersom forstyrrelseeffekten opphører. Anleggsarbeidet her vil sannsynligvis ha en midlertidig fortrenningseffekt, men viltet vurderes å ha alternative funksjonsområder tilgjengelig i nærområdet.

Tiltaket påvirker i liten grad muligheten til å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter, naturtyper og økosystemer. Det er ikke identifisert økosystemer som blir vesentlig påvirket eller får økt samlet belastning av tiltaket. Man skal likevel ikke undervurdere bit-for-bit nedbyggingen av kystlinjen i Norge. Det er ikke like

mye press på arealene i Nord-Norge som ellers i landet, men spesielt sky fuglearter vil få det stadig vanskeligere med å finne hekkeområder fri for forstyrrelser. Tabellen under gir en samlet vurdering av utredningsalternativenes konsekvens for hele influensområdet.

Delområde	Nullalternativet	Planalternativet
1 – E fjordveien strandeng	0	0
2 – Hamnes strandeng	0	1-
3 – Kvannvika strandeng	0	0
4 – Hamnes boreal hei	0	1-
5 – Hamnes nedbørsmyr	0	0
6 – E fjordveien våtdrag	0	0
7 – Skarstadøya yngleområde	0	2-
Samlet belastning	Ingen økt samlet belastning	Tiltaket medfører ikke vesentlig økt samlet belastning på områdets økosystemer, arter og naturtyper.
Samlet konsekvens	Ubetydelig konsekvens	Noe negativ konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Det er ikke identifisert negative virkninger.	Overvekt av delområder med noe negativ (1-) og ubetydelig (0) konsekvens. Ett delområde får middels negativ konsekvens (2-). Tiltaket bidrar ikke til vesentlig økt samlet belastning.
Rangering	1	2
Begrunnelser for rangering	Videreføring av dagens tilstand vil ikke medføre negative virkninger for områdets naturmangfoldverdier.	Planalternativet medfører noe negativ konsekvens for områdets naturmangfoldverdier.

Det er foreslått følgende avbøtende tiltak for å redusere skadevirkningene av utbyggingen.

- Unngå forstyrrelser i hekketida for fugl i anleggsfasen
- Redusere forstyrrelser i hekketida for fugl i driftsfasen / tilrettelegge for hekking hos ærfugl
- Istandsetting etter anleggsfasen
- Unngå spredning av fremmede arter

Innhold

1	Beskrivelse av prosjektet	7
1.1	Alternativer som skal utredes	7
	<i>Nullalternativet</i>	7
	<i>Planalternativet</i>	9
2	Metode	10
2.1	Overordnede planer og føringer	10
2.2	Kunnskapsgrunnlaget og influensområdet	10
2.3	Usikkerhet (naturmangfoldloven §§ 8-9)	11
3	Delområder og verdi	12
3.1	Delområde 1 – Efjordveien strandeng	13
3.2	Delområde 2 – Hamnes strandeng	14
3.3	Delområde 3 – Kvannvika strandeng	15
3.4	Delområde 4 – Hamnes boreal hei	16
3.5	Delområde 5 – Hamnes nedbørsmyr	17
3.6	Delområde 6 – Efjordveien våtdrag	18
3.7	Delområde 7 – Skarstadøya yngleområde	20
3.8	Oppsummering og verdikart	22
4	Vurdering av påvirkning	23
4.1	Delområde 1 – Efjordveien strandeng	24
4.2	Delområde 2 – Hamnes strandeng	24
4.3	Delområde 3 – Kvannvika strandeng	24
4.4	Delområde 4 – Hamnes boreal hei	24
4.5	Delområde 5 – Hamnes nedbørsmyr	24
4.6	Delområde 6 – Efjordveien våtdrag	25
4.7	Delområde 7 – Skarstadøya yngleområde	25
4.8	Oppsummering	26
4.9	Midlertidige virkninger	27
5	Konsekvens	28
5.1	Konsekvensgrad for delområder	28
5.2	Samlet belastning (naturmangfoldloven § 10)	29
5.3	Samlet konsekvens for hele influensområdet	29
5.4	Avbøtende tiltak (naturmangfoldloven §§ 11-12)	30
6	Referanser	32

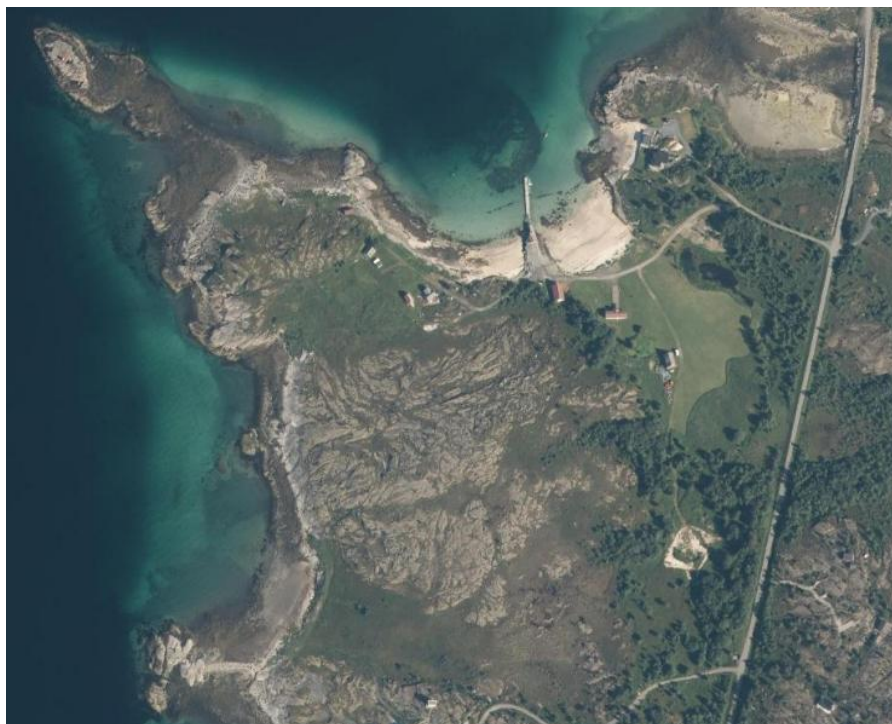
1 Beskrivelse av prosjektet

Planforslaget innebærer å tilrettelegge for fritids- og turistformål ytterst på Hamnes i Narvik kommune, samt frigjøre et større område avsatt til utbyggingsområde til friluftsmål. Forslagstiller Norrøna Adventure AS ønsker å legge til rette for turisme gjennom etablering av attraktive overnattingssteder/utleiehytter, naturopplevelser og friluftaktiviteter i spektakulære omgivelser. Planen inkluderer utvikling av et helårstilbud basert på bærekraftige prinsipper og lokal tilstedeværelse, med etablering av nye arbeidsplasser innen reiseliv, service og drift. Denne konsekvensutredningen er utarbeidet i forbindelse med detaljreguleringsplanen for Ejfjordveien 1204 m.fl., der LPO arkitekter er plankyndig.

1.1 Alternativer som skal utredes

Nullalternativet

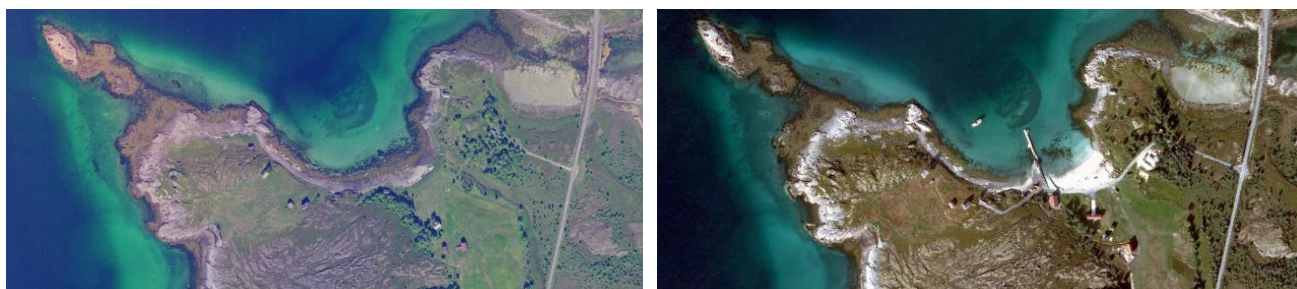
Nullalternativet er dagens situasjon med nåværende bruk og miljøtilstand, samt hvordan miljøet antas å utvikle seg hvis planen eller tiltaket ikke gjennomføres.



Planområdet består av en kombinasjon av svaberg, strand, skrin eller jorddekt fastmark, myrområder og dyrka mark i tilknytning til gårdsbebyggelsen. Det er spredt bebyggelse og privat adkomstvei inn til området går fra fv. 7568 nordøst for planområdet. Det går også en traktorvei mellom grustak og inn til gårdsbebyggelsen. Flyfoto viser at stranda, steinmolo med flytebrygge samt hovedbygningen ble etablert en gang mellom 2003 og 2009.

Området er beiteområde for rein og det er registrert to arkeologiske fornminner i området.

Figur 1-1: Flyfoto over planområdet viser dagens situasjon (kilde: 1881.no, 2025).



Figur 1-2: Historiske flyfoto over planområdet viser at stranda og steinmolo ble etablert en gang mellom 2003 (venstre) og 2009 (høyre) (kilde: 1881.no).



Figur 1-3: Planområdet sett fra nord (kilde: Norrøna Adventure).

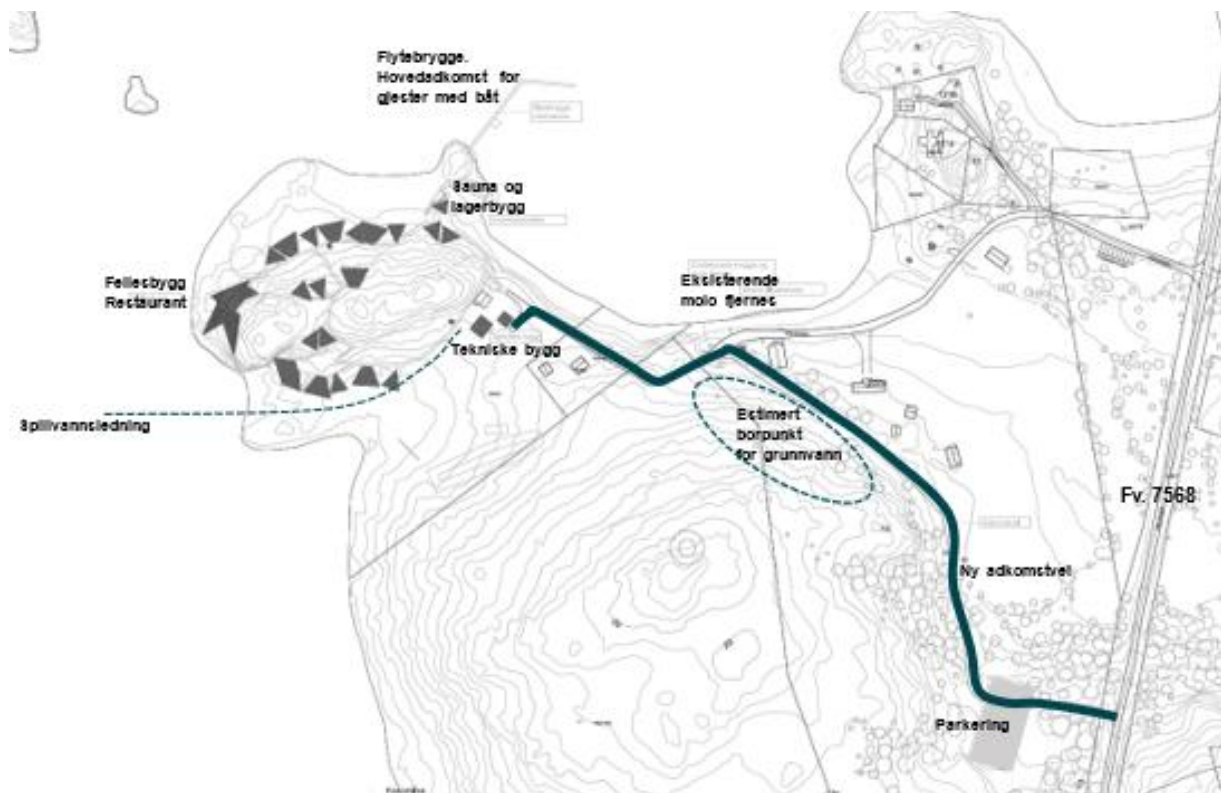


Figur 1-4: Hamnes sett fra vest (kilde: Norrøna Adventure).

Planalternativet

Det er planlagt for ca. 50 overnattingsgjester med 25 overnattingsrom fordelt på 18 hytter. 11 enkeltromhytter og 7 hytter hvor to rom kan kobles sammen til én familie/gruppe overnattingsenhet. I tillegg er det planlagt et fellesbygg med restaurant, sauna og felles utearealer i strandsonen ytterst på Hamnes. I tilknytning til et eksisterende eldre bygg (Josefinahuset), skal det oppføres to nye tekniske bygg for blant annet strømaggregat, minirenseanlegg, vannbehandlingsanlegg, utjevningsbasseng mm., deler av dette vil bli gravd ned. Den nye bebyggelsen vil ha en samlet BRA på ca. 1500 m². Mellom de nye byggene ute på neset, etableres forbindelser på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Eksisterende molo og brygge på stranda fjernes, og det etableres en ny flytebrygge som vil være hovedadkomst for gjester som kommer sjøveien.

For å skåne eksisterende fritidsbebyggelse er det planlagt å stenge dagens adkomst for biltrafikk inn til selve planområdet (nord på figuren over). I stedet etableres en ny avkjøring og adkomstvei fra fv. 7568 lenger sør, med tilrettelegging for parkeringsplass i eksisterende grustak. Adkomstveien er foreslått gruslagt og følger traktorvei, men legges vest for eksisterende bebyggelse og videre inn til de nye hyttene. Adkomstveien skal i hovedsak skal brukes til varetransport, renovasjon, tankbil, brann- og redning i tillegg til nødvendig persontransport.



Figur 1-5: Figur som viser tiltaket. Underlag illustrasjonsplan Snøhetta per 5.3.2026.

2 Metode

2.1 Overordnede planer og føringer

Kommunen har vurdert at tiltaket kan ha vesentlige virkninger for miljø eller samfunn iht. KU-forskriftens §§ 8 og 10, punkt b, og derfor utløser krav om konsekvensutredning. Naturmangfold er blant temaene som skal utredes. I kommunens politiske prinsippavklaring står det følgende om naturmangfold:

«De miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøving av offentlig myndighet som kan påvirke naturmangfoldet. I § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jf. § 10. Om det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jf. § 9. Dette i den hensikt at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning ut fra et kunnskapsgrunnlag som ikke er tilfredsstillende. Kostnadene ved miljøforringelse skal dekkes av tiltakshaver, jf. § 11. Det skal videre tas utgangspunkt i miljøforsvarlige teknikker eller driftsmetoder som gir det beste samfunnsmessige resultat på kort og lang sikt, jf. § 12.

Planarbeidet vil kunne gripe inn i naturen, og avbøtende tiltak vil kunne være aktuelle. Området er registrert som viktig for ærfugl. Ærfugl er en truet art og av nasjonal forvaltningsinteresse. Planforslaget har forslag til tiltak som kan skjerme ærfugl som en del av anlegget.

Planarbeidet legger opp til tiltak i vannforekomst. Dette må vurderes i henhold til Vannforskriften § 12 dersom planarbeidet startes.»

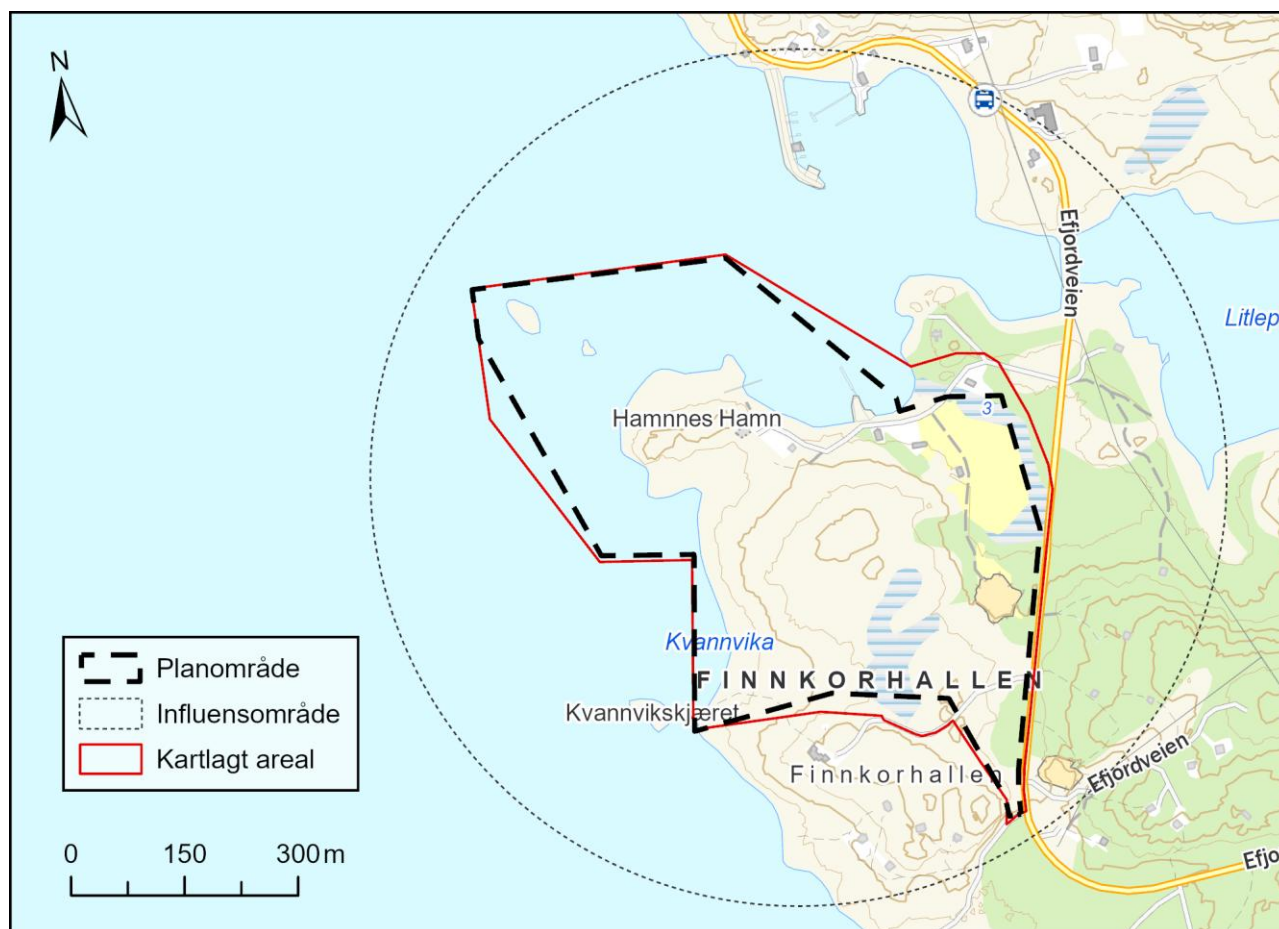
Sammen med forvaltningsmålene i naturmangfoldloven (nml) §§ 4 og 5, skal prinsippene i §§ 8-12 ligge til grunn for avgjørelser som treffes med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. nml. § 7 [1]. Det er gjort en kortfattet vurdering av planforslagets forhold til nevnte prinsipper. Kunnskapsgrunnlaget og føre-var-prinsippet (§§ 8-9) er vurdert i kap. 2.3, den samlede belastningen (§ 10) er vurdert i kap. 5.2, og avbøtende tiltak (§§ 11-12) er foreslått i kap. 5.4.

2.2 Kunnskapsgrunnlaget og influensområdet

Denne konsekvensutredningen omfatter *naturmangfold* slik det er definert i naturmangfoldloven § 3 og Miljødirektoratets håndbok for konsekvensutredninger (M-1941), med fokus på biologisk og geologisk mangfold [1][2]. Det legges vekt på nasjonale og vesentlige regionale miljøverdier, som beskrevet i Regjeringens rundskriv T-2/16 [10].

Kunnskapsgrunnlaget består av eksisterende informasjon fra de offentlige databasene Naturbase, Artskart og Geologiske kart [3][4][10], supplert med prosjektspesifikk kartlegging. Det er undersøkt for naturkvaliteter innen alle definerte registreringskategorier i M-1941; verneområder, naturtyper, økologiske funksjonsområder for arter, landskapsøkologiske sammenhenger og geologisk mangfold [2]. Eksisterende informasjon er gjennomgått for hele influensområdet, mens supplerende feltkartlegging hovedsakelig er gjennomført i planområdet (se Figur 2-1). Influensområdet er definert til ca. 500 meter radius fra hovedtiltakene på Hamnes. Dette for å inkludere indirekte virkninger av økt menneskelig aktivitet og støy- og lysforurensning.

Kartleggingen ble gjennomført 14. august 2025 av naturforvalter i Norconsult. Forholdene var gode for kartlegging av planter og fastsittende arter, men dårlig vær bidro nok til at det ble gjort få observasjoner av fugl. Kartleggingen ble gjennomført iht. anerkjent metodikk, herunder kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets instruks M-2209 [5], samt rødlistede og fremmede arter iht. gjeldende lister fra Artsdatabanken [6][7]. Nye funn er sendt inn for publisering i Miljødirektoratets Naturbase og Artsdatabankens Artskart [3][4].



Figur 2-1: Illustrasjon av kartlagt areal (som hovedsakelig omfatter planområdet), samt influensområdet som hensyntar indirekte virkninger.

2.3 Usikkerhet (naturmangfoldloven §§ 8-9)

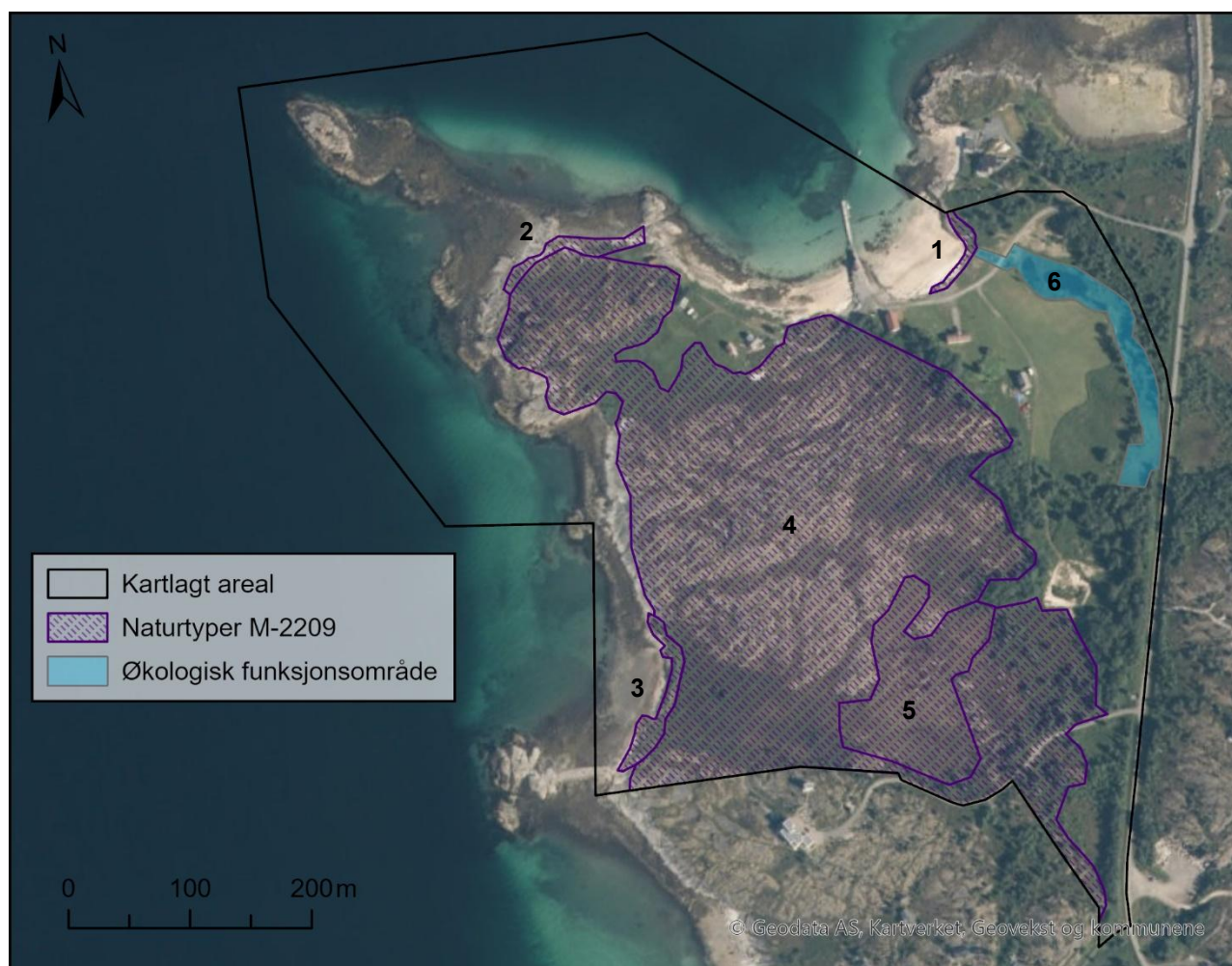
For naturtyper og fastsittende arter vurderes kunnskapsgrunnlaget som godt – det er innhentet oppdatert kunnskap om artenes bestandssituasjon og naturtypenes utbredelse og økologiske tilstand innenfor planområdet. For mobile arter er utredningen hovedsakelig basert på eksisterende kunnskap fra offentlige databaser. Norconsults befarings ble gjennomført utenfor hekketida for fugl, og i rufsevær. Dette kan ha bidratt til at det ble observert lite vilt i området. Kunnskapen om disse artenes bruk av influensområdet er derfor heftet med noe usikkerhet. Det er tatt høyde for at området er i aktiv bruk, for å sikre at tiltakets konsekvenser ikke blir undervurdert. Dette gjelder særlig for ærfugl (VU), der nåværende bruk av det registrerte hekkeområdet ikke er kjent (delområde 7). Det er foretatt en potensialvurdering basert på faglig skjønn og kjent kunnskap om arten. En supplerende fuglekartlegging i hekketida ville kunne bekrefte at det foregikk hekking i området, men et eventuelt fravær av hekking ett år ville ikke vært entydig bevis på at området ikke benyttes. For å si noe sikkert om faktisk bruk ville det vært nødvendig å følge opp området over flere sesonger. I denne plansaken vurderes det som mer hensiktsmessig å ta høyde for aktiv bruk, med hensyn til at kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet (naturmangfoldloven § 8).

Det er noe usikkerhet knyttet til tiltakets direkte og indirekte påvirkning. Konsekvensutredningens resultater gjelder med de forutsetninger som er lagt til grunn fortløpende.

3 Delområder og verdi

Området ligger langs kysten av Ofotfjorden, i sørboreal sone og svakt oseanisk seksjon. Det ligger vestvendt og er ganske værutsatt. Innenfor kartlagt areal er høyeste punkt bare 20-25 meter over havet. Området ligger på *Tysfjordgranitten*, og dominerende bergart er granittisk gneis. Løsmassedekket er tynt og usammenhengende. Brorparten av området består av heivegetasjon. I forsengkninger finnes myr- og våtmarksområder, og ut mot kysten finnes strandeng og svaberg. Omkring bebyggelsen har menneskelig påvirkning vært utslagsgivende, med større andeler sterkt endret mark og monokulturer (plen, kunstig sandstrand, massetak osv.). Lavereliggende heivegetasjon på dypere jordsmonn, som også overveiende ligger i le, har grodd igjen (furu, sitkagran (SE) og boreale lauvtrær).

Innenfor kartlagt areal er det identifisert fem naturtypelokaliteter og to økologiske funksjonsområder for rødlistede arter (Figur 3-1). Disse er beskrevet i påfølgende sju delkapitler, og med avsluttende oppsummeringstabell og verdikart (Tabell 3-1 og Figur 3-11). Det er ikke registrert naturvernområder, utvalgte naturtyper eller geologiske verdier i området. Ei heller sensitive arter. Det beiter rein her, men området har ingen vesentlig verdi for landskapsøkologiske sammenhenger. Det er ikke registrert viltpåkjørsler i området [11], og er lite sannsynlig at området rommer viktige trekkruter for hjortevilt.



3.1 Delområde 1 – Efjordveien strandeng

Delområdet rommer en naturtypelokalitet med strandeng (NINFP2510201867) [3], som er en rødlistet naturtype i kategori sårbar (VU), samt er vurdert til sentral økosystemfunksjon [5]. Lokaliteten er vurdert til moderat kvalitet grunnet god tilstand og lite naturmangfold (Figur 3-2).

Tilstanden vurderes som god da det ikke er observert fremmedarter, slitasje eller kjørespor. Området er kunstig oppbygd, men har utviklet et artsmangfold som er forenlig med øvre strandeng. Det er følgelig noe usikkerhet knyttet til definisjon av naturtypen. Naturmangfold vurderes som lite, da lokaliteten er liten og det er observert få habitatspesifikke arter (2 stk - saltsiv og fjæresauløk). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Nordlig del er lavvokst og med variert vegetasjon (øvre). Sørvestlig del er tørrere og dominert av strandrug. Området er relativt artsrikt, med innslag av engarter; knopparve, mattemure, fuglevikke, kjerteldylle, strandrør, myrsauløk, øyentrøst, paddesiv, tangmelde, høymol, lappøyentrøst, buestarr, slåtestarr, småengkall, strandkryp, strandarve, tiriltunge, strandrug, engsmelle og gulflatbelg.

Verdivurdering

Sårbare naturtyper med moderat lokalitetskvalitet skal gis stor verdi. Verdien settes til nedre sjikt av stor siden lokaliteten ikke har naturlig opphav.



Figur 3-2: Foto av delområde 1.

3.2 Delområde 2 – Hamnes strandeng

Delområdet rommer en naturtypelokalitet med strandeng (NINFP2510201895) [3], som er en rødlistet naturtype i kategori sårbar (VU), samt er vurdert til sentral økosystemfunksjon [5]. Lokaliteten er vurdert til moderat kvalitet grunnet god tilstand og lite naturmangfold (Figur 3-3).

Tilstanden vurderes som god da det ikke er observert fremmedarter, slitasje eller kjørespor. Naturmangfold vurderes som lite, da lokaliteten er liten og det er observert få habitatspesifikke arter (2 stk - saltsiv og fjæresauløk). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Vegetasjonen fremstår beitet, men sannsynligvis bare av rein og fugl. Området er relativt artsrikt, med innslag av engarter; strandkryp, strandkjempe, strandmelde, strandrug, mattemure, strandrør, høymol, fuglevikke, tiriltunge, ryllik, småengkall, blåklokke, kjerteldylle, fjellblom, strandsmelle, strandkvann, slåttestarr og vendelrot.

Verdivurdering

Sårbare naturtyper med moderat lokalitetskvalitet skal gis stor verdi.



Figur 3-3: Foto av delområde 2.

3.3 Delområde 3 – Kvannvika strandeng

Delområdet rommer en naturtypelokalitet med strandeng (NINFP2510201946) [3], som er en rødlistet naturtype i kategori sårbar (VU), samt er vurdert til sentral økosystemfunksjon [5]. Lokaliteten er vurdert til moderat kvalitet grunnet god tilstand og lite naturmangfold (Figur 3-4).

Tilstanden vurderes som god da det ikke er observert fremmedarter, slitasje eller kjørespor. Naturmangfold vurderes som lite, da lokaliteten er liten og det er observert få habitatspesifikke arter (2 stk - saltsiv og fjæresauløk). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Det ble observert bl.a. fjærekoll, strandkryp, strandkjempe, strandmelde, strandrug, mattemure, strandrør, kjerteldylle og strandsiv.

Verdivurdering

Sårbare naturtyper med moderat lokalitetskvalitet skal gis stor verdi.



Figur 3-4: Foto av delområde 3.

3.4 Delområde 4 – Hamnes boreal hei

Delområdet rommer en naturtypelokalitet med boreal hei (NINFP2510201889) [3], som er en rødlistet naturtype i kategori sårbar (VU), samt er vurdert til sentral økosystemfunksjon [5]. Lokaliteten er vurdert til svært høy kvalitet grunnet god tilstand og stort naturmangfold (Figur 3-5). Området er vurdert til boreal hei (VU) og ikke kystlynghei (EN, utvalgt naturtype) fordi det ligger i svakt (og ikke klart eller sterkt) oseanisk bioklimatisk seksjon, samt mangler dominerende vegetasjon og historisk bruk som er typisk for kystlynghei.

Tilstanden vurderes som god da lokaliteten primært består av intakt boreal hei med lavt beitetrykk (rein og fugl). De delene av lokaliteten som har tykkere jordmonn er i gjengroing med einer, sølvvier, rogn, furu og bjørk. Det er ikke observert fremmede arter eller vesentlig innslag av menneskeskapte objekter og kjørespor. Noe sitkagran finnes i nærområdet, men utenfor lokaliteten. Naturmangfold vurderes som stort. Lokaliteten har moderat størrelse og oppjusteres fordi den består av to kartleggingsenheter (frisk hei og lyng/lavhei). Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Det er observert arter som krekling, skrubbær, tiriltunge, rypebær, røsslyng, fuglevikke, blokkebær, molte og bjørneskjegg. Lokaliteten fortsetter utenfor kartleggingsområdet i sørlig retning.

Verdivurdering

Sårbare naturtyper med svært høy lokalitetskvalitet skal i utgangspunktet gis svært stor verdi. Siden denne naturtypen er ganske vanlig forekommende lokalt og regionalt, justeres verdien ned til stor.



Figur 3-5: Foto av delområde 4.

3.5 Delområde 5 – Hamnes nedbørsmyr

Delområdet rommer en naturtypelokalitet med sørlig nedbørsmyr (NINFP2510201951) [3], som er en rødlistet naturtype i kategori nær truet (NT) [5]. Lokaliteten er vurdert til moderat kvalitet grunnet moderat tilstand og naturmangfold (Figur 3-6).

Tilstanden vurderes som moderat. Myra fremstår ikke grøftet, men har blauthøl som kan skyldes enten tidligere torvuttak eller naturlige frostprosesser. Dette gir noe usikkerhet i tilstandsvurderingen (andel med torvuttak). Det er ikke observert vesentlig slitasje eller kjørespor. Naturmangfold vurderes som moderat på grunn av lokalitetens størrelse. Den er uten tydelige myrstrukturer og fremstår ikke som noen av torvmarksformene. Deler av myra har jordvannsutforming. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før.

Verdivurdering

Nær truede naturtyper med moderat lokalitetskvalitet skal gis middels verdi.



Figur 3-6: Foto av delområde 5.

3.6 Delområde 6 – Efjordveien våtdrag

Delområdet rommer et våtdrag som defineres som økologisk funksjonsområde for våtmarkstilknyttede arter (Figur 3-7). Det er usikkert hvordan våtdraget har oppstått. Vanntilførselen kommer trolig fra høyereliggende områder og myr øst for Efjordveien, men i dag er vannet stagnert. Dammen i nordvestlige del er gravd ut og/eller demmet opp (Figur 3-8). Våtmarka er leveområde for ferskvannstilknyttede organismer, og har blant annet stor lokal verdi for fugl og insekter. Vegetasjonen er relativt artsrik med både vannplanter og arter som typisk finnes i myr og våteng. Det er blant annet observert myrhatt, ballblom, myrmjølke, bukkeblad, hesterumpe og tjernaks. Ved dammen finnes også flere forekomster av kjevlestarr (NT). Dette er en flerårig, tuedannende starrart som gjerne knyttes til noe næringsrike myrer og myrkulper [6]. Berggrunnen på Hamnes er kalkfattig [10], så næringen kommer sannsynligvis fra tilgrensende jordbruksmark.

Verdivurdering

Funksjonsområder for nær truede arter skal gis middels verdi. Siden området også er lokalt viktig for fugl og insekter, vurderes delområdet til øvre sjikt av middels verdi.



Figur 3-7: Foto av sørlig del av våtdraget (delområde 6), som er gjenvokst med vegetasjon.



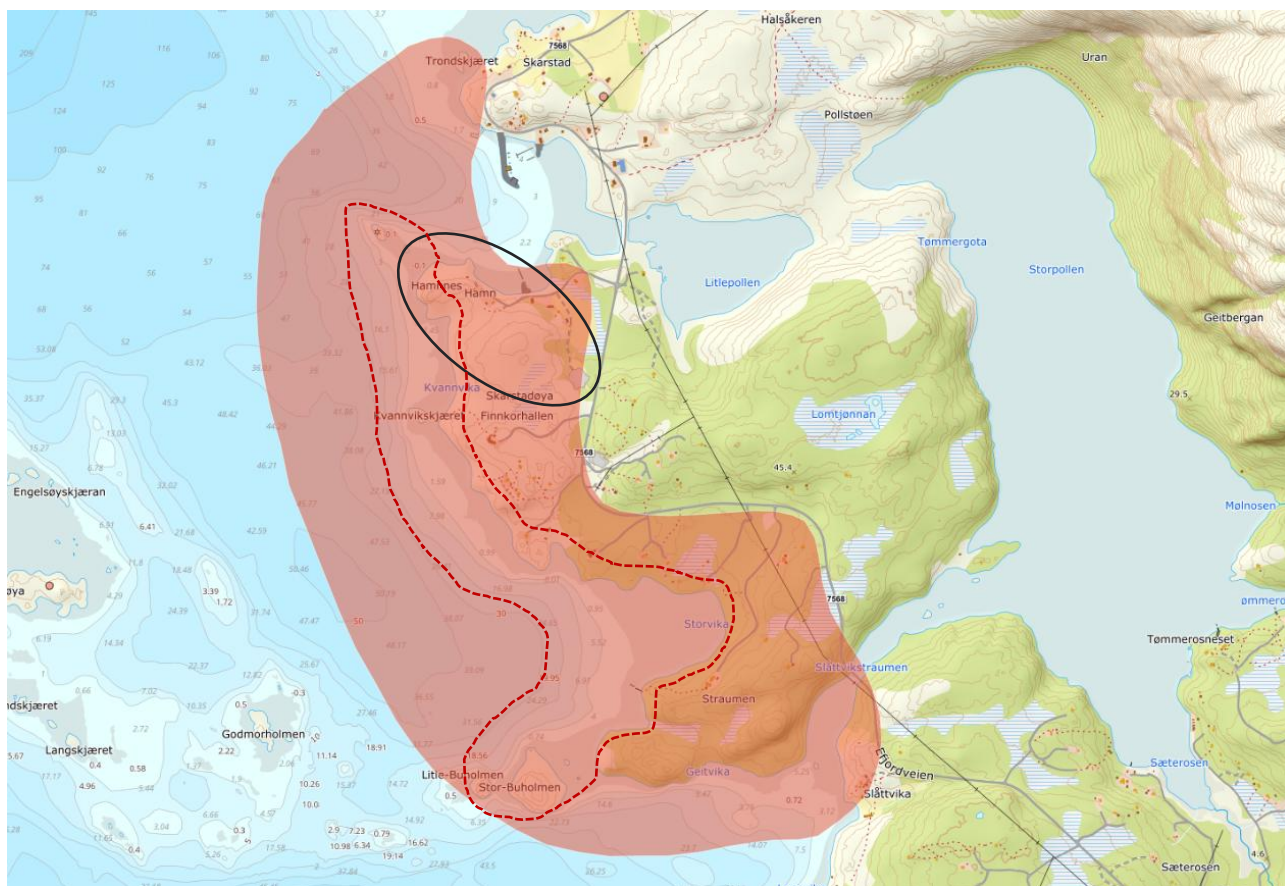
Figur 3-8: Foto av den opparbeidede dammen i nordlig del av våtdraget (delområde 6).

3.7 Delområde 7 – Skarstadøya yngleområde

Kystområdene vest for Skarstadøya er registrert som yngleområde for vade-, måke- og alkefugler generelt, samt for ærfugl spesielt (VU) [4]. Registreringene er nesten 30 år gamle, men det er ingen åpenbare grunner til å tro at bruken har opphørt. Ved Norconsults kartlegging i august 2025 ble det observert bl.a. gråmåke (VU) og fiskemåke (VU) på næringssøk mellom Hamnes og Kvannvikskjæret. På Hamnholmen var det flere måkefugler som rastet ved befaringen. Det er sannsynlig at både ærfugl (VU) og andre rødlistede vade-, måke- og alkefugler hekker langs kysten her. Området er ikke undersøkt i hekketida, og vurderingen av områdets funksjon er derfor heftet med noe usikkerhet (se kap. 2.3). For å sikre at tiltakets konsekvenser ikke undervurderes, tas det høyde for at området fortsatt benyttes. Planområdet har kvaliteter som blant annet ærfuglen verdsetter – vegetasjon som gir skjul for reiret, og grunne områder som egner seg for næringssøk langs kysten. Området er nok mer preget av forstyrrelser fra menneskelig aktivitet i dag, enn da funksjonsområdet ble registrert på 1980-tallet (økt utbygging og turisme). Dette kan ha medført redusert bruk, men området har fortsatt tillokkende habitatkvaliteter. Basert på flyfoto og topografiske kart, er sannsynligvis kystlinjen mellom Hamnholmen og Buholmene, viktigste del av funksjonsområdet (se rød stiplet linje i Figur 3-9). Her er det hensiktsmessig kystvegetasjon og langgrunne sjøområder for næringssøk. Arten holder nok også til på holmene lenger vest.

Verdivurdering

Viktige funksjonsområder for sårbare arter skal i utgangspunktet gis stor verdi. Med foreliggende usikkerhet og potensialvurdering til grunn, vurderes området mellom Hamnholmen og Kvannvikskjæret til stor verdi.



Figur 3-9: Utsnitt fra Artskart som viser hvor det er observert rødlistede fuglearter (røde punkter og polygoner) i nærheten av prosjektområdet (sort sirkel) [3]. Området som her er vurdert som viktigste del er vist med rød stiplet linje.



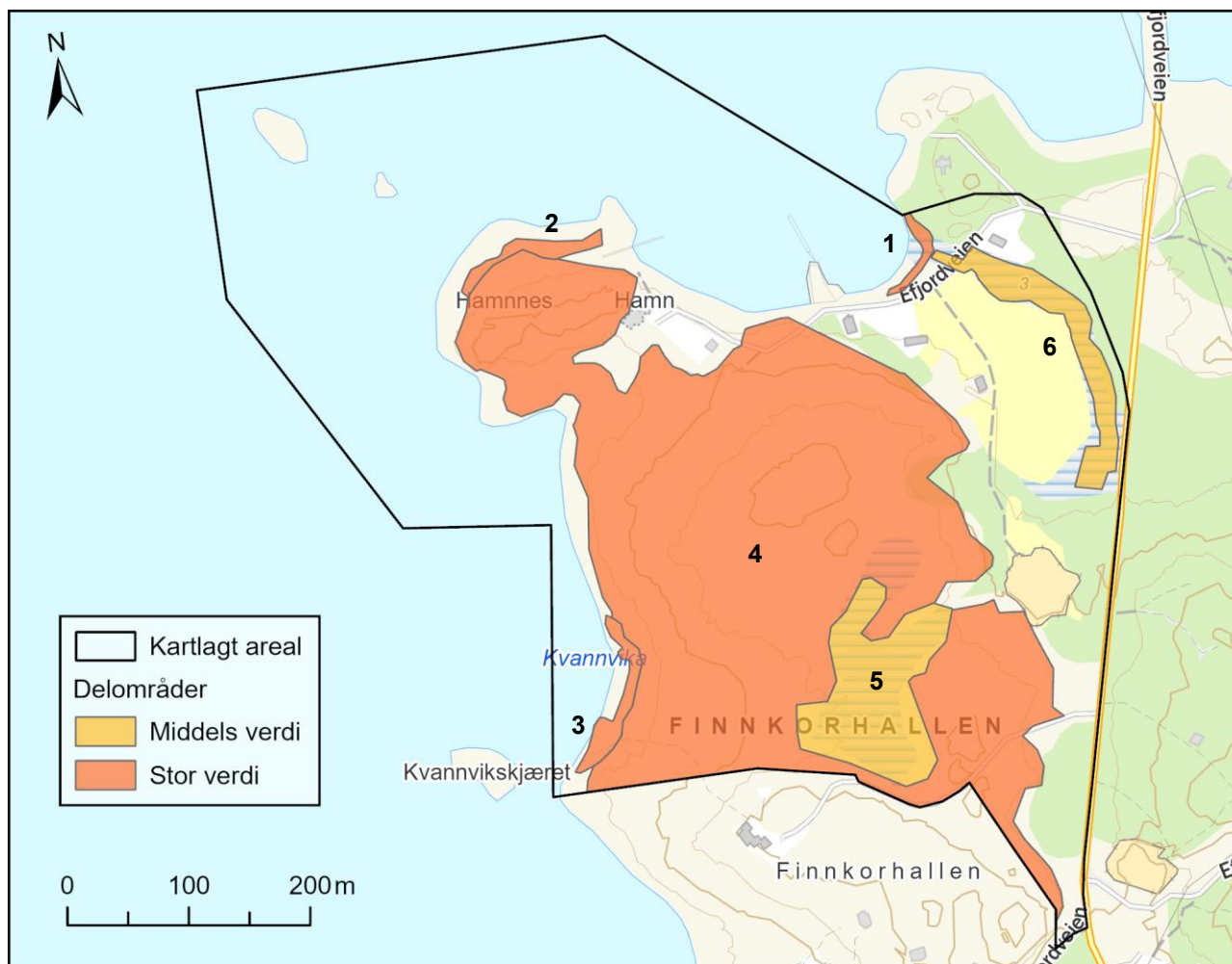
Figur 3-10: Foto av delområde 7. Øverst: fra nordligste del av prosjektområdet, tatt mot Hamnesodden i nordvest.
Nederst: fra Hamnes, tatt mot Kvannvika, Kvannvikskjæret og Finnkorhallen (hvit bebyggelse) i sør.

3.8 Oppsummering og verdikart

Verdivurderingen av delområdene er oppsummert i Tabell 3-1, og områdene er vist i kart i Figur 3-11. Delområde 7 omfatter nesten hele kystområdet vest for E fjordveien og er ikke illustrert i figuren.

Tabell 3-1: Oppsummering av delområdenes verdi.

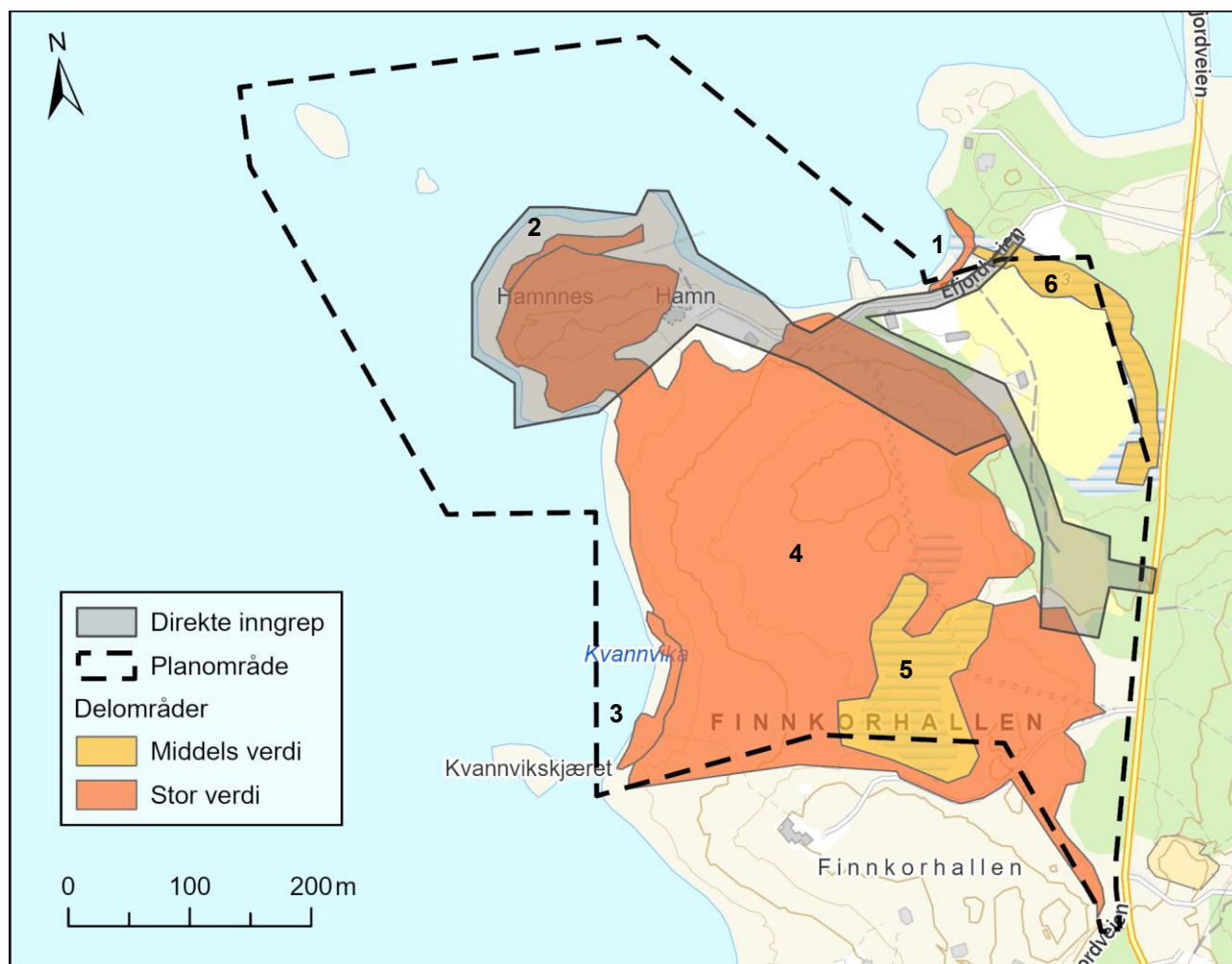
Delområde	Begrunnelse for verdi [2]	KU-verdi
1 – E fjordveien strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
2 – Hamnes strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
3 – Kvannvika strandeng	Sårbar naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Stor
4 – Hamnes boreal hei	Sårbar naturtype med svært høy lokalitetskvalitet, men som er spesielt vanlig forekommende lokalt og regionalt.	Stor
5 – Hamnes nedbørsmyr	Nær truet naturtype med moderat lokalitetskvalitet	Middels
6 – E fjordveien våtdrag	Funksjonsområde for en nær truet planteart	Middels
7 – Skarstadøya yngleområde	Viktig funksjonsområde for flere rødlistede fuglearter, herunder minst én sårbar art.	Stor



Figur 3-11: Kartillustrasjon av identifiserte delområder. Delområde 7 omfatter nesten hele kystområdet vest for E fjordveien og er ikke illustrert.

4 Vurdering av påvirkning

Vurderingen av tiltakets påvirkning skal omfatte alle direkte og indirekte virkninger som gir varig effekt. Forstyrrelseeffektene i anleggsfasen, som ikke medfører varig påvirkning, er vurdert i kapittel 0. Tiltaket medfører direkte inngrep i delområdet med boreal hei i nordlig og østlig del av planområdet (Figur 4-1). Delområdene med strandeng (1 og 2) er forsøkt unngått. Planalternativet innebærer å tilrettelegge for ca. 18 hytter (50 overnattingsgjester), fellesbygg med restaurant og felles utearealer i strandsonen ytterst på Hamnes (se kap. 1.1). For å kanalisere ferdsel og begrense tråkkslitasjen etableres gangforbindelser mellom byggene på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Stedvis vil gangforbindelsen ligge på terreng, i form av gruset sti. Det må likevel antas at 50 overnattingsgjester gjennom store deler av sommersesongen, vil medføre økt tråkkslitasje i området. Adkomsten fra sørøst følger utkanten av lokaliteten med boreal hei, og spillvannsledning er lagt så tett på øvrige inngrep som mulig. Børpunkter for grunnvann vil også forsøksvis gjennomføres tett på adkomstveien, men kan innebære inngrep lenger inn i den boreale heia enn figuren viser. Det planlegges for bruk av kjørematter for å redusere påvirkningen på eksisterende vegetasjon. Parkeringsarealet er planlagt på allerede sterkt endret mark. Den potensielt største påvirkningen er redusert hekkesuksess i yngleområdet for ærfugl (VU), som følge av habitattap og økt menneskelig aktivitet langs kystlinjen. Det er imidlertid stor usikkerhet knyttet til disse vurderingene, både mtp. nåværende bruk av området (antall hekkende par), og differansen mellom nåværende og fremtidig bruksfrekvens (mennesker og hunder). Tiltakets påvirkning på de enkelte delområdene er nærmere vurdert i påfølgende kapitler og oppsummert i Tabell 4-1.



Figur 4-1: Enkel skisse av hvordan planlagt tiltak (grå arealer) er plassert i forhold til naturverdiene i planområdet.

4.1 Delområde 1 – Efjordveien strandeng

Det er ikke planlagt direkte arealinngrep i lokaliteten. Fremtidig bruk av området legger heller ikke opp til økt tråkkslitasje her, selv om strandområdet blir mindre privatisert. Delområdet får trolig *ubetydelig endring*.



4.2 Delområde 2 – Hamnes strandeng

Det er ikke planlagt direkte arealinngrep i lokaliteten, og den forsøkes bevart gjennom hensynssone med bestemmelser i plankartet (H540_2). Imidlertid kan vesentlig økt menneskelig aktivitet i området medføre tråkkslitasje som svekker lokalitetens tilstand over tid. Med økt slitasje får eng redusert lokalitetskvalitet og verdi, og med færre arter og mindre særpreg mister lokaliteten sine økologiske kvaliteter. Dette tilsvarer at delområdet blir *noe forringet*. Siden strandeng ikke er særlig motstandsdyktig mot slitasje (noe ustabil substrat), vurderes påvirkningen til øvre sjikt av *noe forringet*.



4.3 Delområde 3 – Kvannvika strandeng

Det er ikke planlagt inngrep i eller i nærheten av lokaliteten. Økningen i tråkkslitasje vil trolig være begrenset, da det er lettere å ferdes i den boreale heia. Delområdet får trolig *ubetydelig endring*.



4.4 Delområde 4 – Hamnes boreal hei

Det direkte inngrepet omfatter 18 hytter samt infrastruktur i forbindelse med adkomst og opphold. Dette omfatter parkeringsareal og adkomst fra Efjordveien som berører utkanten av naturtypelokaliteten, samt spillvannsledning mellom tekniske bygg og sjø, og borpunkt for grunnvann. For sistnevnte er ikke nøyaktig plassering kjent, og det må tas høyde for at letingen kan innebære punktsøk i store deler av området. Det er imidlertid planlagt for bruk av kjørematter for å redusere påvirkningen på eksisterende vegetasjon. Midlertidig fjerning av feltsjiktet vil gjennomføres skånsomt. Hyttene og gangveinettet ute på Hamnesodden vil i noen grad bygges på påler, men det vil også være grusede stier på terreng samt bebyggelse på bakkenivå. Økt skyggeeffekt og sannsynlig økt slitasje vil medføre at lokalitetens tilstand svekkes lokalt. Inngrepene berører likevel en relativt liten del av området med boreal hei (< 20 %). Restarealet forsøkes bevart gjennom hensynssone med bestemmelser i plankartet (H540_4). Dette vil trolig få noe økt slitasje, men ikke i så vesentlig grad at lokalitetens tilstand svekkes. Samlet tilsvarer dette at delområdet blir *noe forringet*.



4.5 Delområde 5 – Hamnes nedbørsmyr

Det er ikke planlagt inngrep i eller i nærheten av lokaliteten. Delområdet får trolig *ubetydelig endring*.



4.6 Delområde 6 – E fjordveien våtdrag

Det planlegges for naturlig tilbakeføring av myrområdet. Det er ikke kjent at det er planlagt direkte inngrep i området som krever vurdering etter vannforskriften § 12 [12]. Siden det skal anlegges ny adkomstveg vil det sannsynligvis ikke bli økt trafikk forbi lokaliteten. Det vurderes imidlertid å gjenoppta gårdsdriften på tilgrensende jordbruksareal, noe som kan påvirke vannkvaliteten i våtdraget ved økt avrenning av næringsstoffer. Det legges til grunn at drift kan gjenopptas på en miljøforsvarlig måte, slik at vannmiljøet og livsbetingelsene for kjevlestarr (NT) ikke blir negativt påvirket (se 5.4). Delområdet får trolig *ubetydelig endring*. Området kan potensielt bli noe forbedret, dersom tilbakeføringen gir ytterligere økt artsdiversitet.



4.7 Delområde 7 – Skarstadøya yngleområde

Hovedadkomst for gjester skal være sjøveien. I tillegg skal store deler av aktivitetstilbudet være sjøbasert. Dette innebærer vesentlig økt båttrafikk og menneskelig aktivitet i sommersesongen, men også gjennom året for øvrig. Det antas at det vil være snakk om både motorisert og umotorisert ferdsel, f.eks. kajakk og SUP. Brorparten av den styrte sjøtrafikken (ankomst/avreise) vil skje i nordlig retning. I tillegg til økt aktivitet i fjæra, vil det sannsynligvis også bli økt aktivitet på land – f.eks. nærturer og lufting av hund. Gitt at sommersesongen starter i mai/juni, vil dette være i konflikt med hekketida for fugl (april-juli). I ytterste konsekvens vil dette medføre avbrutt hekking for fugl som har etablert reir her i løpet av våren. I henhold til naturmangfoldloven § 15 er det forbudt å jage eller skade villlevende dyr og deres reir [1].

Det er noe båttrafikk i området allerede, hovedsakelig med utgangspunkt fra småbåtanlegget på Skarstad 300 meter nord for Hamnes. Dette er et etablert friluftsområde, hvor HAV Camping og Opplevelser tilbyr utleiehytter, helårs campingplass, og vinterlagring av bl.a. båt og vannscooter. Det antas derfor at det også er noe aktivitet med vannscooter, kajakk og SUP i sommersesongen. Strand- og sjøområdene omkring planområdet fremstår privatisert og har begrenset verdi for allment friluftsliv i dag (jf. KU Friluftsliv, LPO Arkitekter). Området er vurdert til lav brukerfrekvens, delvis på grunn av begrenset landadkomst (fordrer kryssing av privat grunn). Fra sjøen brukes området sporadisk av padlere, men værforhold og langgrunn steinstrand gjør landsetting krevende.

Vurderingen av tiltakets påvirkning er sterkt knyttet til den faktiske økningen i menneskelig aktivitet som tiltaket vil medføre, og den tilhørende økningen i forstyrrelser for dyrelivet. Det er knyttet høy usikkerhet til denne vurderingen. Det legges til grunn at satsningen som dette tiltaket innebærer, vil medføre vesentlig økt aktivitet, og økt forstyrrelseseffekt i viktigste del av delområdet (kystlinjen sør fra tiltakets plassering på Hamnholmen). Tiltaket bidrar til at deler av området vil oppleves som mer attraktivt å besøke for både lokale og regionale brukere. Økt tilgjengelighet og tilrettelegging for allmenn bruk (parkering, fri ferdsel) bidrar til at området blir mer kjent og brukt, kanskje særlig gjennom prosjektets aktivitetstilbud. Økningen forventes å være størst for sjøbaserte aktiviteter, da området kan få større rolle både som utfartsområde og destinasjon (se KU Friluftsliv, LPO Arkitekter).

I en studie av ærfugl ved Ny-Ålesund, viste fuglene sterk fysiologisk reaksjon på mennesker og båter [14]. Hjerterefrekvensen doblet seg når båten var 100–200 meter fra holmen, og fuglene viste uro med hevet hode og åpne øyne. Når mennesker gikk i land, steg hjerterefrekvensen ytterligere, og stressresponsen varte så lenge personer oppholdt seg på holmen. Mange individer viste fluktrespons på menneskenes tilstedeværelse. Under ruging har ærfugl en metabolisme nært hvilenivå, men må samtidig opprettholde varme til eggene. Fuglene spiser ikke i denne perioden (som varer i 25–30 dager), og tærer da på kroppsreservene. De kan derfor tape opptil 40 % av kroppsvekten i rugeperioden. Dersom de til stadighet blir skremt og forlater reiret, vil dette kunne være kritisk for om de klarer å gjennomføre rugeperioden eller ikke.

Området rundt Hamnes utgjør en liten andel av det totale yngleområdet som er registrert (< 20 %), men det inngår i viktigste andel (se kap. 3.7). Forstyrrelseeffektene som følger av tiltaket vil sannsynligvis medføre at områdets funksjoner reduseres, og fuglene fortrenses til andre deler av yngleområdet. Ærfugl er sårbar for gjentatte forstyrrelser, og den menneskelige aktiviteten i området vil sannsynligvis være spredt og uforutsigbar. Dette tilsvarer at delområdet kan bli *forringet*. Områdets funksjoner reduseres grunnet arealtap og forstyrrelseeffekter.



4.8 Oppsummering

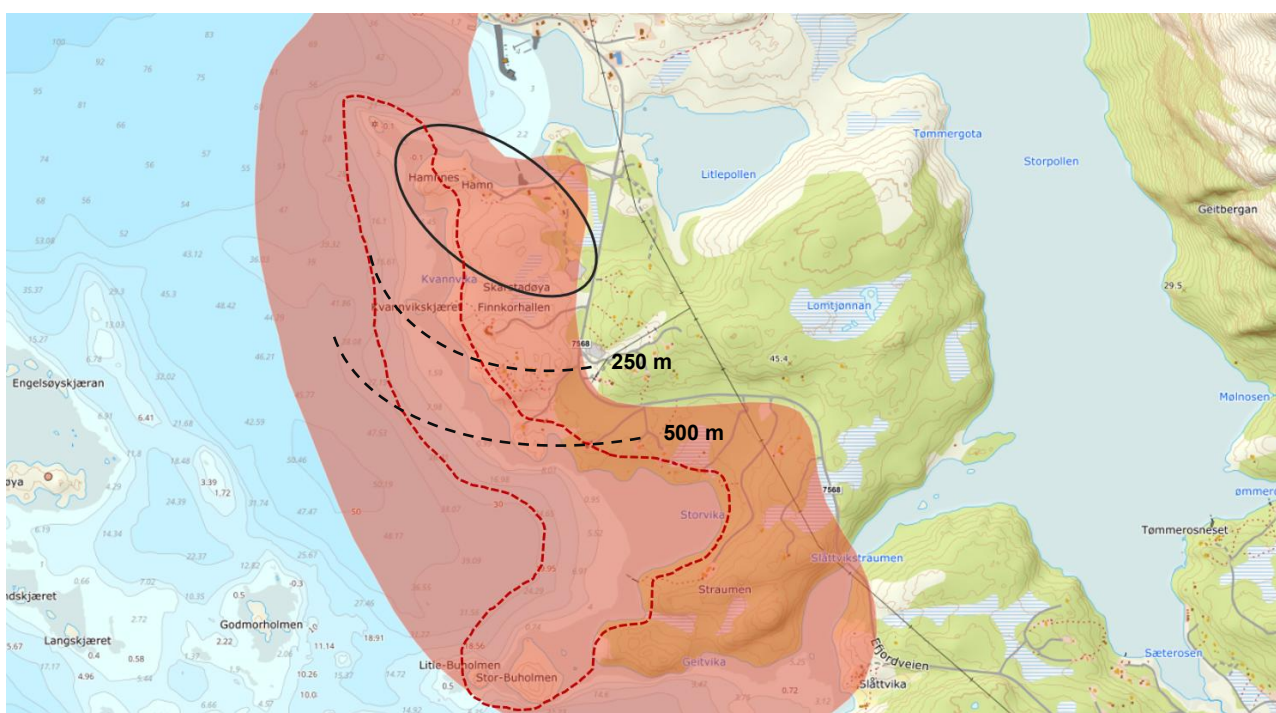
Tiltakets påvirkning på de enkelte delområdene er oppsummert i tabellen under.

Tabell 4-1: Oppsummering av påvirkningen på hvert delområde.

Delområde	Begrunnelse for påvirkning [2]	Påvirkning
1 – E fjordveien strandeng	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
2 – Hamnes strandeng	Økt slitasje kan medføre redusert tilstand og tap av økologiske kvaliteter	Noe forringet
3 – Kvannvika strandeng	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
4 – Hamnes boreal hei	Direkte arealinngrep i mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten, samt liten forringelse av restarealet	Noe forringet
5 – Hamnes nedbørsmyr	Ingen eller uvesentlig virkning	Ubetydelig endring
6 – E fjordveien våtdrag	Ingen eller uvesentlig virkning, potensiell forbedring	Ubetydelig endring
7 – Skarstadøya yngleområde	Områdets funksjoner reduseres grunnet arealtap og forstyrrelseeffekter	Forringet

4.9 Midlertidige virkninger

Omfanget av riggområder og anleggsaktivitet er ikke kjent. Anleggsfasen vil kunne medføre ytterligere forstyrrelseeffekter for dyrelivet i området, men disse virkningene er stort sett midlertidige. Vilt som skyr menneskelig aktivitet, støy og kunstig belysning, vil ofte komme tilbake til området i løpet av et par år dersom forstyrrelseeffekten opphører. Anleggsarbeidet her vil sannsynligvis ha en midlertidig fortrenningseffekt, men viltet vurderes å ha alternative funksjonsområder tilgjengelig i nærområdet. Effekten av anleggsfasen vil sannsynligvis ikke være mye større enn ved full drift i sommersesongen. Det anbefales likevel å unngå vesentlige forstyrrelser i hekketida for fugl, særlig dersom det observeres pågående hekking (se kap. 5.4). For sårbare andefugler (som ærfugl) er det vurdert at hekkelokaliteter innenfor 500 meters avstand trolig påvirkes negativt innenfor 500 meters avstand ved støyende aktivitet som helikoptertransport, sprengning og øvrig bakkearbeid [15]. Ved lettere terrengtransport og ferdsel til fots er «påvirkningssonen» (omtalt som anbefalt minimumsavstand / hensynssone) vurdert til 250 meter. Her innebærer dette at nordlig halvdel av funksjonsområdet sannsynligvis forstyrres av anleggsarbeidet.



Figur 4-2: Utsnitt fra Artskart som viser funksjonsområdet for ærfugl (VU) (rød polygon), der viktigste del er markert med rød stiplet linje. Sorte stiplede linjer illustrerer nevnte «påvirkningssoner» for anleggsstøy fra prosjektområdet (sort sirkel). Merk at det ikke er tatt høyde for topografiske forhold.

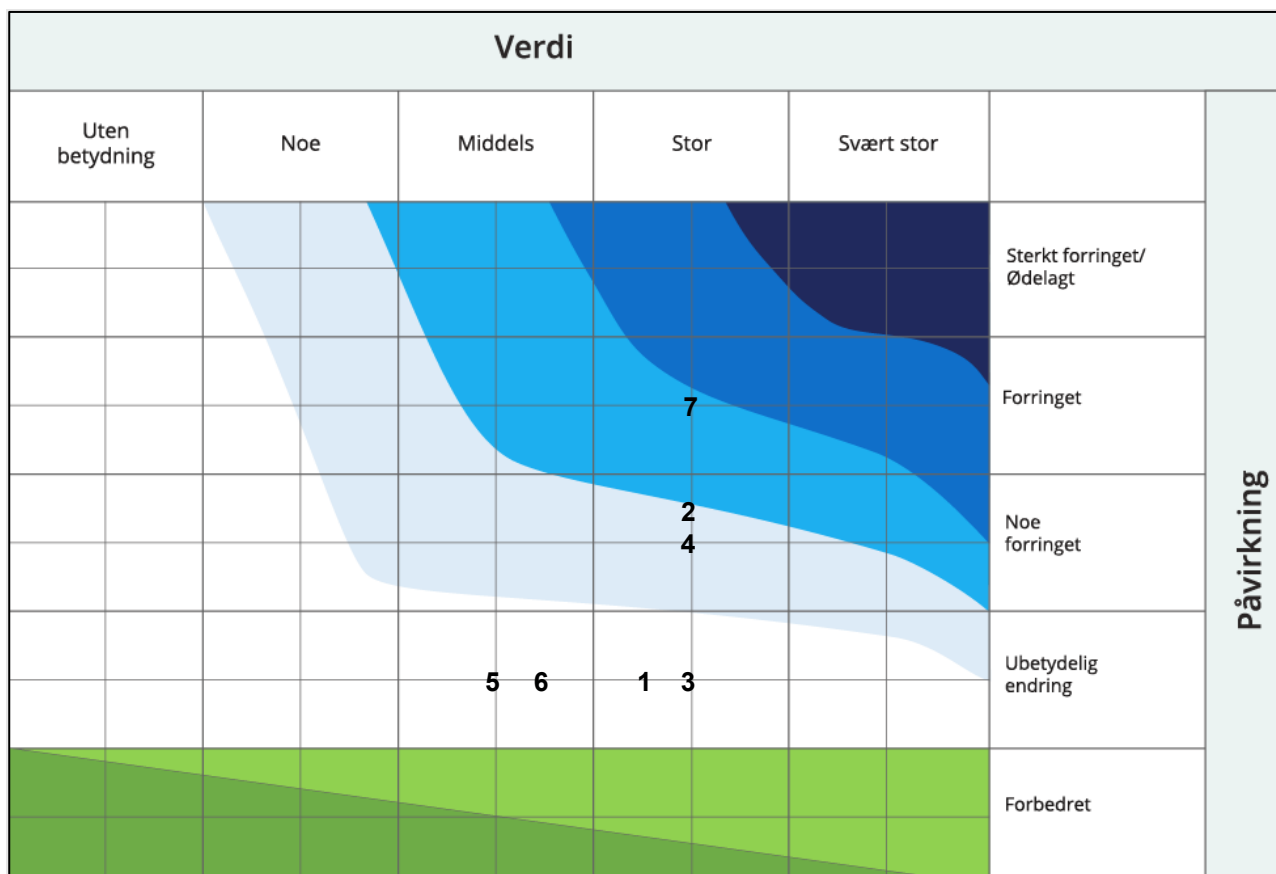


Figur 4-3: Foto fra strandkanten ved delområde 2 (Hamnes strandeng). I bakgrunnen synes den boreale heia der hyttene er tenkt plassert.

5 Konsekvens

5.1 Konsekvensgrad for delområder

Konsekvensen for hvert delområde er sammenstilt ved hjelp av konsekvensvifta, basert på delområdenes verdi og tiltakets påvirkning på disse (Figur 5-1, Tabell 5-1). Sammen med vurderingen av tiltakets samlede belastning (kap. 5.2) utgjør dette grunnlaget for vurderingen av tiltakets samlede konsekvens for fagtema naturmangfold (kap. 5.3).



Figur 5-1: Konsekvensvifta med sammenstilling av delområdenes verdi og tiltakets påvirkning [2].

Tabell 5-1: Verdi, påvirkning og konsekvensgrad for delområdene [2].

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvensgrad
1 – E fjordveien strandeng	Stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens (0)
2 – Hamnes strandeng	Stor	Noe forringet	Noe negativ konsekvens (1-)
3 – Kvannvika strandeng	Stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens (0)
4 – Hamnes boreal hei	Stor	Noe forringet	Noe negativ konsekvens (1-)
5 – Hamnes nedbørsmyr	Middels	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens (0)
6 – E fjordveien våtdrag	Middels	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens (0)
7 – Skarstadøya yngleområde	Stor	Forringet	Middels negativ konsekvens (2-)

5.2 Samlet belastning (naturmangfoldloven § 10)

Vurderingen av samlet belastning skal hensynta summen av gjeldende tiltak og andre tilsvarende inngrep, samt andre typer tiltak og andre påvirkningsfaktorer – f.eks. klimaendringer [1][2]. I dette tilfellet er det ikke kjent at det er planlagt andre inngrep innenfor influensområdet som vil påvirke de identifiserte naturverdiene. Derfor omfatter vurderingen av samlet belastning hovedsakelig virkningene av dette tiltaket.

Naturtypene som er registrert i området er relativt vanlig forekommende i lokal og regional sammenheng. Det begrensede tapet som tiltaket innebærer, vil ikke svekke naturtypenes utbredelse/tilstand i merkbar grad. Våtmarkssystemene i planområdet vil trolig ikke bli påvirket av utbyggingen. Tiltaket påvirker ikke muligheten til å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer.

Økt menneskelig aktivitet på land og til sjøs vil ha en fortrenningseffekt ovenfor fugl som hekker i området. Forstyrrelsene vil kunne medføre at nordlig del av hekkeområdet forringes. Fugleartene som er observert her hekker langs store deler av norskekysten, og vil sannsynligvis kunne finne erstatningsarealer innenfor rimelig avstand. Det er likevel ikke heldig av store deler av funksjonsområdet forringes av forstyrrelseeffekter. På nasjonal skala vil tiltaket i liten grad påvirke muligheten til å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.

Det er ikke identifisert økosystemer som blir vesentlig påvirket eller får økt samlet belastning av tiltaket. Man skal likevel ikke undervurdere bit-for-bit nedbyggingen av kystlinjen i Norge. Det er ikke like mye press på arealene i Nord-Norge som ellers i landet, men spesielt sky fuglearter vil få det stadig vanskeligere med å finne hekkeområder fri for forstyrrelser.

5.3 Samlet konsekvens for hele influensområdet

Tabellen under gir en samlet vurdering av utredningsalternativenes konsekvens for hele influensområdet.

Tabell 5-2: Vurdering av samlet konsekvens for fagtema naturmangfold [2].

Delområde	Nullalternativet	Planalternativet
1 – E fjordveien strandeng	0	0
2 – Hamnes strandeng	0	1-
3 – Kvannvika strandeng	0	0
4 – Hamnes boreal hei	0	1-
5 – Hamnes nedbørsmyr	0	0
6 – E fjordveien våtdrag	0	0
7 – Skarstadøya yngleområde	0	2-
Samlet belastning	Ingen økt samlet belastning	Tiltaket medfører ikke vesentlig økt samlet belastning på områdets økosystemer, arter og naturtyper.
Samlet konsekvens	Ubetydelig konsekvens	Noe negativ konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Det er ikke identifisert negative virkninger.	Overvekt av delområder med noe negativ (1-) og ubetydelig (0) konsekvens. Ett delområde får middels negativ konsekvens (2-). Tiltaket bidrar ikke til vesentlig økt samlet belastning.
Rangering	1	2
Begrunnelser for rangering	Videreføring av dagens tilstand vil ikke medføre negative virkninger for områdets naturmangfoldverdier.	Planalternativet medfører noe negativ konsekvens for områdets naturmangfoldverdier.

5.4 Avbøtende tiltak (naturmangfoldloven §§ 11-12)

Avbøtende tiltak har til hensikt å unngå, begrense, istandsette eller kompensere for skadevirkninger av et tiltak. Tiltakshierarkiet sier at det skal legges størst vekt på å unngå negative virkninger, og at kompensasjonstiltak skal være siste utvei.

Avbøtende tiltak belastes tiltakshaver (§ 11)

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å begrense tiltakets skadevirkninger, så langt det er rimelig ut fra tiltakets og skadens karakter [1]. Fokus må legges på første trinn i tiltakshierarkiet, altså å unngå vesentlige skadevirkninger bl.a. ved å tilpasse lokaliseringen av tiltaket og gjennomføringen av anleggsarbeidet.

Som resultat av naturtypekartleggingen (samt andre miljøkonsekvenser og naturgitte forhold) har plasseringen av inngrepet blitt justert underveis i detaljreguleringsfasen. Bebyggelsen er flyttet lenger inn fra strandlinjen for å bedre ivareta lokaliteten med strandeng (VU). Gjeldende illustrasjonsplan (se Figur 1-5) indikerer at direkte inngrep i strandenglokaliteten unngås. Det er også positivt at det forsøkes å kanalisere ferdsele i strandsonen ved å oppføre gangforbindelser på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Dette vil kunne begrense tråkkslitasjen i lokalitetene, både strandenga og den boreale heia (begge VU).

Miljøforsvarlige teknikker og lokalisering (§ 12)

Planlagt utbygging er lagt til naturlig mark, noe som i utgangspunktet ikke er i tråd med prinsippene om bærekraftig arealforvaltning. Det etterstrebes å benytte skånsomme byggemetoder, og er planlagt å sette brorparten av bygg og infrastruktur på påler. Dette vil redusere den varige påvirkningen og gi kortere restaureringstid hvis området skal tilbakeføres i fremtiden.

- *Unngå forstyrrelseseffekter i hekketida for fugl i anleggsfasen*

For å begrense forstyrrelseseffektene for hekkende fugl, bør særlig støyende anleggsaktivitet unngås i sårbare perioder. Dette innebærer å begrense, eller helst unngå, aktivitet som helikoptertrafikk, sprengning, pigging, spunting og boring osv. i fuglenes hekketid (medio april-juli). Som nevnt er det iht. naturmangfoldloven § 15, forbudt å jage eller skade villlevende dyr og deres reir [1]. Dette innebærer et generelt forbud om å sette i gang anleggsarbeid som kan medføre avbrutt hekking for fugl som allerede har etablert reir. Særlig støyende arbeid bør altså ikke startes opp i denne perioden, da det kan forstyrre pågående hekking.

Dersom det støyende anleggsarbeidet igangsettes i forkant av hekketida (her senest innen 1. mai), og støynivået er noenlunde vedvarende, vil sannsynligvis individene som kommer for å hekke velge lokaliteter lenger sør i funksjonsområdet – altså at de vil finne alternative hekkeplasser for å unngå forstyrrelsene. Siden funksjonsområdet er relativt stort og det trolig ikke er trangt om plassen, vil en slik situasjon sannsynligvis ikke påvirke den samlede rekrutteringen i området. Følgelig, dersom støyende anleggsarbeid igangsettes i forkant av hekketida, vil dette trolig ha begrenset påvirkning på fuglelivet den gjeldende hekkesesongen.

- *Redusere forstyrrelser i hekketida for fugl i driftsfasen / tilrettelegge for hekking hos ærfugl*

Det kan vurderes å legge begrensninger på aktiviteten som foregår i regi av tiltakshaver, f.eks. unngå planlagt aktivitet i området sørover fra holmen, innenfor hekketida. Det bør oppføres informasjonsskilt langs de naturlige ferdseleårene som forteller om områdets verdi for fuglelivet, og oppfordrer til å vise hensyn (begrense forstyrrelser i perioden april-juli). I perioden 1. april - 20. august er det lovbestemt og landsomfattende båndtvang, med hensikt om at hunder ikke skal jage eller skade husdyr, tamrein eller villlevende dyr og deres reir, bo eller hi. Denne perioden sammenfaller med hekkeperioden for ærfugl, og det legges til grunn at dette overholdes.

Som et kompenserende tiltak kan det vurderes å oppføre rugekasser for ærfugl på land. Dette kan inngå i Norrønas aktivitetsprofil, f.eks. med innsamling av dun etter hekkesesongen. Kassene må renses mellom hver sesong, men krever ellers lite skjøtsel. Det kan være aktuelt å trekke inn Ærfuglvokterne i dette arbeidet, da det bør foreligge en plan på årlig oppfølging. Det vil også være heldig for lokal forankring å opprette et slikt samarbeid.

- *Istandsetting etter anleggsfasen*

Det gjelder generelt at arealer som kun blir midlertidig benyttet bør istandsettes etter avsluttet anleggsarbeid. Selv om naturlig utvikling over tid vil medføre at arealene nærmer seg opprinnelig tilstand, vil istandsetting fremskynde prosessene. Dette gjelder særlig for områder med skogsvegetasjon og våtmark, hvor det ellers vil kunne ta mange titalls år før økosystemtjenestene er gjenopprettet. Det anbefales å planlegge istandsettingen allerede i anleggsfasen, med klare mål for revegetering og tilbakeføring. Bruk av stedegen vegetasjon og naturlige materialer vil bidra til en mer effektiv gjenoppretting. Dette gjøres mest effektivt ved å skave av og mellomlagre toppjordlaget, slik at dette kan legges tilbake etter ferdigstilling. Der dette er aktuelt bør det utarbeides en mer detaljert plan for istandsetting – for eksempel for våtdraget i delområde 6, hvor det er spesielt viktig å bevare livsbetingelsene for kjeblestarr (NT).

- *Unngå spredning av fremmede arter*

En av hovedårsakene til spredning av fremmede arter er masseforflytning i forbindelse med anleggsarbeider. Naturmangfoldlovens kapittel IV og forskrift om fremmede organismer stiller krav om at tiltakshaver skal opptre varsomt for å unngå spredning av fremmede arter [1][13]. Det er observert få fremmede arter i planområdet – kun ett område med sitkagran som ikke vil bli påvirket av tiltaket. Det er imidlertid svært viktig å unngå at infiserte masser spres inn i planområdet i forbindelse med anleggsarbeidet. Det er alltid en risiko for at anleggsarbeidet sprer fremmede arter inn i nye områder, særlig ved at frø og plantedeler fester seg på anleggsmaskiner som kommer fra hovedveiene eller andre byggeplasser.

6 Referanser

- [1] Lov om forvaltning av naturens mangfold, Naturmangfoldloven (LOV-2009-06-19-100)
- [2] Miljødirektoratet (2023) Konsekvensutredning av klima og miljø. Veileder M-1941. Konsekvensutredning av naturmangfold. Tilgjengelig fra: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/>
- [3] Miljødirektoratet (2025) Naturbase. Tilgjengelig fra: <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/>
- [4] Artsdatabanken (2025) Artskart. Tilgjengelig fra: <https://artskart.artsdatabanken.no/>
- [5] Miljødirektoratet (2025) Kartleggingsinstruks: Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2. M-2209. Tilgjengelig fra: <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2022/januar/kartleggings-instruks-kartlegging-av-terrestriske-naturtyper-etter-nin/>
- [6] Artsdatabanken (2021) Norsk rødliste for arter 2021. Tilgjengelig fra: <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisteforarter/2021>
- [7] Artsdatabanken (2023) Fremmedartslista 2023. Tilgjengelig fra: <https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>
- [8] Artsdatabanken (2018) Norsk rødliste for naturtyper 2018. Tilgjengelig fra: <https://artsdatabanken.no/naturtyper/norsk-rodliste-naturtyper>
- [9] Regjeringen (2025) Miljøforvaltningens innsigelsespraksis. Rundskriv T-2/16. Sist revidert mai 2025. Tilgjengelig fra: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/miljoforvaltningens-innsigelsespraksis/id2504971/>
- [10] NGU (2025) Geologiske kart. Tilgjengelig fra: <https://www.ngu.no/geologiske-kart>
- [11] Hjorteviltregisteret (2025) Fallvilt. Tilgjengelig fra: <https://www.hjorteviltregisteret.no/FallviltInnsyn/>
- [12] Forskrift om rammer for vannforvaltningen, Vannforskriften (FOR-2006-12-15-1446)
- [13] Forskrift om fremmede organismer (FOR-2015-06-19-716)
- [14] K. Laursen, J. Kahlert & J. Frikke (2005) Factors affecting escape distances of staging water birds. Wildlife Biology nr.11-2005, s.13-19.
- [15] Multiconsult (2018) Anbefalte hensynssoner for sårbare arter av fugl.