

# Fagrapport Landskap

## Detaljregulering Lyngneset næringsområde

Prosjektnr.:10240753 Dokumentnr.: Versjon: 1 Dato: 20-04-26



**Fagrapport Landskap**

Lyngneset industriområde

Oppdragsnr.: 10252191 Dokumentnr.: Versjon: 01



Oppdragsgiver/forslagsstiller: Florian Aschwanden, A.Markussen  
Oppdragsgivers kontaktperson: Stian Andre Johansen, Hinnstein AS  
Rådgiver: Sweco Norge AS  
Prosjektleder: Yvonne Bruvik Stabæk  
Fagansvarlig: Yvonne Bruvik Stabæk  
Kontrollert av: Karl Magnus Forberg

01	2026-03-30	1. utgave fagrapport	NOYVST		
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

## Sammendrag

Denne rapporten er en utredning utført av Sweco Norge AS etter metode fra Miljødirektoratets veileder M-1941 på bestilling fra A.Markussen i forbindelse med pågående detaljregulering av Lyngneset næringsområde. Sweco har tidligere utført en enkel landskapsanalyse i samme område. Formålet med analysen er å konsekvensutrede landskapsvirkninger ved etablering av næringsområde på Lyngneset, inkludert utfylling i sjø, ny bebyggelse og infrastruktur.

Utredningen av landskapsbildet er bygget opp slik at hvert delområde beskrives for seg. Verdi, påvirkning og konsekvens presenteres for hvert delområde. Det er satt en samlet vurdering for landskap. Tiltakene som er planlagt med utfylling i sjø, ny bebyggelse og infrastruktur er av en omfattende størrelsesorden.

### Overordnet konklusjon

Tiltaket gir en **middels negativ landskapskonsekvens** i fjordrommet rundt Lyngneset og Narvik, hovedsakelig pga.:

- Betydelig utfylling i sjø og innsnevring av fjordrommet.
- Tap av strandsone og økt teknisk dominans i et sentralt landskapsrom.

Skadebegrensende og kompenserende tiltak, særlig valg av utfyllingsløsning, arkitektur, strandsoneutforming og naturtiltak i sjø, er avgjørende for å redusere de samlede landskapsvirkningene.

Delområde	Alt. 0	Konsekvens av tiltakene innenfor deområdene
L1 Lyngneset-Narvikterminalen-Malmkaia	0	Middels konsekvens for delområdet
L2 Fagernes-Oscarsborg	0	Noe konsekvens for delområdet
L3 Frydelund-Framnes	0	Noe konsekvens for delområdet
L4 Ankenesfjellet-Emmenes-Kjeang	0	Noe konsekvens for delområdet
<b>Samlet vurdering for landskap</b>	-	<b>Middels negativ konsekvens</b>
<b>Begrunnelse for samlet vurdering</b>	-	Ett av delområdene har konsekvensgraden middels (2- øvre sjikte) resten av delområdene har noe negativ konsekvens. Den samlede vurderingen styres i hovedsak etter metoden (M-1941) av hovedvekten, men for at konsekvensen til delområde L1 ikke skal bli nedskalert velger vi å samlet vurdere tiltaket til middels negativ konsekvens og at det således styres av den høyeste vurderingen. Det er knyttet en del usikkerhet til tiltakets utstrekning i sjø med tanke på en eventuell motfylling som gjør det vanskelig å vurdere tiltaket og alternativer. Det er også usikkerhet til utforming av nye bygg/næringsarealer og bruken som planlegges her. Det tas derfor utgangspunkt i full utbygging med høyeste mulige utnyttelsesgrad i denne vurderingen.

## Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b>	<b>5</b>
1.1	Bakgrunn for utredning	5
1.2	Områdebeskrivelse	5
1.3	Beskrivelse av tiltaket	6
1.4	Nullalternativet	7
<b>2</b>	<b>Metode</b>	<b>8</b>
2.1	Definisjon av landskap	8
2.2	Utredningskrav for landskap	8
2.3	Fagkompetanse	8
2.4	Influensområde for landskapsbilde	8
2.5	Metodikk for utredning av tema landskap	10
2.5.1	<i>Verdi- og påvirkningskriterier for landskap</i>	12
2.5.2	<i>Kilder og registreringer</i>	12
2.5.3	<i>Begrepsavklaringer</i>	12
2.5.4	<i>Tiltakshierarkiet</i>	13
2.5.5	<i>Usikkerhet</i>	13
<b>3</b>	<b>Verdi, påvirkning og konsekvens</b>	<b>14</b>
3.1	Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens	17
3.1.1	<i>L1 Lyngneset – Narvikterminalen – Malmkaia</i>	17
3.1.2	<i>L2 Fagernes – Oscarsborg</i>	20
3.1.3	<i>L3 Frydenlund - Framnes</i>	24
3.1.4	<i>L4 Ankenesfjellet – Emmenes - Kjeang</i>	26
<b>4</b>	<b>Samlet vurdering landskap</b>	<b>30</b>
<b>5</b>	<b>Skadeforebyggende tiltak – landskap</b>	<b>31</b>
5.1	Forutsatte tiltak – allerede innarbeidet	31
5.1.1	<i>Unngå</i>	31
5.1.2	<i>Begrense</i>	31
5.1.3	<i>Kompensere</i>	31
5.2	Foreslåtte tiltak – Nye etter vurdering av konsekvens	31
5.2.1	<i>Unngå</i>	31
5.2.2	<i>Restaurere og Kompensere</i>	32
<b>6</b>	<b>Referanser/kilder</b>	<b>35</b>

# 1 Innledning

## 1.1 Bakgrunn for utredning

I forbindelse med detaljregulering av Lyngneset næringsområde er det vurdert at tiltakene krever konsekvensanalyse etter KU forskriftens §21. Sweco har tidligere utarbeidet en enkel landskapsanalyse på bestilling fra initiativtaker og utvider nå denne til full konsekvensutredning for landskap. I planarbeidet så er Hinnstein AS ansvarlig plankonsulent og A. Markussen AS er initiativtaker.

A. Markussen AS ønsker å etablere et næringsområde ved Lyngneset. Derfor vil det være behov å lage en sjøfylling. Fyllingen er planlagt å plasseres ved Lyngneset som ligger i det trangeste området mellom Fagernes og Nyborg.

## 1.2 Områdebeskrivelse

Planområdet ligger nedenfor nabolaget Nyborg som er cirka 3,5 km fra Narvik sentrum i luftlinje. Planområdet ligger delvis avsatt til næringsareal i nåværende kommuneplan, men er per i dag ubebygget. Området ligger i strandsonen tett på Beisfjorden og Fagernesstraumen som beveger seg under Beisfjordbrua. I bakkant av planområdet ligger E6 som fungerer som en tydelig barriere i dagens landskap. På andre siden av Beisfjorden, rett ovenfor avsatt planområde, ligger Narvikterminalen hvor det også pågår områderegulering av som skal legge til rette for helhetlig utvikling og utvidelse av eksisterende terminal.

### Landskapstype

Miljødirektoratet kartlegger natur etter metoden Natur i Norge (NIN). Landskapstypen for planområdet er satt til nedskåret fjordlandskap med tett bebyggelse i NIN kartdatabase. Denne type landskap defineres av landskapsgradienter som tettbebyggelse, ikke jordbruksdominert, nedskåret og uten noe høyt våtmarks preg. Generelt storskala landskapsområde med smal fjord og bratte fjell opp mot nordøst og sørvest. Skyggefullt område med tanke på fjellene rundt. Nord-østvendt.

### Landskapsregion 32: Fjordbygdene i Nordland og Troms

Norsk institutt for skog og landskap (NIJOS) har utarbeidet et nasjonalt referansesystem for landskap. Referansesystemet deler inn landet i 45 landskapsregioner og 444 underregioner. Utredningsområdet berører en landskapsregion med tilhørende underregion. Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms med underregion Ballangen/Evenes. Regionen er beskrevet i det følgende delvis gjengitt etter Puschmann (2005).

De vanligste fjellformene er høye og rolige avrundede fjellmassiv som brytes opp av steile fjellsider, spisse tinder, U-daler, botner og hengende sidedaler. Relieffet er ofte stort, og helningen på skråningene varierer fra slake åssider til stupbratte fjellsider. Fjordene er brede ved munningen mens lenger inn i landet er fjordarmen smal, ofte med godt utsyn til motsatt bredde. Mellom fjordflaten og fjellfoten finner vi ofte en smal strandflate. Både fiske, jordbruk, båtbygging og industri har hatt stor betydning for bosettingsmønsteret i regionen. Likevel er regionen stedvis tynt befolket, og mange områder er i dag fraflyttet og ubebodde. Særlig typisk for regionene er en smal stripe dyrka mark der små gårdshus og et naust i strandkanten danner blikkfang. Regionene har opplevd en stor nedgang i antall aktive gårdsbruk. Slått av utmark har i praksis utgått, og de fleste steder er beitene i ferd med å gro igjen. Bjørkeskogen er vanlig i hele regionen, og rik engbjørkeskog dominerer stedvis hele fjordsiden. Gråor vokser på leirjord og elvebakker. I bratte fjord- og dalsider med mye skred og forvitring sees ofte snaue grasbakker etter beite og slått, men i likhet med kulturlandskapet er også mange av disse i begynnende gjengroing.

### 1.3 Beskrivelse av tiltaket

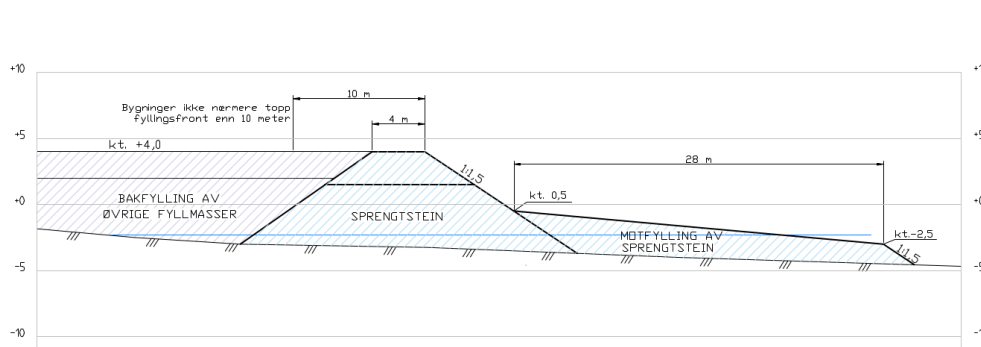
Forslagsstiller ønsker å legge til rette for utfylling i sjø med tilhørende næringsareal på toppen. Utfyllingen vil strekke seg 60 meter ut i sjø + en eventuell motfylling på 28 meter i den østlige delen av planområdet. Tiltakene er en videreføring av industri/næring som ligger øst for planområdet og en utvidelse av dagens næringsareal. Det er planlagt at høyder og volum på ny bebyggelse skal tilpasses området karakter og bakenforliggende boliger. Det planlegges i hovedsak 5 nye næringseiendommer innenfor planområdet. Det er ønsket en høy utnyttelse av planområdet.



Figur 1-1 Illustrasjon av tiltak, Concil AS

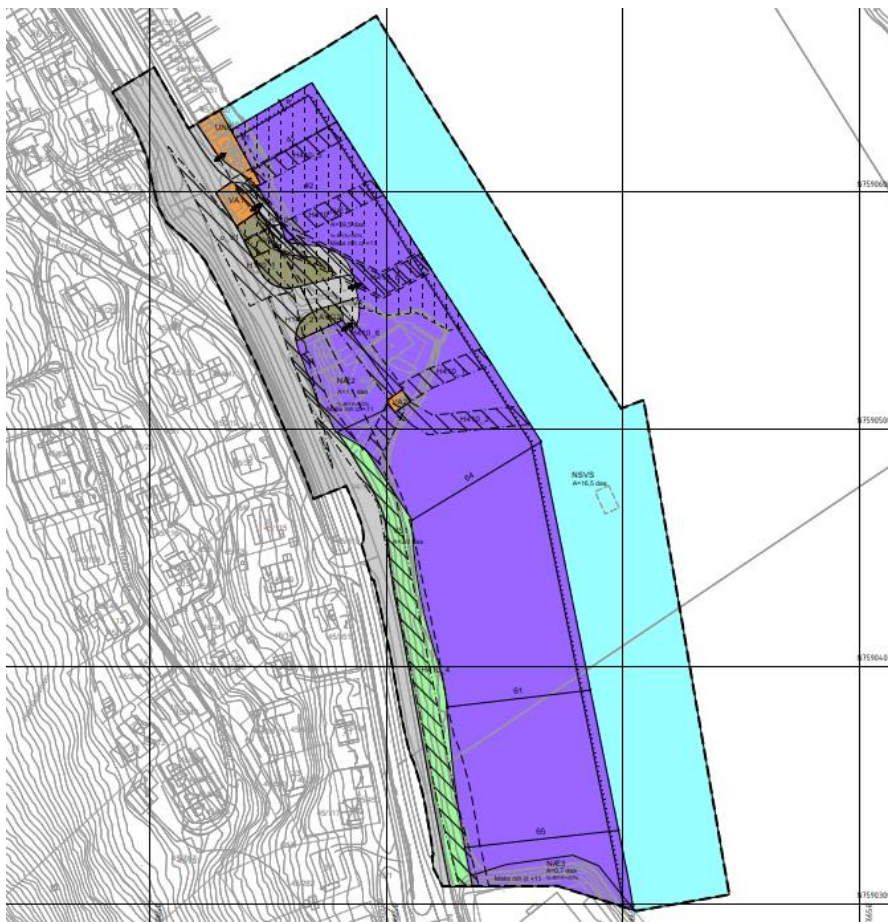
Type industri som er planlagt er handel eller lignende som ligger på Ankenes/Lyngneset i dag. Man ønsker å videreutvikle dagens næringsområde til å bli et helhetlig knutepunkt for handel hvor det også er direkte tilgang til kollektivtrafikk. Tiltaket vil skape nye arbeidsplasser på Ankenes, og således også generere mer trafikk i området. Det vil også øke behovet for parkering dersom det skal være handelsbasert næring.

Tiltakene med utfylling i sjø er krevende og det er i geoteknisk rapport registrert kvikkleire innenfor tiltaksgrensen. Det er derfor foreslått en motfylling i den delen som ligger innenfor sone med kvikkleire. En slik motfylling vil komme i tillegg til den planlagte utfyllingen. Det er i rapporten foreslått følgende oppfylling dersom man skal bruke fylling av steinmasser fremfor spuntvegg eller peler. Alternativet som vist med motfylling er det mest inngripende og det som vil ligge til grunn for vurderinger av konsekvens i denne rapporten.



Figur 1-2 prinsipp tegning alternativ med motfylling, Indira

Dette alternativet vil kreve en utfylling i sjø på først 60 meter innenfor formålsgrensen og så nesten 30 meter ut i formål NSVS som ligger inne i plandokumentene med bestemmelse om tillatt motfylling.



Figur 1-3 Foreslått plankart med formål, Hinnstein As

#### 1.4 Nullalternativet

Nullalternativet er forventet situasjon i influensområdet, dersom de planlagte tiltakene ikke blir gjennomført. Det tar utgangspunkt i dagens miljøtilstand og beskriver den mest realistiske utviklingen i utredningsområdet. Nullalternativet er sammenligningsgrunnlaget for vurdering av påvirkning og konsekvens (nullalternativet har per definisjon konsekvensen 0). Nullalternativet inkluderer vedtatte planer og tiltak innenfor influensområdet for prosjektet.

Nullalternativet for prosjektet tilsvarer mulighetene for en utfylling i sjø som er beskrevet i kommuneplan for Narvik kommune 2017-2028. I KPA er det satt av område for næring med 43m utfylling i sjø på det bredeste. Per dags dato er området ikke fylt ut og det finnes potensielt tilgjengelig strandsone innenfor planområdet. Til sammenligning så er det i denne planen lagt opp til en potensiell utfylling på 66m på det bredeste punktet i tillegg til en motfylling på opp mot 28 meter.

## 2 Metode

### 2.1 Definisjon av landskap

Begrepet landskap er definert i den europeiske landskapskonvensjonen og lyder slik: «Landskap betyr et område, slik folk oppfatter det, hvis særpreg er et resultat av påvirkning fra, og samspill mellom, naturlige og/eller menneskelige faktorer.» Definisjonen av landskap er svært vid og er et overordnet begrep for alle de ikke-prissatte fagtemaene. Tema landskapsbilde omhandler et områdes visuelle kvaliteter. Arkitektoniske betraktninger i forhold til tiltaket er gjort rede for i planbeskrivelsen.

Landskap er en betegnelse på våre visuelt fattbare omgivelser som rommer både naturmiljø og kulturmiljø. Landskap kan betraktes på nært hold (liten skala) og som mer fjerntliggende omgivelser (stor skala). Naturmiljø (naturområder og plante- og dyreliv) og kulturmiljø (kulturmiljø og kulturminner) gir landskapet et innhold og danner grunnlaget for opplevelsen.

Landskapet er bygd opp av terrengformasjoner, vegetasjon, vann og menneskeverk bla. i form av de bygninger og transportårer som gir landskapet et estetisk/visuelt uttrykk.

Fagtema landskapsbilde omhandler landskapets romlige og visuelle egenskaper og hvordan landskapet oppleves som fysisk form. Landskapsbilde omfatter alle omgivelsene, fra det tette bylandskap til det uberørte naturlandskap.

Formålet med analysen er å frambringe kunnskap om verdifulle områder for temaet, og belyse konsekvensene av utbyggingsalternativet.

### 2.2 Utredningskrav for landskap

Det er ikke fastsatt eget utredningsprogram for dette tiltaket, men KU forskriftens § 21 definerer krav til beskrivelse av faktorer som kan bli påvirket og vurdering av vesentlige virkninger på miljø og samfunn:

- Konsekvensutredningen skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn.
- Beskrivelsen skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger.
- Samlede virkninger av planen eller tiltaket sett i lys av allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer eller tiltak i influensområdet skal også vurderes.

### 2.3 Fagkompetanse

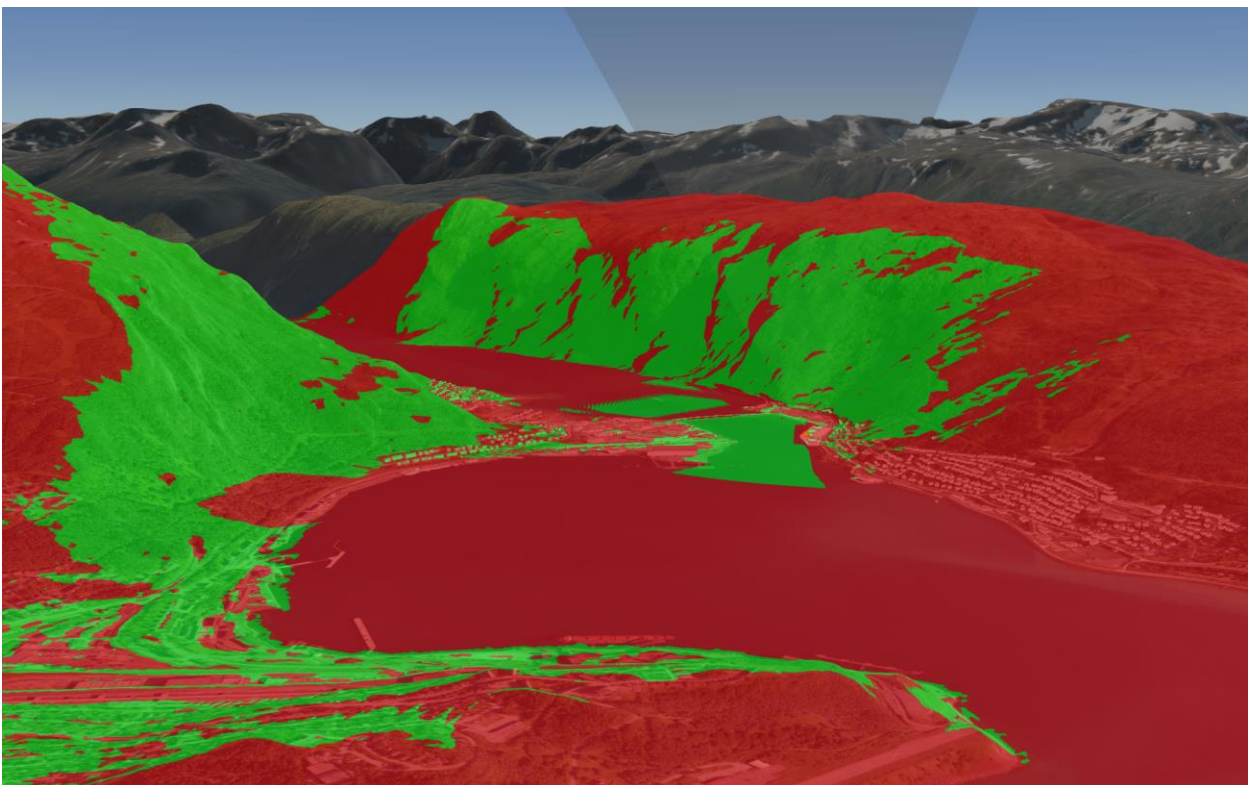
Utredet av denne rapporten har vert Yvonne Bruvik Stabæk som er landskapsarkitekt og har lang erfaring med utarbeidelse av konsekvensutredning for landskap. Rapporten er kvalitetssikret av Karl Magnus Forberg som er landskapsarkitekt MNLA.

### 2.4 Influensområde for landskapsbilde

Influensområde for landskapsbildet er definert av de landskapsområdene som blir påvirket av tiltak. En synlighetsanalyse er utført i programvaren ArcGIS, der tiltaket er plassert ut med punkter i høyderasteret. Vi har utført analysen slik at dersom man ser topp og fasade bygg i modell så anslår vi tiltaket som svært synlig. Synlighetsanalysen tar ikke hensyn til bebyggelse og vegetasjon, men dette er faktorer som kan endres over tid. Analyseområdet er noe avgrenset da vi anslår at den reelle synligheten ikke vil være så reell etter avstandene blir større enn 5 km.

Visuelle virkninger vurderes for følgende avstander:

- Nærsone 0-3 km
  - Inngrep og bebyggelse oppfattes.
  - Størrelse og terrenginngrep er avgjørende for hvor dominerende inngrepet er i landskapet.
  - Detaljer som utforming, farge og lignende kan oppfattes.
- Mellomsone 3-10 km
  - Sikten spiller en viktig rolle for synligheten.
  - Utforming oppfattes, men detaljer sløres.
  - Størrelsen kan være vanskelig å oppfatte.
  - Terrengformer og vegetasjon kan være med på å skjule næringsområdet helt eller delvis
- Fjernsone 10-30 km
  - Synlighet helt avhengig av sikt og værforhold.
  - Området vil kunne være synlig fra enkelte topper og utsiktspunkt, men sjelden et fremtredende element i landskapsbildet.
  - Detaljer i utforming og farge oppfattes ikke.



Figur 2-1 Enkel synlighetsanalyse av tiltakene, grønn er områder hvor tiltak er synlig fra. Tiltaket vil også være synlig fra fjorden selv om det ikke viser her pga. svakhet i kartdata, Sweco



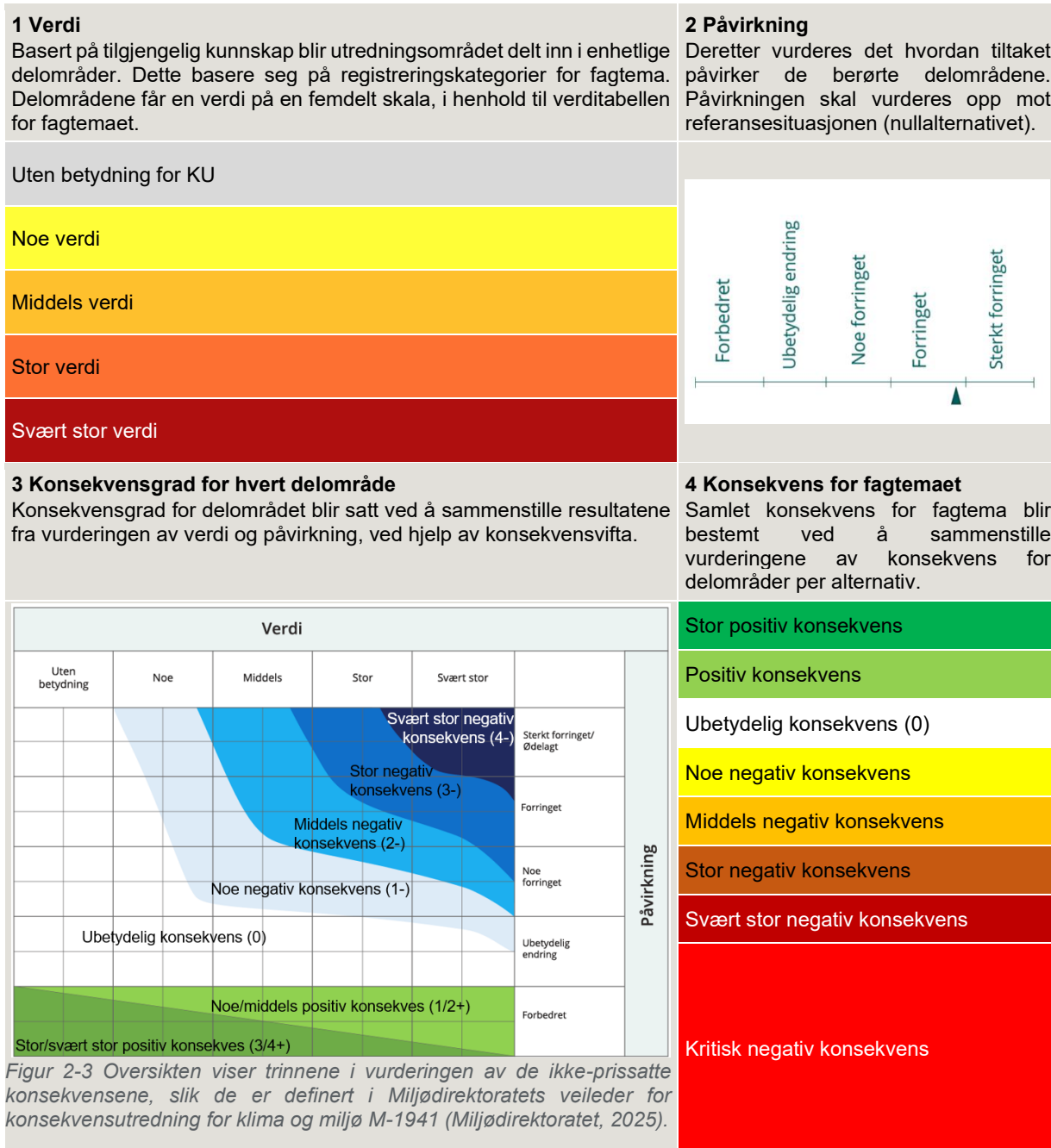
Figur 2-2 Mulig synsfelt for tiltakene. De gule linjene viser cirka 5 km ut i fjordene. Etter 5 km begrenser synlighet seg naturlig, Sweco

## 2.5 Metodikk for utredning av tema landskap

Utredningsmetoden i denne konsekvensutredningen følger Miljødirektoratets veileder M-1941 Konsekvensutredninger for klima og miljø (Miljødirektoratet, 2025).

Konsekvensutredningen er i henhold til prinsippene i metoden i M-1941 delt inn i 6 steg for fagtemaet landskap. Innledningsvis beskrives dagens situasjon. Relevant og tilgjengelig informasjon innhentes, og innhold og omfang tilpasses planforslaget. Det redegjøres for utbyggingsalternativet, og det gjøres en vurdering av hvordan området antas å utvikle seg i forhold til utbyggingsalternativet. Null-alternativet er forventet situasjon i influensområdet dersom planen eller tiltaket ikke blir gjennomført. Man tar utgangspunkt i dagens tilstand og beskriver den mest realistiske utviklingen i utredningsområdet. Konsekvensutredningen er gjennomført som kvalitative vurderinger (tekstlige vurderinger). Merk at konklusjonene i denne typen utredninger farges av at både valg av kriterier og beskrivelse av disse, samt at vurdering av tiltakets virkninger i forhold til kriteriene, er subjektive.

Når landskapsbildet vurderes i en faglig sammenheng, brukes begrepet som en måte å se og forstå et område på. Denne betraktningmåten tilhører en naturestetisk tradisjon innen landskapsarkitekturen. Siktemålet for analysen er å undersøke det billedlig uttrykte forholdet mellom mennesket og natur slik det kommer til uttrykk gjennom synet av naturhelheten. Fagtema landskapsbilde omhandler dermed hvordan et områdes visuelle kvaliteter arter seg sett med dette bestemte formålet for øye, samt hvordan disse endres som følge av et tiltak. Teamet tar for seg hvordan tiltaket oppleves i forhold til omgivelsene og hvordan tiltaket er tilpasset landskapet sett fra omgivelsene i større skala.



Verdi og påvirkning kan nyanseres på en gradert skala innenfor hver verdi- og påvirkningskategori. Graderingen av verdi og påvirkning kan bidra til å justere konsekvensgraden opp eller ned ved sammenstilling i konsekvensvifta.

### 2.5.1 Verdi- og påvirkningskriterier for landskap

Kriterier for fastsettelse av verdi og påvirkning for fagtema landskap er listet opp i vedlegg 1, 2 og 3. Verdi og påvirkning kan nyanseres på en gradert skala innenfor hver verdi- og påvirkningskategori. Graderingen av verdi og påvirkning kan bidra til å justere konsekvensgraden opp eller ned ved sammenstilling i konsekvensvifta.

### 2.5.2 Kilder og registreringer

- Studier av offentlig tilgjengelige kart og databaser, herunder Kartverket, Google Earth, Norge i Bilder, Natur i Norge (NiN) kart gjennom Artsdatabanken sin kartløsning, Naturbasekart, NIBIOs hovedkartløsning Kilden.
- Opprettet ArcGis modell som er benyttet til å definere influensområdet, samt som verktøy til å beskrive virkninger.
- Det er ikke gjennomført befarings av landskap da man anser underlaget som godt nok til å gjøre vurderinger i dette i tilfellet.

### 2.5.3 Begrepsavklaringer

Her redegjøres hva det menes med de forskjellige begrep når de blir brukt i sammenheng med miljøtemaets utredning i denne rapporten.

**Planområde:** er det geografisk avgrensede området som er omsøkt for tiltaket og der tiltaket kan medføre direkte arealbeslag.

**Influensområde:** er det området der virkninger forventes å kunne oppstå, uavhengig av planområdets avgrensning.

**Utredningsområde:** er det arealet som fagtemaet antar at berøres av konkrete, fysiske landskapsendringer, og øvrige områder utover planområdet hvor endringen påvirker opplevelsen. Inkludert nær- og fjernvirkninger.

**Landskapstype:** defineres som et større geografisk område med enhetlig visuelt preg, skapt av enhetlig dominans av store landformer og er kjennetegnet ved karakteristisk fordeling av landformer, naturstrukturer og andre landskapselementer.

**Landskapsbilde:** er her et uttrykk for landskapets romlige og visuelle egenskaper, med naturlige og menneskeskapt komponenter og elementer, som særpreger et geografisk område. Det romlige og visuelle omhandler hvordan landskapet oppleves som fysisk form.

**Landskapskomponenter:** er hovedstrukturer som store landformer, store vannformer, store vegetasjonsmessige sammenhenger og større bystrukturer.

**Landskapselementer:** er naturlige eller menneskeskapt objekter eller enheter.

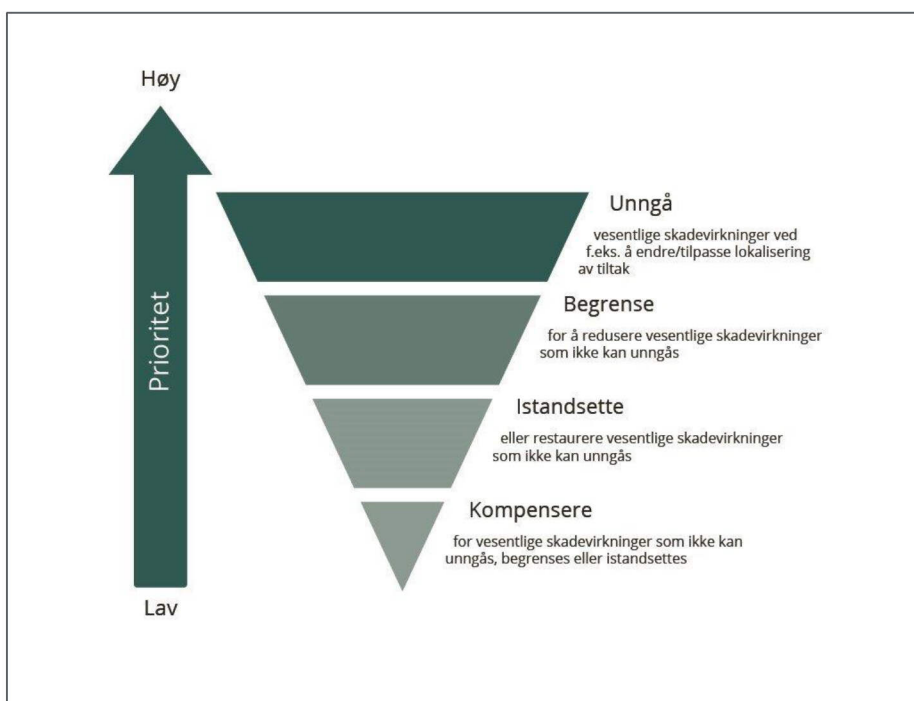
**Landskapsøkologi:** inneholder både en landskapsdimensjon og en økologisk dimensjon. Romlige og visuelle strukturer i landskapet kan utgjøre viktige (større) sammenhenger, som linjer, korridorer og mosaikk. De kan være (særlig) sårbare for fragmentering eller for dannelse av nye barrierer ved tiltak.

**Landskapsrom:** Landskapets topografiske former som danner rom er generelt i en annen skala enn det som allment oppfattes som rom. Landskapsrom er i en omfattende målestokk. Når delområder omfatter en hel fjord eller en dal kan de defineres som ett landskapsrom.

**Landskapskarakter:** gir uttrykk for samspillet mellom et områdes naturgrunnlag, arealbruk, historiske og kulturelle innhold, og romlige og visuelle forhold som særpreger området og skiller det fra landskapet rundt. (Statens vegvesen, 2021)

#### 2.5.4 Tiltakshierarkiet

Planer som legger til rette for utbygging skal som overordnet prinsipp i størst mulig grad unngå negative virkninger for miljø og samfunn (Konsekvensutredningsforskriften, 2017). I de tilfeller dette ikke er mulig, skal skaden begrenses, eller de ødelagte områdene skal istandsettes. Som siste utvei kan kompensasjon vurderes. Dette systemet blir omtalt som tiltakshierarkiet og skal ligge til grunn for arbeid med skadereduserende tiltak under planlegging, bygging og drift av et tiltak.



Figur 2-4 Tiltakshierarkiet definerer de overordnede prinsippene for å forebygge skadevirkninger for miljø og samfunn i utbyggingsprosjekter.

#### 2.5.5 Usikkerhet

Landskapet er ikke befart av utreder for landskap noe som kan spille inn på beskrivelsen av områdene, men det er lite sannsynlig at konklusjonen hadde vært annerledes. Det er også knyttet noe usikkerhet til selve synlighetsanalysen da denne kun tar for seg høydedata fra modell og det kan derfor oppstå mangler/feil som ikke samsvarer helt med virkelig opplevelse av synlighet. Den tar heller ikke for seg menneskelige begrensinger på opplevelse av synlighet. Underlaget i planarbeidet som analyser og vurderinger baserer seg på er svært enkelt og det er ikke utarbeidet verken illustrasjonsplan eller 3D modell som viser den realistiske utformingen av tiltakene. Det er ikke utført andre KU utredninger enn for landskap.

### 3 Verdi, påvirkning og konsekvens

Konsekvensanalysen for delområdene er gjort i henhold til metodikken beskrevet i kap. **Feil! Fant ikke referanse-kilden..** Konsekvensanalysen beskriver både permanente og midlertidige påvirkninger i anleggs- og driftsfasen. Virkninger i anleggsperioden blir imidlertid kun vektlagt i fastsettelsen av påvirkning for delområdet, hvis de gir varige endringer for landskap. Influensområdet for Lyngneset næringsområde er delt inn i 4 delområder for landskap (L1-L4), ut ifra influensområdet i I3 frydenlund - framnes

#### beskrivelse av delområdet

delområdet I3 strekker seg fra ytterkant av trekanten i narvik, ut mot framnes og følger rundt kvitberget og kvitvika før det avgrenses inn mot bromsgård igjen. delområdet består i hovedsak av frydenlund bydel i narvik sentrum med viktige strukturer i landskapet som narvik flyplass (nedlagt), narvik kirke, narvik sykehus, stadion med idrettsbaner og hall.



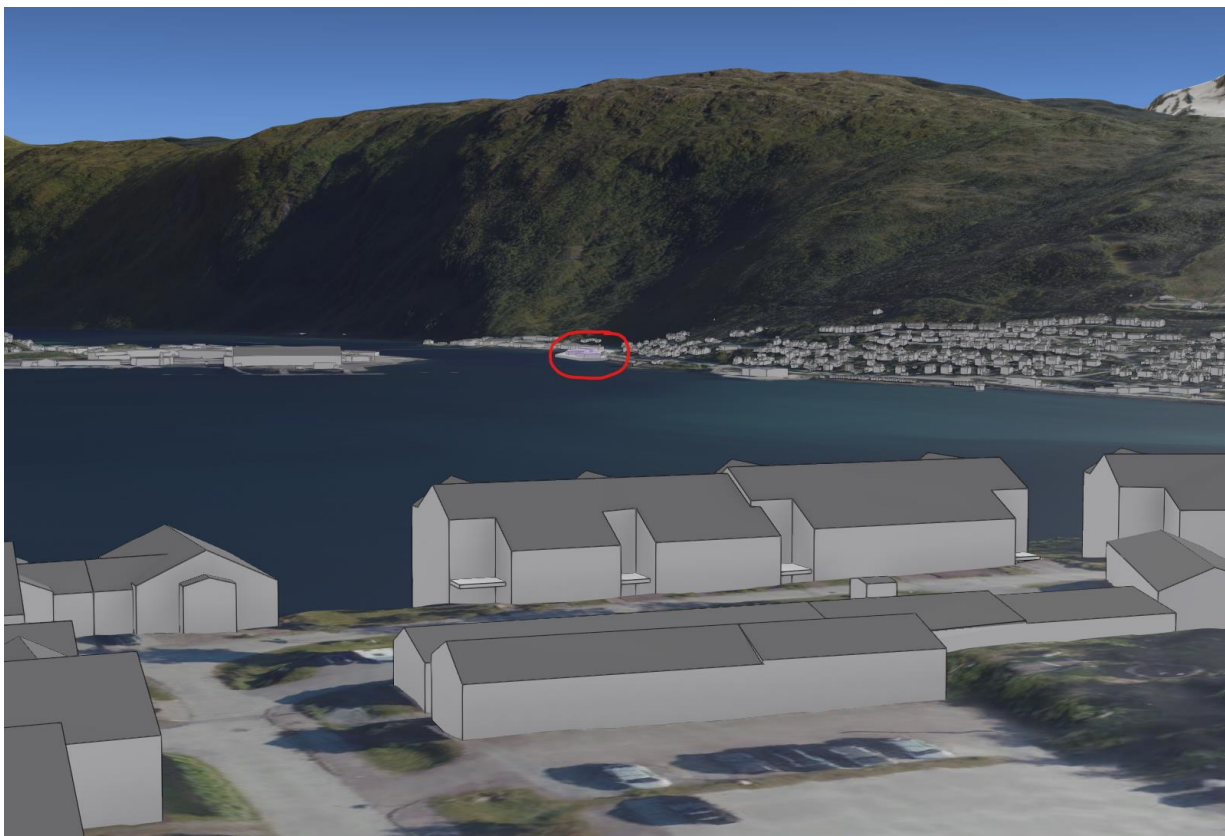
figur 3-7 delområde I3 - narvik sentrum, fra arcgis modell, sweco

#### landskapskarakter

landskapet er formet som en halvøy ut mot ofotfjorden med høyeste drag på cirka kote +110. formasjonen strekker seg ut i fjorden med svaberg og skjær. det er et vegetasjonsbelte som skjærer mot gamle narvik flyplass. øvrig består mye av vegetasjonen i delområdet av furu, gran, bjørk samt plantede bytrær i gater og alleer. området er tett bebyggt med sterk tilknytning til ofotfjorden og et bakteppe av store fjellformasjoner.

#### vurdering av påvirkning

tiltakene som planlegges er utenfor delområdet og vil kun gi influens til delområdet I3. det er begrenset med siktlinjier mot planområdet fra I3, men man vil på høyder og i øvre etasjer i boliger mot planområdet kunne se tiltakene strekke seg ut i fjorden. det er 2,7 km i luftlinje fra malmveien og boligene der til planområdet. man kan derfor anta at tiltaket er synlig og vil oppleves som et element i landskapsrommet.



figur 3-8 synlighet fra I3 ved malmveien mot planområdet, tiltak markert i rødt. fra arcgis modell, sweco

### 3.1.1.1

### 3.1.1.2

#### sammenstilling av konsekvensgrad

tabell 3-4 sammenstiller vurdering av verdi og påvirkning til konsekvensgrad for I3 frydenlund-frames.

tabell 3-4: verdi, påvirkning og konsekvens for delområde I3.

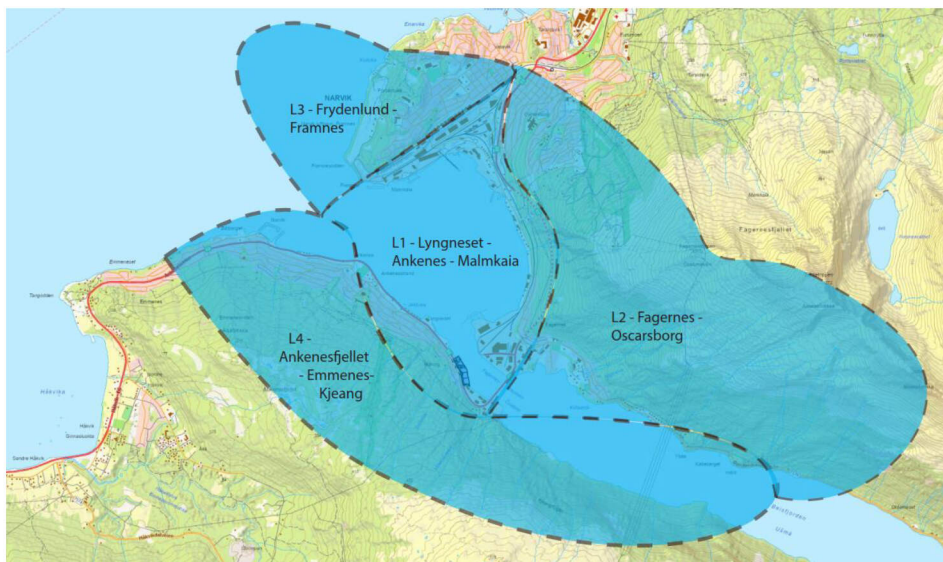
verdivurdering: I3 frydenlund-frames				
uten betydning	noe verdi	middels verdi	stor verdi	svært stor verdi

begrunnelse: delområdet I3 med narvik sentrum er et landskap med mye små lukkede rom og strukturer i form av gater og bebyggelse. delområdet innehar fine kvaliteteter i form av terrengtilpasset bebyggelse, historie og identitet. delområdet er karakteristisk for narvik og den gamle flyplassen er et tydelig element i landskapet som sammen med ofotbanen skaper rammene for bykjernen ved frydenlund. delområdet får landskapsverdi middel øvre del av skala.							
tiltakets påvirkning							
alternativ	forbedret	ubetydelig endring	noe forringet	forringet	sterkt forringet		
lyngneset næringsområde	▲						
	begrunnelse: delområde I3 er ikke direkte påvirket av tiltakene i I1 men vil få influens. sikten mot planområdet hvor tiltakene ligger begrenser seg noe da landskapet i I3 er noe flatt med mye bebyggelse og lukkede landskapsrom inne i delområdet. ytterkantene av delområdet som ligger vendt mot planområdet vil kunne se tiltakene og dermed oppleve en innsnevring av fjordrommet. avstanden er på omlag 3 km og sikten begrenser opplevelsen av selve tiltaket. tiltaket vil trolig utgjøre en forstørret lysforurensing mot fjorden, men det er vanskelig å si med det underlaget som foreligger per nå. vurderingen settes til noe forringet – nedre skala.						
tiltakets konsekvens							
alternativ	+++/ ++++	+ / ++	0	-	--	---	----
lyngneset næringsområde	▲						
	(noe negativ konsekvens -.)						

og 2-2. Tabell 1 gir en oversikt over de definerte delområdene for landskap innenfor utredningsområdet. Figur 3-1 viser delområdene som er definert for landskap innenfor prosjektområdet med verdisseting.

Tabell 1 Oversikt av verdi og landskapskategori

Delområdekode/-navn	Verdi	Registreringskategori
L1 Lyngneset – Narvik terminal – Malmkaia	Middels verdi	Fragmentert industrielt landskap med det åpne fjordrommet som det største landskapselementet. Innehar deler av Narvik sentrum med viktige kulturmiljø og landskapselementer som Narvik trekanten og Ofotbanen. I tillegg til alle kulturminner registret i fjorden. Beisfjordbrua og E6 rammer inn delområdet med fysiske barrierer i landskapet. I den sørlige biten av delområdet, bak planområdet ligger det også et boligstrøk med eneboligkarakter. Fjordrommet og regisiterede kulturmiljø/landskapselementer gir delområdet middelsverdi.
L2 Fagernes - Oscarsborg	Stor verdi	Karakteristisk fjordlandskap med byrom og boligfelt. Landskapet er representativt for nordnorsk fjord- og bylandskap. Delområdet innehar kvaliteter som er viktig for opplevelsen av Narviks identitet og steds karakter. Et landskap med høy grad av lesbarhet og tydelig struktur. Fagernesfjellet danner et markant bakgrunnelement som fungerer som en visuell og romlig avgrensing.
L3 Frydenlund-Framnes	Middels verdi	Et sentralt, eksponert bylandskap på halvøy, sterkt preget av bebyggelse og tekniske inngrep, men med tydelig forankring i fjordrommet.
L4 Ankenesfjellet-Emmenes-Kjeang	Middels verdi	Karakteristisk fjordlandskap med boligfeltersrukturer i dalsiden ned mot Beisfjorden. Eneboligstrukturer i hovedsak. Landskapet er normalt for regionen. E6 bryter landskapet og er en hovedbarriere gjennom landskapet. Middels grad av inngrep totalt sett i delområdet.



Figur 3-1 Delområder for KU landskap

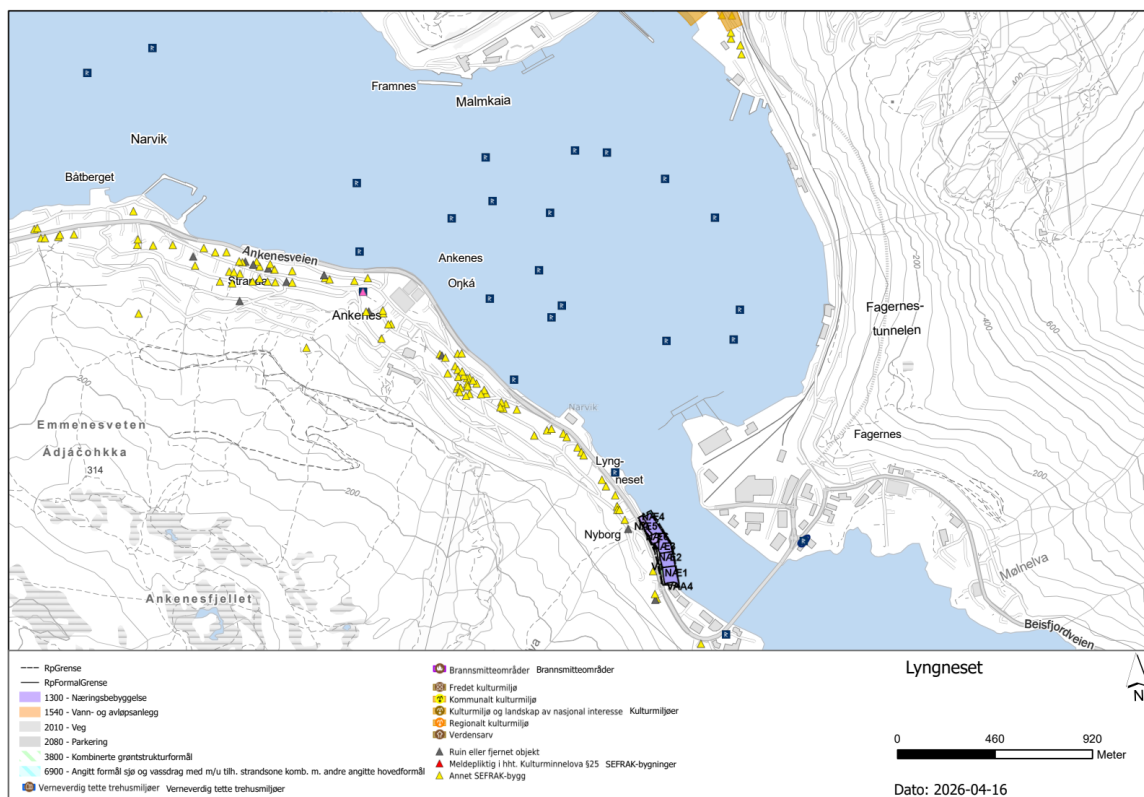
## 3.2 Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens

### 3.2.1 L1 Lyngneset – Narvikterminalen – Malmkaia

#### Beskrivelse av området

Delområdet L1 strekker seg fra Lyngneset og følger Beisfjordbrua over til Narvikterminalen og videre E6 mot Malmkaia. Delområdet tar for seg et fragmentert og menneskeskapt landskap med store brudd i form av infrastruktur og bebyggelse samt det åpne fjordrommet mellom trekanten Lyngneset, Narvikterminalen og Malmkaia. I delområdet finner vi viktig infrastruktur som Ofofbanen og E6.

Landskapskarakter: Delområdet består av et tydelig teknisk og industrielt havnelandskap, lokalisert i overgangen mellom Narvik sentrum og fjordrommet. Landskapet er dominert av kai- og terminalanlegg, jernbanespor, lagerflater, utfyllinger og trafikkarealer. Terrenget er relativt flatt og sterkt omformet. Fjordrommet er visuelt åpent, men opplevelseskvaliteten i delområdet er i stor grad knyttet til funksjon og aktivitet, ikke estetikk. Siktlinjer mot omkringliggende fjell og fjord er til stede, men brytes av tekniske installasjoner. Det er også noe eneboligstrøk ovenfor E6 Ankenesveien, på vestsiden av planområdet. Innenfor delområdet ligger Narvik trekanten (K102) som er definert som et kulturmiljø og landskap av nasjonal interesse. Vi finner også Narvik jernbanestasjon - Ofofbanen / Lokomotivstall I, Jernbaneanlegg som er vedtaksfredet. Det er også registrert om lag 20 kulturminner i fjordrommet i form av ulike skipsfunn, ankringsplass og gravplass. Disse kulturelle elementene i landskapet spiller en rolle i satt verdi for delområdet. Skipsfunnene knytter seg i hovedsak til hendelser i 2.verdenskrig med panserskipet «Norge», skipene «D/S Eldrid» og «Martha Hendrik Fisser» som viktigste skipsfunn innenfor delområdet.



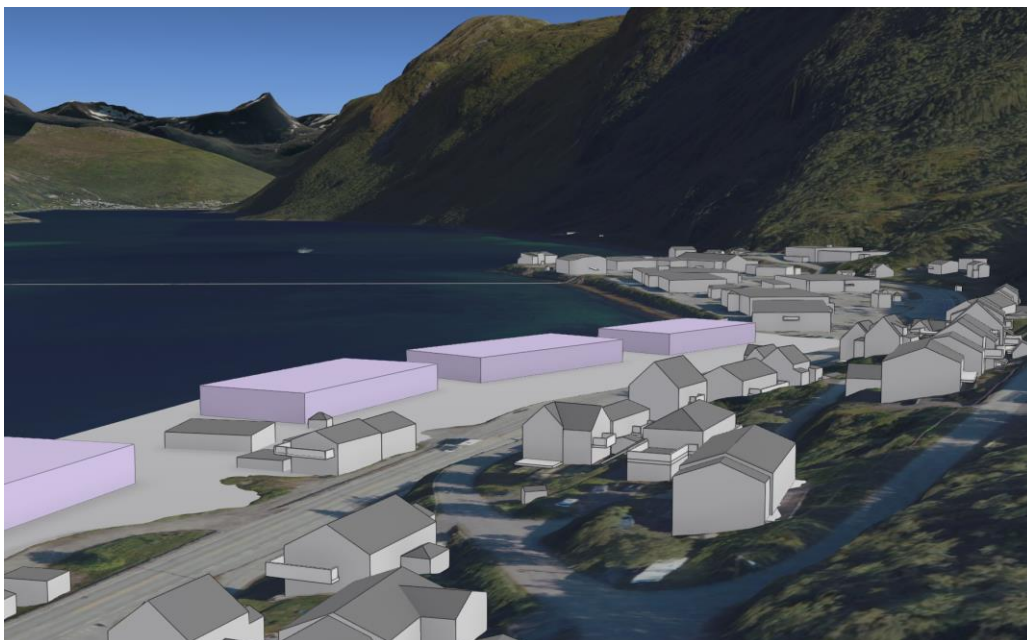
Figur 3-2 Kulturminner i fjordrommet. «R» markerer registret kulturminne, Sweco

### Vurdering av påvirkning

Alle tiltak planlegges innenfor delområde L1. Tiltakene konsentrerer seg ved Lyngneset. På nabolaget vest for planområdet, oppsiden av E6, vil man tydelig oppleve tiltakene og der man ellers hadde fullt utsyn mot fjord med tilgjengelig strandsone i fremkant vil man ved tiltakene oppleve en sterk barriere. Tiltaket vil ha en influens på resten av delområdet. Tiltakene innebærer en permanent forskyvning av strandlinje som gjør at det forekommer en endring av forholdet mellom åpent vann og tekniske flater. Man vil beslaglegge potensielt tilgjengelig strandsone i delområdet. Både fylling og nye bygninger vil være svært synlig i landskapet, spesielt fra fjordrommet. Selv om tiltakene er planlagt i et sterkt fragmentert delområde med høy grad av menneskelig påvirkning vil man likevel etter metoden M-1941 vurdere om tiltakene forsterker eller svekker landskapets karakter, ikke bare om det er mer av det samme. Utfylling i sjø av denne størrelsesorden vil være inngripende i landskapet.

Omfanget vurderes utfra flere faktorer. De viktigste som spiller inn her:

- Styrke: Stor
- Utstrekning: Lokal, men visuelt regionalt (fjordrom)
- Varighet: Permanent
- Reversibilitet: Irreversibel



Figur 3-3 tiltakene sett fra nabolaget vest for planområdet, her ser man tydelig beslag av strandsonen, uttak fra Arcgis modell basert på underlag fra Concil/animark, Sweco

Det er også usikkert hvordan fjordlandskapet under vann vil påvirkes og endres ved en slik utfylling i sjø, spesielt dersom alternativet med motfylling velges. Det er vanskelig å vurdere påvirkning av landskapet i sin helhet med sammenhengen over og under land men vi antar at tiltakene slik de er beskrevet i plandokumentene vil føre til en endring i undervannslandskap og fjordrommet over og under vann.

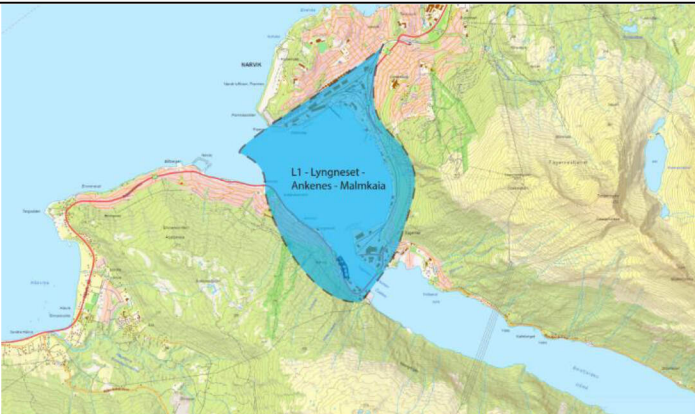
Samlet vurderes tiltakene til å påvirke delområdet i middels grad da man blant annet begrenser fjordrommet og det åpne vannspeilet ytterligere.

### **Sammenstilling av konsekvensgrad**

Tabell 3-2 sammenstiller vurdering av verdi og påvirkning til konsekvensgrad for L1 Lyngneset-Narvikterminalen-Malmkaia.

Tabell 3-2: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområde L1.

Verdivurdering: L1 Lyngneset - Narvikterminalen - Malmkaia				
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
		▲		

<p>Begrunnelse: Delområdet L1 settes til middels verdi. Selv om landskapet er sterkt fragmentert innehar delområdet noen kvaliteter som trekker opp vurderingen, deriblant Narvik Trekanten kulturmiljø som er registrert i kategorien kulturmiljø og landskap av nasjonal interesse (K102). Narvik Jernbanestasjon – Ofofbanen/Lokomotivstall I er også innenfor L1 og er vedtaksfredet. Det er også opp mot 20 kulturminner registrert i fjordrommet i form av skipsfunn. Disse kulturelle landskapselementene trekker opp verdien sammen med det store fjordrommet som inngår i delområdet. Helhet mellom landskap over og under vann spiller også inn da tiltaket i stor grad strekker seg under vannflaten.</p>							
<b>Tiltakets påvirkning</b>							
Alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Lyngneset næringsområde	▲						
	<p>Begrunnelse: Tiltaket med utfylling i sjø og ny bebyggelse i form av industri/handel vil tilføre enda en fragmentering i landskapet og skal etter metoden vurderes som et nytt brudd i landskapet, selvom det er utstrekkt areal med samme formål innenfor delområdet. Det er usikkerheter knyttet til utstrekking av tiltakene i sjø, men det er tydelig at tiltakene vil spille inn negativt på de små landskapsrommene i delområdet. Tiltaket vil trolig utgjøre en forstørret lysforurensing mot fjorden, men det er vanskelig å si med det underlaget som foreligger per nå.</p>						
<b>Tiltakets konsekvens</b>							
Alternativ	+++/ ++++	+ / ++	0	-	--	---	----
Lyngneset næringsområde	▲						
	(Middels negativ konsekvens 2--.)						

### 3.2.2 L2 Fagernes – Oscarsborg

#### Beskrivelse av delområdet

Delområde L2 strekker seg fra Østsiden av Beisfjordbrua over fjorden og opp mot Fagernesfjellet. Delområdet følger østkanten av E6 inn mot Narvik sentrum og innehar Oscarsborg bydel med enebolig og villa strukturer, i tillegg til mer urbane sentrumsbygg med 4-5 etasjehøyder i sentrale deler nede mot Narvik sentrum. Fagernesfjellet 1015 moh. som ligger øst for planområdet strekker seg opp fra sentrum og har bebyggelse opp til ca. kote 222, byen ligger i fjellfoten, og et alpinanlegg med heis opp til Fagernestoppen/Linken 1007 moh. Fagernesfjellet er en markant vegg i landskapet øst for planområdet. Fra Fagernestoppen og sør «stuper» Fagernesfjellet ned mot Fagernes og Beisfjorden. I nord er det noe slakere og fjellet flater noe ute ved Taraldsvikfjellan 476 moh. før det ender i Rombaksfjorden som strekker seg fra Ofofjorden og østover.



Figur 3-4 Tøttaveien i Oscarsborg bydel - sikt mot Fagernesfjellet, google maps

**Landskapskarakter:** Delområdet omfatter et storslått fjord- og fjellandskap øst for Narvik, med bratte lisider, skogkledde og delvis alpine fjellformer som faller direkte ned mot fjorden. Landskapet har stor skala og tydelig naturlig preg. Fjordrommet oppleves som vidt, dramatisk og visuelt sammenhengende, med lange siktlinjer og sterke kontraster mellom vann, fjell og vegetasjon. Området gir en tydelig nordnorsk landskapsopplevelse med høy opplevelsesverdi. Dagens inngrepsgrad i delområdet er lav til moderat. Spredt bebyggelse med infrastruktur, spesielt i området rundt Oscarsborg, men påvirker i liten grad helhetsinntrykket.

Delområdet innehar viktige bygningsstrukturer som Narvik sentrum (K104) kulturmiljø og landskap av nasjonal interesse, Bromsgård kulturminne, UiT Norges Arktiske universitet, Narvik skiresort og gondol.



Figur 3-5 Utsikt fra Fagernesfjellet mot planområdet (markert i gult), google maps, Espen Viklem Eidum

### Vurdering av påvirkning

Det er innenfor L2 ikke planlagt noen tiltak, men delområdet vil få influens fra L1 hvor tiltakene ligger. Som vist i bilde 3-2 og 3-3, så har man god utsikt mot planområdet fra Fagernesfjellet. Tiltakene med utfylling medfører en innsnevring av fjordrommet sett fra L2 med en redusert opplevelse av vannflate. Det gir også en økt bredde og visuell tyngde i havnefronten. Motfyllingen som er foreslått i område med kvikkleire vil ikke få en direkte påvirkning på L2 men kan indirekte få utslag for skråningsutforming og overvannsform eller kaifrontens utforming. Tiltaket totalt sett endrer romvirkning og balanse i fjordlandskapet sett fra L2, uten å endre selve landskapet i delområdet. Man antar at opplevelsesverdien i L2 vil svekkes noe i lavere deler av fjellsiden og utkikkspunkter ned mot bebyggelsen i Oscarsborg bydel.

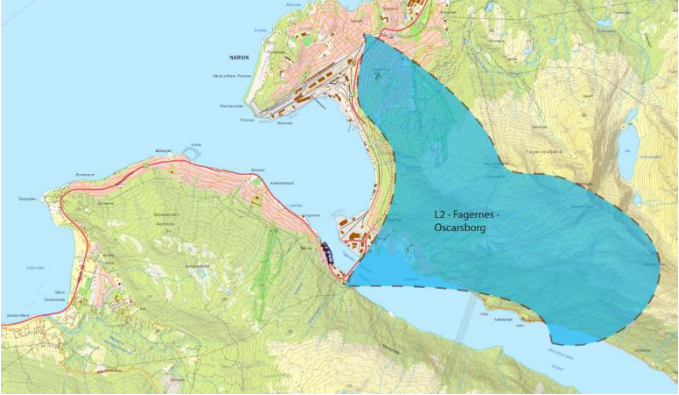


Figur 3-6 Utsikt fra Fagernesfjellet mot planområdet (markert i gult) vinterstid, google maps, Stefi Stefi

### Sammenstilling av konsekvensgrad

Tabell 3-3 sammenstiller vurdering av verdi og påvirkning til konsekvensgrad for L2 Fagernes-Oscarsborg.

Tabell 3-3: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområde L2.

Verdivurdering: L2 Fagernes-Oscarsborg					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
Begrunnelse: Store deler av L2 består av uberørte fjellformasjoner med storskala fjordlandskap. Det finnes noe infrastruktur og brudd i landskapet innenfor L2 men området fremstår som et karakteristisk fjordlandskap med variasjon som skaper identitet til Narvik som helhet. Oscarsborg bydel og området med skistua snegler seg oppover foten av Fagernesfjellet og bebyggelsen i området virker strukturert og godt tilpasset landskapet.					
Tiltakets påvirkning					
Alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet

Lyngneset næringsområde	Begrunnelse: Tiltakene som planlegges vil ha indirekte virkning i landskapet innenfor delområde L2 via influens. Nederst i Oscarsborg bydel mot Narvik sentrum er det begrenset med siktlinjer mot L1, og det vil trolig ikke ha noen innvirkning på opplevelsen av området. Fra turstier opp mot Fagernesfjellet, gondol, skiområde vil tiltakene tidvis være svært synlig. Dette vil kunne spille inn på en total opplevelse av landskap i delområdet. Tiltaket vil trolig utgjøre en forstørret lysforurensing mot fjorden, men det er vanskelig å si med det underlaget som foreligger per nå. Påvirkning settes derfor til noe forringet – øvre skala.						
<b>Tiltakets konsekvens</b>							
Alternativ	+++/ ++++	+ / ++	0	-	--	---	----
Lyngneset næringsområde	▲						
	(Noe negativ konsekvens -1.)						

### 3.2.3 L3 Frydenlund - Framnes

#### Beskrivelse av delområdet

Delområdet L3 strekker seg fra ytterkant av Trekanten i Narvik, ut mot Framnes og følger rundt Kvitberget og Kvitvika før det avgrenses inn mot Bromsgård igjen. Delområdet består i hovedsak av Frydenlund bydel i Narvik sentrum med viktige strukturer i landskapet som Narvik flyplass (nedlagt), Narvik kirke, Narvik sykehus, Stadion med idrettsbaner og hall.



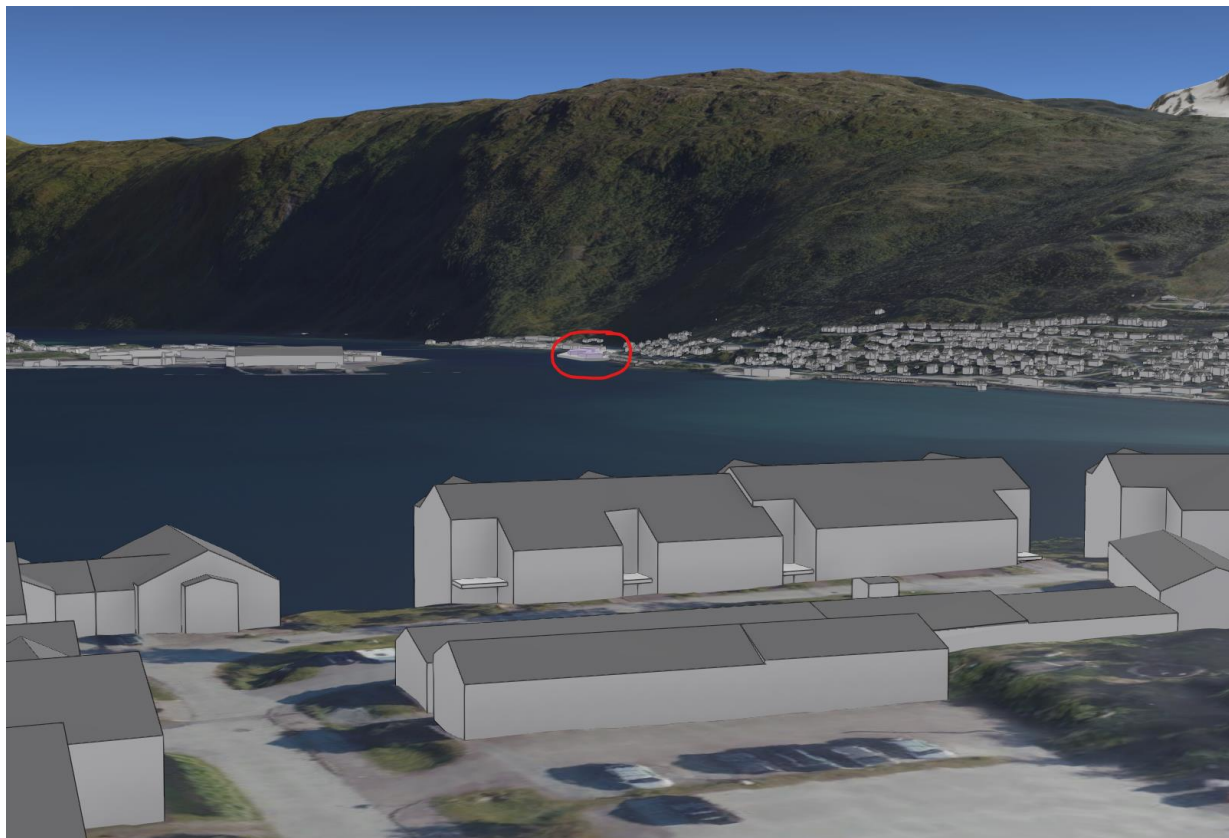
Figur 3-7 Delområde L3 - Narvik sentrum, fra Arcgis modell, Sweco

### Landskapskarakter

Landskapet er formet som en halvøy ut mot Ofotfjorden med høyeste drag på cirka kote +110. Formasjonen strekker seg ut i fjorden med svaberg og skjær. Det er et vegetasjonsbelte som skjærer mot gamle Narvik flyplass. Øvrig består mye av vegetasjonen i delområdet av furu, gran, bjørk samt plantede bytrær i gater og alleer. Området er tett bebyggt med sterk tilknytning til Ofotfjorden og et bakteppe av store fjellformasjoner.

### **Vurdering av påvirkning**

Tiltakene som planlegges er utenfor delområdet og vil kun gi influens til delområdet L3. Det er begrenset med siktlinjier mot planområdet fra L3, men man vil på høyder og i øvre etasjer i boliger mot planområdet kunne se tiltakene strekke seg ut i fjorden. Det er 2,7 km i luftlinje fra Malmveien og boligene der til planområdet. Man kan derfor anta at tiltaket er synlig og vil oppleves som et element i landskapsrommet.

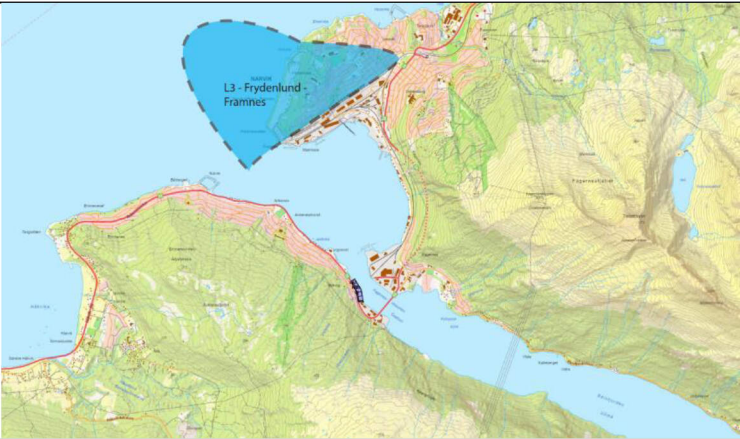


Figur 3-8 synlighet fra L3 ved Malmveien mot planområdet, tiltak markert i rødt. Fra Arcgis modell, Sweco

### Sammenstilling av konsekvensgrad

Tabell 3-4 sammenstiller vurdering av verdi og påvirkning til konsekvensgrad for L3 Frydenlund-Framnes.

Tabell 3-4: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområde L3.

Verdivurdering: L3 Frydenlund-Framnes							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
<p>Begrunnelse: Delområdet L3 med Narvik sentrum er et landskap med mye små lukkede rom og strukturer i form av gater og bebyggelse. Delområdet innehar fine kvaliteteter i form av terrengtilpasset bebyggelse, historie og identitet. Delområdet er karakteristisk for Narvik og den gamle flyplassen er et tydelig element i landskapet som sammen med Ofotbanen skaper rammene for bykjernen ved Frydenlund. Delområdet får landskapsverdi middel øvre del av skala.</p>							
Tiltakets påvirkning							
Alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
▲							
Lyngneset næringsområde	<p>Begrunnelse: Delområde L3 er ikke direkte påvirket av tiltakene i L1 men vil få influens. Sikten mot planområdet hvor tiltakene ligger begrenser seg noe da landskapet i L3 er noe flatt med mye bebyggelse og lukkede landskapsrom inne i delområdet. Ytterkantene av delområdet som ligger vendt mot planområdet vil kunne se tiltakene og dermed oppleve en innsnevring av fjordrommet. Avstanden er på omlag 3 km og sikten begrenser opplevelsen av selve tiltaket. Tiltaket vil trolig utgjøre en forstørret lysforurensing mot fjorden, men det er vanskelig å si med det underlaget som foreligger per nå. Vurderingen settes til noe forringet – nedre skala.</p>						
Tiltakets konsekvens							
Alternativ	+++/ ++++	+ / ++	0	-	--	---	----
Lyngneset næringsområde	▲						
	(Noe negativ konsekvens -.)						

### 3.2.4 L4 Ankenesfjellet – Emmenes - Kjeang

#### Beskrivelse av delområdet

Delområdet L4 følger rundt Ankeneset opp langs fjordkanten mot Emmenes og over Ankenesfjellet mot Vardfjellet før det går ned og inn mot planområdet. Delområdet består i hovedsak av elementer som E6,

naustbebyggelse ved fjordkanten, småbåthavn, Ankenes alpinanlegg, tettbebyggelse i form av eneboligstrukturer i foten av Ankenesfjellet og ut mot Emmenes, og fjellformasjonene i bakkant som markant bakteppe.

### Landskapskarakter

Delområdet er et typisk fjordlandskap for regionen. Landskapet i delområdet føles både åpent og lukket. Det åpner seg og retter seg tydelig mot Beisfjorden og mot Narvik sentrum. Den naturlige fjellformasjonen i bakkant gjør at man har lukkede rom innimellom det tettbygde arealet. Vegetasjonen i delområdet består i hovedsak av barskog med noe løvskog innimellom.

### **Vurdering av påvirkning**

Tiltakene som planlegges påvirker ikke direkte delområde L4, men vil kunne være noe synlig fra toppene som ligger nærmest planområdet, som f.eks Ankenesfjellet. Formasjonene i delområdet gjør at det er begrenset med siktlinjer når man kommer forbi neset ved Volvo forretningen i dag som ligger innenfor L1. Grensen fra L1 til L4 er ved ytterste naustrekke etter Volvo forretning. Dess høyere man kommer opp i terrenget øker sannsynligheten for influens av tiltaket.



*Figur 3-9 Utsikt mot planområdet fra fjellformasjoner i delområdet, utklipp fra Arcgis modell, Sweco*

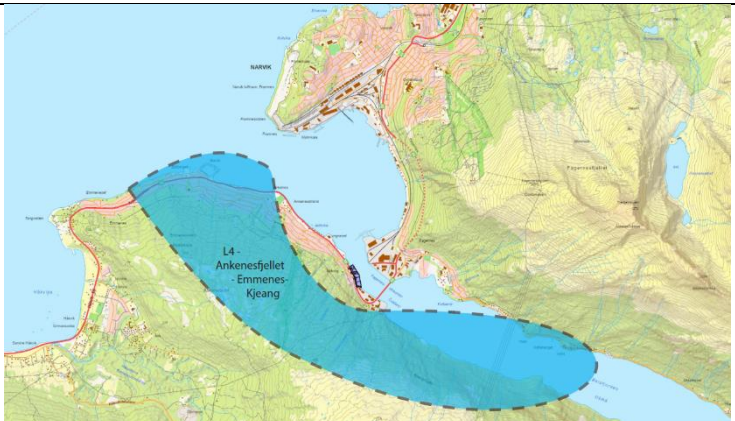


Figur 3-10 synlighet fra E6 ved grense til delområdet L4, utklipp fra Arcgis modell, Sweco

**Sammenstilling av konsekvensgrad**

Tabell 3-5 sammenstiller vurdering av verdi og påvirkning til konsekvensgrad for L4 Ankenesfjellet – Emmenes – Kjeang.

Tabell 3-5: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområde L4.

Verdivurdering: L4 Ankenesfjellet – Emmenes – Kjeang				
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
▲				
<p>Begrunnelse: L4 er et svært variert landskap med fjellformasjonen Ankenesfjellet og deler av Vardfjellet som mest fremtredende elementer. Landskapet i delområdet er noe fragmentert og har tydelige barrierer som E6. Det er en del eneboligstrukturer/tettsted som ligger i foten av Ankenesfjellet, mot E6. Delområdet innehar også en del av fjordrommet med strandsone forbi Ankenes. Strandsonen er i stor grad påvirket av vegbarrieren med E6, men det</p>				

er noe potensielt tilgjengelig strandsone og verdier knyttet til dette stedvis i delområdet.							
Tiltakets påvirkning							
Alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Lyngneset Næringsområde	▲						
	Begrunnelse: Delområdet blir ikke direkte berørt av tiltakene, men fjernvirkning og synlighet gjør at påvirkning settes til noe forringet. Det er få direkte siktsoner mot planområdet hvor tiltakene planlegges, men om man går tur i fjellformasjonene mellom Ankenesfjellet og Vardfjellet vil man kunne se tiltaket og en innsnevring av fjordrommet og strandsone. Tiltaket vil trolig utgjøre en forstørret lysforurensing, men det vil trolig ikke påvirke delområdet i stor grad.						
Tiltakets konsekvens							
Alternativ	+++/ ++++	+ / ++	0	-	--	---	----
Lyngneset Næringsområde	▲						
	(Noe negativ konsekvens -.)						

## 4 Samlet vurdering landskap

Den samlede vurderingen for landskap baserer seg på tiltakenes påvirkning på landskapet og vurderer den samlede belastningen. Utbyggingen som er planlagt består av flere elementer med både utfylling i sjø, ny bebyggelse og infrastruktur. Tiltakene vil være varige og synlige i et større landskapsbilde.

Den samlede vurderingen styres av konsekvensen for høyeste konsekvensgrad, som er i delområde L1 hvor selve tiltakene planlegges. Etter metoden kan man samlet vurdere at konsekvensen heller skal legge seg på noe negativ konsekvens, men det vurderes som viktig her at man styrer etter høyeste konsekvensgrad for å få frem den reelle konsekvensen som ligger i delområde L1 og landskapet samlet sett.

Tabell 4.1 oppsummerer verdi, påvirkning og konsekvens for alle delområder definert for landskap innenfor influensområdet. I tabellen er konsekvensgraden markert med henholdsvis nedre og øvre dersom konsekvensvurderingen ligger i nedre eller i øvre del av skalaen for konsekvensgrad (jf. Tabellene i kapittel 3.)

Delområde	Alt. 0	Konsekvens av tiltakene innenfor deområdene
L1 Lyngneset-Narvikterminalen-Malmkaia	0	Middels konsekvens for delområdet
L2 Fagernes-Oscarsborg	0	Noe konsekvens for delområdet
L3 Frydenlund-Framnes	0	Noe konsekvens for delområdet
L4 Ankenesfjellet-Emmenes-Kjeang	0	Noe konsekvens for delområdet
<b>Samlet vurdering for landskap</b>	-	<b>Middels negativ konsekvens</b>
<b>Begrunnelse for samlet vurdering</b>	-	Ett av delområdene har konsekvensgraden middels (2- øvre sjikte) resten av delområdene har noe negativ konsekvens. Den samlede vurderingen styres i hovedsak etter metoden (M-1941) av hovedvekten, men for at konsekvensen til delområde L1 ikke skal bli nedskalert velger vi å samlet vurdere tiltaket til middels negativ konsekvens og at det således styres av den høyeste vurderingen. Det er knyttet en del usikkerhet til tiltakets utstrekning i sjø med tanke på en eventuell motfylling som gjør det vanskelig å vurdere tiltaket og alternativer. Det er også usikkerhet til utforming av nye bygg/næringsarealer og bruken som planlegges her. Det tas derfor utgangspunkt i full utbygging med høyeste mulige utnyttelsesgrad i denne vurderingen.

Tabell 4-1 oppsummering av konsekvens for landskapsbildet

## 5 Skadeforebyggende tiltak – landskap

Dette kapittelet oppsummerer forslag til skadeforebyggende tiltak som kan bidra til å redusere eller kompensere skade for landskap i forbindelse med de foreslåtte tiltakene i detaljregulering for Lyngneset næringsområde.

### 5.1 Forutsatte tiltak – allerede innarbeidet

Tiltakene som er listet opp i dette avsnittet er tiltak som allerede er innarbeidet av hensyn til landskap tidligere i prosessen eller som er forutsatt innarbeidet i planforslaget ved vurdering av påvirkning og konsekvens for fagtemaet.

#### 5.1.1 Unngå

Ingen tiltak i planarbeidet per nå unngår utstrekning av tiltak.

#### 5.1.2 Begrense

Det er regulert inn areal til en vegetasjonsskjerm i et areal mellom E6 og ny bebyggelse.

#### 5.1.3 Kompensere

Kompenserende tiltak i føresegn:

- §2.4 Utfylling i sjø skal settes i stand som ordnet steinfylling eller mur. Steinfyllingen skal være ordnet med en god og stabil avslutning. Skråning mot sjø skal beplantes med vegetasjonsskjerm for å sikre estetisk og helhetlig avslutning mot sjø sammenlignet med det omkringliggende. Det tillates utfyllinger og motfyllinger under havnivå i formål NSVS. Det skal utføres tiltak som reduserer spredning av partikler i sjø, og det skal utarbeides en egen tiltaksplan for utfyllingen. I områder der man ikke trenger direkte kontakt mellom sjø og funksjoner på land, kan det etableres vegetasjonsskjermer.
- §2.13 Det skal utarbeides tiltaksplan ved utfylling i sjø som skal godkjennes av Statsforvalter
- §2.10 Det skal utarbeides utomhusplan ved søknad om rammetillatelse
- §2.5 Terrenginngrep skal planlegges og utføres slik at de visuelt sett tilpasses omgivelsene. Vegskråninger, voller og andre tiltak i terrenget skal utformes og beplantes med stedegen vegetasjon som krever minimalt vedlikehold.

### 5.2 Foreslåtte tiltak – Nye etter vurdering av konsekvens

Tiltakene som listet opp i dette avsnittet er tiltak som er foreslått som følge av konsekvensutredningen for landskap, men som ikke er innarbeidet i planforslaget.

#### 5.2.1 Unngå

- Det er uklart hvorfor man velger formålet NSVS i plankartet som er et arealformål med hensikt å sikre naturverdier, friluftsliv og ferdsel i kystsonen til en buffer mot Beisfjorden der det også tillates fylling og motfylling i føresegn som er mot arealformålet hensikt. Arealformålet med føresegn slik det foreligger nå åpner opp for mer fylling i formålet. Man bør heller legge opp til et slikt arealformål med en ordlyd som skjermes dette området for videre utfylling og heller legge inn en eventuell sone for kvikkleire der det tillates tiltak.

- Man bør unngå oppstart av anleggsarbeid/bygging under hekkeperioden til fugler som er registrert området. Det bør vurderes å legges inn føresegn som regulerer dette.

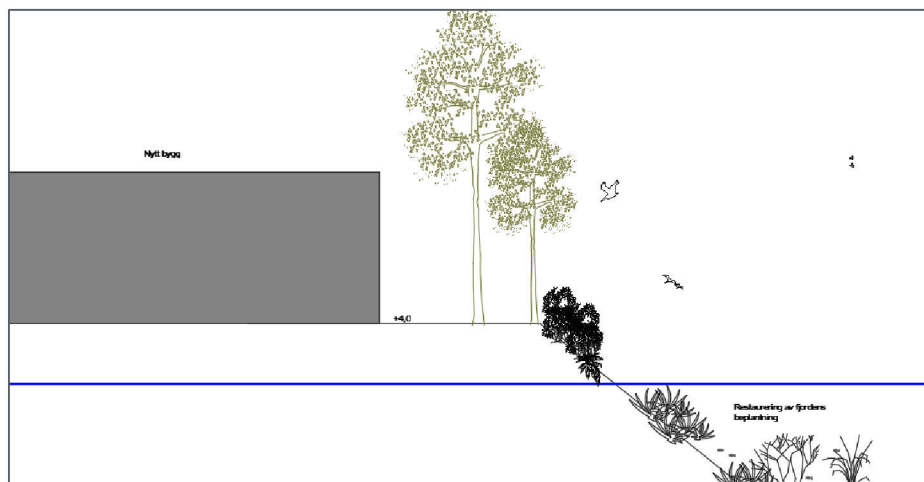
### 5.2.2 Restaurere og Kompensere

Det er i landskapsanalyse som Sweco tidligere har utarbeidet følgende forslag som fremdeles er gjeldende:

Man bør i videre planarbeid legge føringer for bruk av harde flater med grått uttrykk for å hindre at området oppleves monotomt og grålig fra sjø eller målpunkt på motsatt side av beisfjorden. Det bør lages en estetisk strategi som sikrer at byggene får en fremtoning som skli inn i landskapet. Dette bør sikres i planens bestemmelser.

I og med at det er registrert sårbart fugleliv innenfor plangrensene bør det også legges opp til bygging utenfor artenes hekketidspunkt. Dette bør sikres i planens bestemmelser. En veileder for best mulig håndtering av naturmangfoldet i og rundt planområdet bør utarbeides i forbindelse med planarbeidet av fagkyndig rådgiver. Dette punktet er ikke beskrevet i planarbeidet.

I og med at man beslaglegger mye areal i sjø, enda mer enn avsatt i KPA, bør man se på mulighetene for å kunne restaurere strandområdet i fremkant og hvordan man kan tilrettelegge for at eksisterende vegetasjon i sjø kan videreføres. Arter som fremmer binding av karbondioksid (Ålegress f.eks) og som kan fungere som levesteder for marint dyreliv bør plantes i skråningen til fyllingen dersom det lar seg gjøre. Se prinsippsnitt (figur 11) under for tanker som bør videreføres inn i planarbeidet.



Figur 5-1 prinsippskisse restaurering av strandsonen, fra landskapsanalyse utført av Sweco tidligere.

Slik planforslaget ligger nå med forslag om 60 meter utfylling i sjø med en potensiell motfylling på 30 meter i usikkert område for kvikkleire, så vil man miste all potensiell strandsonen. Dette vil påvirke marint liv. Peler/spunting som er et alternativ vil kunne istandsettes med en strandsonen (under havoverflaten) i fremkant av spuntet bakvegg med fylling. Det bør derfor gjøres en helhetsvurdering videre i planarbeidet hvor man ser på muligheter til å redusere fotavtrykket i sjø.

Det bør også vurderes å utarbeide en landskapsplan for utforming av planområdet i form av illustrasjonsplan som også setter søkelys på istandsetting av strandsonen og fyllingskant. Ved tap av potensiell tilgjengelig strandsonen bør man vurdere deler av planområdet som tilgjengelig for allmennheten med muligheter for adkomst til sjø. Et eksempel kan være en fjordsti i fremkant mot Beisfjorden eller muligheter for utsetting av

kajakk eller badeplass for nærområdet. Et slikt areal må ha sikker avstand til nødvendige trafikkarealer inne i planområdet og tilrettelegges med en retningsgivende grønnstruktur.

Bygningsstrukturene som er vist i illustrasjoner knyttet til planarbeidet viser lav grad av arkitektonisk verdi og man bør vurdere en mer stedstilpasset arkitektonisk utforming som kan være mer visuelt velkommen mot Beisfjorden fremfor tradisjonelle næring/lagerbygg i klosseform.

#### Konkrete forslag til kompensierende bestemmelser fra landskap:

##### **1. Landskap og visuell utforming**

1. Nye utfyllinger i sjø skal utformes med en helhetlig og ryddig sjøfront, tilpasset eksisterende havne- og næringsbebyggelse.
2. Sjøkant og synlige fyllingsskråninger skal gis en varig og visuelt rolig avslutning i stein, betong eller tilsvarende robuste materialer.

---

##### **2. Material- og fargebruk**

1. Synlige konstruksjoner, støttemurer og fyllingskanter skal utføres i matte og nøytrale farger.
2. Bruk av sterkt reflekterende materialer er ikke tillatt.

---

##### **3. Terrengbehandling**

4. Terrengforming skal skje med minst mulig inngrep og uten unødige høydeforskjeller.
5. Overganger mellom nytt og eksisterende terreng skal bearbeides slik at brå terrengsprang unngås.

---

##### **6. Vegetasjon**

1. Vegetasjonstiltak i sjø skal vurderes i fyllingsskråning og sjøkanten skal reetableres og istandsettes med fokus på gjemmesteder for fisk og sjødyr.
2. Det skal etableres grønne tak på minst 50% av ny bebyggelse.

---

##### **7. Belysning**

1. Utendørs belysning skal være funksjonsrettet og nedadrettet.
2. Lysforurensning mot sjø og omkringliggende landskap skal begrenses.

---

##### **8. Anleggsfase**

1. Midlertidige inngrep i anleggsfasen skal begrenses i omfang og varighet og være en del av utomhusplan ved søknad om tiltak.

2. Områder som benyttes midlertidig skal tilbakeføres etter avsluttet anleggsperiode.
3. Prosjektoppstart med anlegg- og byggearbeid bør legges utenom hekkeperioden til fugl registret i området.

## 6 Referanser/kilder

Konsekvensutredningsforskriften. (2017). Forskrift om konsekvensutredninger. (FOR-2017-06-21-854). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854>

Miljødirektoratet. (2023). Konsekvensutredninger for klima og miljø. Håndbok M-1941. Revidert 01.09.2023. <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>

Plan- og bygningsloven. (2008). Lov om planlegging og byggesaksbehandling. (LOV-2008-06-27-71). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71>.

[https://kart13.nibio.no/landskap/45\\_Landskapsregioner/Region32.pdf](https://kart13.nibio.no/landskap/45_Landskapsregioner/Region32.pdf)

Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven. (2011). (FOR-2011-05-13-512). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-05-13-512>.

Klima og miljødepartementet. (2021). *Klima- og miljødepartementets veileder til bruk av vannforskriften § 12 - med presisering fra 9. juli 2021*. Vannportalen. <https://www.vannportalen.no/veiledere/veileder-2021-veileder-til-vannforskriften--12/>.

Konsekvensutredningsforskriften. (2017). *Forskrift om konsekvensutredninger*. (FOR-2017-06-21-854). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854>.

Miljødirektoratet. (2022). *Konsekvensutredninger for klima og miljø. Håndbok M-1941. Revidert 01.09.2023*. <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>.

Naturmangfoldloven. (2009). *Lov om forvaltning av naturens mangfold*. (LOV-2009-06-19-100). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>.

Plan- og bygningsloven. (2008). *Lov om planlegging og byggesaksbehandling*. (LOV-2008-06-27-71). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71>.

Vannforskriften. (2007). *Forskrift om rammer for vannforvaltningen*. (FOR-2006-12-15-1446). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-12-15-1446>.

Narvik kommuneplan 2017-2028

<https://www.narvik.kommune.no/tjenester/plan-bygg-eiendom-kart-og-miljo/kommuneplan-kommunedelplaner-og-temaplaner/kommuneplan-2/>

NiN Landskap, Artsdatabanken (Artsdatabanken.no/nin/landskap)

[https://nin.artsdatabanken.no/Natur\\_i\\_Norge/Landskap](https://nin.artsdatabanken.no/Natur_i_Norge/Landskap)

Miljødirektoratet 2020. Veileder M-1941 Konsekvensutredninger for klima og miljø.

<https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>

Ut.no - <https://ut.no/>

Norgeskart - <https://www.norgeskart.no>

Kulturminnesøk kartbase - <https://www.kulturminnesok.no>