



Medlemmene i kontrollutvalget i Narvik kommune
Ordføreren
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
KomRev NORD v/oppdragsansvarlige forvaltningsrevisor

Dato:| 16.02.2026
Dok.nr: KS-26/00137-2
Saksbehandler: Tage Karlsen
Telefon: 480 38383
E-post:: tage@k-sek.no

Møteinnkalling

Kontrollutvalget

Møtedato: 23.02.2026
Møtested: Møterom 225 – formannskapsal 1
Tid: Kl. 10.00

./ Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter.

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K--Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser, spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner*.

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Kopimottakere: kommunedirektøren
varamedlemmer



SAKSLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato: Mandag 23.02.2026

Tid: Kl. 10.00

Møtested: Narvik Rådhus, 225 Formannskapssal 1

Sak nr.	Tittel	side
1/26	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.12.2025	3
2/26	Kvalitetskontroll med revisjonen	12
3/26	Kontrollutvalgets årsrapport for 2025	16
4/26	Bruk av kunstig intelligens i Narvik kommune - kartlegging	25
5/26	Kontrollutvalgets sak 58/25 – Narvik kommunes økonomiske forpliktelser i forbindeser med Alpin-VM 2029 – svar fra kommunedirektøren	27
6/26	Drøftingssak - henvendelse om oppfølging av eierskapskontroll – Nordkraft AS	64
7/26	Sikkerhet og beredskapsstatus	86
8/26	Referatsaker	142
9/26	Eventuelt	

Kontrollutvalget må ta stilling til om møtet skal lukkes under behandlingen av sak --/2026 jf. kommunelovens § 11-5. 2. ledd



Arkivsaksnummer: KS-25/00695-5
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
1/26

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgsmøtet 01.12.2025

Innstilling til vedtak:

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 01.12.2025 godkjennes.

Harstad, 11.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg Protokoll fra møte 01.12.2025

Saksutredning:

Kontrollutvalget fører protokoll fra sine møter i henhold til bestemmelsene om møtebok i kommunelovens § 11-4.

Utkastet til møteprotokoll sendes til kontrollutvalgets medlemmer etter møtet med anmodning om å fremsette eventuelle innsigelser og forslag til korreksjoner så snart som mulig.

Den formelle godkjenningen av protokollen skjer i påfølgende møte.



Møteprotokoll

Utvalg

Kontrollutvalget i Narvik kommune

Dato:	01.12.2025
Sted:	Rådhuset, møterom 225 – formannskapsal 1
Tid:	Fra kl: 10.00 Til kl: 14.30
Arkivsak:	KS-25/00695-4
Til stede:	Elisabeth Grande (leder) Johan Daniel Olsen Hætta (nestleder) Pål Iver Skogvold Rakel A. Norum Kari Ann Nygård
Møtende varamedlemmer:	
Forfall:	
Øvrige:	Kommunalsjef Helse og Omsorg Heidi Eriksen Laksaa (sak 53/25) Assisterende enhetsleder Furumoen sykehjem Lisbeth Berg Enhetsleder funksjonshemmede avlastning barn og unge Gunn Binde Andersen
	Oppdragsansvarlig revisor Anne-Lise Akeberg Seniorrådgiver Tage Karlsen, K-Sekretariatet IKS Assisterende kommunedirektør Rolf M. Lossius (ikke innkalt)
Protokollfører:	Tage Karlsen

Behandlede saker:

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
52/25	Godkjenning av protokoll fra møtet 27.10.2025	
53/25	Orientering fra kommunedirektøren om avvik – kontrollutvalgets sak 47/25	
54/25	Revisors rapportering – revisjonsstrategi 2025 – Narvik kommune	
55/25	Revisors rapportering – revisjonsstrategi 2025 – Narvik Vann KF	
56/25	Revisors rapportering – revisjonsstrategi 2025 – Narvik Havn KF	
57/25	Rapportering fra revisor – forenklet etterlevelseskontroll for 2025 – risiko- og vesentlighetsvurdering	
58/25	Narvik kommunes økonomiske forpliktelser i forbindelse med alpin-VM i 2029 (kontrollutvalgets sak 48/25) – kommunedirektørens redegjørelse	
59/25	Overordnet prosjektskisse – forvaltningsrevisjonsprosjekt «Arbeidsmiljø»	
60/25	Kontrollutvalgets årsplan for 2026	
61/25	Referatsaker	
62/25	Rapportering fra revisor – løpende revisjonsarbeid - interimsfasen	
63/25	Eventuelt	
64/25	Overordnet prosjektskisse – eierskapskontroll Agenda Arena AS	

Sak 52/25**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 27.10.2025****Innstilling:**

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 27.10.2025 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra kontrollutvalgets møte 27.10.2025 godkjennes.

(utskrift av møteprotokollen oversendt til ordføreren, med kopi til kommunedirektøren 01.12.2025)

Sak 53/25**ORIENTERING FRA KOMMUNEDIREKTØREN OM AVVIK – KONTROLLUTVALGETS SAK 47/25****Innstilling:**

(saken fremmet uten innstilling til vedtak)

Behandling:

Kommunedirektøren v/kommunalsjef Helse og Omsorg Heidi Eriksen Laksaa, assisterende enhetsleder Lisbeth Berg og enhetsleder Gunn Binde Andersen orienterte.

Det ble fremsatt følgende felles forslag til vedtak:

«Kontrollutvalget er tilfreds med den orienteringen som er gitt og de forbedringer av internkontrollen som er gjennomført ved endringer og innskjerpinger av rutiner og praksis for medikamenthåndtering. Kontrollutvalget merker seg at et tilfelle av alvorlig avvik er formidlet til hele helse- og omsorgstjenesten for felles læring og innspill til forbedring.»

Vedtak:

Kontrollutvalget er tilfreds med den orienteringen som er gitt og de forbedringer av internkontrollen som er gjennomført ved endringer og innskjerpinger av rutiner og praksis for medikamenthåndtering. Kontrollutvalget merker seg at et tilfelle av alvorlig avvik er formidlet til hele helse- og omsorgstjenesten for felles læring og innspill til forbedring.

(utskrift av møteprotokollen oversendt kopi til kommunedirektøren 01.12.2025)

Sak 54/25**REVISORS RAPPORTERING – REVISJONSSTRATEGI 2025 – NARVIK KOMMUNE****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor rapporterte.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Sak 55/25**REVISORS RAPPORTERING – REVISJONSSTRATEGI 2025 – NARVIK VANN KF****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor rapporterte.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Sak 56/25**REVISORS RAPPORTERING – REVISJONSSTRATEGI 2025 – NARVIK HAVN KF****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor rapporterte.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Sak 57/25**RAPPORTERING FRA REVISOR – FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL FOR 2025 – RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING****Innstilling:**

Kontrollutvalget tar revisors risiko- og vesentlighetsvurdering til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig revisor rapporterte.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors risiko- og vesentlighetsvurdering til orientering.

Sak 58/25**NARVIK KOMMUNES ØKONOMISKE FORPLIKTELSER I FORBINDELSE MED ALPIN-VM I 2029 (KONTROLLUTVALGETS SAK 48/25) – KOMMUNEDIREKTØRENS REDEGJØRELSE****Innstilling:**

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å besvare følgende:

1. Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?
2. Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?
3. Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:
 - a) Hva innebærer dette for 1) FIS
2) øvrige kreditorer
når det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik kommune uavhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)
 - b) Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt kravet kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?
 - c) Hvilke begrensninger i solidaransvaret er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?
4. Medfører forsikringen for dekning av ansvar ovenfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik kommunes ansvar?

Svarfrist settes til 15.01.2026.

Behandling:

Rakel A. Norum fratrådte som inhabil. Det vises til merknad under saksbehandlingen til kontrollutvalgets sak 48/25.

Assisterende kommunedirektør redegjorde i tilknytning til de forskjellige punktene i innstillingen til saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å besvare følgende:

1. Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?
2. Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?
3. Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:
 - a) Hva innebærer dette for 1) FIS
2) øvrige kreditorer

når det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik kommune uavhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)

- b) Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt kravet kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?
- c) Hvilke begrensninger i solidaransvaret er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?

4. Medfører forsikringen for dekning av ansvar ovenfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik kommunes ansvar?

Svarfrist settes til 15.01.2026.

(utskrift av møteprotokollen oversendt til kommunedirektøren 01.12.2025)

Sak 59/25

OVERORDNET PROSJEKTSKISSE – FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT «ARBEIDSMILJØ»

Innstilling:

Kontrollutvalget slutter seg til KomRev NORDs forslag til overordnet prosjektskisse.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til KomRev NORDs forslag til overordnet prosjektskisse.

(utskrift av møteprotokollen oversendt til KomRev NORD 01.12.2025)

Sak 60/25

KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2026

Innstilling:

Kontrollutvalgets årsplan for 2026 vedtas i samsvar med de synspunkter som er fremsatt og har fått tilslutning under behandlingen i kontrollutvalget.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalgets årsplan for 2026 vedtas i samsvar med de synspunkter som er fremsatt og har fått tilslutning under behandlingen i kontrollutvalget.

Sak 61/25
REFERATSAKER

Saken gjelder:
NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2026

Innstilling:
Saken tas til orientering.

Behandling:
Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Saken tas til orientering.

Sak 62/25
RAPPORTERING FRA REVISOR – LØPENDE REVISJONSARBEID – INTERIMSFASEN

Innstilling:
Kontrollutvalget tar revisors rapportering fra interimsfasen til orientering.

Behandling:
Oppdragsansvarlig revisor rapporterte.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Kontrollutvalget tar revisors rapportering fra interimsfasen til orientering.

Sak 63/25
EVENTUELT

1. Kontrollutvalgets informasjonsstrategi (sak 30/21) arkiveres
2. Pål Iver Skogvold, Rakel A. Norum og Kari Ann Nygård deltar på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2026.

Sak 64/25
OVERORDNET PROSJEKTSKISSE – EIERSKAPSKONTROLL AGENDA ARENA AS

Innstilling:

Kontrollutvalget slutter seg til overordnet prosjektskisse av 31.10.2025 fra KomRev NORD.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til overordnet prosjektskisse av 31.10.2025 fra KomRev NORD.

(utskrift av møteprotokollen oversendt til KomRev NORD 01.12.2025)

Møteprotokollen godkjennes av kontrollutvalget i påfølgende møte. Protokollen offentliggjøres derfor med forbehold om at endringer kan skje.

Neste møte skal i henhold til møteplanen avholdes 23.02.2023



Arkivsaksnummer: KS-26/00138-1
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
2/26

Narvik sak 2/26 - Kvalitetskontroll med revisjonen 2025

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar NKRFs kontrollrapport til orientering.

Harstad, 11.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

- Vedlegg
1. Brev av 27.01.2026 fra KomRev NORD
 2. Vedtaksbrev av 23.11.2025 fra NKRF, kvalitetskontrollkomiteen

Saksutredning:

NKRF har gjennomført kvalitetskontroll hos KomRev NORD med resultat godkjent på alle undersøkte områder.
Det vises til vedleggene.

Til eierkommunene i KomRev NORD IKS

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	302-2025/LAH	Lars-André Hanssen lah@komrevnord.no	41 69 52 80	27.01.2026

Bestått kvalitetskontroll fra NKRF

KomRev NORD ønsker å informere kontrollutvalget om at selskapet i år har **bestått** den obligatoriske kvalitetskontrollen gjennomført av Kontroll og revisjon i kommunene (NKRF).

Kontrollen er en del av det nasjonale systemet for kvalitetskontroll av kommunale revisjonstjenester og bekrefter at vårt arbeid utføres i samsvar med gjeldende revisjonsstandarter og regelverk. Kvalitetskontrollen utføres i perioder på 6 år, slik at alle bedriftsmedlemmer blir kontrollert minst en gang innenfor hver 6 års periode, og maksimalt to ganger innenfor en løpende 6 års periode. Forrige gang KomRev NORD var gjenstand for kvalitetskontroll var i 2021.

Dette er også en viktig del av kontrollutvalgets påseansvar, jf. kommuneloven § 23-2 og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 3 som innebærer at kontrollutvalget skal påse at kommunens revisjon skjer i henhold til lov og forskrift. Dette fremgår også av veileder for kontrollutvalgets påseansvar punkt 10-1:

Kontrollutvalget bør stille krav om at revisor er underlagt bransjebasert kvalitetskontroll, og be om dokumentasjon av at kvalitetskontroll er gjennomført.

Resultatet av kvalitetskontrollen skal gi trygghet for at revisjonstjenestene som leveres til kommunen/fylkeskommunen holder høy faglig kvalitet og er i samsvar med gjeldende revisjonsstandarter og regelverk. Kontrollen kan gi to utfall; godkjent eller ikke godkjent.

Vedlagt følger dokumentasjon på bestått kvalitetskontroll:

- Kontroll av kvalitetssikringssystemer - godkjent
- Kontroll av regnskapsrevisjon - godkjent
- Kontroll av forvaltningsrevisjon - godkjent

Tromsø, 27.01.2026



Lars-André Hanssen
Administrerende direktør
KomRev NORD IKS

Kvalitetskontrollkomiteen

Kontroll nr. 2504
KomRev Nord IKS
post@komrevnord.no

Kopi:
Kristin.Hansstein@romerikerevisjon.no
terje.gronli@krv.oslo.kommune.no
renatebor@ofk.no

Forbundsbasert kvalitetskontroll utført 2025

Kvalitetskontrollkomiteen har i møte 17. november 2025 behandlet kontrollrapporter for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll iht. reglement for kvalitetskontroll.

Kontrollen er gjennomført i samsvar med kontrollordning vedtatt av årsmøtet i NKRF 2021. Ordningen innebærer at det er gjort egne vedtak for enheten mht. kvalitetssikringssystemer og for hver enkelt oppdragsansvarlig revisor mht. kontrollerte revisjonsoppdrag.

Med bakgrunn i kontrollrapportene har komiteen fattet følgende vedtak:

Vedtak etter kontroll av kvalitetssikringssystemer: *Godkjent*. Kontrollen viser at enheten har et betryggende skriftlig system for kvalitetssikring.

Vedtak etter kontroll av regnskapsrevisjon:

Oppdragsansvarlig revisor 2504A: *Godkjent*. Kontrollen har ikke avdekket vesentlige mangler og avvik knyttet til planleggingen og gjennomføringen av de oppdrag som er kontrollert.

Oppdragsansvarlig revisor 2504B: *Godkjent*. Kontrollen har ikke avdekket vesentlige mangler og avvik knyttet til planleggingen og gjennomføringen av de oppdrag som er kontrollert.

Vedtak etter kontroll av forvaltningsrevisjon:

Oppdragsansvarlig revisor 2504A: *Godkjent*. Kontrollen har ikke avdekket vesentlige mangler og avvik knyttet til planleggingen og gjennomføringen av de oppdrag som er kontrollert.

Oppdragsansvarlig revisor 2504B: *Godkjent*. Kontrollen har ikke avdekket vesentlige mangler og avvik knyttet til planleggingen og gjennomføringen av de oppdrag som er kontrollert.

Komiteen ber enheten og oppdragsansvarlige revisorer merke seg de forbedringspunkter kontrollørene har identifisert.

Jessheim, 23. november 2025

For Kvalitetskontrollkomiteen i NKRF

Øyvind Nordbrønd Grøndahl (sign.)



Arkivsaksnummer: KS-25/00310-19
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Sortland kommune

Møtedato
18/26

Saksnr
5/26

kontrollutvalgets årsrapport for 2025

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til årsrapport som sin årsrapport for 2025.
2. Kontrollutvalget oversendes til kommunestyret med følgende innstilling til
v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2025 tas til orientering.

Harstad, 09.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg
Forslag til årsrapport for 2025

Saksutredning:

Kontrollutvalget avgir hvert år en årsrapport til kommunestyret. Kontrollutvalgets årsrapport kommer i tillegg til den rapporteringen som skjer i forbindelse med enkeltsaker, og inneholder en samlet oversikt over de viktigste sakene kontrollutvalget har arbeidet med.



KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2025

1. INNLEDNING

Kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg og revisjon gir bestemmelser vedrørende internt tilsyn, kontroll og revisjon i kommuner og fylkeskommuner. Regelverket gir også nærmere bestemmelser om valg og sammensetning av kontrollutvalget, utvalgets ansvar og oppgaver, og om saksbehandling og sekretariat.

2. KONTROLLUTVALGETS FORMÅL OG SAMMENSETNING

2.1 Formål

Etter kommuneloven har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, jf. § 22-1.

For å ivareta dette tilsynsansvaret velger kommunestyret selv et kontrollutvalg som skal "forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne", jf. § 23-1.

2.2 Valg - sammensetning

Kontrollutvalget kan ikke tillegges andre oppgaver enn det som knytter seg til kontroll- og tilsynsfunksjonen. Det vil si at kontrollutvalget ikke skal delta i den aktive politiske beslutningsprosessen.

Det er et krav at kontrollutvalgets medlemmer skal være uavhengig i forhold til forvaltningen av kommunen, både i forhold til politiske organer og administrasjonen, og det er derfor gitt strenge valgbarhetsregler. I praksis er det kun kommunestyrerepresentanter som ikke blir tillagt andre politiske oppgaver, som kan inneha vervet, samt valgte personer utenom de folkevalgte.

Minst ett av medlemmene av kontrollutvalget skal velges blant kommunestyrets medlemmer.

Kontrollutvalget har i 2025 bestått av:

Faste medlemmer

1. Elisabeth Grande (leder) H
2. Johan Daniel Olsen Hætta (nestleder) AP
3. Kari Ann Nygård
4. Rakel A. Norum
5. Pål Iver Skogvold

Varamedlemmer H

1. Knut Einar Ravlo
2. Fredrik D. Kvensjø

Varamedlemmer AP

1. Hanne Engmo Mikalsen
2. Trond Laksaa
3. Johnny Kristiansen

Varamedlemmer for 3-5

1. Reidar Hanssen
2. Isabell Stormo Myreng

3. SAKSBEHANDLINGEN I KONTROLLUTVALGET

Utvalget har truffet sine vedtak i møter. Det er skrevet protokoll fra møtene. Utskrift av møteprotokollene er sendt utvalgets medlemmer, ordføreren og oppdragsansvarlige revisorer, samt at protokollene publiseres på kommunens hjemmeside.

Tidspunkt for møtene er blitt fastsatt av utvalget selv, og møtene har blitt holdt for åpne dører, så fremt ikke det har vært hjemmel for at møtet skal lukkes.

Innkalling til møtene har vært sendt til medlemmene, ordføreren og oppdragsansvarlige revisorer, og har inneholdt en oversikt over de sakene som skulle behandles, samt saksdokumentene.

K-Sekretariatet IKS har i 2025 sørget for saksutredning og øvrig sekretariatsbistand.

KomRev NORD IKS har utført revisjonsoppdraget for Narvik kommune, Narvik Havn KF og Narvik Vann KF.

4. KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2025

4.1 Generelt om kontrollutvalgets oppgaver

Kontrollutvalget skal som nevnt ovenfor forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning (inkludert selskaper) på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalgets oppgaver fremgår av lov, forskrift eller kommunens egne retningslinjer.

Kontrollutvalgets lovpålagte oppgaver følger av kommunelovens § 23-2:

Kontrollutvalget skal påse at

- a) *kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte*
- b) *det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak*
- c) *det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, og av selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i*
- d) *det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll)*
- e) *vedtak som kommunestyret eller fylkestinget treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter, blir fulgt opp.*

Kontrollutvalget skal videre:

- ✓ Vedta planer for utvalgets virksomhet og planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.
- ✓ Gjennomføre risiko - og vesentlighetsvurdering som grunnlag for valg av mulige forvaltningsrevisjonsprosjekter i perioden.
- ✓ Avgi uttalelse til årsregnskapene.
- ✓ Følge opp merknader fra revisor (i nummererte brev, eller i årsregnskapet).
- ✓ Behandle resultatet fra revisors etterlevelseskontroll.
- ✓ Rapportere resultatene av sin virksomhet til kommunestyret.
- ✓ Følge opp kommunestyrets vedtak i saker som er rapportert.
- ✓ Utarbeide budsjett for kommunens tilsyn og kontrollarbeid.

I tillegg kan kontrollutvalget ta opp andre saker ut fra sitt mandat for *kontroll og tilsyn*.

4.2 Aktiviteter gjennom året

Kontrollutvalget har avholdt 7 møter i 2025. Møtene har vært lagt til rådhuset. Utvalget har behandlet 65 saker.

Utvalget er gjennom året blitt holdt underrettet om revisjonens virksomhet, og har ført tilsyn med at revisjonsarbeidet har foregått i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser.

Representanter fra Narvik kommunes administrative ledelse har møtt i kontrollutvalget ved flere anledninger for å gi orientering til utvalget.

4.3 Forhold som er behandlet i 2025

Av saker som har vært behandlet i kontrollutvalget nevnes de viktigste:

4.3.1 Regnskapsrevisjon:

Kontrollutvalgets har flere oppgaver knyttet til regnskapsrevisjonen. Den mest sentrale er det såkalte «påseansvaret» overfor kommunens revisor, som innebærer at kontrollutvalget skal påse at kommunes regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Det er kommunens regnskapsrevisor KomRev NORD

IKS som utfører revisjonen og gjennomfører andre revisjonshandlinger, herunder utsteder revisjonsberetninger. Kontrollutvalgets påseansvar ivaretas gjennom en rekke løpende orienteringer og tilbakemeldinger fra revisor gjennom året.

✓ **Kontrollutvalgets uttalelse om kommunes årsregnskap og årsberetning**

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse om Narvik kommunens årsregnskap og årsberetning for 2024.

✓ **Kontrollutvalgets uttalelse om Narvik Havn KFs årsregnskap og årsberetning**

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til foretakets årsregnskap og årsberetning for 2024.

✓ **Kontrollutvalgets uttalelse om Narvik Havn KFs årsregnskap og årsberetning**

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til foretakets årsregnskap og årsberetning 2024.

✓ **Rapportering fra revisor – risiko- og vesentlighetsvurdering for forenklet etterlevelseskontroll**

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen skjer etter en risiko- og vesentlighetsvurdering, som fremlegges for kontrollutvalget før kontrollen gjennomføres.

✓ **Rapportering fra revisor – revisjonsstrategi for 2025 – Narvik kommune, Narvik Havn KF og Narvik Vann KF**

Revisjonsstrategien skal bygge på risiko- og vesentlighetsvurderinger i henhold til analytiske handlinger basert på revisors kjennskap til kommunen/de kommunale foretakene.

Revisjonens fremleggelse av revisjonsstrategien for kontrollutvalget inngår i kontrollutvalgets oppfølging av sitt påseeransvar overfor revisor. Kontrollutvalget tok presentasjonen til orientering.

✓ **Oppdragsansvarlig revisors uavhengighetserklæring**

Kontrollutvalget behandlet oppdragsansvarlig revisors egenvurdering av sin uavhengighet.

Nummererte revisjonsbrev:

Ifølge kommunelovens § 24-7 påhviler det revisor en informasjonsplikt for en rekke forhold overfor kontrollutvalget. Rapporteringen skal skje skriftlig i form av fortløpende nummererte brev, med kopi til kommunedirektøren. Kontrollutvalget har i henhold til kontrollutvalg- og revisjonsforskriftens § 3 en plikt til å påse at skriftlige påpekninger fra revisor blir fulgt opp.

Det har ikke vært utstedt nummererte revisjonsbrev for Narvik kommune eller de kommunale foretakene i 2025.

4.3.2 Forvaltningsrevisjon:

Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. I valgperioden skal kontrollutvalget sørge for at det blir gjennomført forvaltningsrevisjon av utvalgte deler av kommunens virksomhet, og av utvalgte selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon utføres av KomRev NORD IKS etter bestilling fra kontrollutvalget. Hvilke saker som skal bli gjenstand for en forvaltningsrevisjon bestemmes av kommunestyret eller av kontrollutvalget selv etter særskilt delegasjonsfullmakt.

✓ **Sykehjemstilbud**

Prosjektet skulle vært gjennomført i henhold til plan for forvaltningsrevisjon. Som følge av kommunestyrets vedtak om vesentlige endringer innenfor helse og omsorg fant kontrollutvalget det hensiktsmessig å innhente orienteringer fra administrasjonen om konsekvensene av disse for innretningen av den planlagte forvaltningsrevisjonen. Med bakgrunn i den samlede informasjonen vurderte kontrollutvalget det ikke som hensiktsmessig å gjennomføre prosjektet tidlig i planperioden. Kommunestyret ble underrettet om kontrollutvalgets beslutning.

✓ **Integrering**

Etter en nærmere klarlegging av de faktiske forhold vurderte kontrollutvalget at situasjonen som lå til grunn for dette prosjektet var vesentlig endret siden den forutgående analysen ble utført. Det ble avklart etter redegjørelser fra administrasjonen at det ikke er noen vesentlige kapasitetsutfordringer knyttet til integrering. Kontrollutvalget valgte derfor å ikke gjennomføre prosjektet. Kommunestyret ble underrettet om kontrollutvalgets beslutning.

✓ **Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Narvik Havn KF**

Kontrollutvalget vedtok i møte 30.09.2024 å bestille en forvaltningsrevisjon rettet mot Narvik Havn KF jamfør vedtatte plan for forvaltningsrevisjon.

Prosjektet skulle besvare følgende problemstillinger:

1. *Beskrivelse av Narvik Havn KFs virksomhet*
2. *Er deler av Narvik Havn KFs virksomhet i konkurranse med andre virksomheter som helt eller delvis eies av Narvik Kommune?*
3. *Etterlever Narvik Havn KF offentlighetsloven og kommunelovens regler om innsyn og offentlighet?*
4. *Etterlever Narvik Havn KF kravene i kommuneloven og Narvik Kommunes vedtatte eierstrategi om rapportering og orientering til eier?*

Rapporten ble levert i 2025 og behandlet av kontrollutvalget og kommunestyret.

Kommunestyret påla havnedirektøren å følge opp revisors anbefalinger og rapportere om oppfølgingen til kontrollutvalget innen 1.11.2025. Slik rapportering er ikke mottatt.
Saken er ikke avsluttet.

✓ **Bestilling av forvaltningsrevisjon Arbeidsmiljø**

Forvaltningsrevisjon er bestilt i henhold til plan for forvaltningsrevisjon.

✓ **Oppdragsansvarlige revisors uavhengighetsvurdering**

Kontrollutvalget har behandlet de oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorenes egenvurdering om uavhengighet.

4.3.3 Eierskapskontroll:

Kontrollutvalget skal også påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. Hvilke selskaper som skal undergis slik kontroll fastsettes av kommunestyret etter innstilling fra kontrollutvalget. På samme måte som ved forvaltningsrevisjoner er det forvaltningsrevisor i KomRev NORD som utfører eierskapskontrollene på bestilling og oppdrag fra kontrollutvalget.

Formålet med eierskapskontroll er primært å undersøke om kommunenes eierrepresentanter i selskapers eierorganer opptrer i henhold til kommunens eierskapsstrategi og eventuelle vedtak fra kommunestyret.

✓ **Rapport fra eierskapskontroll – Hålogaland Ressursselskap IKS**

Rapport fra eierskapskontrollen forelå i 2025.

Revisor fant ikke grunnlag for å fremsette anbefalinger knyttet til rapporten. Rapporten ble oversendt til kommunestyret, som behandlet saken som orienteringssak.

Saken er avsluttet.

✓ **Bestilling av eierskapskontroll – Arena Agenda AS**

Eierskapskontroll er bestilt i henhold til plan for eierskapskontroll.

✓ **Kontrollutvalgets tilsyn - innhenting av innkallinger til og protokoller fra generalforsamlinger/representantskapsmøter i de selskap som er underlagt selskapskontroll**

I forbindelse med selskapskontrollen har kontrollutvalget iht. kommunelovens bestemmelse rett til å være tilstede på representantskapsmøter og generalforsamlinger i interkommunale selskaper og aksjeselskaper der Narvik kommune alene eller sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner eier alle aksjene.

Kontrollutvalgets utsendinger orienterte kontrollutvalget fra deltakelse i forberedende generalforsamlinger.

4.3.4 Kontroll med økonomiforvaltningen:

Etter kommunelovens regler skal kontrollutvalget påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak.

Kontrollutvalget har i 2025 gjennom regnskapsrevisor rapportering til kontrollutvalget og rapport etter forenklet etterlevelseskontroll påsett at det er utøvd kontroll med økonomiforvaltningen.

4.3.5 Andre saker:

Under kontrollutvalgets virksomhet skilles det mellom oppgaver som kontrollutvalget *skal* gjøre og *kan* gjøre. Utover de oppgaver som er hjemlet i lov og forskrift kan kontrollutvalget behandle «andre saker» som faller inn under kontroll og tilsynsfunksjonen. Dette er ikke en vedtakskontroll, og utvalget tar heller ikke stilling i enkeltsaker. Kontrollutvalgets rolle ligger her i å føre kontroll med den kommunale forvaltningen. I denne sammenhengen vurderes det konkret hvilke forhold kontrollutvalget bør innhente informasjon om. Ved eventuell avdekking av kritikkverdige forhold vil dette normalt bli rapportert særskilt til kommunestyret. Grunnlaget for å iverksette undersøkelser i «andre saker» kan komme fra kunnskap eller observasjoner utvalget selv sitter med fra media eller fra henvendelser utenfra.

Orienteringer/andre saker (gjengis stikkordsmessig):

- ✓ Henvendelse om praksis vedrørende tildeling av sykehjemsplasser
- ✓ Orientering fra rådmannen om kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap
- ✓ Orientering fra rådmannen om kommunens deltakelse i vertskommunesamarbeid
- ✓ Orientering fra rådmannen om sykehjemstilbud
- ✓ Orientering fra rådmannen om integrering
- ✓ Drøftingssak – henvendelse om Nordkraft AS
- ✓ Drøftingssak – henvendelse om Narvik kommunes økonomiske forpliktelser i forbindelse med alpin-VM 2029

Oversikten er ikke uttømmende.

Kontrollutvalgets årsrapport for 2025 er vedtatt av kontrollutvalget i møte 23.02.2026, sak 3/2026.



Arkivsaksnummer: KS-26/00141-1
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
4/26

Bruk av kunstig intelligens i Narvik kommune - kartlegging

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om besvare følgende:

1. Har kommunen retningslinjer for bruk av kunstig intelligens?
(hvis den har bes disse vedlagt svaret til kontrollutvalget)
2. Følger kommunen eksterne anbefalinger for bruk av kunstig intelligens?
(hvis så er tilfelle bes disse vedlagt svarer til kontrollutvalget)
3. Har medarbeidere som benytter kunstig intelligens i arbeidet mottatt noen form for opplæring i bruk av kunstig intelligens og kommunens eventuelle retningslinjer for bruken? Er slik opplæring frivillig eller obligatorisk?
4. Benyttes kunstig intelligens ved utarbeidelse av saksutredninger?
5. Brukes tekstsammenstillinger eller utdrag av tekst som er innhentet fra kunstig intelligens direkte i saksutredninger?
6. Brukes kunstig intelligens til å foreta vurderinger i forbindelse med enkeltvedtak?
7. Har kommunen system/rutiner for kvalitetssikring hvor kunstig intelligens er benyttet i saksutredninger eller øvrig saksbehandling?
8. Opplyses det i saksdokumenter om at innholdet er innhentet eller bearbeidet/tilrettelagt ved bruk av kunstig intelligens dersom det er tilfelle?
9. Foretar kommunen noen form for evaluering av egen bruk av kunstig intelligens?

Kontrollutvalget presiserer at spørsmålene kun relaterer seg til bevisst bruk av kunstig intelligens som et hjelpemiddel ved utarbeidelse av dokumenter

Harstad, 11.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Saksutredning:

1. Innledning/bakgrunn

Kunstig intelligens har i løpet av svært kort tid blitt tilgjengelig for både privat bruk og bruk i profesjonelle organisasjoner.

Kommunenes Sentralforbund opplyser på sin hjemmeside om utstrakt bruk av kunstig intelligens i offentlige virksomheter:

«IT i praksis 2025: Kunstig intelligens brukes av over halvparten i offentlige virksomheter

Norsk offentlig sektor har tatt et digitalt hopp: Over halvparten av virksomheter bruker nå kunstig intelligens daglig. Men bare én av fire klarer å omsette effektivitetsgevinsten til reelle kostnadsbesparelser, viser årets IT i praksis.»

2. Problemstillinger knyttet til innføring av kunstig intelligens som arbeidsredskap i kommunal virksomhet

Ny teknologi medfører muligheter av mange slag. Det er nærliggende å tenke på effektivisering/rasjonalisering/innsparing/kvalitetsheving kvalitetssikring på en rekke områder.

Det er også nærliggende å tenke på mangeartetet risiko. Feil og mangler som følge av manglende forståelse for programmenes funksjonsmåte og tilsynelatende troverdighet/begrensninger og manglende kvalitetskontroll er også mulige konsekvenser. Risikoen, både i grad og art, henger sammen med kunnskapsnivå hos brukerne og retningslinjer/rutiner for bruk av KI. Valg av leverandører og programvare kan også være av stor betydning.

Det foreligger kjente eksempler på alvorlige feil i beslutningsgrunnlag som følge av uforsiktig bruk av kunstig intelligens.

Det er en åpenbar risiko for at ansatte kan velge å benytte kunstig intelligens som et sentralt arbeidsverktøy uten at dette er i henhold til en fastlagt strategi for virksomheten. Kommunene både håndterer store mengder informasjon, hvorav en betydelig er personsensitiv. Kommunene er også i stor utøvere av offentlig myndighet. Dertil er kommunene betydelige aktører i beredskapssammenheng. Det er derfor viktig at bruk av kunstig intelligens skjer på en planmessig og kontrollerbar måte, og at brukerne har nødvendig kompetanse.

Kontrollutvalget bør holde seg orientert om hvilke forutsetninger som legges til grunn for kommunens bruk av kunstig intelligens. Denne saken er en manøver i så henseende. De spørsmål som foreslås stilt til kommunedirektøren i denne omgang relaterer seg til de grunnleggende forhold vedrørende bruk av kunstig intelligens. Innsparings-/effektiviseringseffekter m.m. berøres ikke her.



Arkivsaksnummer: KS-25/00643-6
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
5/26

Kontrollutvalgets sak 58/26 - Narvik kommunes økonomiske forpliktelser i tilknytning til alpin-VM 2029 - kommunedirektørens svar

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens svar i brev av 15.01.2026 til orientering.

Harstad, 12.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg: Brev av 15.01.2026 brev fra Narvik kommune
Notat (datert januar 2026) fra advokatfirmaet Harris
Notat av 30.07.2025 fra advokatfirmaet Harris
Notat av 17.02.2025 fra advokatfirmaet Harris
Notat av 20.08.2025 fra advokatfirmaet Harris

Saksutredning:

1. Innledning

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i møte 1.12.2025 (sak 58/25):

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å besvare følgende:

1. Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?
2. Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?
3. Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:
 - a) Hva innebærer dette for
 - 1) FIS
 - 2) øvrige kreditorernår det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik kommune uavhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)
 - b) Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt kravet kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?
 - c) Hvilke begrensninger i solidaransvaret er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?
4. Medfører forsikringen for dekning av ansvar ovenfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik kommunes ansvar?

Kommunedirektøren har besvart vedtaket ved brev av 15.01.2026 med vedlegg. Vedleggene er utarbeidet av advokatfirmaet Harris i form av notater. Det nyeste (udatert) notatet fra januar 2026 skal besvare kontrollutvalgets spørsmål i sak 58/25.

2. Svar på kontrollutvalgets spørsmål i sak 58/25

Det presiseres innledningsvis at hverken sekretariatet eller kontrollutvalget har lest de foreliggende avtaler.

2.1 Spørsmål 1

(Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?)

Svar fra advokatfirmaet Harris:

«Trepartsavtalen er i sin ordlyd begrenset til å gjelde «så lenge partene er i en søkeprosess» for et alpin VM. Avtalen varte så lenge partene var i en «søkeprosess», jf. avtalens punk 8, og avtalen har da etter sin ordlyd ikke lenger en direkte juridisk betydning.

Den løper ikke videre som et selvstendig rettslig grunnlag for kommunens ansvar i gjennomføringsfasen.

Slik trepartsavtalen er formulert kan det se ut som partene har forpliktet seg til å inngå avtaler som er listet opp i avtalens punkt 7. Det nærmere innholdet i disse avtalene er ikke avklart utover at inngåelse synes å være en forutsetning for gjennomføring av arrangementet ved tildeling.

Kommunen har etter utløpet av trepartsavtalen inngått en Hosting Agreement jf. trepartsavtalen punkt 2 og 7 nr.1.³²

Sekretariatets vurdering av svaret:

Sekretariatet merker seg at selve avtalen er avsluttet for så vidt gjelder kommunens direkte forpliktelser, men at det synes å hefte usikkerhet knyttet til sannsynlig plikt til å inngå ytterligere avtaler med et foreløpig ukjent innhold. Sekretariatet forstår det slik at inngåelse av Hosting Agreement inngår i oppfyllelsen av dette. Denne er inngått, men rekkevidden av eventuell økonomisk risiko er vanskelig å vurdere ut fra generelle betraktninger.

Spørsmål 2

(Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?)

Svar fra advokatfirmaet Harris:

«På de punktene kontrollutvalget spør om – solidaransvaret og FIS' ansvarsfrihet – er reglene i inngått Hosting Agreement for Narvik materielt identiske med reguleringen PwC har vurdert i Trondheim avtalen, og har samme rettslige virkning for kommunen.»

(En detaljert punkt for punktsammenligning av kontraktene for Trondheim og Narvik er gjort i advokatfirmaet Harris' notat av 30.07.2025.)

Sekretariatets vurdering av svaret:

Med bakgrunn i svaret legger sekretariatet til grunn at PWCs utredning (vedlegg 4 til kontrollutvalgets sak 58/26) er relevant for Narvik kommunes posisjon i henhold til Hosting Agreement. Det gjengis fra denne:

- Partene er solidarisk ansvarlig for "all commitments entered into individually or collectively", noe som innebærer at det solidariske ansvar ikke bare gjelder felles forpliktelser, men også forpliktelser som partene har inngått individuelt. Partene i Avtalen vil derfor være solidarisk ansvarlig for enhver forpliktelse som partene påtar seg innenfor Avtalens rammer.
- Kommunen kan på bli pålagt av FIS å gjøre opp en individuell forpliktelse som NSF eller arrangementsselskapet har påtatt seg i forbindelse med planlegging og gjennomføring av arrangementet.
- Etttersom også Narvikfjellet skal være part i arrangementet, er det sannsynlig at FIS vil kreve at kommunen også skal holdes ansvarlig for Narvikfjellets forpliktelser i forbindelse med arrangementet.

- Etter kommuneloven § 14-19 kan kommunen stille sikkerhet for “egen virksomhet”. Kommunen kan også stille sikkerhet for andre rettssubjekter dersom dette ikke innebærer en “vesentlig økonomisk risiko” eller er “stilt for næringsvirksomhet”.
- Som «sikkerhet» anses kausjon eller annen økonomisk garanti for virksomhet som drives av kommunen, jf. kommuneloven § 14-19.»
- Et solidaransvar basert på Hosting Contract vil etter vår vurdering innebære en økonomisk garantistillelse etter kommuneloven
- Vår konklusjon er at solidaransvaret som følger av Hosting Contract etter en konkret vurdering kan anses å være en vesentlig økonomisk risiko for Narvik kommune slik at en slik økonomisk garanti vil være i strid med kommuneloven. Imidlertid vil det være vanskelig å gjøre den konkrete vurderingen før det er klarlagt hvilke økonomiske forpliktelser kommunen hefter solidarisk for.
- Den konkrete vurderingen av om garantien vil være en vesentlig økonomisk risiko må vurderes når alle økonomiske forpliktelser og finansiering av disse er endelig klarlagt.
Risikoen for tap må vurderes konkret opp mot kommuneøkonomien. Under forutsetning av at budsjett og finansiering gjennomføres som planlagt kan vi ikke ut i fra de opplysningene som foreligger så langt se spesielle økonomiske risikoområder. Etter vår vurdering er den største risikoen knyttet til Hosting Contract at kommunen hefter solidarisk for økonomiske forpliktelser som kan oppstå ved inngåelse av fremtidige avtaler
- Narvikfjellet Allmenn AS må sannsynligvis anses å drive «næringsvirksomhet» og kommunen kan derfor ikke stille sikkerhet jf. kommuneloven § 14-19. Dette må vurderes nærmere dersom Narvikfjellet Allmenn AS gjøres til part i Hosting Contract.
- Etter vår vurdering bør kommunen foreslå å ta inn en formulering i avtalen om at solidaransvaret etter Hosting Contract forutsettes å være tråd med kommuneloven § 14-19.

Sekretariatet vurderer at PWCs beskrivelse av ansvarsforholdene knyttet til kontrakten synes å være treffsikre. Det fremkommer også at FIS etter avtalen stilles i en begunstiget stilling sammenlignet med de øvrige avtalepartene – se siste og nest siste avsnitt.

«Partene er solidarisk ansvarlig for “all commitments entered into individually or collectively”, noe som innebærer at det solidariske ansvar ikke bare gjelder felles forpliktelser, men også forplikter som partene har inngått individuelt. Partene i avtalen vil derfor være solidarisk ansvarlig for enhver forpliktelse som partene påtar seg.

Kommunen kan på den bakgrunn bli pålagt av FIS å gjøre opp en individuell forpliktelse som NSF eller arrangementsselskapet har påtatt seg i forbindelse med planlegging og gjennomføring av arrangementet. Kommunens ansvar for arrangementsselskapets forpliktelser vil sannsynligvis forbli gjeldende selv om kommunen ikke er medeier i arrangementsselskapet.

Siden også Narvikfjellet Allmenn AS skal være part i arrangementet, er det sannsynlig at kommunen også vil kunne bli holdt ansvarlig for deres forpliktelser i forbindelse med arrangementet. Vi kan ikke se at dette er regulert inn i Hosting Contract som vi har fått oversendt, men i Trondheimsaset var det Trondheim kommune som var ansvarlig for å bygge ut anlegg. Ettersom det i Narvikaset også er et eiendomsselskap involvert vil vi anta at FIS vil kreve at solidaransvaret skal gjelde dette selskapets forpliktelse til å bygge anlegg.

Et solidarisk ansvar innebærer derfor at kommunen har påtatt seg både å garantere for partenes felles forpliktelse og de andre partenes individuelle forpliktelser i forbindelse med arrangering av et VM.

Det følger også av Hosting Contract at partene skal holde FIS og dens representanter skadeløse som følge av et brudd av bestemmelsene i Hosting Contract.

Andre ledd er en bestemmelse om ansvarsfraskrivelse. Bestemmelsen innebærer at partene fraskriver seg muligheten til å rette erstatningskrav mot FIS og dens representanter knyttet til arrangementet. Ansvarskrivelsen gjelder imidlertid ikke for forsettlig og grovt uaktsomme handlinger eller unnlatelser fra FIS eller dens representanter.»

Narvik kommune og Norges Skiforbund skal holde FIS skadesløs ved brudd på kontrakten deres side. Dette gjelder uavhengig av årsaken til kontraktsbruddet, altså et objektivt ansvar. Det forutsettes altså ikke utvist uaktsomhet eller annen form for skyld. FIS derimot fraskriver seg erstatningsansvar for kontraktsbrudd hvor det ikke foreligger kvalifisert skyld i form av grov uaktsomhet eller forsett.

Spørsmål 3

(Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:

a) Hva innebærer dette for

1) FIS

2) øvrige kreditorer

når det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik kommune uavhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)

b) Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt kravet kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?

c) Hvilke begrensninger i solidaransvaret er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?)

Svar fra advokatfirmaet Harris

Til spørsmål 3 a)

Hver solidarisk skyldner (NSF, kommunen og evt. LOC når de har tiltrådt Hosting Agreement) kan holdes ansvarlig for hele kravet overfor FIS. Så lenge kravet fra FIS er berettiget etter Hosting Agreement.

Leverandører og andre samarbeidspartnere (øvrige kreditorer) som inngår avtale med LOC eller NSF, har som utgangspunkt kun direkte krav mot sin avtalepart. Hosting Agreement etablerer ikke i seg selv et solidaransvar mellom kommunen og NSF/LOC overfor NSF/LOCs kontraktsparter. Dette må i så fall avtales direkte mellom NSF/LOC og kommunen.

Til spørsmål 3 b)

Det interne oppgjøret mellom kommunen og NSF/LOC reguleres av alminnelige obligasjonsrettslige ulovfestede prinsipper om regress mellom solidariske medskyldnere, og eventuelle avtaler mellom kommunen, NSF og LOC.

Til spørsmål 3 c)

Kommunens solidaransvar har i Hosting Agreement ingen beløpsmessig grense. Men ansvaret er gjennom Hosting Agreement underlagt enkelte begrensninger i forhold til hvilke krav FIS kan gjøre gjeldende.

Sekretariatets vurdering

Det solidariske ansvaret er altså begrenset til å gjelde overfor FIS. Slik avtalen beskrives gir den ikke grunnlag for øvrige kreditorer for pågang mot andre enn egen avtalepart. Det foreligger heller ingen spesiell regulering av regress mellom avtalepartene.

Begrensingen i kommunens solidaransvar ligger i avtalens formulering om at ansvaret gjelder forpliktelser *«concerning the organisation and staging of the FIS Championships including pursuant to this Agreement»*. Innenfor denne rammen har altså den enkelte kontraktspart anledning til å pådra øvrige parter solidarforpliktelser uten at det foreligger noe krav om konsensus eller endog kunnskap om disposisjonen og uavhengig av disposisjonens økonomiske størrelse. Disposisjonen forutsettes å være begrunnet og i henhold til avtalen, mens vurderingen om vilkårene faktisk er til stede i disposisjonsøyeblikket er tillagt den enkelte avtaleparts skjønn.

Dette er for så vidt også greit beskrevet i kommunedirektørens brev av 15.01.2026 til kontrollutvalget:

«Kommunen har ingen direkte innsikt eller påvirkning knyttet til denne delen av Hosting Agreement. Kommunen mener det er grunn til å uttrykke bekymring for at vi ser en risiko, men kan ikke si noe om hvor stor risikoen er på grunn av at vi ikke har innsyn eller mottatt dokumentasjon på arbeidet.»

Spørsmål 4

(Medfører forsikringen for dekning av ansvar ovenfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik kommunes ansvar?)

Svar fra advokatfirmaet Harris

«Hosting Agreement pålegger LOC å tegne ulike forsikringer, herunder en særskilt avbestilling-

/avlysningsforsikring («Cancellation insurance») minst tilsvarende det samlede beløpet FIS skal betale til LOC etter avtalen. Hensikten er å dekke økonomisk tap i de tilfeller som er definert i avtalens punkt 8.11.

Avbestillings-/avlysningsforsikringen avtalen pålegger er knyttet til risikoen for at LOC må tilbakebetale vederlag til FIS som alt har betalt i tråd med avtalens punkt 8.11. Forutsatt at forsikringen faktisk tegnes i tråd med Hosting Agreement, og at vilkårene gir reell dekning, vil dette kunne gi full dekning for denne delen av kommunens solidariske eksponering.

For helhetens skyld understreker vi at avbestillings-/avlysningsforsikringen som er beskrevet ikke dekker alle typer økonomisk risiko som kommunen har som solidarisk medskyldner. Det kan ikke utelukkes at det generelle krav til erstatnings- og skadesløsholdelse kan utløse ansvar overfor FIS om det oppstår krav utover forsikringsdekningen. Eventuelt at det fremmes erstatnings- og skadesløsholdelseskra fra FIS som ikke skyldes avlysningen.

Det er også i Hosting Agreement en forpliktelse til å tegne en rekke ulike forsikringer. Da den øvrige forsikringsdekningen ligger utenfor spørsmålet har vi ikke gått nærmere inn på omfanget av disse.

Vi understreker at kommunen bør få fremlagt de ulike forsikringspoliser som tegnes for å klargjøre innholdet i disse, og vurdere både om vilkår for og omfang av dekning samsvarer med den forpliktelsen som ligger i Hosting Agreement.»

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet forstår svaret slik at det er klart hvilke forsikringer som skal tegnes, med at de aktuelle forsikringer ikke er inngått ennå og at forsikringsvilkårene ikke er avklart. Dekningen dersom forsikringen aktualiseres er dermed heller ikke avklart.

3. Avsluttende kommentarer om økonomisk risiko for Narvik kommune

Advokatfirmaet Harris gir følgende avsluttende beskrivelse av risikobildet:

«Den risikoen kommunen har påtatt seg følger av Hosting Agreement. Eventuell risiko som måtte være i trepartsavtalen er konsumert ved inngåelse av Hosting Agreement.

Vi viser til vårt tidligere notat, hvor vi har redegjort for hovedlinjene i de ulike forpliktelsene som ligger på Narvik kommune i Hosting Agreement.

Opplysningen om at Narvikfjellet Allmenn AS har en garanti fra Forte for sine forpliktelser, reduserer risikoen for kommunen så langt garantien dekker. Det vises også her til vårt vedlagte notat av 20.08.2025 hvor vi har redegjort nærmere for garantier.

Avslutningsvis nevnes at den risikoen kommunen løper vil være avhengig av det avtaleverket som er opplistet trepartsavtalens punkt 7.»

Kommunedirektøren beskriver kommunens risikoeksponering slik i brevet av 15.01.2026:

«Narvik kommune har hele tiden vært klar over den risiko som beskrives i notatet fra Harris og har arbeidet med risikoforebygge tiltak. Viser til orienteringen om risiko i forbindelse med VM som ble gitt til kommunestyret 19. juni 2025. Vurderingene på risiko opp mot vårt solidaritetsansvar er knyttet til Hosting Agreement som Norges Skiforbund og Narvik kommune har signert. Primær delegering av ansvaret for gjennomføringen av VM mellom Norges Skiforbund og Narvik kommune, er at kommunen er ansvarlig for å stille et anlegg som ivaretar de krav som FIS stiller til et VM i alpint. Norges Skiforbund har det primære ansvaret for å sikre at profesjonelt og godt gjennomført arrangement. Oppgavene er delegert til Narvikfjellet Allmenn for å sikre et anlegg som ivaretar krav fra FIS, og arrangementet er delegert til lokal organisasjonskomite (LOC) for å gjennomføre selve arrangementet/mesterskapet.

Risikoen Narvik kommune har knyttet til anlegg ansees som liten da finansiering knyttet til utbyggingen er godt ivaretatt gjennom Narvikfjellet Allmenn og Forte Narvik. Narvik kommune

har også god innsikt i prosjektstyringen knyttet til utbyggingen. Den er også god, med klare fullmaktsmatriser mellom styret og daglig ledelse av prosjektet. Konsekvensene for kommunen ved overskridelser kan være stor hvis, man får uforutsette investeringer som pr. i dag ikke er planlagt og finansiert. Så langt i prosjektet mener kommunen at risikoen for økonomiske konsekvenser for kommunen er liten.

Når det gjelder risikoen som Narvik kommune har gjennom sitt soldaritetsansvar overfor FIS knyttet til selve mesterskapet, er den knyttet til usikkerheten rundt fullmaktsmatriser og prosjektstyring i LOC. Dette kommer godt fram i notatet fra Harris s. 3.

Kommunen har ingen direkte innsikt eller påvirkning knyttet til denne delen av Hosting Agreement. Kommunen mener det er grunn til å uttrykke bekymring for at vi ser en risiko, men kan ikke si noe om hvor stor risikoen er på grunn av at vi ikke har innsyn eller mottatt dokumentasjon på arbeidet.

Dette reguleres inn i det pågående arbeidet med en 4-partsavtale, samt et nært og godt samarbeid med Norges Skiforbund. Narvik kommune legger opp til et møte med Norges Skiforbund i løpet av februar 2026 for å slutføre 4-partsavtalen. Som en viktig del av å redusere risikoen for kommunen, vil det være naturlig å be om regelmessige rapporteringer på de risikoforebyggende tiltak LOC gjennomfører i sin prosjektgjennomføring.

Det har vært gjennomført møter med Norges Skiforbund knyttet til dette mesterskapet. Narvik kommune vil intensivere samhandlingen med Norges Skiforbund i den kommende perioden for å få formelle avtaler på plass, samt sikre tilstrekkelig innsikt i prosjektorganiseringen og framdriften til mesterskapet.

Økonomisk risiko for Narvik kommune opp mot gjennomføringen av mesterskapet er medium, og konsekvensen kan bli store for kommunen, hvis man ikke får avviklet mesterskapet innenfor de rammer/tilskudd som er satt fra FIS. Selv om kommunen ikke er medeier i selskapet som skal arrangere mesterskapet, vil solidaritetsansvaret innebære at FIS kan rette et eventuelt krav til kommunen. Det er derfor vesentlig for kommunen å sikre gode rapporterings- og kontrollrutiner knyttet til planleggingen og gjennomføringen av mesterskapet i regi av LOC.»

4. Sekretariatets vurdering

Sekretariatet har, som tidligere nevnt, ikke gjennomgått Hosting Contract ut over de gjengivelser som er gitt i notatene fra PWC og advokatfirmaet Harris.

Slik sekretariatet vurderer knytter den økonomiske risikoen seg hovedsakelig til følgende:

1. Risiko for at solidaransvar blir gjort gjeldende dersom Narvikfjellet Allmenn AS ikke overholder avtalen om fysisk tilrettelegging av anlegg.
2. Risiko for solidaransvar for avtaler/disposisjoner gjort av medkontrahent i henhold til Hosting Agreement.
3. Risiko for ansvar for FIS' kostnader dersom arrangementet ikke kan avholdes p.g.a. force majeure situasjon som f.eks. pandemi, krig, naturkatastrofer, terrorfare, radioaktiv forurensning etc.

Dette er i samsvar med de risikovurderinger som er gjort fra kommunens og involverte advokatselskapers side.

Sekretariatet registrerer at avtaleverket etterlater noen tolkningsspørsmål og uforutsigbarhet, og at kommunen er godt orientert om dette. Kommunedirektøren redegjør også for hvordan kommunen arbeider for å holde kontroll og dialog med medkontrahenter i den hensikt å redusere risikoen for solidaransvar. Sekretariatet ville funnet det naturlig at det forelå et mer utførlig avtaleverk på dette punktet enn det som fremkommer av den mottatte dokumentasjonen.

Sekretariatet registrerer også at forsikring for ansvar ved force majeure ikke er avklart ennå. Det antas at midlertid at det fremdeles er rimelig tid til å få nødvendige forsikringer på plass.

Sekretariatet vurderer at kontrollutvalget er orientert om den økonomiske risikoen kommunen er eksponert for gjennom de inngåtte avtaler. Sekretariatet kan, ut fra den mottatte dokumentasjon, ikke se at kontrollutvalget har foranledning til å foreta seg noe mer i sakens anledning på nåværende tidspunkt.

K-sekretariatet IKS v/ Tage Karlsen
Ringveien 1
9300 FINNSNES

Deres ref.:

Vår ref.:

23/3048 - 106 - ROLFLO
26/1350

Saksbehandler:

Rolf Lossius

Dato:

15.01.2026

Svar på kontrollutvalgets spørsmål knyttet til økonomisk risiko i forbindelse med VM 2029

Kontrollutvalgets spørsmål i sak 58/25 ble i sin helhet sendt over til Harris advokatkontor. Disse har vært benyttet opp mot juridiske problemstillinger knyttet til VM 2029 for Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn.

Harris sine besvarelser på spørsmålene ligger vedlagt.

Narvik kommune har hele tiden vært klar over den risiko som beskrives i notatet fra Harris og har arbeidet med risikoforebygge tiltak. Viser til orienteringen om risiko i forbindelse med VM som ble gitt til kommunestyret 19. juni 2025. Vurderingene på risiko opp mot vårt solidaritetsansvar er knyttet til Hosting Agreement som Norges Skiforbund og Narvik kommune har signert. Primær delegering av ansvaret for gjennomføringen av VM mellom Norges Skiforbund og Narvik kommune, er at kommunen er ansvarlig for å stille et anlegg som ivaretar de krav som FIS stiller til et VM i alpint. Norges Skiforbund har det primære ansvaret for å sikre at profesjonelt og godt gjennomført arrangement. Oppgavene er delegert til Narvikfjellet Allmenn for å sikre et anlegg som ivaretar krav fra FIS, og arrangementet er delegert til lokal organisasjonskomite (LOC) for å gjennomføre selve arrangementet/mesterskapet.

Risikoen Narvik kommune har knyttet til anlegg ansees som liten da finansiering knyttet til utbyggingen er godt ivaretatt gjennom Narvikfjellet Allmenn og Forte Narvik. Narvik kommune har også god innsikt i prosjektstyringen knyttet til utbyggingen. Den er også god, med klare fullmaktsmatriser mellom styret og daglig ledelse av prosjektet. Konsekvensene for kommunen ved overskridelser kan være stor hvis, man får uforutsette investeringer som pr. i dag ikke er planlagt og finansiert. Så langt i prosjektet mener kommunen at risikoen for økonomiske konsekvenser for kommunen er liten.

Når det gjelder risikoen som Narvik kommune har gjennom sitt solidaritetsansvar overfor FIS knyttet til selve mesterskapet, er den knyttet til usikkerheten rundt fullmaktsmatriser og prosjektstyring i LOC. Dette kommer godt fram i notatet fra Harris s. 3.

Kommunen har ingen direkte innsikt eller påvirkning knyttet til denne delen av Hosting Agreement. Kommunen mener det er grunn til å uttrykke bekymring for at vi ser en risiko, men kan ikke si noe om hvor stor risikoen er på grunn av at vi ikke har innsyn eller mottatt dokumentasjon på arbeidet.

Dette reguleres inn i det pågående arbeidet med en 4-partsavtale, samt et nært og godt samarbeid med Norges Skiforbund. Narvik kommune legger opp til et møte med Norges Skiforbund i løpet av februar 2026 for å slutføre 4-partsavtalen. Som en viktig del av å redusere risikoen for kommunen, vil det være naturlig å be om regelmessige rapporteringer på de risikoforebyggende tiltak LOC gjennomfører i sin prosjektgjennomføring.

Det har vært gjennomført møter med Norges Skiforbund knyttet til dette mesterskapet. Narvik kommune vil intensivere samhandlingen med Norges Skiforbund i den kommende perioden for å få formelle avtaler på plass, samt sikre tilstrekkelig innsikt i prosjektorganiseringen og framdriften til mesterskapet.

Økonomisk risiko for Narvik kommune opp mot gjennomføringen av mesterskapet er medium, og konsekvensen kan bli store for kommunen, hvis man ikke får avviklet mesterskapet innenfor de rammer/tilskudd som er satt fra FIS. Selv om kommunen ikke er medeier i selskapet som skal arrangere mesterskapet, vil solidaritetsansvaret innebære at FIS kan rette et eventuelt krav til kommunen. Det er derfor vesentlig for kommunen å sikre gode rapporterings- og kontrollrutiner knyttet til planleggingen og gjennomføringen av mesterskapet i regi av LOC.

Med hilsen

Rolf Lossius
kommunalsjef virksomhetsstyring
Virksomhetsstyring

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Sammenliknende vurdering av Hosting Agreement for Narvik og Trondheim avtalen(4431070.1)	2026500
Notat sporsmal kontrollutval g (4402197.3)(4431258.1)	2026501
Vurdering av ulike garantier(4431067.1)	2026502
Hovedlinjene i forpliktelser p å Narvik kommune(4431076.1)	2026503

Notat

Til: Assisterende kommunedirektør Rolf Lossius
Fra: Harris Advokatfirma
Dato: Januar 2026

Saksnr.: 1121788528

1 INNLEDNING

Det er stillet følgende spørsmål fra Kontrollutvalget i Narvik kommune til kommunedirektøren.

1. Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?
2. Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?
3. Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:
 - a. Hva innebærer dette for 1) FIS 2) øvrige kreditorer, når det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik Kommune avhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)
 - b. Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt krav kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?
 - c. Hvilke begrensninger i solidaransvar er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?
4. Medfører forsikringen for dekning av ansvar overfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik Kommunes ansvar?

Spørsmålene er oversendt Harris Advokatfirma for bistand med utarbeidelse av svar på disse. Det er uttalt følgende i forbindelse med oversendelsen av spørsmålene til Harris:

«Som dere ser er det noen spørsmål som ikke kan svares ut, da vi ikke har inngått noen ny avtale med partene.

Narvikfjellet Allmenn har fått en garanti fra Forte på å stå for sin garanti.

Vi har tidligere diskutert hva som ligger av risiko knyttet til Hosting Contract sin klausul om «solidarisk ansvar».

Her er det fortsatt stor usikkerhet knyttet til det finansielle risiko for Narvik kommune.

Trenger en vurdering fra Harris, der man vurderer den økonomiske risiko som ligger til kommunen, gitt den selskapsstrukturer som nå foreligger.»



Nedenfor gjennomgår vi først hovedtrekkene i de to avtalene og besvarer spørsmålene. Vi kommer også med noen merknader om den økonomiske risikoen som ligger på Narvik kommune.

Vi viser også til våre tidligere notater på relevante punkter nedenfor.

2 SAMMENDRAG AV HOVEDKONKLUSJONENE OG RISIKO

Nedenfor gjengis hovedkonklusjonen på de spørsmål som er stillet av kontrollutvalget, vi viser til den nærmere redegjørelse nedenfor for en fullstendig forståelse av disse.

Til spørsmål 1.

Avtalen løper ikke videre som et selvstendig rettslig grunnlag for kommunens ansvar i gjennomføringsfasen.

Slik trepartsavtalen er formulert kan det se ut som partene har forpliktet seg til å inngå avtaler som er listet opp i avtalens punkt 7. Det nærmere innholdet i disse avtalene er ikke avklart utover at inngåelse synes å være en forutsetning for gjennomføring av arrangementet ved tildeling.

Til spørsmål 2.

På de punktene kontrollutvalget spør om – solidaransvaret og FIS' ansvarsfrihet – er reglene i inngått Hosting Agreement for Narvik materielt identiske med reguleringen PwC har vurdert i Trondheim avtalen, og har samme rettslige virkning for kommunen.

Til spørsmål 3 a)

Hver solidarisk skyldner (NSF, kommunen og evt. LOC når de har tiltrådt Hosting Agreement) kan holdes ansvarlig for hele kravet overfor FIS. Så lenge kravet fra FIS er berettiget etter Hosting Agreement.

Leverandører og andre samarbeidspartnere (øvrige kreditorer) som inngår avtale med LOC eller NSF, har som utgangspunkt kun direkte krav mot sin avtalepart. Hosting Agreement etablerer ikke i seg selv et solidaransvar mellom kommunen og NSF/LOC overfor NSF/LOCs kontraktsparter. Dette må i så fall avtales direkte mellom NSF/LOC og kommunen.

Til spørsmål 3 b)

Det interne oppgjøret mellom kommunen og NSF/LOC reguleres av alminnelige obligasjonsrettslige ulovfestede prinsipper om regress mellom solidariske medskyldnere, og eventuelle avtaler mellom kommunen, NSF og LOC.

Til spørsmål 3 c)

Kommunens solidaransvar har i Hosting Agreement ingen beløpsmessig grense. Men ansvaret er gjennom Hosting Agreement underlagt enkelte begrensninger i forhold til hvilke krav FIS kan gjøre gjeldende.

Til spørsmål 4

Hosting Agreement pålegger LOC å tegne ulike forsikringer, herunder en særskilt avbestilling-/avlysningsforsikring («Cancellation insurance») minst tilsvarende det samlede beløpet FIS skal betale til LOC etter avtalen. Hensikten er å dekke økonomisk tap i de tilfeller som er definert i avtalens punkt 8.11.

Avbestillings-/avlysningsforsikringen avtalen pålegger er knyttet til risikoen for at LOC må tilbakebetale vederlag til FIS som alt har betalt i tråd med avtalens punkt 8.11. Forutsatt at forsikringen faktisk tegnes i tråd med Hosting Agreement, og at vilkårene gir reell dekning, vil dette kunne gi full dekning for denne delen av kommunens solidariske eksponering.

Kommunens risiko ved gjennomføring av Hosting Agreement

Den største usikkerhet omkring kommunens risiko er tilknyttet leveringsplikt etter Hosting Agreement og herunder samhandling med NSF som kommunen har solidaransvar sammen med. Det gjelder både i forhold til hvilke forpliktelse som partene har påtatt seg overfor FIS, men enda mer å sikre at omfanget på arrangementet og gjennomføring av dette blir innenfor økonomiske forsvarlige rammer. Denne risiko for kommunen begrenses med tidlig dialog med NSF slik at omfang og rutiner for gjennomføring klarlegges og avtales fastes så langt som mulig så tidlig som mulig.

3 KORT OM AVTALER HENVIST TIL I SPØRSMÅLENE FRA KONTROLLUTVALGET OG SOM NOTATET BYGGER PÅ

- Trepartsavtale mellom NSF, Narvikfjellet Allmenn AS og Narvik kommune
- Hosting Agreement for FIS Alpine World Ski Championships 2029, mellom FIS, Norges Skiforbund (heretter også NSF) og Narvik kommune.

3.1 Trepartsavtalen

Avtalen er inngått mellom Norges Skiforbund, Narvikfjellet Allmenn AS og Narvik kommune i 2021. Formålet var å regulere prosessen med søknadsarbeidet og hvilke avtaler som følger av et eventuelt kandidatur som VM-arrangør.

Avtalen fastsetter i hovedsak:

- at Narvikfjellet skal skaffe finansiering til og gjennomføre nødvendig utbygging av anlegget,
- at kommunen skal være vertsby og ved tildeling oppfylle krav som følger av FIS' tekniske manualer og Hosting Agreement, og
- at det ved tildeling av arrangementet skal opprettes et eget arrangørselskap (heretter LOC), og at det senere skal inngås særskilte avtaler.

Det er ingen bestemmelse om solidarisk ansvar overfor FIS eller tredjemenn i trepartsavtalen. Avtalen er uttrykkelig tidsbegrenset til å gjelde så lenge partene er i en søkeprosess for et alpint VM i Norge.

For ordens skyld nevnes at avtalen ikke har virkning «i forhold til» Hosting Agreement uten skriftlig godkjenning fra FIS. *«[A]ny undertaking or agreement concluded ... prior to the execution of this Agreement ... shall ... be null, void and entirely without effect, unless approved in writing by FIS.»*. Se Hosting Agreement punkt 2.4.

Det følger av trepartsavtalen hvilke avtaler som skal inngås mellom partene ved tildeling av VM i alpint, se avtalens punkt 7.¹

3.2 Hosting Agreement

Hosting Agreement er inngått mellom FIS på den ene siden, samt Norges Skiforbund og Narvik kommune på den andre siden. Avtalen regulerer organisering og gjennomføring av mesterskapet, de kommersielle rettighetene, samt det finansielle og juridiske ansvarsforholdet mellom partene.

Avtalen inneholder en solidaransvarsklausul som gjelder for Narvik kommune og Norges Skiforbund. Videre har den en ansvarsfraskrivelse for FIS, jf. *«[The Parties] shall be jointly and severally responsible for all commitments entered into individually or collectively ...»* og *«jointly and severally undertake to indemnify, hold harmless ... [and] waive any claim against FIS ...»*. Se avtalens punkt 2.6 og 2.7

De sentrale punktene for kommunens risiko er:

- NSF og kommunen, påtar seg å oppfylle sine forpliktelser «jointly and severally», dvs. solidarisk, og under deres finansielle ansvar.
- Det skal opprettes et eget arrangørselskap (LOC), som skal tre inn som part i Hosting Agreement og være solidarisk ansvarlig sammen med NSF og kommunen.
- NSF, Narvik kommune og LOC er «jointly and severally responsible for all commitments entered into individually or collectively by them concerning the organisation and staging of the FIS Championships». Solidaransvaret omfatter dermed både felles og individuelle forpliktelser innenfor rammen av mesterskapet.
- Det er inntatt en egen erstatnings- og ansvarsfraskrivelsesklausul der NSF, kommunen og LOC «jointly and severally» forplikter seg til å holde FIS og dets representanter skadesløse for krav og tap som har sammenheng med gjennomføringen av mesterskapet, og til å frafalle egne krav mot FIS.

¹ Avtalene partene «skal inngå» er følgende:

1. Ved tildeling av VM i alpint skal det inngås Hosting Contract mellom FIS, Kommunen og NSF
2. Innen utløpet av 2021 skal det inngås Samarbeidsavtale mellom Kommunen, NSF, Narvikfjellet og LOC (Local Organizing Committee).
3. Innen utløpet av 2021 inngås Aksjonæravtale for LOC
4. Brukeravtale mellom Narvikfjellet og LOC
5. Avtale mellom Kommunen og LOC om arrangementsgjennomføringen.

LOC² er forpliktet til å tegne forsikringer, herunder en særskilt avbestillingsforsikring minst tilsvarende det samlede beløpet FIS betaler, for å dekke mulig økonomisk tap ved avlysning av mesterskapet. Se avtalens punkt 8.12.

Solidaransvaret i Hosting Agreement innebærer at FIS kan gjøre gjeldende krav som er hjemlet i forpliktelsene i avtalen mot hvilken som helst solidarisk part.

Kommunen kan bli pålagt av FIS å gjøre opp individuelle forpliktelser NSF/LOC har ansvar for i tilknytning til arrangementet, etter Hosting Agreement.

Det er ingen særskilt regressbestemmelse i Hosting Agreement; regress skjer etter alminnelige prinsipper med eventuelle avtalte interne fordelingsregler.

Vi viser for øvrig til vårt tidligere notat, som ligger vedlagt, hvor vi har redegjort for hovedlinjene i de ulike forpliktelsene som ligger på Narvik kommune i Hosting Agreement.

4 SPØRSMÅL 1.

Har «trepartsavtalen» mellom Norges Skiforbund, Narvik kommune og Narvikfjellet Allmenn AS fremdeles noen juridisk betydning?

Trepartsavtalen er i sin ordlyd begrenset til å gjelde «så lenge partene er i en søkeprosess» for et alpin VM. Avtalen varte så lenge partene var i en «søkeprosess», jf. avtalens punkt 8, og avtalen har da etter sin ordlyd ikke lenger en direkte juridisk betydning. Den løper ikke videre som et selvstendig rettslig grunnlag for kommunens ansvar i gjennomføringsfasen.

Slik trepartsavtalen er formulert kan det se ut som partene har forpliktet seg til å inngå avtaler som er listet opp i avtalens punkt 7. Det nærmere innholdet i disse avtalene er ikke avklart utover at inngåelse synes å være en forutsetning for gjennomføring av arrangementet ved tildeling.

Kommunen har etter utløpet av trepartsavtalen inngått en Hosting Agreement jf. trepartsavtalen punkt 2 og 7 nr.1.³

5 SPØRSMÅL 2

«Advokatfirmaet PWC viser i sin utredning til bestemmelser i «hovedavtalen» med FIS om solidarisk ansvar for de øvrige avtalepartene og ansvarsfrihet for FIS. Er den endelige avtale som er inngått mellom FIS, Norges Skiforbund og Narvikfjellet Allmenn AS identisk med den avtalen som er gjennomgått av PWC på disse punktene?»

² Det er også en egen forsikringsplikt for Host Broadcaster i Appendix 2 punkt 3.11 for dennes forpliktelser som også ilegger LOC en forsikringsforpliktelse.

³ Vi har ikke fått og gjennomgått søknaden og vet derfor ikke om det er avvik mellom forpliktelsene som er beskrevet i søknaden og de som følger av Hosting Agreement.

Notatet til PwC er basert på vurdering av en Hosting Contract fra FIS, slik denne forelå i 2021 – vi oppfatter at dette er Hosting Agreement inngått ifm. gjennomføring av VM i Trondheim og har vurdert denne.

Vi har tidligere gjennomgått og vurdert Hosting Agreement for Narvik opp mot Trondheim avtalen, i notat 30.07.2025 som følger vedlagt, hvor vår konklusjon var at:

*«Avtalene fremstår i utgangspunktet å være «identiske» i struktur og regulering. De vesentlige forskjellene knytter seg til beskrivelser av tekniske aspekter som følger av ulikheter i nordiske og alpine øvelser.
Det er gjort enkelte mindre justeringer, men disse endrer ikke avtalen vesentlig.»*

Den endelige Hosting Agreement for Narvik inneholder på de aktuelle punktene om solidarisk ansvar og FIS' ansvarsfrihet i all hovedsak den samme ordlyden som Trondheim avtalen PwC vurderte uten at dette har noen rettslig og materiell betydning for innholdet i bestemmelsene, jf. vårt notat. (Hosting Agreement for Narvik punkt 2.6 og 2.7) (Trondheim avtalens punkt 2.7 og 2.8).

Det er enkelte språklige forskjeller i formuleringene. Vi vil særlig påpeke det følgende om de to avtalene.

Bestemmelsene om solidarisk ansvar («jointly and severally responsible for all commitments entered into individually or collectively ...») er materielt sett lik.

Bestemmelsene om at Norges Skiforbund, kommunen og senere LOC skal holde FIS skadesløs og frafalle egne krav mot FIS, har samme innhold.

Det er i begge avtalene slått fast at FIS ikke har ansvar for forpliktelser som påtas av LOC.

Vi må gjøre en presisering; partene i Hosting Agreement er FIS, Norges Skiforbund og Narvik kommune. LOC skal senere inn som part. Narvikfjellet Allmenn AS (som henvist til i spørsmålet fra Kontrollutvalget) er ikke part i Hosting Agreement.

Narvikfjellet Allmenn har likevel etter avtale med kommunen punkt 2 a) påtatt seg å: «*skaffe nødvendig finansiering til utbygging av anlegget i tråd med de krav som FIS stiller gjennom tekniske manualer og «Hosting Contract»*».

På de punktene kontrollutvalget spør om – solidaransvaret og FIS' ansvarsfrihet – er reglene i inngått Hosting Agreement for Narvik materielt identiske med reguleringen PwC har vurdert i Trondheim avtalen, og har samme rettslige virkning for kommunen, korrigert for partsforholdet.

6 SPØRSMÅL 3

Hva menes med solidarisk ansvar i avtalen for så vidt gjelder følgende:

- a. *Hva innebærer dette for 1) FIS 2) øvrige kreditorer, når det gjelder innfordring av krav? (Kan FIS og andre kreditorer fritt velge hvem de vil rette krav mot av Norges Skiforbund og Narvik Kommune avhengig av hvem av partene som har pådratt kostnadene?)*

- b. Endelig fordeling av kostnader? Kan den avtalepart som ikke har pådratt krav kreve regress fra den annen hvis vedkommende har innfridd krav fra FIS eller annen kreditor?*
- c. Hvilke begrensninger i solidaransvar er avtalt når det gjelder hvilke utgifter den avtalepart som ikke har pådratt kravet hefter for?*

6.1 Solidarisk ansvar for FIS og øvrige kreditorer

Hver solidarisk skyldner (NSF, kommunen og evt. LOC når de har tiltrådt Hosting Agreement) kan holdes ansvarlig for hele kravet overfor FIS. Så lenge kravet fra FIS er berettiget etter Hosting Agreement.

FIS kan da i utgangspunktet velge å rette hele eller deler av sitt krav mot den av partene som de f.eks. anser mest betalingsdyktig⁴, uavhengig av hvem som i realiteten har pådratt kostnaden eller misligholdt en forpliktelse.

I praksis betyr dette at Narvik kommune kan bli møtt med krav fra FIS etter Hosting Agreement på:

- utestående beløp som LOC eller NSF skulle ha betalt FIS etter Hosting Agreement
- erstatningskrav fra FIS innenfor rammen av skadesløsholdelsesbestemmelsen, også der kravet egentlig har sin bakgrunn i handlinger eller unnlater fra LOC eller NSF, og
- krav om tilbakebetaling av vederlag fra FIS ved avlysning eller alvorlig mislighold fra vertssiden.

Kommunen kan ikke avskjære FIS' krav direkte mot kommunen ved å vise til at det er LOC eller NSF som faktisk er ansvarlig for kravet, så lenge forpliktelsen omfattes av Hosting Agreement.

Leverandører og andre samarbeidspartnere (øvrige kreditorer) som inngår avtale med LOC eller NSF, har som utgangspunkt kun direkte krav mot sin avtalepart. Hosting Agreement etablerer ikke i seg selv et solidaransvar mellom kommunen og NSF/LOC overfor NSF/LOCs kontraktsparter. Dette må i så fall avtales direkte mellom NSF/LOC og kommunen.

Kommunen har en indirekte eksponering gjennom FIS. Om FIS innenfor rammen Hosting Agreement påtar seg forpliktelser overfor tredjeparter knyttet til gjennomføringen hvor ansvaret er hos NSF/Narvik/LOC (for eksempel kommersielle partnere eller ved tiltak knyttet til anførte kontraktsbrudd), kan FIS søke dekning hos kommunen i kraft av solidaransvaret og skadesløsholdelsesbestemmelsen. Kommunen kan da ende som betaler for krav som opprinnelig springer ut av LOCs eller NSF's handlinger/unnlater.

Forpliktelser som FIS påtar seg utover det de er berettiget til etter Hosting Agreement vil ikke kunne gjøres gjeldende mot kommunen etter solidaransvaret.

⁴ Eller FIS av andre grunner vurderer det ønskelig å fremme kravet mot.

Det kan ikke utelukkes at enkelte leverandøravtaler vil kreve kommunen inn som medkontrahent eller garantist, men dette vil i så fall bero på de konkrete avtalene som inngås eller garantier som stilles, slik vi oppfatter var gjort av Trondheim kommune.

6.2 Endelig fordeling av kostnadene – regress.

Solidaransvaret etter Hosting Agreement gjelder kun i forholdet til FIS. Kommunen har ikke overfor NSF eller LOC ansvar for krav som ligger utenfor deres forpliktelse etter Hosting Agreement og interne avtaler. Kommunen bærer likevel likviditetsrisikoen ved å måtte betale FIS først under solidaransvaret om kravet fremmes, og deretter forfølge sitt krav mot NSF og/eller LOC gjennom regress.

Det interne oppgjøret mellom kommunen og NSF/LOC reguleres av alminnelige obligasjonsrettslige ulovfestede prinsipper om regress mellom solidariske medskyldnere, og eventuelle avtaler mellom kommunen, NSF og LOC.

Utgangspunktene er at om Narvik kommune betaler FIS for et krav som i realiteten skal bæres av LOC eller NSF, vil kommunen kunne kreve regress for hele kravet fra disse.

Men kommunen bærer risikoen for at LOC eller NSF vil være i stand til å gjøre opp regresskravet fullt ut. Det pekes på at LOC er et aksjeselskap med begrenset ansvar. Selv om NSF ikke er organisert som et selskap med begrenset ansvar kan det likevel være usikkert om NSF vil være i stand til å gjøre opp krav helt eller delvis.

Ved at kommunen i utgangspunktet har avtalt at Narvikfjellet Allmenn AS skal utføre kommunens plikt til å stille anlegg til disposisjon etter Hosting agreement og Narvikfjellet Allmenn er et aksjeselskap ligger det en risiko i at selskapet har et begrenset ansvar. Kommunen eksponeres for et tap om det er gjort gjeldende et solidaransvar etter Hosting Agreement som evt. går utover garanti.

Når det gjelder de ulike garantier vises det til vårt vedlagte notat dat. 20.08.2025

6.3 Begrensninger i solidaransvaret

Kommunens solidaransvar har i Hosting Agreement ingen beløpsmessig grense. Men ansvaret er gjennom Hosting Agreement underlagt enkelte begrensninger.

Det er en saklig begrensning ved at solidaransvaret gjelder forpliktelser *«concerning the organisation and staging of the FIS Championships including pursuant to this Agreement»*. Altså er det ikke noe solidaransvar for forpliktelser som ligger utenfor organisering og gjennomføring av selve mesterskapet. Hva som ligger i dette må vurderes konkret fra sak til sak om FIS fremmer krav.

Et annet uttrykk for denne saklige begrensningen følger også av at plikten til å holde FIS skadesløs er knyttet til krav *«resulting directly or indirectly from a breach of this Agreement or from any acts or omissions relating to the FIS Championships»*. Kommunens ansvar gjelder kun for forpliktelser som har tilstrekkelig tilknytning til mesterskapet og Hosting Agreement.

Krav om skadesløsholdelse gjelder heller ikke ved forsett eller grov uaktsomhet fra FIS og dets representanter.

Det vises for øvrig til vårt vedlagte notat dat. 17.01.2025

7 SPØRSMÅL 4

Medfører forsikringen for dekning av ansvar overfor FIS ved bortfall av arrangementet full dekning av Narvik Kommunes ansvar?

Hosting Agreement pålegger LOC å tegne ulike forsikringer, herunder en særskilt avbestillings-/avlysningsforsikring («Cancellation insurance») minst tilsvarende det samlede beløpet FIS skal betale til LOC etter avtalen. Hensikten er å dekke økonomisk tap i de tilfeller som er definert i avtalens punkt 8.11.

Avbestillings-/avlysningsforsikringen avtalen pålegger er knyttet til risikoen for at LOC må tilbakebetale vederlag til FIS som alt har betalt i tråd med avtalens punkt 8.11. Forutsatt at forsikringen faktisk tegnes i tråd med Hosting Agreement, og at vilkårene gir reell dekning, vil dette kunne gi full dekning for denne delen av kommunens solidariske eksponering.

For helhetens skyld understreker vi at avbestillings-/avlysningsforsikringen som er beskrevet ikke dekker alle typer økonomisk risiko som kommunen har som solidarisk medskyldner. Det kan ikke utelukkes at det generelle krav til erstatnings- og skadesløsholdelse kan utløse ansvar overfor FIS om det oppstår krav utover forsikringsdekningen. Eventuelt at det fremmes erstatnings- og skadesløsholdelseskraav fra FIS som ikke skyldes avlysningen.

Det er også i Hosting Agreement en forpliktelse til å tegne en rekke ulike forsikringer. Da den øvrige forsikringsdekningen ligger utenfor spørsmålet har vi ikke gått nærmere inn på omfanget av disse.

Vi understreker at kommunen bør få fremlagt de ulike forsikringspoliser som tegnes for å klargjøre innholdet i disse, og vurdere både om vilkår for og omfang av dekning samsvarer med den forpliktelsen som ligger i Hosting Agreement.

8 RISIKOER

Den risikoen kommunen har påtatt seg følger av Hosting Agreement. Eventuell risiko som måtte være i trepartsavtalen er konsumert ved inngåelse av Hosting Agreement.

Vi viser til vårt tidligere notat, hvor vi har redegjort for hovedlinjene i de ulike forpliktelsene som ligger på Narvik kommune i Hosting Agreement.

Opplysningen om at Narvikfjellet Allmenn AS har en garanti fra Forte for sine forpliktelser, reduserer risikoen for kommunen så langt garantien dekker. Det vises også her til vårt vedlagte notat av 20.08.2025 hvor vi har redegjort nærmere for garantier.

Avslutningsvis nevnes at den risikoen kommunen løper vil være avhengig av det avtaleverket som er opplistet trepartsavtalens punkt 7.

Notat

Til: Advokat/Partner Stig J. Harris
Fra: Advokat / assosiert partner Claus Holm Isaksen
Dato: 30. juli 2025

Saksnr.: 1121788528

MERKNADER TIL HOSTING CONTRACT TRONDHEIM MOT HOSTING CONTRACT NARVIK

1 INNLEDNING

Det skal gjøres en sammenliknende fremstilling av de to Hosting kontraktene som er oversendt. Jeg vil for ordens skyld referere til de to dokumentene som «Trondheim» (Hosting Contract Trondheim) og «Narvik» (Hosting Contract Narvik).

Jeg vil nedenfor først skrive noen generelle merknader til struktur i de to oversendte kontrakter. Jeg vil der også redegjøre for avtalenes likheter.

Deretter vil jeg kommentere nærmere på ulike elementer hvor det fremstår å være potensielle forskjeller.

2 OVERORDNET

De to avtalene er i utgangspunktet bygget opp likt. Det er en overordnet forskjell i at Trondheim har en innholdsfortegnelse som Narvik mangler.

Deretter er det i selve avtalen den samme strukturen på kapitler og reguleringer med følgende overordnede avvik.

Trondheim avtalen har totalt 12 paragrafer/klausuler mens Narvik har 13. Dette er fordi Narvik har en tilleggsparagraf (Ny nummer 10 om «Rescue og Integrity»).

Det er også i strukturen enkelte mindre forskjeller i tittelen/overskriften på enkelte paragrafer.

Det er også et avvik i strukturen på vedlegg – dette kommenteres nærmere nedenfor.

Preamble

Begge avtalene har et preambel som er gjennomgående likelydende – med enkelte språklige tilpasninger.

Paragraf 1 – definisjoner og tolkninger

Det er enkelte ord som defineres i Narvik som ikke er definert i Trondheim, men det er ingen materielle forskjeller av betydning som følge av dette.

Paragraf 2 Basic Principles

Det er enkelte mindre forskjeller ved at Trondheim har et punkt 2.4 om Consultation – se nærmere nedenfor.

Videre har Trondheim henvisning i Force Majeure direkte til pandemier – dette er fjernet i Narvik.

Paragraf 3 – Principles of organisation

Strukturen er i utgangspunktet helt lik, det er enkelte tilføyelser i Narvik som ikke er med i Trondheim.

Blant annet en plikt til å tilby Ski Lift Transport i Narvik paragraf 3.10.2 og Free Wifi i paragraf 3.12 (dette siste står kun som egen setning i Trondheim uten egen nummerering).

Det er også inkludert et pålegg om å etablere et FIS House i paragraf 3.19.

Paragraf 4 – Organisation of accomodation

Det er mellom avtalene enkelte mindre språklige forskjeller og litt ulik beskrivelse av forpliktelsene. Men jeg ser ikke at disse innebærer noen forskjell. Forskjellene fremstår språklige.

Paragraf 5 – Organisation of programme

Denne paragrafen er språklig og i struktur lik i avtalene. Det er mindre forskjeller knyttet til øvelsene som beskrives med sine behov.

Paragraf 6 – Organisation of Festival

Denne paragrafen er språklig og i struktur lik i avtalene. Det er mindre forskjeller knyttet til øvelsene som beskrives med sine behov.

Paragraf 7 – Ceremonies and prices

Denne paragrafen er språklig og i struktur lik i avtalene.

Paragraf 8 – financial and commercial obligations

Denne paragrafen er språklig og i struktur lik i avtalene. Det er mindre forskjeller knyttet til øvelsene som beskrives med sine behov.

Videre har Narvik et helt eget punkt om Data Protection i paragraf 8.6.7.

Det er en språklig feil i overskriften i Trondheim paragraf 8.9. Jeg antar korrekt overskrift står i Narvik. Språklig er de to avtaleneutover tilpasning for arrangementene like.

Paragraf 9 – Broadcasting

Denne paragrafen er språklig og i struktur lik i avtalene.

Paragraf 12 (11 i Trondheim)

Utover at Narvik angir en varighet av avtalen er termineringsbestemmelsene i det store like utover språklige forskjeller.

Narvik angir konkret som terminering om Norge som nasjon går i oppløsning, opplever borgerkrig eller kommer i krig (antar det er Ukraina krigen som har utløst denne).

Paragraf 13 (12 i Trondheim)

Disse bestemmelsene er gjennomgående likt formulert i de to avtalene.

3 MULIG MINDRE AVVIK I DE ENKELTE PARAGRAFER

3.1 Paragraf 2.4 Trondheim

Det er en plikt for partene til å konsultere hverandre før man tar avgjørelse om kan påvirke den andre parten til avtalen. Spesifikt gjelder dette ved redigering av retningslinjer og direktiver, ved tilbakehold av betalinger og ved klager knyttet til anførte brudd på avtalen.

Dette for at den andre part skal kunne gjøre nødvendige tiltak for å rette forholdene.

Denne bestemmelsen legger etter mitt syn en plikt særlig på FIS til å konsultere vertsbyen før den gjør endringer i sine retningslinjer om dette kan påvirke vertsbyen. Men det er ingen plikt til å ta hensyn til eller forhandlingsrett slik jeg leser den.

Altså kan dette leses som en fanebestemmelse uten særlig materielt innhold.

Det at den er fjernet gir i utgangspunktet FIS større frihet slik jeg ser det, men endrer ikke materielt noen av forpliktelsene på vertsbyen.

3.2 Paragraf 3

Det er enkelte mindre språklige forskjeller og henvisning til at også heistransport skal være gratis i Narvik. Dette var jo ikke aktuelt i Trondheim.

Forskjellen ligger i at det skal tilbys et FIS House. Dette er en forskjell. Men det er mulig at noe liknende kan følge av forpliktelsene som ligger i de foregående pålegg om å etablere Hospitality tjenester. Tilsynelatende er dette en forskjell i forpliktelsene.

3.3 Paragraf 8.11

Det er enkelte mindre språklige forskjeller i paragrafen uten at dette reelt innebærer noen vesentlig endring slik jeg leser det.

På et punkt er det enkelte forskjeller som etter mitt syn gir FIS større anledning til å holde igjen penger eller ikke utbetale. Paragraf 8.11 om reduksjon i betaling er strukturert ulikt i de to

avtalene. Men fremstår gjennomgående å tilstrebe den samme muligheten for FIS til å holde igjen/ redusere utbetaling ved manglende oppfyllelse av forpliktelsene på vertsbyen.

En vesentlig forskjell er at det i Trondheim eksplisitt er gjort unntak for Force Majeure situasjoner ifm. tilbakehold (8.11 d), mens dette er inkludert i Narvik (8.11 tredje avsnitt). Dette utgjør en reell forskjell på de to avtalene.

Her kunne det oppstått en juridisk tvist da 8.11 f) i Trondheim gir FIS rett til pro-rata reduksjon hvor noen del av arrangementet ikke gjennomføres. Hvordan den skal leses mot unntaket fra utgangspunktet om reduksjon som beskrevet over kunne medført en tvist.

Det er også enkelte språklige forskjeller på hvordan tilbakehold beregnes («pro rata» i Trondheim mot «amount of any impairment» i Narvik. Den siste formuleringen er mer korrekt og legger i utgangspunktet på FIS å dokumentere hva dette beløpet utgjør.

3.4 Paragraf 10 og 11

Denne er helt ny i Narvik. De to første punktene medisinske tjenester og doping er avsnitt i Trondheims paragraf 10 om «other services» som paragraf 10.1 og 10.2. Forskjellen er at Narvik avtalen i større grad beskriver forpliktelsene i anti-doping arbeidet. Dette er i Trondheim i større grad gjort ved henvisninger til FIS sine nettsider.

Jeg antar at dette ikke er vesentlige forskjeller – hensikten og siktemålet er det samme i begge avtaler.

De øvrige deler av paragraf 10 i Narvik synes også dekket av henvisningene i paragraf 10.2 i Trondheim avtalen til nettsidene til FIS.

Paragraf 11 i Narvik er ellers lik paragraf 10-3 til 10-6 i Trondheim.

4 VEDLEGGENE TIL AVTALENE

I Trondheim er det totalt syv vedlegg angitt slik:

- 1. Advertising Rules for the FIS Nordic World Ski Championships*
- 2. FIS Championships and their composition*
- 3. Technical Annex*
- 4. Marks*
- 5. Race Values/Reductions*
- 6. Timing and Data Technical Specifications*
- 7. Structure of the Report to the FIS Council*

Narvik har seks angitt slik:

1. FIS Championships and their Composition
2. Technical Annex
3. Marks
4. Competition Values / Reductions
5. Timing and Data Feed Technical Specifications
6. Data Processing Agreement

Det er selvfølgelig betydelige ulikheter i de enkelte vedleggene knyttet til de tekniske beskrivelser og beregning av verdier mv. Dette har naturlig sammenheng med at det er to helt ulike arrangementer og utgjør ikke en forskjell.

Forskjell 1 - markedsføringsregler

Forskjellen består i at Trondheim har en beskrivelse av markedsføringsregler som skal gjelde for arrangementet i appendix 1.

Det er i Trondheim appendix 1 en henvisning til nettsiden til FIS som definerer/setter disse reglene. I Narvik avtalen er det gjort annerledes ved at det i definisjonen i avtalens paragraf 1 henvises til nettsiden direkte. Dermed kan hele appendix 1 fjernes som unødvendig.

Forskjell 2 - Structure of the Report

Dette er definert i Trondheim apendix 7 hvor ofte og hvordan rapport skal settes opp. Tilsvarende regulering av forpliktelse til å levere sluttrapport og underveisrapport (paragraf 3.7) finnes i Narvik. Forskjellen er at det ikke angis spesifikt hvordan oppsettet skal være i selve avtalen eller vedlegg. Altså er det ingen materiell forskjell av betydning.

Forskjell 3 – Data Processing Agreement

Det er særskilt inkludert en slik Databehandleravtale i Narvik avtalen. I den oversendte Trondheim avtalen er ikke en slik avtalen inkludert i vedleggene. Utfra formuleringene i avtalen forutsettes at det inngås relevante Databehandleravtaler med de som gjør dette.

Jeg kan ikke se at dette har noen materiell betydning utover at avtalen nå i større grad regulerer dette forholdet.

5 SAMLET

Avtalene fremstår i utgangspunktet å være «identiske» i struktur og regulering. De vesentlige forskjellene knytter seg til beskrivelser av tekniske aspekter som følger av ulikheter i nordiske og alpine øvelser.

Det er gjort enkelte mindre justeringer, men disse endrer ikke avtalen vesentlig. Se beskrivelsene av disse over.

INTERNT Notat

Til: Advokat/partner (H) Stig Jens Harris
Fra: Advokat / assosiert partner Claus Holm Isaksen
Dato: 17. januar 2025

Saksnr.: 1121788528

ARBEIDSDOKUMENT

1 OVERORDNET OG HENSIKT

Dette notatet er ment brukt som arbeidsdokument i forbindelse med spørsmål knyttet til:

- Ansvar/forpliktelser
- Risikoer

I kontrakter/avtaler som berører Narvik kommune i forbindelse med tildeling av VM i 2029 og Hosting Agreement mv., avtaler.

2 AVTALEVERKENE

Det er fremlagt følgende:

- Hosting Agreement
- Samarbeidsavtale mellom Narvik kommune (City i Hosting Agreement) og Narvikfjellet Allmenn AS
- Trepartsavtale mellom Norges Skiforbund, Narvik Kommune og Narvikfjellet Allmenn AS.
- Aksjonæravtale (ikke signert) i Narvik VM 2029 AS (som skal være LOC i Hosting Agreement)

3 FORMULERINGEN I E-POST MED ØNSKE OM REDEGJØRELSE

Det er bedt om følgende:

«Fint om dere kunne gitt en midlertidig vurdering av hovedlinjene i Hosting Contract mht. ansvar/oppgaver til utbygger og kommunen.»

Bakgrunnen for dette er følgende uttalelse:

Har denne uke vært i styremøte Narvikfjellet Allmenn, som skal stå for utbyggingen av anlegget. LOC (organisasjonsselskapet) har også hatt møte, der de har fokusert på hva som må gjøres mht. heisstruktur. Dette har ikke LOC noe med, men det er tydelig at det kommer til å være ønsker om å velte kostnader over til Allmenn fra LOC. Skiforbundet skal utarbeide et forslag til avtale mellom partene, som skal trekke opp grensene mellom hver organisasjon (LOC, Narvikfjellet Allmenn, Narvik kommune og Skiforbundet).



Med andre ord, det er et ønske om avklaring av hvilke konkrete plikter som ligger til Narvik kommune i Hosting Agreement.

4 FORPLIKTELSE ETTER HOSTING AGREEMENT

4.1 Overordnet

Nedenfor vurderes utelukkende forpliktelser som følger av selve Hosting Agreement.

Det er forpliktelser på Narvik i to kapasiteter. Merk «jointly and severally» betyr solidarisk.

- Som City,
- Som «jointly and severally liable» for NSF sine forpliktelser som “national association” jf. Avtalens punkt 2.1.
- Som «jointly and severally liable» for LOC, jf avtalens punkt 1
- Som «jointly and severally liable» for oppfyllelse av forpliktelsene i Hosting Agreement, punkt 2.6

Med andre ord. Narvik er solidarisk ansvarlig for at de øvrige forpliktete overfor FIS; Norges Skiforbund og LOC (Narvik VM 2029 AS – 917906300) oppfyller sine forpliktelser etter Hosting Agreement.

Denne solidariske forpliktelsen og ansvaret er formulert en rekke steder i kontrakten. Den overordnede bestemmelsen er i punkt 2.6 som lyder slik:

“The National Association, the City and the LOC shall be jointly and severally responsible for all commitments entered into individually or collectively by them concerning the organisation and staging of the FIS Championships including pursuant to this Agreement.”

Det betyr enkelt at alle tre; NSF, Narvik og Narvik VM 2029, er solidarisk ansvarlig for oppfyllelse av forpliktelsene. Sistnevnte blir solidarisk ansvarlig når det er opprettet og tiltrer avtalen (som NSF og Narvik er forpliktet til å sørge for).

I Hosting Agreement er det LOC som tillegges det aller meste av konkrete forpliktelser knyttet til anlegg, infrastruktur, transport mv. Det redegjøres ikke for disse her. Men for eksempel er LOC pålagt å sørge for en organisasjonsplan og bemanning i punkt 3.3 og 3.4. De skal levere framdriftsrapporter til FIS etter punkt 3.7. I punkt 3.10 er forpliktelsene til å sørge for transportløsninger tillagt LOC. De skal også sørge for kommunikasjonsteknologi, wi-fi, sikkerhet og akkrediteringssystem i 3.11-3.14. Forpliktelser til Hospitality og sponsorområder ligger også på LOC. LOC skal også sørge for at arena og tilgangsområder oppfyller konkurransereglene til FIS. LOC skal også organisere Skifestivalen mv.

4.2 Konkrete forpliktelser på Narvik kommune i Hosting Agreement

Nedenfor beskrives kort konkrete plikter tillagt Narvik kommune med referanse til det punkt i avtalen disse befinner seg. Jeg har ikke sett på eller vurdert om det gjennom andre avtaler eller ved søknad foreligger konkrete forpliktelser på Narvik kommune.

Solidaransvaret for oppfyllelsen behandles ikke nedenfor.

Det er bevisst gjort en enklere sammenfatning av forpliktelsene som beskrives i det enkelte punkt i avtalen.

4.2.1 Vertslandets forpliktelse til å respektere FIS Vedtekter/Statuetter mv.

I punkt 2.2 vises til plikten til å ha fremlagt en forpliktelse fra Vertsnasjonen til å respektere FIS statuetter, og å gi tilgang til akkrediterte på grunnlag av pass eller liknende dokument og visum om nødvendig. Narvik bekrefter og garanterer for at de var autorisert til å fremlegge denne forpliktelsen.

4.2.2 Endringer i veiledninger, tekniske krav mv.

Dette er ikke en forpliktelse som sådan, men det følger av avtalens punkt 2.3 at innholdet i veiledninger og tekniske krav mv. kan endres og at Narvik som (City) er forpliktet til å akseptere nødvendige endringer i disse fra FIS. En part som mener en slik endring, vil ha økonomisk eller operasjonell betydning må ta dette opp men Narvik er uavhengig av dette forpliktet til å tilpasse seg endringer for å sikre en best mulig gjennomføring.

4.2.3 Plikten til å etablere en LOC og solidaransvaret.

Det følger av punkt 2.5 at Narvik er forpliktet til å etablere LOC som skal tiltre Hosting Agreement. Den konkrete forpliktelsen følger også av punkt 3.1 med tidskrav for tiltredelsen.

Videre er Solidaransvaret som beskrevet over tatt inn i avtalens punkt 2.6.

4.2.4 Skadesløsholdelse og frafallelse av krav

Narvik er solidarisk ansvarlig for holde FIS (med dets ledelse, ansatte, innleide mv.) skadesløs for ethvert krav som følge av brudd på avtalen samt hvis det oppstår en Force Majeure hendelse.

Motsatt fraskriver/frafaller Narvik seg solidarisk ethvert krav mot FIS (med dets ledelse, ansatte, innleide mv.) for ethvert brudd på avtalen eller Force Majeure hendelse.

Kravet til å holde skadesløs gjelder ikke ved forsettlig eller grovt uaktsomme forhold fra FIS (med dets ledelse, ansatte, innleide mv.).

4.2.5 Inneståelse for tidligere opplysninger mv.

Narvik garanterer i punkt 2.9 for at alle opplysninger, garantier og avtaler/tilsagn gitt i tilbudspresentasjonen er korrekte og bindende.

4.2.6 Forbud mot aktivitet som ikke samsvarer med avtalens intensjon

I punkt 3.2 forbys Narvik å bruke mesterskapet til å promotere noe annet enn interessene til skiidretten. Videre skal Narvik promotere skiidretten mv. slik dette godkjennes av FIS.

4.2.7 Miljøvern

Narvik er i punkt 3.9 forpliktet til å ivareta miljøet. Herunder skal Narvik sørge for at det utnevnes en bærekraftsansvarlig i LOC.

4.2.8 Sikkerhet og tilgang

Det er opp til Vertsnasjonen å sørge for nødvendige sikkerhetstiltak. Men Narvik påtar seg i punkt 3.13 å sørge for at alle nødvendige tiltak gjennomføres.

4.2.9 Tilgangsformaliteter for personell og gods

I punkt 3.15 anerkjenner Narvik at det for å gjennomføre mesterskapet fordrer midlertidig innførsel av personer og gods til Vertslandet.

4.2.10 Overnattingsfasiliteter for lag

Narvik og LOC skal sørge for reservering av overnattingsfasiliteter for at konkurrenter og personell på lagene i tråd med de konkrete kravene som stilles i «Rules for the Organisation of the FIS World Championships», jf punkt 4.2.

4.2.11 Overnattingsfasiliteter for tilskuere

I punkt 4.5 er Narvik solidarisk med LOC og NSF forpliktet til å ha kontroll med at tilgang til og priser på hotellrom i og rundt byen. Herunder at det prisene er rimelige i tråd med punkt 4.6. Av den sistnevnte bestemmelsen følger at om det ikke er konkret avtalt priser eller følger priser av FIS sin regulering så skal høyeste pris være over de laveste gjennomsnittsprisene på tilsvarende rom de siste fire år justert for inflasjon.

4.2.12 Mesterskapslokasjonene

Narvik er etter punkt 5.3 forhindret fra å gjøre modifikasjoner/endringer i de Mesterskapslokasjoner som ble tilbudt/beskrevet i søknaden uten godkjenning fra FIS.

4.2.13 Sports- og treningsfasiliteter

Narvik skal tilby tilfredsstillende sports- og treningsfasiliteter uten kostnad, jf. punkt 5.4. Tilgang skal koordineres av LOC.

4.2.14 Andre fasiliteter

Det er i punkt 5.5 en forpliktelse til å stille nødvendig tilgang til sportssenter/treningssentre mv. uten kostnad. Det er ikke angitt en konkret forpliktelse, men LOC skal koordinere tilgang.

4.2.15 FIS' eksklusive rettigheter

Det er i punkt 8 en rekke forpliktelser på Narvik.



Etter punkt 8.1 anerkjenner Narvik at FIS har eksklusiv rettighet til FIS mesterskapet med alle rettigheter til organisering, kringkasting mv. Herunder forplikter Narvik seg hvis noen rettighet eller tilhørende rettighet knyttet til mesterskapet ligger hos NSF, LOC eller Narvik så skal rettigheten anses ivaretatt som tillitsmann for FIS og overdras/tildeles FIS for Narviks egen kostnad om FIS krever dette.

I punkt 8.2 er en plikt til å anerkjenne at FIS har alle rettigheter til «Marks» og at disse ikke skal utfordres.

Narvik skal også alltid bruke og angi mesterskapet ved dets fulle og korrekte navn: «FIS Alpine World Ski Championships» og videre inkludere en partners navn i dette om en det finnes en slik.

Narvik skal også alltid bruke «Marks» slik disse kommer frem i vedlegg 3 til avtalen.

Narvik skal også overdra/tildele alle eventuelle rettigheter til «Marks» til FIS og dekker alle kostnader ved dette.

Hvis det bestemmes at en maskot lages for mesterskapet og denne innebærer bruk av byens maskot skal det gis en lisens for bruk av byens maskot til FIS.

Narvik er også, gjennom LOCs plikt til å monitorere og beskytte FIS' rettigheter, forpliktet til å bære kostnader ved å forfølge og beskytte slike rettigheter ved rettslige eller andre tiltak. Det skal søkes godkjenning hos FIS før tiltak iverksettes og rapporteres på tiltak.

Narvik er forhindret fra å bruke eller la noen tredjepart bruke «Marks» slik at dette kan identifiseres med noen tredjepart eller tredjepartsprodukt. Det skal heller ikke brukes andre merker som kan forvirres med «Marks».

Etter punkt 8.3 skal ethvert grafisk, visuelt, eller annet intellektuelt arbeid eller utvikling i forbindelse med søknaden som listes opp i punkt 8.3 overdras/tildeles FIS.

4.2.16 Kommersielle rettigheter, media rettigheter, IPR

Det er omfattende regulering av dette i punkt 8.6.

I punkt 8.6.1 Narvik er sammen med LOC ansvarlig for å implementere et system for å hindre «ambush marketing» i enhver form.

LOC skal tilstrebe å oppnå at Narvik ikke gir rettigheter til eller autoriserer bruk av markedsføringsflater, salgstander, markedsføringsaktiviteter i tilknytning til mesterskapslokasjonene.

I 8.6.2 er Narvik forpliktet til å sikre at alle mesterskapslokasjoner er rengjorte og frie for all markedsføring og sponsormerking ti dager før første konkurranse frem til 24 timer etter siste konkurranse.

4.2.17 Event data

Alle Event data er FIS eiendom. Alle slike data som Narvik etter avtalen har innhentet eller innehar skal de under avtalens løpetid og i en periode på 12 måneder etter avtalens utløp overlevere til FIS i et slikt format/medium som rimelig kan kreves av FIS. All data som eventuelt innhentes skal gjøres i henhold til gjeldende GDPR regelverk. Det er i punkt 1 en definisjon av Event Data

«all personal data (within the meaning given to such term by the Data Protection Legislation) gathered from the date of signature of this Agreement...»

4.2.18 «Ambush marketing»

Narvik er i punkt 8.7 underlagt forpliktelser til å forebygge såkalt «ambush marketing» ved aktivitet som FIS vurderer som rimelig. Herunder listes opp en rekke konkrete forpliktelser i bokstavene a)-d) og deretter i annet ledd a)-b)

- (a) Sikre at ingen markedsføringsprogrammer organisert av klubber, sportsorganisasjoner, eller noen privat organisasjon i Vertslandet skal assosiere eller anføre å assosiere seg til Mesterskapet eller noe deltakende landslag
- (b) Sikre at intet sponsor- eller markedsføringsrettighet knyttet til Narvik skal avholdes i perioden for avvikling av Mesterskapet uten forhåndsgodkjenning fra FIS
- (c) Etablere mesterskapslokasjonenes grenser klart i samråd med FIS og sikre at disse og alle områder i nærheten er fri for enhver konkurrerende markedsføring og beskyttet mot tredjeparters eventuelle «ambush marketing» i enhver form så langt dette er mulig
- (d) Det skal ikke gis tillatelse til offentlig fremvisning av reklame, salgsboder eller annen promoteringsaktivitet i nærheten av mesterskapslokasjonene, og iverksette alle mulige tiltak for å håndheve dette.
- (a) anerkjenne at eksklusivitet for produkter og tjenester er avgjørende for FIS sitt markedsføringsprogram.
- (b) gjøre sitt ytterste for bistå FIS for å hindre Ambush marketing, dvs. alle tiltak som etter FIS's syn kan ha materiell negativ påvirkning på FIS' rettigheter.

4.2.19 Debriefing

Etter avtalens punkt 11.4 skal Narvik sammen med NSF og LOC være vertskap for en debriefing sammen med VM 2027 og VM 2031, og bære kostnader med reise, kost og losji for 3-4 representanter fra hver av de to lokasjonene.

4.2.20 Ingen overdragelse av rettigheter etter avtalen

Narvik kan ikke overdra noe del av sine rettigheter eller forpliktelser etter avtalen uten forhåndsgodkjenning fra FIS.

4.2.21 Jurisdiksjon og lovvalg

Av avtalens punkt 13.5 følger at Narvik aksepterer at det er sveitsisk rett som kommer til anvendelse på avtalen og at tvister skal behandles ved voldgift i Zurich på engelsk.



4.3 Vedleggene

Det er i vedleggene ikke konkret henvist til forpliktelser på Narvik. Forpliktelsene som ligger i vedleggene, følger av henvisninger til disse i avtalens punkter. Se f.eks. punkt 8.2 som henviser til vedlegg 3. Behandlingen av Event Data er underlagt databehandlerkravene i vedlegg 6

Notat

Til: Narvik kommune
Fra: Harris Advokatfirma AS
Dato: 20. august 2025

Saksnr.: 1121788528

VURDERING AV ULIKE GARANTIER OG KRAV TIL GARANTIER

1 INNLEDNING

Det vises til ønske om redegjørelse for ulike garantier i avtalekomplekset i forbindelse med gjennomføringen av VM.

Det er opplyst følgende om eksisterende garantier:

1. Finansieringsgarantier knyttet til VM. Følgende bekreftelser og garantier ble gitt i forbindelse med Narviks besvarelse i 2018
 - a. Nordland Fylkeskommune, 40 MNOK.
 - b. Troms Fylkeskommune, 30 MNOK. Ikke formulert som garanti.
 - c. Narvik kommune, 20 MNOK.
 - d. Sparebanken Narvik, 27 MNOK per år. Ikke formulert som garanti, og presisert som «til utvikling av Narvikfjellet». Finansiering tolkes å skulle skje gjennom Forte Narvik.
 - e. Narvik kommune og Stiftelsen Forte Narvik i fellesskap, garanti for at «anleggsselskap tilføres tilstrekkelig egenkapital for å kunne gjennomføre anleggsinvesteringene beskrevet i søknaden til Norges Skiforbund. «Anleggselskap» er i ettertid fastsatt å være Narvikfjellet Allmenn AS.

Vi vil nedenfor redegjøre for vår vurdering av de garantier det her er henvist til opp mot avtaleverket. Det bemerkes at vi ikke har fått oversendt flere av disse og dermed ikke kan vurdere innholdet i garantien.

2 OPPLYSNINGER OG AVTALER

2.1 Utfyllende opplysninger

Vi har fått opplyst følgende om de ovenfor omtalte garantier:

Garantien fra Nordland Fylkeskommune er vedtatt utbetalt i løpet av 2025 (omtalt i bokstav a)). Vi har ikke fått garantien.



Det er opplyst at forpliktelsen omtalt i bokstav b) ikke er stadfestet. Vi har ikke sett noe dokument som viser den omtalte forpliktelsen.

Narvik kommune har budsjettvedtak om anleggsbidrag til en kulvert på 32 MNOK, dette skal oppfylle forpliktelsen i bokstav c). Vi har ikke sett det dokument hvor garantien er gitt.

Når det gjelder forpliktelsen i bokstav d) er det opplyst at disse er gjennomført av Sparebanken Narvik. De har måtte gå inn med midler for å understøtte driften i Narvikfjellet AS som drifter negativt. For 2025 har det blitt gitt en stoppordre fra Sparebanken Narvik til Forte Narvik, da lovgivning knyttet til sparebankstiftelser har blitt innskjerpet mht. hva man kan gi støtte til. Vi har ikke fått oversendt garantien.

Vi har fått oversendt garantien omtalt i bokstav e) fra Narvikfjellet den 9. februar 2018.

2.2 Avtaler

Det er fremlagt og gjennomgått følgende:

- Finansiering Eiergaranti fra Narvikfjellet AS 9.2.2018
- Financial Support fra Sparebank1 Nord Norge 18.6.2018
- E-post 31.5.2024. som bekrefter forpliktelse i brev fra Sparebanken Narvik sin forpliktelse av 4.6.2018
- Endelig aksjonæravtale «Narvik VM 2020»
- Avtalen; NSF, Allmenn og kommunen 2021
- Samarbeidsavtale; Allmenn og kommunen, signert
- Hosting-Agreement
- Samarbeidsavtale mellom NSF, Narvik kommune, Narvikfjellet Allmenn AS og Narvik VM 2029 AS vedrørende roller og ansvar etter tildeling (et usignert word dokument) UTKAST

Vi har ikke mottatt følgende:

- Søknad om å avholde VM i Narvik oversendt FIS
- Avtalereguleringer knyttet til søknad
- Nordland fylkeskommunes garanti for 40 MNOK (bokstav a))
- Troms fylkeskommunes eventuelle garanti/forpliktelse (bokstav b))
- Narvik kommunes garanti for 20 MNOK (bokstav c))
- Sparebanken Narviks forpliktelse av 4.6.2018 (bokstav d))

3 NORDLAND FYLKESKOMMUNES GARANTIANSVAR (BOKSTAV A)

Vi har ikke fått fremlagt denne, om den betalingen som er opplyst å være foretatt innebærer at forpliktelsene i garantien er oppfylt har vi ikke mulighet for å vurdere.

4 TROMS FYLKESKOMMUNES GARANTIANSVAR (BOKSTAV B)

Her er det ikke fremlagt noe dokument for vurdering. Utfra de opplysninger som foreligger er det usikkert om det foreligger noen forpliktende garanti.

5 NARVIK KOMMUNES GARANTIANSVAR (BOKSTAV C)

Vi har ikke fått framlagt denne.

Det er opplyst at forpliktelsen er oppfylt ved utbetaling av 32 MNOK. Om den betalingen som er foretatt innebærer at forpliktelsene i garantien er oppfylt har vi ikke mulighet for å vurdere.

6 SPAREBANKEN NARVIKS GARANTIANSVAR (BOKSTAV D)

Vi har mottatt kopi av e-post som bekrefter den tidligere avgitte garantien, men ikke selve garantien.

Ikke mulig å vurdere garantien.

Det er også opplyst at det er foretatt løpende betalinger i tråd med garantien men at dette er stanset for 2025 grunnet lovendringer.

Vi kan ikke vurdere om utbetalingene dekker forpliktelsen i garantien.

7 FINANSIERINGS-/GARANTIANSVARET FOR NARVIKFJELLETS EIERE (BOKSTAV E)

7.1 Overordnet

Finansierings-/garantiansvaret er omtalt gjennom de ulike avtaledokumentene i komplekset. Vi går nedenfor gjennom disse for å avklare om det gjennom disse har kommet til endringer eller justeringer i ansvaret.

7.2 Samarbeidsavtalen mellom NSF, kommunen, Allmenn og LOC om roller og ansvar

I det utkastet til samarbeidsavtalen vises det til ansvarfordelingen som følger av avtale av 29. april 2021 slik denne fremkommer i avtalens punkt 2, etter dette heter det følgende:

«Som grunnlag for valg av Narvik som søker til VM i 2018 ga Kommunen og Stiftelsen Forte Narvik, med dato 18. juni 2018, garanti for tilføring av tilstrekkelig egenkapital til Allmenn til å gjennomføre de nødvendige anleggsinvesteringer i forbindelse med VM. Andre aktører inklusive Nordland og Troms fylkeskommuner, Sparebanken Narvik og Sparebank 1 Nord-Norge ga i 2018 også finansieringsgarantier. For ordens skyld presiseres at herværende avtale ikke endrer finansieringsansvar iht. disse erklæringer / garantier gitt i 2018.»

Formuleringen i avtalen bekrefter det tidligere finansieringsansvar og viser at det ikke endres ved inngåelsen av samarbeidsavtalen. Fastleggelsen av finansieringsansvaret

7.3 Samarbeidsavtalen Allmenn-Kommunen

Det heter i punkt 1 om bakgrunn annet ledd bokstav a):

Narvikfjellet Allmenn skal skaffe nødvendig finansiering til utbygging av anlegget i tråd med de krav som FIS stiller gjennom tekniske manualer og «Hosting Contract»



Denne forpliktelsen viser til en forpliktelse til å stille nødvendig finansiering og peker slik vi vurderer avtalesammenhengen til den forpliktelsen som ligger i avtalen av 2021 mellom FIS-ALLMENN-KOMMUNEN punkt 2.

Finansieringsforpliktelsen må forstås å tilsvare den forpliktelsen som følger av den avtalens punkt 2, det kommenteres nærmere nedenfor.

7.4 Samarbeidsavtalen NSF-Allmenn-Kommunen 2021

I samarbeidsavtale fra 2021 står følgende: i annet punkt første avsnitt bokstav a):

«Narvikfjellet garanterer å skaffe nødvendig finansiering til utbygging av anlegget og har ansvaret for å bygge ut og stille til disposisjon et anlegg (som omfatter permanente anlegg og tilhørende provisoriske løsninger, jfr. siste ledd), som kan godkjennes av FIS og tilfredsstiller alle krav som følger av FIS tekniske manualer, Hosting Contract med vedlegg, og eventuelle vilkår som senere blir stilt med hjemmel i Hosting Contract.»

Dette er fulgt opp i annet avsnitt ved at hver av partene står fritt til å trekke seg om ikke nødvendige finansiering eller bindende tilsagn om finansiering foreligger ved tidspunkt for inngåelse av Hosting Contract.

I punkt 4 er det en særskilt regulering av finansieringen av søknadsarbeidet. Hvor det i annet avsnitt står at: *«Kostnader til søknadsarbeidet garanteres av Narvikfjellet AS og Arctic Sport AS.»*

Vi har i notat av 1. august 2025 redegjort nærmere for omfanget av denne garanterte finansieringsforpliktelsen.

7.5 Finansieringsgarantien av 9. februar 2018 – eiergaranti Narvikfjellet AS

Som «anleggseier» har Narvikfjellet AS i dokument av 9. februar 2018 gitt følgende garanti:

«Dersom offentlig eller annen ekstern finansiering ikke blir som forutsatt i budsjetter, garanterer herved anleggseier Narvikfjellet AS at vi vil skaffe tilveie nødvendig kapital for å gjennomføre anleggsinvesteringene som planlagt ved en tildeling av et alpint VM.»

Denne formuleringen er avgitt uten noen form for beløpsbegrensning, og er ikke avgitt til noe konkret selskap eller institusjon. Garantien er begrenset til «anleggsinvesteringene som er planlagt ved tildeling av et alpint VM».

Det er ikke vist til eller konkretisert noen beskrivelser av hvilke investeringer som er planlagt eller omfang av disse. Garantien vil altså uansett ikke gjelde løpende driftsforpliktelser, forbruksmateriell mv.

Finansieringsgarantien her er begrenset til å dekke den forpliktelsen som følger av samarbeidsavtalen som ble inngått med NSF i 2021, som gjengitt ovenfor. Fastleggelsen av forpliktelsen er behandlet i vårt notat av 1.8.2025. Det vises til notatets punkt II og III hvor det er redegjort for hvilke forpliktelser som ligger på Narvikfjellet Allmenn AS.



Den garantien som er stillet vil gjelde i dekning av de forpliktelsene som ligger på Narvikfjellet Allmenn AS i samarbeidsavtalen.

Dette underbygges også av ordlyden i garantien er avgitt som «*anleggseier*» for å gjennomføre «*anleggsinvesteringene*».

8 SPAREBANK 1 NN SUPPORT - GARANTI

Brevet av 18. juni 2018 angir ingen konkrete finansieringsgarantier eller konkrete finansieringsforpliktelser. Brevet viser til et ønske om, og uttrykt positiv holdning til å yte finansiering til «Alpin VM».

Det kan ikke utledes noen konkrete avtalerettslige forpliktelser av formuleringene i det skrevet som er utformet av Sparebank 1 Nord Norge.

9 HOSTING AGREEMENT

Det er tidligere redegjort for solidaransvaret og med det Narvik kommunes ansvar og risiko knyttet til gjennomføring og dekning av kostnader i den forbindelse.

Det er ikke i selve Hosting Agreement noe konkret garantiforpliktelse eller plikt til å stille garantier. Det er flere steder angitt garantier for gjennomføring og tilgang til ulik infrastruktur og kostnader for dette. De eneste stedene det står noe om finansiering eller finansielle ytelser direkte er:

9.1 Solidaransvarsregulering i avtalens punkt 2.6.

Det står i annet avsnitt at FIS og LOC er ansvarlig for å sikre at finansieringen av mesterskapet er «garantert» og sikre en kontantstrøm som gjør LOC i stand til å dekke sine forpliktelser.

9.2 Garantert ytelse fra FIS i avtalens punkt 8.8

Det er i avtalens punkt 8.8 en detaljregulering av ytelsen fra FIS til LOC i tilknytning til gjennomføringen.

Den betalingsplan som er angitt betegnes i annet avsnitt som en «minimumsgaranti». Altså garanterer FIS for at Alpin VM 2029 AS minimum overføres midler slik angitt i Hosting Agreement punkt 8.8.



Arkivsaksnummer: KS-25/00705-4
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
6/26

Drøftingssak - henvendelse om oppfølging av eierskapskontroll – Nordkraft AS

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget ber Narvik kommunes eierrepresentant i Nordkraft AS om å redegjøre for status for oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 92/2022 for så vidt gjelder KS' anbefaling nr. 8 og 17.
2. Kontrollutvalget viser til henvendelse av 21.11.2025 fra Egil Didriksen. Ut over vedtakets pkt. 1 iverksetter kontrollutvalget ikke ytterligere undersøkelser.

Harstad, 16.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg

1. E.post av 21.11.2025 fra Egil Didriksen
2. Rapportering av 15.12.2022
3. Rapportering av 02.02.2023
4. Saksutredning kontrollutvalgets sak 31/23

Saksutredning:

1. Innledning/bakgrunn for saken

Kontrollutvalget har mottatt henvendelse fra Egil Didriksen, som viser til mangelfull oppfølging av oppfølging av eierskapskontroll fra 2022 rettet mot Narvik kommune utøvelse av eierskapet i Nordkraft AS.

Didriksen viser konkret til følgende:

- «At KS-anbefaling nr. 8 (innkallingsfrister i vedtektene) **ikke** er vurdert politisk, og at ingen forslag er fremmet i generalforsamling.
Til tross for dette betegnes punktet som “oppfylt”.
- At KS-anbefaling nr. 17 (registrering i styrevervregister) **ikke** er fulgt opp ovenfor Nordkraft AS, og at kommunen fraskriver seg ansvar ved å vise til at selskapet ikke er “kommunalt”.
- At kommunen **ikke** har undersøkt eller dokumentert hvor lederlønn, pensjon og styrehonorar i Nordkraft faktisk er ført, til tross for at revisjonen pekte på svakheter i rapportering.
- At utbyttestrategien – som er vedtatt av eierne – **ikke er fulgt** i 2024 (0-utbytte til tross for stort overskudd), uten at kommunen kan vise til noen eiermessig oppfølging av avviket.
- At årshjul og eierskapssekretariat er implementert som struktur, men at kommunen ikke kan dokumentere praktisk bruk av disse til å følge opp Nordkraft AS.

Etter mitt syn viser dette at kommunen ikke har gjennomført de tiltak kommunestyret bestilte, og at revisjonsfunnene fra 2022 fortsatt står uavklart.»

Didriksen anmoder med bakgrunn i dette om at kontrollutvalget om:

- **Å ta saken opp til ny vurdering**, da vesentlige revisjonsfunn fortsatt ikke er fulgt opp.
 - **Å innhente en faglig redegjørelse** fra eierrepresentanten om:
 - Hvorfor vedtaket i sak 092/22 ikke er fulgt opp i sin helhet.
 - Hvordan kommunen har ført aktiv eierstyring overfor Nordkraft AS på punktene revisjonen pekte på.
- **Å vurdere en ny eller supplert eierskapskontroll**, eventuelt en begrenset forvaltningsrevisjon, med særlig vekt på:

- Rapportering av godtgjørelser (lønn, pensjon, styrehonorar).
- Oppfølging av utbyttestrategien 2024.
- Etterlevelse av KS-anbefalinger.
- Praktisk bruk av årshjul, styreevalueringer og eierskapssekretariat.

2. Om den gjennomførte eierskapskontrollen

Det ble gjennomført eierskapskontroll i 2022. Rapporten fra eierskapskontrollen ble behandlet av kontrollutvalget og oversendt til kommunestyret med innstilling til vedtak. Kontrollutvalget ble underrettet om kommunestyrets vedtak (sak 92/22) i brev av 04.10.2022:

1. Kommunestyret tar rapporten Eierskapskontroll Nordkraft AS av 3.5.2022 fra KomRev Nord til orientering.
2. Kommunestyret viser til revisors anbefalinger i rapportens kapittel 4 og ber eierrepresentanten om å sørge for at forbedringspunktene som er funnet i rapporten angående utøvelsen av eierskapet følges opp.
3. Eierrepresentanten bes om å gi en punktvis tilbakerapportering til kontrollutvalget om status for oppfølgingen innen 15.12.2022.

Vedtaket var i samsvar med kontrollutvalgets innstilling.

Ved en feiltakelse ble det foretatt rapportering etter vedtakets pkt. 3 direkte til kommunestyret, ikke til kontrollutvalget som vedtaket forutsatte.

Dette ble oppdaget etter en tid, og sak om rapportering om oppfølging av kommunestyrets vedtak ble behandlet av kontrollutvalget og oversendt til kommunestyret.

Det fremkom av saksutredningen til kommunestyret at oppfølgingen var i en pågående prosess for enkelte av de punktene hvor rapporten påpekte at KS-anbefalingene ikke var oppfylt. Fra rapporteringen fra eierskapsrepresentanten er bl.a. følgende gjengitt i kontrollutvalgets sak 31/23:

«KS-anbefaling nr. 8 om generalforsamling

KS-anbefaling nr. 8 sier at bestemmelser om innkallingsfrister bør tas inn i vedtektene. Det er selskapets styre som innkaller til generalforsamling og skal gjøres etter lovens regler. Narvik kommune har dialog med selskaper for å sikre gode forberedelser for kommunestyret i forkant av generalforsamling, og selskapets årsberetning og revisjonsberetning skal sendes ut senest en uke før generalforsamling til hver aksjeeier.

Endringer i vedtekter må gjøres gjennom generalforsamling (ordinær eller ekstraordinær). Her må kommunestyret ta stilling til om å fremme vedtektsendring for å sikre innkallingsfrister i selskapets vedtekter.

KS-anbefaling nr. 17 om registrering av styreverk

Viser til selskapets tilbakemelding som følger rapporten fra revisor. Men KS-anbefaling nr. 17 viser til kommunale eller fylkeskommunale foretak og selskaper, og at de som påtar seg styreverk bør registrere seg i KS' styrevervregister. Gjennom eierskapsmeldingen forventer Narvik kommune at kommunale selskaper knytter seg til registeret.»

Det fremkommer følgelig av kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret at oppfølgingen ikke er fullført. Sak 31/23 er kontrollutvalgets sluttrapportering til kommunestyret. Som det vises til i den gjengitte tilbakemeldingen er oppfølgingen betinget av tilslutning fra øvrige aksjeeiere. Sekretariatet vil også vise til at det her dreier seg om anbefalinger som ikke er forpliktende for kommunene. Den plikten som påhviler eierrepresentanten i denne konkrete saken springer ut av kommunestyrets vedtak, ikke anbefalingene.

3. Sekretariatets vurdering

Etter sekretariatets mening er det bare de to første kulepunktene i Didriksens opplisting som har tilknytning til den gjennomførte eierskapskontrollen. For disses vedkommende er det, som påvist ovenfor, hverken i rapportering til eller fra kontrollutvalget hevdet at oppfølgingen er fullført. Det kan imidlertid være relevant for kontrollutvalget å etterspørre status her.

For så vidt gjelder de øvrige kulepunktene vil sekretariatet påpeke at det ligger klart utenfor kontrollutvalgets mandat å undersøke på hvilke poster i Nordkrafts regnskap de forskjellige kostnader føres. Selskapets regnskaper revideres av valgt revisor og eierskapskontroll innebærer ikke kontroll av selskapets regnskap.

Narvik kommunes ivaretagelse av eget utbytte fra selskapet må etter sin art også være utenfor kontrollutvalgets mandat. Her må det foretas avveininger som tar hensyn både til kommunens og selskapets behov. Narvik kommune hadde budsjettert med betydelig utbytte fra Nordkraft for 2024. Det fremkommer klart i media at kommunen ivaretok sine interesser og ikke aksepterte null i utbytte.

Eierskapssekretariatet er relativt nytt. Sekretariatet finner det ikke hensiktsmessig å iverksette noen undersøkelse omkring dets ivaretagelse av sin funksjon nær sagt umiddelbart etter at det er etablert.

From: "Egil Didriksen" <Egil.Didriksen@live.com>
Sent: Fri, 21 Nov 2025 13:09:05 +0100
To: "postmottak@narvik.kommune.no" <postmottak@narvik.kommune.no>
Cc: "Tage Karlsen" <tage@k-sek.no>
Subject: Til Kontrollutvalget - Anmodning om ny vurdering av eierskapskontroll – Nordkraft AS

Narvik kommune
v/Kontrollutvalget

Anmodning om ny vurdering av eierskapskontroll – Nordkraft AS

Jeg viser til min tidligere henvendelse og til kommunestyrets vedtak i sak 092/22 (Eierskapskontroll – Nordkraft AS). Revisjonsrapporten fra KomRev Nord IKS påpekte flere forbedringspunkter i kommunens utøvelse av eierskapet. Kommunestyret vedtok i 2022 at:

1. **Eierrepresentanten skulle følge opp revisors anbefalinger, og**
2. **Gi punktvis tilbakerapportering til kontrollutvalget innen 15.12.2022.**

Kommunens siste svar til meg (15.11.2025) fremstår som en administrativ vurdering uten dokumentasjon for at de faglige anbefalingene faktisk er lukket. Svarene viser etter min vurdering at revisjonsfunnene **ikke** er fulgt opp slik kommunestyret forutsatte.

1. Revisjonsfunn som fortsatt ikke er lukket

Kommunens svar bekrefter blant annet:

- At KS-anbefaling nr. 8 (innkallingsfrister i vedtektene) **ikke** er vurdert politisk, og at ingen forslag er fremmet i generalforsamling.
Til tross for dette betegnes punktet som “oppfylt”.
- At KS-anbefaling nr. 17 (registrering i styrevervregister) **ikke** er fulgt opp ovenfor Nordkraft AS, og at kommunen fraskriver seg ansvar ved å vise til at selskapet ikke er “kommunalt”.
- At kommunen **ikke** har undersøkt eller dokumentert hvor lederlønn, pensjon og styrehonorar i Nordkraft faktisk er ført, til tross for at revisjonen pekte på svakheter i rapportering.
- At utbyttestrategien – som er vedtatt av eierne – **ikke er fulgt** i 2024 (0-utbytte til tross for stort overskudd), uten at kommunen kan vise til noen eiermessig oppfølging av avviket.

- At årshjul og eierskapssekretariat er implementert som struktur, men at kommunen ikke kan dokumentere praktisk bruk av disse til å følge opp Nordkraft AS.

Etter mitt syn viser dette at kommunen ikke har gjennomført de tiltak kommunestyret bestilte, og at revisjonsfunnene fra 2022 fortsatt står uavklart.

2. Manglende etterlevelse av kommunestyrets vedtak

Kommunestyrets vedtak i sak 092/22 var tydelig:

- Narvik kommune skulle sørge for at forbedringspunktene følges opp.
- Kontrollutvalget skulle motta punktvis tilbakerapportering.

Dette er ikke gjennomført. Kommunens siste svar viser at:

- Flere anbefalinger anses som “oppfylt” uten faglig lukking.
- Det ikke foreligger dokumentasjon på eierdialog eller oppfølging.
- Det ikke er gjort konkrete vurderinger ovenfor Nordkraft AS på sentrale punkter.

3. Anmodning om ny behandling

På denne bakgrunn ber jeg Kontrollutvalget om følgende:

1. **Å ta saken opp til ny vurdering**, da vesentlige revisjonsfunn fortsatt ikke er fulgt opp.
2. **Å innhente en faglig redegjørelse** fra eierrepresentanten om:
 - Hvorfor vedtaket i sak 092/22 ikke er fulgt opp i sin helhet.
 - Hvordan kommunen har ført aktiv eierstyring overfor Nordkraft AS på punktene revisjonen pekte på.
3. **Å vurdere en ny eller supplert eierskapskontroll**, eventuelt en begrenset forvaltningsrevisjon, med særlig vekt på:
 - Rapportering av godtgjørelser (lønn, pensjon, styrehonorar).
 - Oppfølging av utbyttestrategien 2024.
 - Etterlevelse av KS-anbefalinger.
 - Praktisk bruk av årshjul, styreevalueringer og eierskapssekretariat.

Jeg ber om at Kontrollutvalget behandler dette i et møte og holder meg orientert om saksnummer og videre saksgang.

Med vennlig hilsen

Egil Didriksen

Kirkegaten 37, 4878 Grimstad
456 01 914

K-Sekretariatet Iks
Postboks 6600 Stakkevollan
9296 TROMSØ

Melding om vedtak

Vår ref

20/3404-146/FE-033//17

Deres ref.

Dato:

04.10.2022

Sak fra kontrollutvalget - Rapport fra eierskapskontroll Nordkraft AS

Narvik kommunestyre - 092/22:

Det er gjort følgende vedtak i saken:

vedtak:

1. Kommunestyret tar rapporten Eierskapskontroll Nordkraft AS av 3.5.2022 fra KomRev Nord til orientering.
2. Kommunestyret viser til revisors anbefalinger i rapportens kapittel 4 og ber eierrepresentanten om å sørge for at forbedringspunktene som er funnet i rapporten angående utøvelsen av eierskapet følges opp.
3. Eierrepresentanten bes om å gi en punktvis tilbakerapportering til kontrollutvalget om status for oppfølgingen innen 15.12.2022.

Med hilsen

Mette Nergaard
Fagleder
Rådmannens stab

**Plan, næring, kultur og teknisk drift
NIV3**

Saksframlegg

Arkivsak: 22/5227
Dokumentnr: 1
Arkivkode: FE-037
Saksbeh: Baard Espen Arnøy

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
125/22	Narvik kommunestyre	15.12.2022

Eierskapskontroll Nordkraft AS - tilbakerapportering til kontrollutvalget

Jeg viser til merknadene og vil foreslå følgende

Innstilling:

Kommunestyret tar redegjørelsen til orientering.

Møtebehandling fra Narvik kommunestyre 15.12.2022

KST - behandling:

Votering: Kontrollutvalgets innstilling - enstemmig vedtatt

KST- 125/22 Vedtak:

Kommunestyret tar redegjørelsen til orientering.

Rådmannen i Narvik,

Lars Skjønnås

Saken oversendes for behandling.

Ordføreren i Narvik,

Rune Edvardsen

Saksutredning:

Innledning

Viser til kommunestyrets saksnummer 092/22 og sak fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget sendte saken over til kommunestyret med enstemmig vedtak på følgende:

1. Kommunestyret tar rapporten Eierskapskontroll Nordkraft AS av 3.5.2022 fra KomRev Nord til orientering.
2. Kommunestyret viser til revisors anbefalinger i rapportens kapittel 4 og ber eierrepresentanten om å sørge for at forbedringspunktene som er funnet i rapporten angående utøvelsen av eierskapet følges opp.
3. Eierrepresentanten bes om å gi en punktviss tilbakerapportering til kontrollutvalget om status for oppfølgingen innen 15.12.2022.

Rådmannens vurdering

Ang. punkt 2 vedrørende revisors anbefaling i rapportens kapittel 4, som sier:

«På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner anbefaler vi Narvik kommune å videreutvikle rutineene for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS, slik at disse fullt ut er i tråd med KS sine anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll. Videre anbefaler vi Narvik kommune å treffe tiltak for å sikre oppfyllelse av kommuneloven § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding.»

Rutiner for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS

I hovedsak vil Narvik kommune ha oppfølging og kontroll av sine eierinteresser gjennom eierskapsmelding og eiermøter. Årshjul for rapportering, eiermøter og evalueringer er under arbeid i administrasjonen. Forenklet årshjul ble vedtatt i eierskapsmeldingen for inneværende periode.

Eierskapsmeldingen for inneværende periode vedtok gjennom overordnede prinsipper at selskapenes styrer skal evaluere seg selv, både gjennom rapporteringsevaluering for å sikre en rapport til eier om styrets arbeid. Dette gir eier kunnskap om både hvordan styret arbeider og om oppmøte i styremøter. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Dette er viktig for valgkomitéen ved forslag til ny styrerepresentasjon, og evalueringen må gjøres i god tid for å møte Narvik kommunes behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Sikre oppfyllelse av kommunelovens § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding

Narvik kommune vil skape rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med

formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

Ang. punkt 3 vedrørende punktvis tilbakerapportering om status for oppfølging.

Delvis oppfylt av Narvik kommune

KS-anbefaling nr. 5 om revidering av styringsdokumenter

Kommunens eierskapsmelding har ikke vært revidert siden 2015. Det fremkommer av rapporten av kommunen har opplyst at eierskapsmelding for nye Narvik kommune forventes å foreligge til politisk behandling i løpet av første halvår 2022. (rapportens side 14-15)

Narvik kommune tar dette til etterretning og viser til uttalelse i rapporten. Eierskapsmeldingen for inneværende valgperiode ble lagt frem til kommunestyret 16. juni 2022, hvor eierskapsmeldingen ble vedtatt.

Narvik kommune skaper rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

KS-anbefaling nr. 12 om styrets sammensetning og kompetanse

Revisors vurderer at styret har etablert rutiner for å sikre nødvendig kompetanse. Revisor vurderer at Narvik kommune ikke har anbefalt styret å jevnlig vurdere egen kompetanse ut fra eiernes formål med selskapet. (rapportens side 19)

Gjennom eierskapsmeldingen som ble vedtatt 16. juni 2022, er det under kommunens vedtatte overordnede prinsipper at styrene skal evaluere seg selv gjennom rapporteringsevaluering for å sikre rapport til eier om styrets arbeid. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Begge evalueringer skal gjøres i god tid for å møte kommunens behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Under punkt 9 i saksfremlegget til eierskapsmelding, er administrasjonen gitt i oppdrag å jobbe videre med en egnet løsning til årshjul. Dette årshjulet vil bidra til å sikre frister og ansvarlige for gjennomføring av blant annet rapporteringer til eier.

KS-anbefaling nr. 14 om numeriske vararepresentanter

Det er oppnevnt varamedlemmer til styret. Men disse er personlige, ikke numeriske, som KS anbefaler. (rapportens s. 21)

Det gjøres oppmerksom på at KS-anbefaling nr. 14 poengterer at anbefaling om numerisk vara er gitt ut fra behovet for kontinuitet og kompetanse. I eierskapsmeldingen poengteres det at numerisk vara nr. 1 alltid skal innkalles på styremøter under kommunens overordnede prinsipper. Samtidig sier eierskapsmeldingen at Narvik kommune bruker ikke-personlig vara så langt det er mulig.

For Nordkraft AS er Narvik kommune en av flere eiere og velger 3 faste medlemmer av et styre bestående av 11 representanter. Narvik kommune velger også 3 varamedlemmer for sine faste medlemmer. Dersom Narvik kommune ønsker å sikre riktig sammensetning av kompetanse mot kommunens formål med eierskapet, vil det være formålstjenlig med personlig vara i Nordkraft AS.

Ikke oppfylt av Narvik kommune

KS-anbefaling nr. 3 om eierskapsseminar

Kompetanseutvikling/eierskapsseminar i regi av kommunestyret har ikke vært avholdt etter siste valg i 2019. Revisor legger til grunn at dette bør gjøres tidlige i valgperioden. (rapportens side 14)

Narvik kommune har tatt tilbakemeldingen fra revisor til etterretning. Det ble gjennomført eierseminar 4. mai 2022. I eierskapsmeldingen vises det til at det skal gjennomføres eierseminar hvert 4. år i etterkant av valg/konstituering.

KS-anbefaling nr. 8 om generalforsamling

Innkallingsfrist for generalforsamling er ikke vedtektsfestet. (rapportens s. 16-17)

KS-anbefaling nr. 8 sier at bestemmelser om innkallingsfrister bør tas inn i vedtektene. Det er selskapets styre som innkaller til generalforsamling og skal gjøres etter lovens regler. Narvik kommune har dialog med selskaper for å sikre gode forberedelser for kommunestyret i forkant av generalforsamling, og selskapets årsberetning og revisjonsberetning skal sendes ut senest en uke før generalforsamling til hver aksjeeier.

Endringer i vedtekter må gjøres gjennom generalforsamling (ordinær eller ekstraordinær). Her må kommunestyret ta stilling til om å fremme vedtektsendring for å sikre innkallingsfrister i selskapets vedtekter.

KS-anbefaling nr. 4 (fra 2015) om eierskapsmelding

Revisor påpeker at eierskapsmeldingen ikke er revidert etter 2015, og at anbefalingens pkt. 4 ikke er oppfylt. I den nye kommuneloven av 2018 (ikraft i 2019) er kommunene pålagt å utarbeide eierskapsmelding. Fristen for dette er ikke utløpt.

Så vidt sekretariatet kan se faller dette stort sett sammen med behandlingen av KS-anbefaling nr. 5. Det opplyses i rapporten at selskapets årsrapporter er fremlagt som foreskrevet. (rapporten side 9-11)

Viser til svar under delvis oppfylt KS-anbefaling nr. 5.

Kommunelovens § 26-1 om eierskapsmelding

Det vises til behandlingen ovenfor KS-anbefaling nr. 5 og 4, hvor det fremkommer at fristen for å utarbeide eierskapsmelding ikke er utløpt.

Viser til svar under delvis oppfylt KS-anbefaling nr. 5.

Ikke oppfylt av styret i Nordkraft AS

KS-anbefaling nr. 17 om registrering av styreverv

Av styreleders svar til revisor fremkommer at innehaverne av styreverv ikke er registrert i KS' styrevervregister. (rapportens side 22)

Viser til selskapets tilbakemelding som følger rapporten fra revisor. Men KS-anbefaling nr. 17 viser til kommunale eller fylkeskommunale foretak og selskaper, og at de som påtar seg styreverv bør registrere seg i KS' styrevervregister. Gjennom eierskapsmeldingen forventer Narvik kommune at kommunale selskaper knytter seg til registeret.

Innstilling

Kommunestyret tar redegjørelsen til orientering.

K-Sekretariatet lks
Tage Karlsen, Postmottak, 9479 Harstad
Postboks 6600 Stakkevollan
9296 TROMSØ

Deres ref.:	Vår ref.:	Saksbehandler:	Dato:
	21/5932 - 9 - BAARN 23/4843	Baard Espen Arnøy	02.02.2023

Rapportering om oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 92/22 - rapport fra eierskapskontroll i Nordkraft AS

Viser til påminnelse fra K-Sekretariatet om manglende tilbakemelding på oppfølging av eierskapskontroll. Her har det vært en misforståelse på vegne av eierrepresentanten på hvor tilbakemelding på oppfølgingspunkter skulle fremmes.

Punktvis tilbakerapportering om status følger i dette dokumentet.

Sak fra kontrollutvalgets - rapport fra eierskapskontroll Nordkraft AS

Viser til kommunestyrets saksnummer 092/22 og sak fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget sendte saken over til kommunestyret med enstemmig vedtak på følgende:

1. Kommunestyret tar rapporten Eierskapskontroll Nordkraft AS av 3.5.2022 fra KomRev Nord til orientering.
2. Kommunestyret viser til revisors anbefalinger i rapportens kapittel 4 og ber eierrepresentanten om å sørge for at forbedringspunktene som er funnet i rapporten angående utøvelsen av eierskapet følges opp.
3. Eierrepresentanten bes om å gi en punktvis tilbakerapportering til kontrollutvalget om status for oppfølgingen innen 15.12.2022.

Ang. punkt 2 i vedtaket

Revisors anbefaling fra rapportens kapittel 4 sier:

På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner anbefaler vi Narvik kommune å videreutvikle rutineene for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS, slik at disse fullt ut er i tråd med KS sine anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll. Videre anbefaler vi Narvik kommune å treffe tiltak for å sikre oppfyllelse av kommuneloven § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding.

Rutiner for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS

I hovedsak vil Narvik kommune ha oppfølging og kontroll av sine eierinteresser gjennom eierskapsmelding og eiermøter. Årshjul for rapportering, eiermøter og evalueringer er under

arbeid i administrasjonen. Forenklet årshjul ble vedtatt i eierskapsmeldingen for inneværende periode.

Eierskapsmeldingen for inneværende periode vedtok gjennom overordnede prinsipper at selskapenes styrer skal evaluere seg selv, både gjennom rapporteringsevaluering for å sikre en rapport til eier om styrets arbeid. Dette gir eier kunnskap om både hvordan styret arbeider og om oppmøte i styremøter. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Dette er viktig for valgkomitéen ved forslag til ny styrerepresentasjon, og evalueringen må gjøres i god tid for å møte Narvik kommunes behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Sikre oppfyllelse av kommunelovens § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding

Narvik kommune vil skape rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

Ang. punkt 3 i vedtaket

Delvis oppfylt av Narvik kommune

KS-anbefaling nr. 5 om revidering av styringsdokumenter

Kommunens eierskapsmelding har ikke vært revidert siden 2015. Det fremkommer av rapporten av kommunen har opplyst at eierskapsmelding for nye Narvik kommune forventes å foreligge til politisk behandling i løpet av første halvår 2022. (rapportens side 14-15)

Narvik kommune tar dette til etterretning og viser til uttalelse i rapporten. Eierskapsmeldingen for inneværende valgperiode ble lagt frem til kommunestyret 16. juni 2022, hvor eierskapsmeldingen ble vedtatt.

Narvik kommune skaper rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

KS-anbefaling nr. 12 om styrets sammensetning og kompetanse

Revisors vurderer at styret har etablert rutiner for å sikre nødvendig kompetanse. Revisor vurderer at Narvik kommune ikke har anbefalt styret å jevnlig vurdere egen kompetanse ut fra eiernes formål med selskapet. (rapportens side 19)

Gjennom eierskapsmeldingen som ble vedtatt 16. juni 2022, er det under kommunens vedtatte overordnede prinsipper at styrene skal evaluere seg selv gjennom rapporteringsevaluering for å sikre rapport til eier om styrets arbeid. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Begge evalueringer skal gjøres i god tid for å møte kommunens behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Under punkt 9 i saksfremlegget til eierskapsmelding, er administrasjonen gitt i oppdrag å jobbe videre med en egnet løsning til årshjul. Dette årshjulet vil bidra til å sikre frister og ansvarlige for gjennomføring av blant annet rapporteringer til eier.

KS-anbefaling nr. 14 om numeriske vararepresentanter

Det er oppnevnt varamedlemmer til styret. Men disse er personlige, ikke numeriske, som KS anbefaler. (rapportens s. 21)

Det gjøres oppmerksom på at KS-anbefaling nr. 14 poengterer at anbefaling om numerisk vara er gitt ut fra behovet for kontinuitet og kompetanse. I eierskapsmeldingen poengteres det at numerisk vara nr. 1 alltid skal innkalles på styremøter under kommunens overordnede prinsipper. Samtidig sier eierskapsmeldingen at Narvik kommune bruker ikke personlig vara så langt det er mulig.

For Nordkraft AS er Narvik kommune en av flere eiere og velger 3 faste medlemmer av et styre bestående av 11 representanter. Narvik kommune velger også 3 varamedlemmer for sine faste medlemmer. Dersom Narvik kommune ønsker å sikre riktig sammensetning av kompetanse mot kommunens formål med eierskapet, vil det være formålstjenlig med personlig vara i Nordkraft AS.

Ikke oppfylt av Narvik kommune

KS-anbefaling nr. 3 om eierskapsseminar

Kompetanseutvikling/eierskapsseminar i regi av kommunestyret har ikke vært avholdt etter siste valg i 2019. Revisor legger til grunn at dette bør gjøres tidlige i valgperioden. (rapportens side 14)

Narvik kommune har tatt tilbakemeldingen fra revisor til etterretning. Det ble gjennomført eierseminar 4. mai 2022. I eierskapsmeldingen vises det til at det skal gjennomføres eierseminar hvert 4. år i etterkant av valg/konstituering.

KS-anbefaling nr. 8 om generalforsamling

Innkallingsfrist for generalforsamling er ikke vedtektsfestet. (rapportens s. 16-17)

KS-anbefaling nr. 8 sier at bestemmelser om innkallingsfrister bør tas inn i vedtektene. Det er selskapets styre som innkaller til generalforsamling og skal gjøres etter lovens regler. Narvik kommune har dialog med selskaper for å sikre gode forberedelser for kommunestyret i forkant av generalforsamling, og selskapets årsberetning og revisjonsberetning skal sendes ut senest en uke før generalforsamling til hver aksjeeier.

Endringer i vedtekter må gjøres gjennom generalforsamling (ordinær eller ekstraordinær). Her må kommunestyret ta stilling til om å fremme vedtektsendring for å sikre innkallingsfrister i selskapets vedtekter.

KS-anbefaling nr. 4 (fra 2015) om eierskapsmelding

Revisor påpeker at eierskapsmeldingen ikke er revidert etter 2015, og at anbefalingens pkt. 4 ikke er oppfylt. I den nye kommuneloven av 2018 (ikraft i 2019) er kommunene pålagt å utarbeide eierskapsmelding. Fristen for dette er ikke utløpt.

Så vidt sekretariatet kan se faller dette stort sett sammen med behandlingen av KS-anbefaling nr. 5. Det opplyses i rapporten at selskapets årsrapporter er fremlagt som foreskrevet. (rapporten side 9-11)

Viser til svar under delvis oppfylt KS-anbefaling nr. 5.

Kommunelovens § 26-1 om eierskapsmelding

Det vises til behandlingen ovenfor KS-anbefaling nr. 5 og 4, hvor det fremkommer at fristen for å utarbeide eierskapsmelding ikke er utløpt.

[Viser til svar under delvis oppfylt KS-anbefaling nr. 5.](#)

Ikke oppfylt av styret i Nordkraft AS

KS-anbefaling nr. 17 om registrering av styreverv

Av styreleders svar til revisor fremkommer at innehaverne av styreverv ikke er registrert i KS' styrevervregister. (rapportens side 22)

[Viser til selskapets tilbakemelding som følger rapporten fra revisor. Men KS-anbefaling nr. 17 viser til kommunale eller fylkeskommunale foretak og selskaper, og at de som påtar seg styreverv bør registrere seg i KS' styrevervregister. Gjennom eierskapsmeldingen forventer Narvik kommune at kommunale selskaper knytter seg til registeret.](#)

Med hilsen

Baard Espen Arnøy
Seniorrådgiver/Controller Eierskap
Plan, næring, kultur og teknisk drift

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



Utvalg: Kontrollutvalget i Narvik kommune	Saksnummer: 31/2023	Møtedato: 19.06.2023	Saksbehandler: Tage Karlsen / Susan Terese Thoresen
--	-------------------------------	--------------------------------	--

OPPFØLGING AV RAPPORT *EIERSKAPSKONTROLL NORDKRAFT AS*

Innstilling til v e d t a k:

1. Kontrollutvalget finner eierrepresentantens svar av 02.02.2023 som tilfredsstillende oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 92/22.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:

Kommunestyret finner eierrepresentantens svar av 02.02.2023 som tilfredsstillende oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 92/22.

Saken gjelder:

Oppfølging av rapport fra eierskapskontroll Nordkraft AS.

Vedlegg til saken:

- A. Trykte vedlegg:
 1. Brev av 30.01.2023 til Narvik kommune for avklaring av oppfølgingen
 2. Eierrepresentantens svar av 02.02.2023
- B. Utrykte vedlegg:

Kommunestyrets sak 92/22 og 125/22
Kontrollutvalgets sak 32/22

Saksutredning:

1. Bakgrunn – kontrollutvalgets plikter

KomRev NORD IKS leverte rapporten *Eierskapskontroll Nordkraft AS* den 3.5.2022.

Rapporten er utarbeidet etter bestilling fra kontrollutvalget.

Eierskapskontroller skal, etter behandling i kontrollutvalget, oversendes til kommunestyret.

Dette følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 4:

«Kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av dem.»

Kommunestyret er det organ som har anledning til å gi eventuelle pålegg med grunnlag i de funn og anbefalinger som fremkommer i rapporten. Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp. Utvalget skal i henhold til forskriftens § 5 rapportere tilbake til kommunestyret om oppfølgingen:

«Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp og skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om vedtaket er fulgt opp.»

Kontrollutvalgets plikter fremgår også av kommunelovens § 23-2 og 23-5.

2. Saksbehandlingen

Kontrollutvalget bestilte eierskapskontroll rettet mot Narvik kommunes utøvelse av eierskapet i Nordkraft AS i møte 16.6.2021 (sak 38/21). Bestillingen var i samsvar med plan for eierskapskontroll vedtatt av kommunestyret.

Rapporten *Eierskapskontroll Nordkraft AS* har vært behandlet av kontrollutvalget (sak 32/22) og oversendt til kommunestyret.

Kommunestyret traff i møte 29.09.2022 i sak 92/22 følgende vedtak:

1. *Kommunestyret tar rapporten Eierskapskontroll Nordkraft AS av 3.5.2022 fra KomRev Nord til orientering.*
2. *Kommunestyret viser til revisors anbefalinger i rapportens kapittel 4 og ber eierrepresentanten om å sørge for at forbedringspunktene som er funnet i rapporten angående utøvelsen av eierskapet følges opp.*
3. *Eierrepresentanten bes om å gi en punktvis tilbakerapportering til kontrollutvalget om status for oppfølgingen innen 15.12.2022.*

3. Problemstillinger

Undersøkelsen omfatter følgende problemstillinger:

- *Fører Narvik kommune kontroll med sine eierinteresser i Nordkraft AS?*
- *Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, herunder kommunens eierstrategi, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?*

4. Revisors funn og vurderinger

Revisors konklusjon er at:

1. *Narvik kommune fører **til dels** kontroll med sine eierinteresser i Nordkraft AS.*
2. *Narvik kommunes eierinteresser utøves **til dels** i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse.*

Undersøkelseskriteriene er hentet både fra aksjeloven og kommuneloven, anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll utarbeidet av KS 2015, Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll fra KS 2020 og fra selskapets egne vedtekter.

Av rapporten fremgår det at samtlige undersøkte lovkrav oppfylt.

Revisors konklusjon bygger på blant annet følgende vurderinger:

«Eier Narvik kommune har **delvis oppfylt**:

- *KS-anbefaling nr. 5 om revidering av styringsdokumenter*
- *KS-anbefaling nr. 12 om styrets sammensetning og kompetanse*
- *KS-anbefaling nr. 14 om numeriske vararepresentanter*

*Eier Narvik kommune har **ikke oppfylt**:*

- *KS-anbefaling nr. 3 om eierskapsseminar*
- *KS-anbefaling nr. 8 om generalforsamling*
- *KS-anbefaling nr. 4 fra 2015 om eierskapsmelding*
- *Kommuneloven § 26-1 om eierskapsmelding, men perioden for å innfri kravet er ikke utløpt*

*Styret i Nordkraft AS har **ikke oppfylt**:*

- *KS-anbefaling nr. 17 om registrering av styrevern»*

5. Revisors anbefalinger

Revisors har fremsatt følgende anbefalinger i rapportens kapittel 4:

«På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner anbefaler vi Narvik kommune å videreutvikle rutinene for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS, slik at disse fullt ut er i tråd med KS sine anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll. Videre anbefaler vi Narvik kommune å treffe tiltak for å sikre oppfyllelse av kommuneloven § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding.»

6. Eierrepresentantens oppfølging

Det har vært en misforståelse på vegne av eierrepresentanter på hvor tilbakemelding på oppfølgingspunktene skulle fremmes. Etter saksutredningen til kommunestyre sak 125/22, ser det ut som om rådmannen har rapportert direkte til kommunestyret. Brev sendt fra K-Sekretariatet ligger vedlagt.

Seniorrådgiver Baard Espen Arnøy har på vegne av ordføreren gitt slik punktvis tilbakemelding på oppfølgingen av eierskapskontrollen i brev av 02.02.2023:

Rutiner for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS

I hovedsak vil Narvik kommune ha oppfølging og kontroll av sine eierinteresser gjennom eierskapsmelding og eiermøter. Årshjul for rapportering, eiermøter og evalueringer er under arbeid i administrasjonen. Forenklet årshjul ble vedtatt i eierskapsmeldingen for inneværende periode.

Eierskapsmeldingen for inneværende periode vedtok gjennom overordnede prinsipper at selskapenes styrer skal evaluere seg selv, både gjennom rapporteringsevaluering for å sikre en rapport til eier om styrets arbeid. Dette gir eier kunnskap om både hvordan styret arbeider og om oppmøte i styremøter. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Dette er viktig for valgkomitéen ved forslag til ny styrerepresentasjon, og evalueringen må gjøres i god tid for å møte Narvik kommunes behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Sikre oppfyllelse av kommunelovens § 26-1 om utarbeidelse av eierskapsmelding

Narvik kommune vil skape rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

KS-anbefaling nr. 5 om revidering av styringsdokumenter

KS-anbefaling nr. 4 (fra 2015) om eierskapsmelding

Kommunelovens § 26-1 om eierskapsmelding

Narvik kommune tar dette til etterretning og viser til uttalelse i rapporten. Eierskapsmeldingen for inneværende valgperiode ble lagt frem til kommunestyret 16. juni 2022, hvor eierskapsmeldingen ble vedtatt.

Narvik kommune skaper rutiner knyttet til eierskapsmeldingen og KS-anbefaling nr. 5 med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode.

KS-anbefaling nr. 12 om styrets sammensetning og kompetanse

Gjennom eierskapsmeldingen som ble vedtatt 16. juni 2022, er det under kommunens vedtatte overordnede prinsipper at styrene skal evaluere seg selv gjennom rapporteringsevaluering for å sikre rapport til eier om styrets arbeid. I tillegg må styrene gjennomføre en rekrutteringsevaluering hvor styrene kartlegger behov for ny kompetanse i styret. Begge evalueringer skal gjøres i god tid for å møte kommunens behov for å jobbe med aktuelle kandidater til styreverv.

Under punkt 9 i saksfremlegget til eierskapsmelding, er administrasjonen gitt i oppdrag å jobbe videre med en egnet løsning til årshjul. Dette årshjulet vil bidra til å sikre frister og ansvarlige for gjennomføring av blant annet rapporteringer til eier.

KS-anbefaling nr. 14 om numeriske vararepresentanter

Det gjøres oppmerksom på at KS-anbefaling nr. 14 poengterer at anbefaling om numerisk vara er gitt ut fra behovet for kontinuitet og kompetanse. I

eierskapsmeldingen poengteres det at numerisk vara nr. 1 alltid skal innkalles på styremøter under kommunens overordnede prinsipper. Samtidig sier eierskapsmeldingen at Narvik kommune bruker ikke-personlig vara så langt det er mulig.

For Nordkraft AS er Narvik kommune en av flere eiere og velger 3 faste medlemmer av et styre bestående av 11 representanter. Narvik kommune velger også 3 varamedlemmer for sine faste medlemmer. Dersom Narvik kommune ønsker å sikre riktig sammensetning av kompetanse mot kommunens formål med eierskapet, vil det være formålstjenlig med personlig vara i Nordkraft AS.

KS-anbefaling nr. 3 om eierskapsseminar

Narvik kommune har tatt tilbakemeldingen fra revisor til etterretning. Det ble gjennomført eierseminar 4. mai 2022. I eierskapsmeldingen vises det til at det skal gjennomføres eierseminar hvert 4. år i etterkant av valg/konstituering.

KS-anbefaling nr. 8 om generalforsamling

KS-anbefaling nr. 8 sier at bestemmelser om innkallingsfrister bør tas inn i vedtektene. Det er selskapets styre som innkaller til generalforsamling og skal gjøres etter lovens regler. Narvik kommune har dialog med selskaper for å sikre gode forberedelser for kommunestyret i forkant av generalforsamling, og selskapets årsberetning og revisjonsberetning skal sendes ut senest en uke før generalforsamling til hver aksjeeier.

Endringer i vedtekter må gjøres gjennom generalforsamling (ordinær eller ekstraordinær). Her må kommunestyret ta stilling til om å fremme vedtektsendring for å sikre innkallingsfrister i selskapets vedtekter.

KS-anbefaling nr. 17 om registrering av styreverv

Viser til selskapets tilbakemelding som følger rapporten fra revisor. Men KS-anbefaling nr. 17 viser til kommunale eller fylkeskommunale foretak og selskaper, og at de som påtar seg styreverv bør registrere seg i KS' styrevervregister. Gjennom eierskapsmeldingen forventer Narvik kommune at kommunale selskaper knytter seg til registeret.

7. Sekretariatets vurdering

Eierrepresentantens svar viser at Narvik kommune jobber for å videreutvikle rutinene for oppfølging og kontroll av sine eierinteresser i Nordkraft AS, slik at disse fullt ut er i tråd med KS sine anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll.

Kommunen vil blant annet etablere rutiner knyttet til eierskapsmelding med formål om å legge frem endringer knyttet til eierskap gjennom en årlig rapport, og samtidig sikre at eierskapsmeldingen blir vedtatt tidlig i kommunestyrets valgperiode. Administrasjonen er gitt i oppdrag å jobbe videre med en egnet løsning til årshjul som vil bidra til å sikre frister og gjennomføring av blant annet rapporteringer til eier.

Eierrepresentantens tilbakemeldinger anses som fyllestgjørende for å følge opp kommunestyrets vedtak i sak 92/22.

Innstilling til vedtak er utformet i henhold til dette.

Finnsnes, den 12.juni 2023



Susan Terese Thoresen
seniorrådgiver



Arkivsaksnummer: KS-26/00150-1
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
7/26

Sikkerhet og beredskapsstatus

Innstilling til vedtak:

(saken fremmes uten innstilling til vedtak)

Harstad, 16.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg Forskrift om kommunal beredskapsplikt
Veileder til forskrift om kommunal beredskapsplikt

Saksutredning:

Det er kommet innspill fra medlem av kontrollutvalget om kontrollutvalget bør innhente en orientering om kommunens sikkerhets- og beredskapsstatus.

Som eksempel på hva som konkret kan etterspørres vises i innspillet til

- Tilfluktsrom rom; hva er status her:
 - Hvordan er dekningen mht. tilfluktsrom for kommunens innbyggere
 - Bygges nye kommunale bygg med tilfluktsrom
 - Nye skoler (slik som i Finland)
 - Er det tilfluktsrom knyttet til Nye UNN Narvik
 - Kan tilfluktsrommet tilhørende gamle UNN Narvik benyttes

Det er en rekke ytterligere forhold som kan tas opp, her nevnes bl.a:

- Forsyningssituasjonen (mat, vann, oppvarming, drivstoff)
- Helsehjelp (tilgang på personale, fasiliteter, medisiner)
- Samarbeid med eksterne aktører (foreligger det avtaler)
- Kommunikasjon i krisesituasjoner

Opplistingen er langt fra uttømmende.

Det mest relevante regelverket i denne sammenhengen er forskrift om kommunal beredskapsplikt, som pålegger kommunen en rekke plikter. Forskriften følger vedlagt. Det samme gjelder veilederen til forskriften.

Tilsynsansvaret med kommunene er etter forskriften tillagt statsforvalteren. Dette er ikke til hinder for at kontrollutvalget holder seg orientert om kommunens ivaretagelse av sine forpliktelser. Men det bør unngås av ressursmessige grunner unngås at det finner sted dobbelkontroll av samme områder.

Statsforvalteren i Nordland har gjennomført et tilsyn i 2023. Rapport etter dette er avlagt 15.11.2023. Herfra gjengis:

«4.Hovedinntrykk

Narvik kommune har siden sist tilsyn jobbet godt med samfunnssikkerhet og beredskap. Beredskapskoordinatorstilling er nå økt til hel stilling og Narvik har tatt lederrollen i et regionalt beredskapssamarbeid. Beredskapsplaner både på overordnet nivå og i sektorene er på et godt nivå og kommunen kan fremvise en oppfølgingsplan som viser at de jobber helhetlig og systematisk med samfunnssikkerhet og beredskap.

Narvik har laget en overordnet ROS-analyse sammen med Evenes og Gratangen. Denne ROS-analysen gir et bra risikobilde for regionen, men vi mener den har en del mangler for å være en god overordnet ROS for Narvik. Vi mener det er svært positivt å gå sammen i regionen for å arbeide med overordnet ROS, men vi ser at dette kan føre at man får en for overordnet og generell ROS. Vi vil derfor anbefale at dere i dette samarbeidet vurderer å samarbeide om ROS-prosessen, men at det for deler av ROS-en gjøres egne vurderinger for hver kommune. Under punktet resultater fra tilsynet går vi nærmere inn på hva vi mener kan forbedres.

Et overordnet inntrykk er at Narvik kommune jobber godt med helseberedskap. Kommunen har egen sektor-ROS for helse. Denne bygger på overordnet ROS. ROS-analysene framgår i helseberedskapsplanen, og planen bygger på disse. Både helse-ROS og beredskapsplan var nylig oppdatert. Kommunen mangler en plan for øving på helseberedskapsplaner.

Personene vi har intervjuet i dette tilsynet har en rolle i Narvik kommunes beredskapsledelse. De er alle bevisst sitt ansvar og arbeidsområde. Det fremstår også som om det foreligger klare lederlinjer, og at planverket er godt kjent. Det fremstår også som om 5 planverket evalueres, særlig etter hendelser, og i etterkant av øvelser. Vi kan imidlertid ikke finne en konkret plan for øving på helseberedskapsplanverket.

Beredskapsoppgavene har økt og vil trolig bare øke med mer fokus på totalforsvaret. Det er viktig at dette faget har en tydelig forankring og at det blir satt av nok ressurser.»

Det fremkommer ikke at det er planlagt nye tilsyn innenfor dette området fram til utløpet av 2027.

Om innspillet skal følges opp, og hvilken innretning en oppfølging skal gis må avklares gjennom drøftelse i kontrollutvalget. Sekretariatet fremmer saken uten innstilling til vedtak.

Forskrift om kommunal beredskapsplikt

§ 1. Formål

Forskriften skal sikre at kommunen ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten omfatter kommunen som myndighet innenfor sitt geografiske område, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.

§ 2. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.

Analysen skal som et minimum omfatte:

- a. eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.
- b. risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.
- c. hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- d. særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.
- e. kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.
- f. behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.

§ 3. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:

- a. utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.
- b. vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

§ 4. Beredskapsplan

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet

beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:

- a. en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles.
- b. en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen.
- c. En ressuroversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen avtaler med relevante aktører om bistand under kriser.
- d. evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.
- e. plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte.

Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven.

§ 5. Samarbeid mellom kommuner

Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.

§ 6. Oppdatering/revisjon

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.

§ 7. Øvelser og opplæring

Kommunens beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.

Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.

§ 8. Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser

Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.

§ 9.Dokumentasjon

Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.

§ 10.Tilsyn

Statsforvalteren fører tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter denne forskriften. Tilsynet skal følge bestemmelsene i kommuneloven kapittel 30.

DSB TEMA

Veileder til forskrift om kommunal beredskapsplikt



Gitt ut av: Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) 2018

ISBN: 978-82-7768-463-5 (PDF)

Framsidedfoto: NTB scanpix

Grafisk produksjon: ETN Grafisk, Skien



Veileder til forskrift om kommunal beredskapsplikt

	Forord	5
1	Innledning	7
2	Rammer for samfunnssikkerhet og kommunal beredskapsplikt	11
	2.1 Samfunnssikkerhetsprinsippene	13
	2.2 Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhetsarbeid	13
	2.3 Andre samfunnssikkerhetskrav i kommunen	15
3	Innholdet i forskriften	17
	§ 1 Formål	18
	§ 2 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse	18
	§ 3 Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid	22
	§ 4 Beredskapsplan	23
	§ 5 Samarbeid mellom kommuner	29
	§ 6 Oppdatering/revisjon	30
	§ 7 Øvelser og opplæring	31
	§ 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser	32
	§ 9 Dokumentasjon	33
	§ 10 Tilsyn	33
	Vedlegg 1: Kommunal beredskapsplikt i lov og forskrifter	40
	Vedlegg 2: Samfunnssikkerhetskrav til kommunene	46
	Vedlegg 3: Relevante veiledere og andre kilder	48
	Vedlegg 4: Sjekkliste – Hovedmomenter ved evalueringer av øvelser og uønskede hendelser	50

FORORD

Kommunene har en sentral rolle i arbeidet med samfunnssikkerhet. Kommunene skal utvikle trygge og robuste lokalsamfunn og har et grunnleggende ansvar for å beskytte befolkningen og bidra til å opprettholde kritiske samfunnsfunksjoner. Denne rollen er tydeliggjort gjennom bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt.

I tråd med bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt skal kommunene integrere samfunnssikkerhet i daglig virksomhet og gi samfunnssikkerhetsoppgavene et helhetlig perspektiv. Bestemmelsene tydeliggjør også kommunenes rolle som lokal samordner i samfunnssikkerhetsarbeidet.

Krav til kommunal beredskapsplikt ble gjort gjeldene fra 1. januar 2010 gjennom endringer i sivilforsvarsloven. Bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt ble videreført i lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven).

Kravene i sivilbeskyttelsesloven er konkretisert i forskrift om kommunal beredskapsplikt og i tilsvarende forskrift om sivilbeskyttelseslovens anvendelse på Svalbard og om beredskapsplikt for Longyearbyen lokalstyre¹.

Dette er en veileder til de to nevnte forskriftene. Veilederen bygger på erfaringer fra arbeidet med kommunal beredskapsplikt både på lokalt, regionalt og sentralt nivå. Den legger til rette for felles rammer og forståelse av de enkelte bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt. Der det er andre veiledere med relevans til aktuelle bestemmelser, vises det til disse.

Denne veilederen erstatter *Veiledning til forskrift om kommunal beredskapsplikt* fra 2012.

Vi håper veilederen kan bidra til felles forståelse av kravene til kommunal beredskapsplikt, og til å tydeliggjøre forholdet mellom kommunal beredskapsplikt og annet arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap i kommunen.

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, april 2018 (versjon 2, oppdatert september 2021)



Cecilie Daae

¹ Forskrift 22. august 2011 om kommunal beredskapsplikt og forskrift 18. desember 2012 om sivilbeskyttelseslovens anvendelse på Svalbard og om beredskapsplikt for Longyearbyen lokalstyre.

KAPITTEL

01

Innledning

FRA SIVIL BEREDSKAP TIL SAMFUNNSSIKKERHET

Kommunene har alltid hatt viktige samfunns-sikkerhetsoppgaver, særlig når det gjelder beskyttelse av befolkningen. På 1990-tallet ble sivil beredskap (samfunnssikkerhet) lagt om. Dette innebar at beredskapen mot sikkerhetspolitiske kriser og krig skulle videreføres. I tillegg skulle beredskapsressursene rettes mot uønskede hendelser i fred. Nye planforutsetninger, prinsipper og arbeidsmetoder ble lagt til grunn for utvikling av samfunns-sikkerhetsarbeidet. Dagens lovgivning for kommuner og andre samfunnssikkerhetsaktører er en oppfølging av denne omleggingen.

Kommunene fikk en lovpålagt kommunal beredskapsplikt i daværende lov om sivilforsvaret i 2010. Beredskapsplikten ble videreført i lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven). Kommunal beredskapsplikt er de pliktene som er gitt i §§ 14 og 15 i loven. Disse er konkretisert i *forskrift om kommunal beredskapsplikt og forskrift om sivilbeskyttelseslovens anvendelse på Svalbard og om beredskapsplikt for Longyearbyen lokalstyre* (se vedlegg 1).

Samfunnssikkerhet defineres som: *"Samfunnets evne til å verne seg mot og håndtere hendelser som truer grunnleggende verdier og funksjoner og setter liv og helse i fare. Slike hendelser kan være utløst av naturen, være et utslag av tekniske eller menneskelige feil eller bevisste handlinger."* (Meld. St. 10 (2016–2017) Risiko i et trygt samfunn – Samfunnssikkerhet).

Samfunnssikkerheten påvirkes av verdiene vi skal beskytte og deres sårbarheter, farene og truslene vi står overfor og vår evne til å forebygge og håndtere. For kommunene innebærer oppfølging av kommunal beredskapsplikt å se samfunnssikkerhetsverdier og -utfordringer i et helhetlig perspektiv. Målet er å bygge trygge og robuste lokalsamfunn gjennom samarbeid mellom offentlige, private og frivillige samfunnssikkerhetsaktører.

Sysselmasteren på Svalbard og statsforvalteren er gitt tilsynsmyndighet med Longyearbyens og kommunenes etterlevelse av kommunal beredskapsplikt (sivilbeskyttelsesloven § 29 og forskriftene § 10).

MÅLGRUPPER

Hovedmålgruppene for veilederen er **kommunene og Longyearbyen lokalstyre**.

En annen målgruppe er **eksterne aktører** som har ansvar for samfunnssikkerhet innen egne fagområder. Deres deltakelse og involvering er av stor betydning for en helhetlig utvikling av samfunnssikkerheten.

En tredje målgruppe er **statsforvalterne**. De er tilsynsmyndighet og har en viktig veilederrolle overfor kommunene i arbeidet med kommunal beredskapsplikt.

"For kommunene innebærer oppfølging av kommunal beredskapsplikt å se samfunns-sikkerhetsverdier og -utfordringer i et helhetlig perspektiv. Målet er å bygge trygge og robuste lokalsamfunn gjennom samarbeid mellom offentlige, private og frivillige samfunns-sikkerhetsaktører."

MÅLSETTINGEN MED VEILEDEREN

Veilederen skal bidra til felles forståelse av kravene til kommunal beredskapsplikt, og lette kommunens arbeid med å etterleve disse kravene.

Ved å utdype forskriftsbestemmelsene og rammene som ligger til grunn, skal veilederen bidra til en forståelse av hvordan samfunnssikkerhetsarbeidet bør innrettes.

Det er også en målsetting å tydeliggjøre forholdet mellom kommunal beredskapsplikt og annet arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap i kommunen.

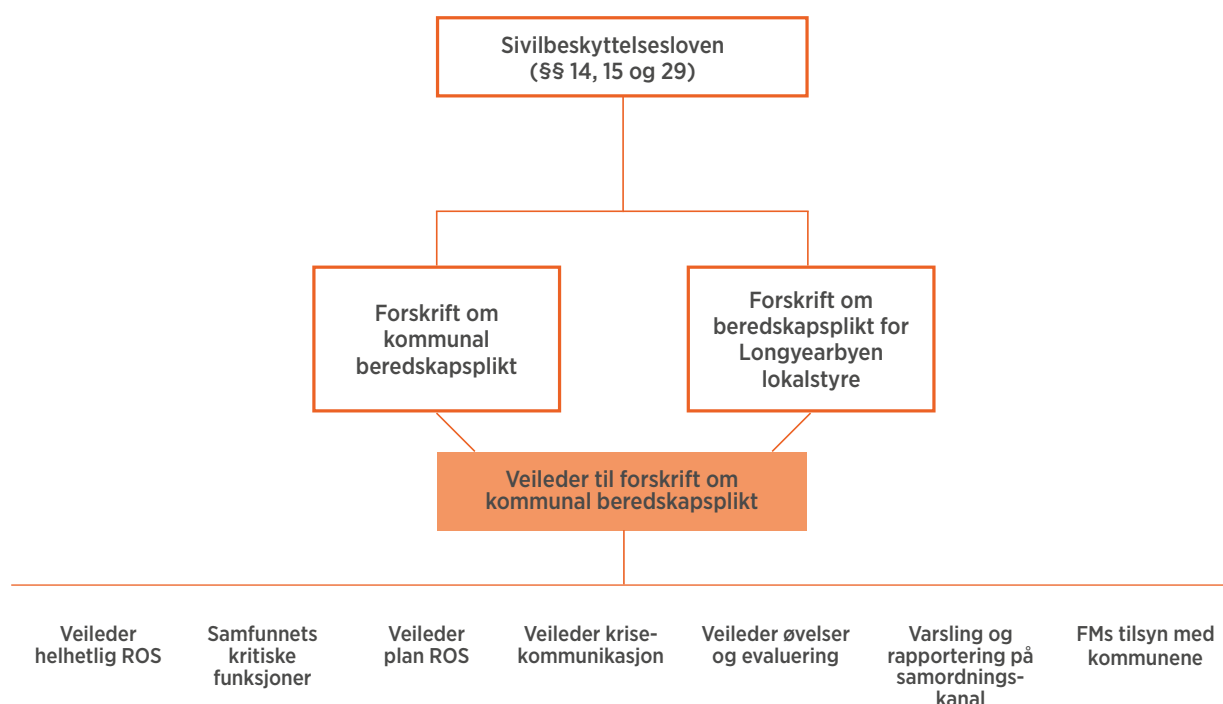
OPPBYGGING AV VEILEDEREN

I kapittel 2 beskrives rammer for samfunnssikkerhet og kommunal beredskapsplikt. Disse rammene er av betydning for å forstå innretningen på forskriftene.

I kapittel 3 gjennomgås de enkelte paragrafene i forskriften.

Veilederen er et oppslagsverk. Den foreligger kun i elektronisk versjon.

DSB har laget flere veiledere knyttet til de ulike virkemidlene som beredskapsplikten omfatter. I tillegg er det flere utredninger og rapporter som er relevante for kommunens arbeid med samfunns-sikkerhet, se figur 1. Linker til disse dokumentene er samlet i vedlegg 3.



FIGUR 1. Lov, forskrifter, veileder til forskrift og andre veiledere etc.

02

Rammer for samfunnssikkerhet og kommunal beredskapsplikt

Bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt gir kommunen rollen som lokal samordner gjennom lovpålagte plikter. Disse pliktene består i at kommunen skal bruke særlige virkemidler for å fremme

- Et helhetlig og systematisk samfunnssikkerhetsarbeid (se kapittel 2.2).
- Et tverrsektorielt perspektiv.
- Samarbeid med andre samfunnssikkerhetsaktører (se kapittel 2.3).

Eksempler på slike virkemidler er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (helhetlig ROS) og overordnet beredskapsplan.

Samordningsansvaret² innebærer at kommunen tar en pådriverrolle, inviterer med andre samfunnssikkerhetsaktører og legger til rette for å samarbeide om virkemidlene. Samordningsansvaret medfører ikke endringer i ansvarsforholdene for øvrig. Ansvarsprinsippet ligger fast (se kapittel 2.1).

Kommunen skal legge til rette for et samfunnssikkerhetsarbeid som

- Beskytter befolkningen og bidrar til å opprettholde kritiske samfunnsfunksjoner.
- Gir oversikt, kunnskap og bevissthet om samfunnssikkerhetsutfordringer, og hvilke virkninger disse vil ha for befolkning og lokalsamfunn.

- Reduserer risiko og sårbarhet gjennom forebyggende arbeid.
- Sikrer god beredskap og krisehåndteringsevne.
- Ivaretar samarbeid og samordning med interne og eksterne samfunnssikkerhetsaktører i kommunen.

Bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt retter seg mot å utvikle en beredskap for uønskede hendelser som utfordrer kommunen, enten de forekommer i fredstid, ved en sikkerhetspolitisk krise eller ved væpnet konflikt. Når det gjelder de såkalte "hverdagshendelsene", altså ulykker og hendelser i det daglige, håndteres disse blant annet med innsats fra nød- og redningstjenesten. Krav til kommuner om sikkerhetsrutiner og beredskap for å håndtere "hverdagshendelsene" finner vi i annet regelverk (se vedlegg 2).

Selv om søkelyset er rettet mot uønskede hendelser som utfordrer kommunen, er et godt forebyggende arbeid og god grunnberedskap forutsetninger for et godt samfunnssikkerhetsarbeid.

De tre nivåene er illustrert i figur 2. I praksis vil det være glidende overganger mellom nivåene. "Hverdagshendelsene" kan være de som eskalerer til et nytt nivå.



FIGUR 2. Beredskap i tre nivåer.

² På regionalt nivå har statsforvalteren en tilsvarende samordningsrolle. På sentralt nivå er samordningsrollen lagt til Justis- og beredskapsdepartementet (JD). Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) understøtter JDs samordningsrolle.

Et område som illustrerer dette er klimaendringer: Hendelser som i utgangspunktet er små, kan etter hvert opptre hyppigere og i økt omfang. Et annet aspekt knyttet til disse nivåene, er at det vil også kunne skje "hverdagshendelser" parallelt med sikkerhetspolitisk krise, eller ved en væpnet konflikt.

2.1

SAMFUNNSSIKKERHETS- PRINSIPPENE

Samfunnssikkerhetsarbeidet i Norge er basert på prinsippene om likhet, nærhet, ansvar og samvirke³. Prinsippene skal tydeliggjøre at samfunnssikkerhetsaktørene har et ansvar for å utvikle robuste samfunnsfunksjoner, ha beredskap og samarbeide med andre for å håndtere og normalisere situasjonen. Også kommunal beredskapsplikt bygger på disse prinsippene.

ANSVARSPRINSIPPET

Den virksomheten som til daglig har ansvaret for et fagområde, har også ansvaret for samfunnssikkerheten på dette området. Ansvarsprinsippet innebærer en plikt til å opprettholde viktige funksjoner og oppgaver innenfor egen virksomhet dersom det inntreffer en uønsket hendelse.

De store utfordringene innen samfunnssikkerhet går på tvers av sektorer, fagområder, forvaltningsnivåer og aktører. Dette krever gode areaer for samarbeid og samordning.

LIKHETSPRINSIPPET

Ved håndteringen av en uønsket hendelse skal kommunens organisering være mest mulig lik den ordinære organisasjonen. Erfaring og kunnskap om organisasjonen som opparbeides gjennom det daglige arbeidet, er et godt utgangspunkt for effektiv krisehåndtering.

NÆRHETSPRINSIPPET

En uønsket hendelse skal håndteres på lavest mulig nivå, for eksempel på skadestedet, i kommunen eller i virksomheten som er rammet.

SAMVIRKEPRINSIPPET

Alle samfunnssikkerhetsaktører har et selvstendig ansvar for å sikre best mulig samarbeid med relevante aktører og virksomheter, både når det gjelder forebygging, beredskap og krisehåndtering

2.2 HELHETLIG OG SYSTEMATISK SAMFUNNS- SIKKERHETSARBEID

Forskrift om kommunal beredskapsplikt har som mål at kommunens samfunnssikkerhetsarbeid skal være *helhetlig og systematisk*.

HELHETLIG SAMFUNNSSIKKERHETSARBEID

Helhetlig samfunnssikkerhet innebærer tverrfaglig håndtering av uønskede hendelser gjennom *oversikt og kunnskap, forebygging, beredskap, krisehåndtering og normalisering* (jf. samfunnssikkerhetskjeden⁴). Figuren på neste side viser en inndeling i disse fasene, og hvilke paragrafer i forskriften som kan knyttes til de enkelte fasene.

"Forskrift om kommunal beredskapsplikt har som mål at kommunens samfunnssikkerhetsarbeid skal være helhetlig og systematisk."

³ Meld. St. 10 (2016–2017) Risiko i et trygt samfunn - Samfunnssikkerhet.

⁴ Se nærmere omtale av samfunnssikkerhetskjeden i Meld. St. 10 (2016–2017).

RAMMER FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT



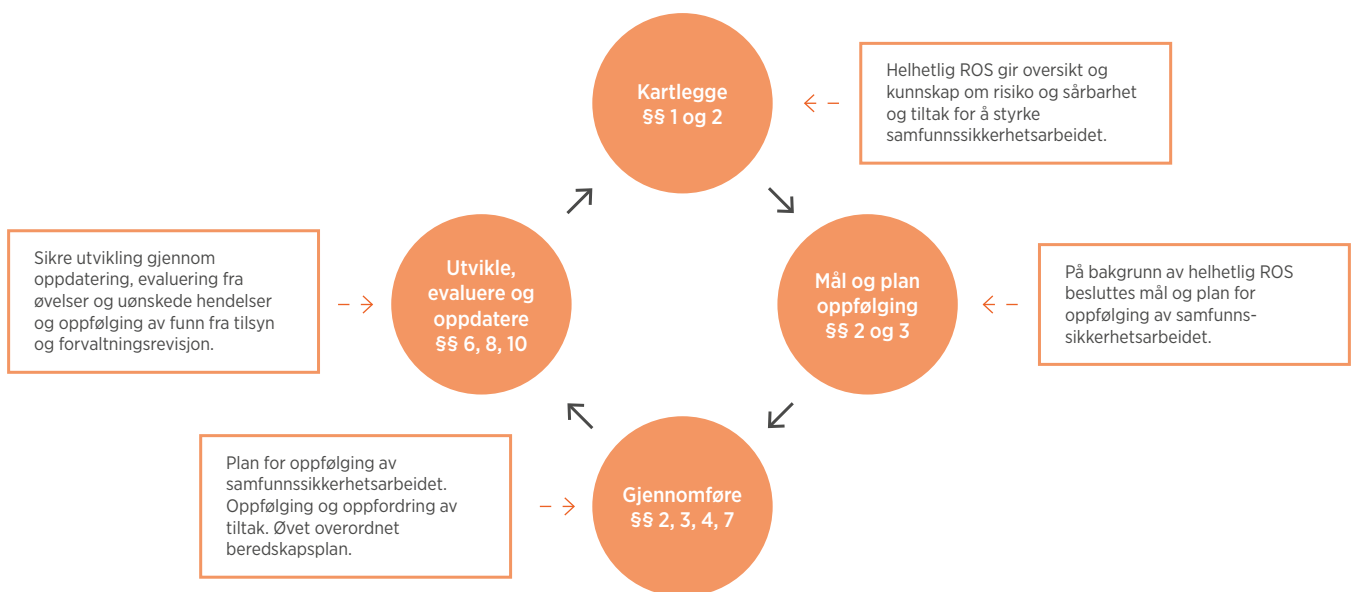
FIGUR 3. Helhetlig samfunnssikkerhetsarbeid

SYSTEMATISK SAMFUNNSSIKKERHETSARBEID

Kommunal beredskapsplikt stiller krav til at kommunen arbeider systematisk med samfunnssikkerhet. Kravet til systematisk arbeid gjelder uavhengig av om kommunen utsettes for uønskede hendelser. Systematisk arbeid og gode interne kvalitetssikringsrutiner sikrer at kommunens

samfunnssikkerhetsarbeid er oppdatert og utvikles i tråd med kommunens utfordringer.

Det systematiske arbeidet kan illustreres med modellen nedenfor (se figur 4), med henvisning til de aktuelle paragrafene i forskriften.



FIGUR 4. Systematisk samfunnssikkerhetsarbeid

2.3

ANDRE SAMFUNNS- SIKKERHETSKRAV I KOMMUNEN

Det er flere regelverk som stiller krav til kommunene som lokal fagmyndighet og virksomhet, og til andre aktører med roller og ansvar i samfunnssikkerhetsarbeidet. Kommunen skal skape arenaer for samarbeid slik at samfunnssikkerhetsarbeidet skjer i et helhetlig perspektiv.

KOMMUNEN SOM LOKAL FAGMYNDIGHET OG VIRKSOMHET

Som lokal fagmyndighet har kommunen blant annet ansvar for samfunnssikkerhet innen

- helse og omsorg (helseberedskapsloven, smittevernloven, strålevernloven, folkehelseloven, helse- og omsorgstjenesteloven)
- sosiale tjenester (sosialtjenesteloven og helseberedskapsloven)
- brann- og redningstjeneste (brann- og eksplosjonsvernloven)
- akutt forurensning (forurensningsloven)
- planlegging- og arealforvaltning (plan- og bygningsloven)
- havneforvaltning (havneloven)
- sivilforsvar (sivilbeskyttelsesloven)
- oppfølging av tiltak i sivilt beredskapssystem⁵
- bistand til næringslivet i næringsberedskapen (næringsberedskapsloven)

Vedlegg 2 gir en oversikt over regelverk som stiller krav til kommunenes samfunnssikkerhetsarbeid. I vedlegg 3 er det en oversikt over utvalgte veiledere i den sammenheng.

Det stilles også krav til samfunnssikkerhet i tjenester/funksjoner der kommunen kan være eier. Dette er eksempelvis virksomheter som

- skoler og barnehager (folkehelseloven, forskrift om miljørettet helsevern i skole og barnehager mv. og rundskriv om beredskap mot alvorlige tilsiktede hendelser i skoler og barnehager)
- vannverk (helseberedskapsloven, folkehelseloven og drikkevannsforskriften)

I tillegg stiller mange kommuner sikkerhets- og beredskapskrav til arrangører av ulike arrangementer innen f.eks. kultur og idrett.

KOMMUNEN SOM PÅDRIVER OVERFOR ANDRE SAMFUNNSSIKKERHETSAKTØRER

I tillegg til kommunen selv, finnes det flere andre aktører som er av vesentlig betydning for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet. Kommunen skal legge til rette for samarbeid og har en pådriverrolle overfor disse aktørene.

Eksempler på slike samfunnssikkerhetsaktører er:

- Fylkeskommunen
- Energi- og nettselskaper
- Leverandører av tjenester innen telekommunikasjon, dagligvarer, drivstoff og transporttjenester
- Akuttmedisinsk tjeneste og helseforetak
- Politi
- Statens vegvesen
- Avinor
- Kystverket
- Forsvaret
- Sivilforsvaret
- Frivillige organisasjoner
- Storulykkevirksomheter og industrivernpliktige bedrifter
- Dameiere

⁵ Ved en sikkerhetspolitiske kriser eller væpnet konflikt, kan sivilt beredskapssystem (SBS) bli tatt i bruk. Kommunen kan få oppgaver/tiltak som må integreres og samordnes i overordnet beredskapsplan både fra Statsforvalteren og sentrale myndigheter.

For disse aktørene er det gitt krav til beredskap i eget fagregelverk, eller på bakgrunn av eget forvaltningsansvar (jf. ansvars- og likhetsprinsippet ref. kapittel 2.1). Nedenfor er noen eksempler:

- Politiet har ansvaret for å avverge tap og skade ved ulykkessituasjoner, og koordinere innsatsen til aktørene fra nød- og redningstjenesten. Politiet kan også få bistand fra Sivilforsvaret og Forsvaret.
- Akuttmedisinske tjenester og helseforetak har ansvar for å ivareta akutfunksjoner ved masseskader.
- UDI har beredskapsansvar for masseankomst av flykninger.
- Dameier har varslingsplikt ved fare for dambrudd.
- Energi- og nettselskaper har ansvar for å opprettholde produksjon og distribuere energi.

Virksomheter som ligger i en kommune (både kommunen selv og andre) kan også ha et ansvar knyttet til kommunens arbeid med samfunnsikkerhet, gjennom f.eks. HMS-regelverket, regelverket for miljørettet helsevern og smittevernloven.

Eksempel er:

- Storulykkevirksomheter og andre som transporterer, lagrer eller produserer eksplosiver og farlige stoffer har ansvar for å holde risiko for egne ansatte og befolkningen i området på et akseptabelt nivå, og for å ha en beredskap mot uønskede hendelser.
- Arrangører har beredskapsansvar for deltakere på sine arrangementer.
- Videregående skoler, høyskoler og universitet mv. har ansvar for sikkerhet og beredskap for egne ansatte og elever/studenter.
- Transportbedrifter (for eksempel rederier, flyselskap, jernbane og busselskap) har ansvar for passasjerer og eventuelt andre rammede, og kan også få ansvaret for pårørende til reisende og egne ansatte.

Ved en uønsket hendelse har disse virksomhetene et selvstendig ansvar på bakgrunn av eget fag- og forvaltningsansvar, eller som rammet virksomhet. I en akutfase vil det likevel kunne skje at kommunen må bidra med individuelle tjenester etter sosialtjenesteloven

KOMMUNALT BEREDSKAPSRÅD

For å samle alle samfunnsikkerhetsaktørene i kommunen anbefaler Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap at det etableres kommunale beredskapsråd. Mange kommuner har allerede et beredskapsråd.

Det kommunale beredskapsrådet vil være en viktig arena for kommunen å ivareta samordningsrollen. Beredskapsrådet består ofte av lokale aktører fra politisk og administrativ ledelse i kommunen, representanter fra private og offentlige samfunnsikkerhetsaktører som eiere av kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner, næringsliv, frivillige organisasjoner, politi, Sivilforsvaret og Forsvaret. Det er naturlig å involvere beredskapsrådet i arbeidet med helhetlig ROS, overordnet beredskapsplan, øvelser og i krisehåndtering.

03

Om paragrafene

OM PARAGRAFENE

I dette kapitlet går vi gjennom paragrafene i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Hver paragraf blir beskrevet med utgangspunkt i hensikten med paragrafen og sentrale begreper i den. Det blir også henvist til andre paragrafer i forskriften og annet regelverk som er av betydning. Der det er hensiktsmessig, utdyper vi også enkelte tema.

Kravene i forskrift om kommunal beredskapsplikt og forskrift om beredskapsplikt for Longyearbyen lokalstyre er i all hovedsak like. Nummerering på paragrafene i forskriften for Longyearbyen lokalstyre er imidlertid forskjøvet frem til § 6 (se vedlegg 1 for en oversikt). Denne veilederen følger nummereringen til forskrift om kommunal beredskapsplikt.

§ 1 FORMÅL

Forskriften skal sikre at kommunen ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunns-sikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten omfatter kommunen som myndighet innenfor sitt geografiske område, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.

Formålsparagrafen tydeliggjør rammene for kommunal beredskapsplikt (se kapittel 2).

Paragrafen understreker hvem og hva som omfattes, og hvordan kommunen skal etterleve kommunal beredskapsplikt.

Paragrafen peker på kommunens ulike roller som virksomhet, som lokal plan- og fagmyndighet og som eier av kritiske samfunnsfunksjoner. Kommunen er også lokal myndighet med et samordningsmandat og med en viktig rolle som pådriver overfor andre samfunnssikkerhetsaktører innen kommunens geografiske område.

Befolkningen

Befolkningen er de som bor og oppholder seg i kommunen.

Systematisk og helhetlig

Se kapittel 2.2 og nærmere omtale i § 3.

§ 2 HELHETLIG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.

Analysen skal som et minimum omfatte:

- a. eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen
- b. risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen
- c. hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre
- d. særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur
- e. kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet
- f. behovet for befolkningsvarsling og evakuering

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.

Bestemmelsen utdyper sivilbeskyttelsesloven § 14, første ledd. Denne sier at *”Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse”*.

Et av de grunnleggende virkemidlene i kommunal beredskapsplikt er en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (helhetlig ROS). Helhetlig ROS skal være plangrunnlaget for kommunens samfunnssikkerhetsarbeid. Paragrafen stiller minimumskrav til innholdet i helhetlig ROS. Den stiller også krav til at kommunen involverer relevante aktører i arbeidet.

I tillegg til kravene i denne paragrafen stilles det krav til oppfølging av helhetlig ROS (§§ 3, 4 og 7), oppdatering og utvikling av kommunenes helhetlige ROS (§ 6), og at funn fra evalueringer etter øvelser og uønskede hendelser skal følges opp med nødvendige endringer i helhetlig ROS (§ 8).

Uønskede hendelser

Utgangspunktet for helhetlig ROS er de mulige fremtidige uønskede hendelsene som utfordrer kommuner, befolkning og kritiske samfunnsfunksjoner.

Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

Helhetlig ROS skal bidra til at utfordringer, konsekvenser og gjensidige avhengigheter sees i sammenheng. DSBs veileder *”Veiledning til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen”* beskriver helhetlig ROS trinn for trinn.

Forankring i kommunestyret

Helhetlig ROS er et viktig virkemiddel for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet. Derfor er det stilt krav om at helhetlig ROS skal forankres i kommunestyret. Kommunestyret bør involveres både i oppstarten av arbeidet og når analysen foreligger. Kommunens politiske og administrative ledelse bør formidle tydelig hva som kan aksepteres av risiko og sårbarhet og hvilke mål og strategier de har for å styrke samfunnssikkerheten i kommunen (§ 3).

Minimumskrav til helhetlig ROS:

Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer (§ 2 a)

Helhetlig ROS skal omfatte både eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer. Slike faktorer kan være knyttet til:

- Fysiske og naturgitte forhold.
- Samfunnsmessige forhold (for eksempel internasjonale, sosiale, demografiske og økonomiske forhold, samferdsel, næringsvirksomheter, kritiske samfunnsfunksjoner og infrastruktur).

I vurdering av fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer er det viktig å se på endringer i slike faktorer, som for eksempel planer for fremtidig utvikling og konsekvenser av klimaendringer.

OM PARAGRAFENE

Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen (§ 2 b)

Helhetlig ROS skal omfatte vurdering av faktorer utenfor kommunens geografiske grenser, som kan ha betydning for samfunnssikkerheten. Dette kan for eksempel være risiko ved håndtering av farlige stoffer nær kommunens grenser, naturfarer som vil kunne ramme større geografiske områder og uønskede hendelser i andre kommuner eller land som berører kommunens innbyggere.

Særlig vil uønskede hendelser som berører kritiske samfunnsfunksjoner kunne få konsekvenser i en kommune, selv om hendelsen skjer utenfor kommunens grenser. Eksempler på dette er bortfall av energi, mangel på drikkevann og stengte veier.

Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre (§ 2 c)

Helhetlig ROS skal omfatte en vurdering av hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer påvirker hverandre. Det bør legges vekt på:

1. Hvordan uønskede hendelser påvirker kritiske samfunnsfunksjoner (for eksempel hvordan flom kan påvirke fremkommelighet på veinettet).
2. Forholdet mellom uønskede hendelser og eventuelle følgehendelser (for eksempel sterk vind som fører til strømbrudd).
3. Hvordan svikt i en eller flere kritiske samfunnsfunksjoner påvirker andre kritiske samfunnsfunksjoner (for eksempel strømbrudd som gir konsekvenser for vann- og avløpstjenester).

Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur (§ 2 d)

Helhetlig ROS skal omfatte særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur. *Kritiske samfunnsfunksjoner* er de funksjonene som samfunnet må opprettholde for å ivareta befolkningens grunnleggende behov. Med kritisk infrastruktur menes de tekniske installasjonene som sikrer leveranser til kritiske samfunnsfunksjoner.



Forsyning av mat, varme og medisiner

Evne til å ta i mot evakuerte

Forsyning av energi

Forsyning av drivstoff

Elektronisk kommunikasjon og IKT

Drikkevann og avløpshåndtering

Oppfølging av særlig sårbare grupper

Fremkommelighet og transport

Nødvendig helse- og omsorgstjenester

Kritiske velferdstjenester

Nød- og redningstjeneste

Styringsevne og kriseledelse

Krisekommunikasjon

DSB har utarbeidet en oversikt over hvilke funksjoner som er kritiske for samfunnssikkerheten, se "*Samfunnets kritiske funksjoner*". I DSBs "*Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen*" er oversikten tilpasset kommunen. I arbeidet med helhetlig ROS må kommunen vurdere om disse kritiske funksjonene er dekkende og relevante.

Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet (§ 2 e)

Helhetlig ROS skal omfatte vurderinger av kommunens evne til å opprettholde og gjenopprette sin virksomhet. I denne vurderingen bør det tas stilling til følgende:

- Hvilke kritiske samfunnsfunksjonene som kan bli berørt av de uønskede hendelsene, og om kommunen klarer å opprettholde sin virksomhet under hendelsene.
- Hvilke konsekvenser et eventuelt bortfall vil få for andre samfunnsfunksjoner
- Om de kritiske samfunnsfunksjonene vil kunne gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsene har inntruffet.

Her presiseres det at helhetlig ROS må inneholde en sårbarhetsvurdering. Når kommunen vurderer sårbarheter må § 2 c) og d) sees i sammenheng. Vurderingene har også betydning for om det er nødvendig med særskilte ressurser, tiltak og prosedyrer i overordnet beredskapsplan (§ 4).

Behovet for befolkningsvarsling og evakuering (§ 2 f)

Her presiseres det at helhetlig ROS skal inneholde en vurdering av behovet for befolkningsvarsling og evakuering.

Befolkningsvarsling innebærer å bruke etablerte infrastrukturer for raskt å varsle de som antas å bli berørt, for å redusere konsekvensene av hendelsen.

Behovet for befolkningsvarsling vurderes ut ifra:

- Hvilke konsekvenser de uønskede hendelsene vurderes å ha.
- I hvilken grad disse konsekvensene kan reduseres ved bruk av varsling, eller annen form for kommunikasjon.

Dersom kommunen mener det vil være behov for befolkningsvarsling, følges dette opp gjennom å ta utgangspunkt i eksisterende nasjonale ordninger, eller å vurdere om andre aktører er pålagt å varsle befolkningen. Slike aktører kan være virksomheter som utgjør en særskilt risiko, eksempelvis dameiere og storulykkevirksomheter (se sivilbeskyttelsesloven

§ 16). En eventuell plan for befolkningsvarsling vil inngå i overordnet beredskapsplan (§ 4 d).

Hensikten med *evakuering* er å få berørte personer i sikkerhet og sørge for at deres grunnleggende behov blir ivaretatt.

Når helhetlig ROS omfatter "*behovet for evakuering*", betyr dette i praksis å vurdere behovet for og omfang av en eventuell evakuering. Resultatene av vurderingen følges opp i plan for oppfølging og i plan for evakuering i overordnet beredskapsplan (se §§ 3 og 4 d).

Det er *politiets* ansvar å evakuere, dvs. beslutte evakuering og sørge for at berørte personer kommer i sikkerhet (se politiloven § 27), mens det er *kommunens* oppgave å sørge for innkvartering og forpleining, og at de individuelle tjenestene til de evakuerte blir ivaretatt (se sosialtjenesteloven).

Dersom kommunen vurderer det sikkerhetspolitiske bildet, vil en slik vurdering sees i forhold til kommunens sivilforsvarsoppgaver, herunder krav om evakuering i krig og når krig truer (se sivilbeskyttelsesloven §§ 17–19).

Kommunens oppgaver ved bistand til evakuering etter strålevernloven § 16 bør også vurderes i denne sammenheng.

Invitere og stimulere relevante offentlige og private aktører

Kommunen skal legge til rette for en bred prosess i arbeidet med helhetlig ROS. I tillegg til å involvere kommunens politiske ledelse, administrasjon og egne fagområder, skal kommunen invitere eksterne aktører inn i arbeidet (se kapittel 2.3 og les mer i *veileder helhetlig ROS*).

Kommunen har også en samordnings- og pådriverrolle når det gjelder å få aktørene til å følge opp funn fra helhetlig ROS.

Forebyggende og skadebegrensendetiltak

I helhetlig ROS identifiseres tiltak som kan bidra til å styrke samfunnssikkerheten i kommunen. Dette kan være tiltak for å

- forebygge uønskede hendelser
- styrke beredskap og krisehåndterings evnen

OM PARAGRAFENE

- øke kunnskapen om risiko og sårbarhet i kommunen som f.eks. behov for mer detaljerte analyser i arealplanleggingen eller i kommunes øvrige fagområder
- sikre oppdatering og oppfølging av samfunns-sikkerhetsarbeidet i tråd med kommunes utvikling

Disse tiltakene samles i plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet (§ 3 a). Planen behandles i kommunens ledelse.

Metoden for å gjennomføre helhetlig ROS utvikles jevnlig. Det gjelder også begrepsbruken. Nå omtales eksempelvis *forebyggende og skadebegrensende tiltak* ofte som sannsynlighets- og konsekvensreducerende tiltak.

§ 3 HELHETLIG OG SYSTEMATISK SAMFUNNSSIKKERHETS- OG BEREDSKAPSARBEID

På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:

- d. utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet*
- e. vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)*

Bestemmelsen er et systemkrav. Den gir kommunen en plikt til å legge helhetlig ROS til grunn for arbeidet med samfunnssikkerhet. Det er ikke et krav om et eget system, men et mål om at arbeidet skal være *helhetlig og systematisk* (§ 1). Se nærmere omtale av dette i kapittel 2.2.

Bestemmelsen utdyper sivilbeskyttelsesloven § 14 annet ledd, som sier at "*Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)*".

Sivilbeskyttelsesloven (§ 14) og forskriften om kommunal beredskapsplikt (§§ 3, 4 og 6) legger til rette for at kommunens arbeid med samfunns-

sikkerhet blir integrert i det helhetlige plan- og styringssystemet som plan- og bygningsloven (pbl) regulerer.

I tråd med sivilbeskyttelsesloven § 14 er langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging å regne som en del av helhetlig ROS, og skal følge de kravene som er gitt om oppdatering, revisjon og nødvendige endringer (§§ 6 og 8). Les mer om oppfølging av helhetlig ROS i [veileder til helhetlig ROS i kommunen](#).

§ 3 a) stiller krav som gjør det enklere å integrere samfunnssikkerhetsarbeidet i planer og prosesser etter pbl. Samtidig er det ikke et krav at arbeidet med kommunal beredskapsplikt skal inngå i planer etter pbl.

Langsiktige mål, strategier og prioriteringer

Langsiktige mål utarbeides på bakgrunn av helhetlig ROS og bør gjenspeile hvordan kommunen vil arbeide for å styrke samfunnssikkerheten. De langsiktige målene bør være forankret og godt kjent i kommunen. Målene gir kommunen noe å strekke seg etter, og noe å vurdere resultatene opp mot. Måloppnåelse og status på tiltak kan vurderes i sammenheng med at helhetlig ROS blir oppdatert (§ 6).

Strategier sier noe om veivalg, og hvordan kommunen vil arbeide for å nå de langsiktige målene. De strategiske valgene på samfunnssikkerhetsområdet kan gi føringer for kommunen for eksempel innen næringsutvikling, arealbruk og tilpasning til klimaendringene. Kommunen følger opp de strategiske valgene gjennom å *prioritere* tiltak i plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet.

Plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet

I plan for oppfølging beskrives kommunens plan for å styrke samfunnssikkerheten på bakgrunn av helhetlig ROS. Planen bør inneholde langsiktige mål, strategier og prioriterte tiltak. Slike tiltak vil være:

- Tiltak som styrker samfunnssikkerhet både når det gjelder forebygging, beredskap og krisehåndtering. Tiltakene bør støtte opp under kommunens samordningsrolle, rolle som lokal fagmyndighet og rolle som pådriver.
- Tiltak som sikrer systematikk i arbeidet, både når det gjelder revisjoner, oppdateringer og oppfølging av funn fra tilsyn og evalueringer etter øvelser og hendelser.

Forskriften stiller ikke krav til oppfølging av funn etter helhetlig ROS utover at det skal lages en plan for oppfølging, og at det skal foreligge en overordnet beredskapsplan⁶. Kommunen kan imidlertid ha ansvar for følge opp funn fra helhetlig ROS gjennom lovpålagte krav innen andre fagområder (eksempelvis brann, helse og sosial og samfunnsplanlegging). Kommunen kan også ut fra egne mål om å styrke samfunnssikkerheten, følge opp funn fra helhetlig ROS med konkrete tiltak.

DSB anbefaler at plan for oppfølging blir et sentralt dokument i kommunens arbeid, og "navet" i det systematiske samfunnssikkerhetsarbeidet (se kapittel 2.2).

Integrering i planer og prosesser etter plan- og bygningsloven (pbl)

Kommunen velger selv hva som skal være innholdet i planer etter pbl. Forskriften § 3 b) gir kommunen en plikt til å vurdere om funn fra helhetlig ROS, mål, plan for oppfølging og overordnet beredskapsplan bør integreres og følges opp i planer og prosesser etter pbl.

DSB anbefaler at samfunnssikkerhetsarbeidet blir integrert i planer etter pbl. Med en slik tilnærming synliggjøres samfunnssikkerhetsarbeidet i sammenheng med kommunens øvrige ansvarsområder. Det tilrettelegges også for å fremme samfunnssikkerhet i planer etter pbl (se pbl § 3-1 h) i tråd med kommunesamfunnets utvikling.

Funn fra helhetlig ROS bør også legges til grunn i arealplanleggingen, for eksempel gjennom tiltak som mer detaljerte vurderinger i ROS-analyser for planer for utbygging (se pbl § 4-3). Les mer om dette i **veileder til helhetlig ROS**.

For Longyearbyen lokalstyre er integrering i planer og prosesser begrenset til å gjelde en vurdering av om forhold bør integreres i arealplanlegging (se svalbardmiljøloven, kapittel VI).

I DSBs veileder "**Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging**" er det gitt nærmere beskrivelse av hvordan samfunnssikkerhet ivaretas i planer etter pbl.

§ 4 BEREDSKAPSPLAN

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.

Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:

- a. en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles*
- b. en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen*
- c. en ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser*
- d. evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen*
- e. plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte*

Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven.

Paragrafen stiller krav til at kommunen skal ha en overordnet beredskapsplan og en forberedt kriseorganisasjon som er tilpasset kommunens samfunnssikkerhetsutfordringer.

⁶ Prop. 91 L 2009–2010 pkt. 11.4.3) "lovforslaget stiller i seg selv ikke krav om oppfølgende tiltak (utover kravet til utarbeidelse av overordnet beredskapsplan) dersom det gjennom ROS-analysen avdekkes feil og mangler i kommunen. Slike tiltak for å redusere sårbarheten og bedre samfunnssikkerheten, forutsettes regulert gjennom respektiv sektorlovgivning".

Bestemmelsen utdyper sivilbeskyttelsesloven § 15 første og annet ledd: *"Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan. Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media".*

Overordnet beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert og tilpasset kommunens utfordringer (§ 6). Planen skal øves (§ 7), og funn fra evalueringer etter øvelser og uønskede hendelser skal følges opp med nødvendige endringer i overordnet beredskapsplan og andre beredskapsplaner (§ 8).

Overordnet beredskapsplan

Overordnet beredskapsplan er et av de viktigste virkemidlene i kommunens oppfølging av kommunal beredskapsplikt. Planen skal hjelpe kommunen å lede kommunens krisehåndtering dersom det inntreffer uønskede hendelser.

I forskriften brukes begrepet *overordnet beredskapsplan*. Dette for å skille den fra kommunens mange fagområder og krav til kommunen om beredskapsplaner (se kapittel 2.3). Oversikt over utvalgte krav er i vedlegg 2.

Planen bør ha en generisk tilnærming (all hazard approach)⁷, slik at den gjenspeiler kommunens samordningsrolle og er egnet til å håndtere ulike typer uønskede hendelser. I tillegg skal overordnet beredskapsplan samordne og integrere kommunens og andre aktørers beredskapsplaner.

Overordnet beredskapsplan skal som et minimum inneholde plan for kommunens kriseledelse (§ 4 a), varslingsliste (§ 4 b), ressursoversikt (§ 4 c), evakueringsplan (§ 4 d), plan for befolkningsvarsling basert på helhetlig ROS (§ 4 d) og plan for krisekommunikasjon (§ 4 e).

I tillegg kan overordnet beredskapsplan inneholde særskilte prosedyrer/beredskapstiltak som er laget på bakgrunn av funn i helhetlig ROS. Eksempler på slike prosedyrer/tiltak kan være:

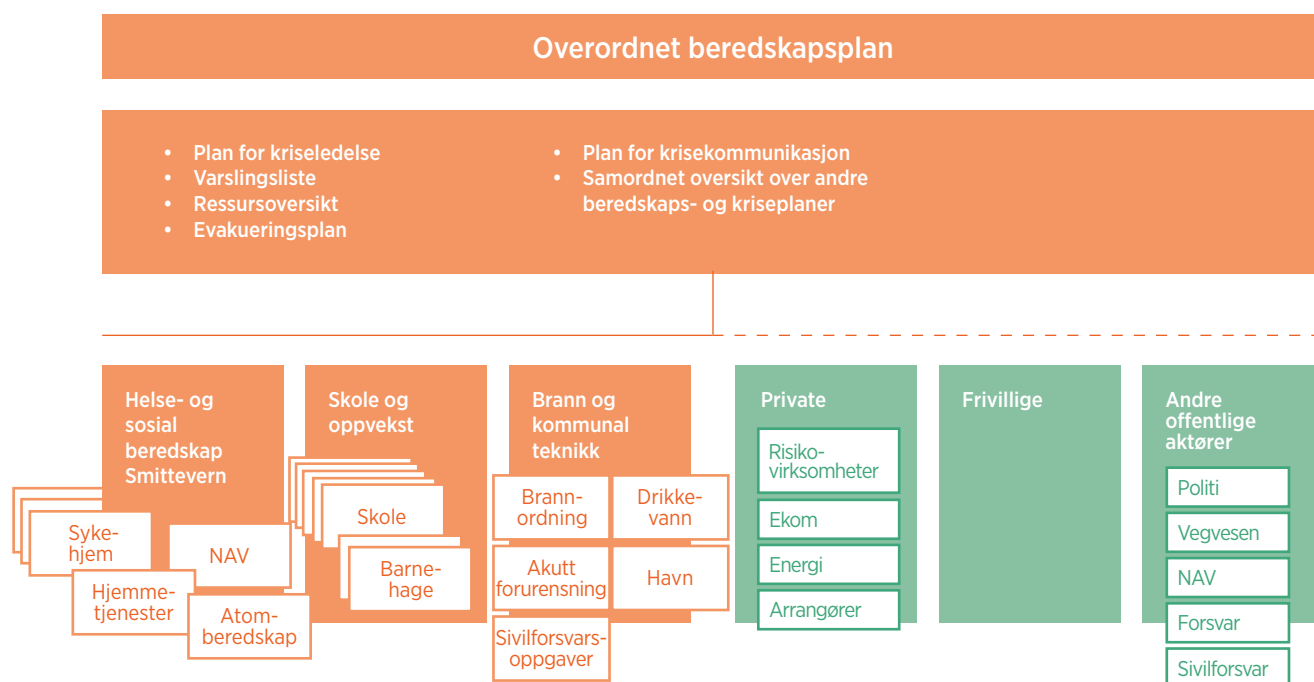
- Kriseledelsens egenberedskap ved uønskede hendelser (eksempelvis brudd i ekomtjenester).
- Samarbeid med andre aktører ved håndtering av en uønsket hendelse, herunder samarbeid med næringslivet om næringsberedskapen.
- Prosedyrer/beredskapstiltak som knyttes til andre beredskapsplaner. Et eksempel kan være funn knyttet til forsyninger av nødvann. Kommunen som vannverkseier kan finne det mest hensiktsmessig å utvikle tiltak i beredskapsplan for drikkevann for å ivareta dette.
- Oppfølging av sårbare grupper.
- Særskilte beredskapstiltak for effektiv håndtering av enkelte typer hendelser som kommunen er utsatt for, (eksempelvis håndtering av flom og strømbrudd).

Samordne og integrere øvrige beredskapsplaner

DSB anbefaler at kommunen utarbeider overordnet beredskapsplan i samarbeid med øvrige samfunns-sikkerhetsaktører. På denne måten etableres gjensidige oversikter over planer, ansvar, roller og ressurser. En god arena for et slikt samarbeid vil være det kommunale beredskapsrådet (se kapittel 2).

Figur 5 illustrerer overordnet beredskapsplan og forholdet til et utvalg av andre beredskapsplaner i kommunen. Den overordnede beredskapsplanen er ikke ment å skulle samle og gjengi alle de enkelte planene, men heller gi en struktur som viser sammenheng mellom overordnet beredskapsplan og beredskapsplaner innen ulike fagområder.

⁷ Generisk tilnærming/all hazard approach innebærer at overordnet beredskapsplan er utformet generelt, og er dermed overførbar fra situasjon til situasjon (ulike hendelsetyper).



FIGUR 5. Overordnet beredskapsplan og andre beredskapsplaner

I tillegg til kommunens ulike beredskapsplaner, vil det også være beredskapsplaner hos andre relevante aktører som skal samordnes med overordnet beredskapsplan. Dette kan eksempelvis være beredskapsplaner hos:

- Politi, Statens vegvesen, regional vegmyndighet, Kystverket, Forvaret, Siviltforsvar, videregående skoler og høyskoler, helseforetak etc.
- Kritiske samfunnsfunksjoners beredskapsplaner for forsyninger av mat, medisiner, drivstoff, transporttjenester, energi, ekomtjenester etc.
- Risikovirkosmheter som storulykkevirkosmheter og andre som oppbevarer og håndterer farlige stoffer, dameiere, arrangører av store arrangementer og reiselivsbransjen.
- Private leverandører/tjenester innen opplæring, sosial, helse og omsorg.
- Frivillige organisasjoner og andre.

Flere av planene som samordnes under overordnet beredskapsplan kan kreve sikkerhetsgradert behandling etter sikkerhetsloven.

Minimumskrav til overordnet beredskapsplan:

Plan for kommunens kriseledelse (§ 4 a)

Overordnet beredskapsplan skal inneholde en plan for kommunens kriseledelse. En slik plan gir opplysninger om:

- Hvem som utgjør kommunens øverste ledelse ved håndtering av uønskede hendelser og deres roller og ansvar.
- Forberedte fullmakter og prosedyrer for å etablere og drifte kriseledelsen gjennom håndteringen av uønskede hendelser.

Kommunens ledelse er kommunens kriseledelse. I tråd med ansvars- og likhetsprinsippet (se kapittel 2) er det kommunens ledelse i det daglige som også skal være kommunens ledelse ved håndtering av uønskede hendelser. Ansvar og organisering følger av de rammer og fullmakter som er gitt i kommuneloven §§ 5-3 og 13-1. Kommunen bør vurdere om det er behov for å sikkerhetsklarere nøkkel-personell i kriseledelsen.

I plan for kriseledelse skal det fremgå hvem som har beslutningsmyndighet til å innkalle kriseledelsen.

OM PARAGRAFENE

I planen skal rolle- og ansvarsfordeling være beskrevet. Det skal også foreligge forberedte fullmakter for å kunne handle raskt i en akutt situasjon.

Kriseledelsen bør ha tilgang til nødvendige tekniske løsninger som datautstyr, konferanseutstyr, TV, video, telefoner og krisestøtteverktøy.

Kommunens kriseledelse er å forstå som en kritisk samfunnsfunksjon som skal kunne opprettholdes uansett hendelse og varighet, både i fred, ved sikkerhetspolitiske kriser og ved væpnet konflikt. Gjennom helhetlig ROS kan det også være avdekket behov for nødvendige egenberedskapstiltak for å sikre at kriseledelsens funksjon opprettholdes. Slike prosedyrer/tiltak for egenberedskap kan f.eks. omfatte tilstrekkelig bemanning, nødstrøm, alternative kommunikasjonsløsninger og lokaler.

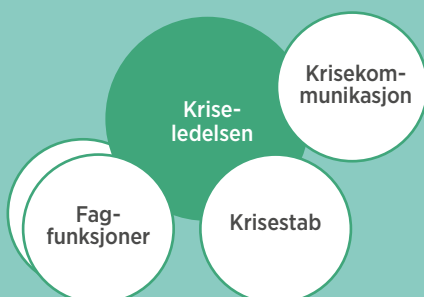
Kommunens kriseledelse kan utvides med støttepersonell og fagansvarlige, avhengig av den uønskede hendelsens art og omfang. På denne måten kan kommunen bygge en kriseorganisasjon tilpasset sitt behov.

Nærmere om kriseorganisasjon

Kommunens kriseorganisasjon er i utgangspunktet kommunens kriseledelse. Kriseledelsen kan etablere en kriseorganisasjonen som inkluderer støttefunksjoner i en krisestab, beredskap innen kommunens ansvarsområder (se kapittel 2.3) og særskilte funksjoner. Særskilte funksjoner kan f.eks. være:

- Psykososiale kriseteam,
- Beredskapsteam på den enkelte skole, sykehjem og lignende

Kommunens kriseorganisasjon



Kriseledelsen skal være forberedt på følgende:

- Raskt beslutte iverksetting av tiltak innenfor kommunens ansvarsområder, som f.eks. informasjon til befolkningen, etablering av evakueringssenter og psykososialt støtteteam.
- Være kommunens ansikt utad og sikre god kommunikasjon med befolkningen, egne ansatte og media (§ 4 e).
- Ivareta samordning av den lokale håndteringen gjennom kontakt med interne og eksterne samfunnssikkerhetsaktører.
- Sørge for tilstrekkelige ressurser for å kunne håndtere uønskede hendelser i tråd med avtaler (§ 4 c). Ved særskilte behov
 - drøfte prioriteringer og fordeling av knappe ressurser i samarbeid med øvrige samfunnssikkerhetsaktører og eventuelle nabokommuner.
 - formidle eventuelt ressursbehov til statsforvalteren og/eller andre regionale samfunnssikkerhetsaktører.
- Om nødvendig, ta initiativ for å avklare hvilke aktører som har ansvar i krisehåndteringen.
- Overvåke situasjonen og ha dialog med interne og eksterne samfunnssikkerhetsaktører som er berørt av den uønskede hendelsen.
- Utvikle og formidle en samlet *situasjonsforståelse* med utgangspunkt i informasjon fra de ansvarsområdene i kommunen som er berørt og andre berørte aktører (se figur 6).
- Jevnlig orientere relevante politiske organer ved håndtering av langvarige uønskede hendelser.
- Sørge for at det rapporteres til statsforvalteren på samordningskanal, se *"Retningslinjer for varsling og rapportering på samordningskanal"*.
- Sikre nødvendige stedfortredere og bemanning av kriseledelsen i situasjoner der de faste medlemmene er fraværende.

Det kan være hensiktsmessig å etablere en krisestab for å støtte kommunens kriseledelse. Med en krisestab vil kriseledelsen kunne spille på nøkkelpersonell, medarbeidere med ansvar for krisekommunikasjon og et faglig og administrativt støtteapparat for gode beslutningsgrunnlag og effektiv håndtering.

Dersom kommunen legger opp til at kriseledelsen skal ha støtte av en krisestab, bør plan for kriseledelse tydelig beskrive hva som er kriseledelsens oppgaver, og hva som er stabens oppgaver.

Krisestabens oppgaver kan være å:

- Varsle internt og eksternt jf. retningslinjer og rutiner (§ 4 b).
- Overvåke situasjonen og ha dialog med interne og eksterne samfunnssikkerhetsaktører som er berørt av den uønskede hendelsen.
- Utvikle og formidle en samlet situasjonsforståelse med utgangspunkt i informasjon fra de ansvarsområdene i kommunen som er berørt og andre berørte aktører (se figur 6).
- Holde kriseledelsen orientert om utviklingen av hendelsen.
- Gi råd til kriseledelsen om mulige tiltak.
- Følge opp besluttede tiltak fra kriseledelsen.
- Ivareta oppgaver knyttet til krisekommunikasjon dersom det ikke etableres egen krisekommunikasjonsstab (§ 4 e).
- Være en administrativ og praktisk støttefunksjon for kriseledelsen.
- Sørge for forpleining og hensiktsmessig rullering av personell i kommunens kriseorganisasjon.
- Foreta loggføring og situasjonsrapportering etter fastsatte retningslinjer og rutiner, gjerne ved bruk av krisestøtteverktøy.

Varslingsliste (§ 4 b)

Overordnet beredskapsplan skal inneholde en varslingsliste. Varslingslisten er en oversikt over kontaklinformasjon til de som har en rolle i kommunens kriseorganisasjon. Den inneholder også kontaklinformasjon til andre relevante samfunnssikkerhetsaktører som kommunen vil ha behov for å komme raskt i kontakt med ved krisehåndtering.

Det er kommunens ansvar å sørge for at alle som er oppført i kommunens varslingsliste er kjent med dette. De skal også være kjent med hvilken rolle de er tiltenkt i krisehåndteringen, og skal ha fått den opplæringen som er nødvendig (§ 7).

Ressursoversikt (§ 4 c)

Overordnet beredskapsplan skal inneholde en ressursoversikt. Ressursoversikten skal gi opplysninger om kommunens og andre samfunnssikkerhetsaktørers kompetanse og ressurser som kan være tilgjengelig for å håndtere uønskede hendelser. Ressursbehovet er ofte kartlagt gjennom arbeidet med helhetlig ROS. Det kan være hensiktsmessig å samordne ressursoversikt og varslingsliste (§ 4 b).



FIGUR 6. Situasjonsforståelse

Det anbefales at kommunen inngår avtaler med relevante aktører om bistand dersom uønskede hendelser skulle oppstå. Formålet med en slik avtale, er at kommunen kan forsikre seg om at aktøren kan stille med de nødvendige ressursene.

Ressursoversikten bør vise tilgang på ressurser som kan bidra til at kommunen kan opprettholde sine tjenester, egen kriseorganisasjon og beskytte befolkningen. Dette kan for eksempel være ressurser som er nødvendige for å ivareta grunnleggende behov, gi omsorg for utsatte grupper og kunne ta imot evakuerte. Ressursoversikten bør ikke være så detaljert at det blir vanskelig å holde den oppdatert.

Når det er begrenset tilgang på ressurser ved håndtering av en uønsket hendelse, kan kommunen samarbeide med andre samfunnssikkerhetsaktører i å kartlegge bistandsbehov og avklare hvordan ressurser kan skaffes til veie. Blant annet vil regionale samfunnssikkerhetsaktører som statsforvalteren, Sivilforsvaret, næringslivet kunne ha i oppgave å støtte kommunen i en slik situasjon.

Evakueringsplan (§ 4 d)

Overordnet beredskapsplan skal inneholde evakueringsplan. Evakueringsplanen skal inneholde forberedte tiltak for å ivareta berørte personers grunnleggende behov ved uønskede hendelser. Gjennom helhetlig ROS skal kommunen ha vurdert innhold og omfang av evakueringsplanen (§ 2 f).

Det er *politiets* ansvar å evakuere, det vil si å beslutte evakuering og sørge for at berørte personer kommer i sikkerhet (se politiloven § 27). Evakueringen kan foregå frivillig, eller som en tvangsmessig besluttet evakuering. Kommunens oppgave er å sørge for å ivareta de evakuerte. Kommunen kan også tilby forpleining for personer som er berørt av en hendelse, selv om politiet ikke har besluttet evakuering.

Politiet har utarbeidet en “Veileder for politiets håndtering av pårørende og evakuerte ved store hendelser”. I veilederen stilles det forventninger til blant annet kommunens organisering og drift av evakuert- og pårørendesenter:

- Kommunen skal ha prosedyrer for å etablere et evakuert- og pårørendesenter med driftsapparat.

Her kan kommunen samarbeide med politiet, frivillige organisasjoner, tros- og livssynssamfunn og næringslivet.

- Relevante oppgaver er:
 - Stille til disposisjon nødvendige lokaliteter, personell, materiell og vakthold.
 - Tilby forpleining til evakuerte, berørte og pårørende.
 - Stille helsepersonell til disposisjon.
 - Tilby psykososial omsorg, samtaler og støtte til involverte.
 - Tilby eventuelle tolketjenester.
 - Skaffe tilveie transport og kommunikasjonsmidler ved behov.
 - Ivareta kontakt med kommunens kriseledelse.
- Beskrivelse av ansvar og rutiner for oppdatering, øvelser og lignende i tråd med krav til overordnet beredskapsplan.

Dette bør innarbeides i kommunens evakueringsplan.

Kravet om en evakueringsplan må sees i sammenheng med krav til kommunens beredskap og individuelle tjenester etter sosialtjenesteloven og oppgaver for å bistå evakuering ved atomulykker (strålevernloven). Ved en eventuell fare for krig kan kommunen få mer omfattende oppgaver, ved at den kan utpekes til å være tilflyttingskommune for evakuerte fra krigsutsatte områder. I en slik situasjon kan også Sivilforsvaret gjennomføre evakuering, med fullmakt fra regjeringen (sivilbeskyttelsesloven § 17).

Plan for befolkningsvarsling basert på helhetlig ROS (§ 4 d)

Kravet innebærer å følge opp eventuelle behov for befolkningsvarsling som er identifisert gjennom helhetlig ROS, og som ikke blir ivaretatt gjennom eksisterende ordninger⁸ (§ 2 f).

Kommunen skal vurdere og eventuelt beslutte (§§ 2 f) og 3) om det skal etableres en plan for befolkningsvarsling. Befolkningsvarsling innebærer å bruke etablerte infrastrukturer for raskt å varsle hele eller deler av befolkningen som er, eller kan bli berørt av en uønsket hendelse.

⁸ Kravet til kommunen om plan for befolkningsvarsling har ikke hjemmel i sivilbeskyttelsesloven §§ 14 og 15, men i forskriften.

Det er i utgangspunktet *politiet* som iverksetter befolkningsvarsling. Dette gjøres gjennom sendinger på NRK P1, via Sivilforsvarets tyfonanlegg og/eller gjennom NVEs fjellskredvarsling.

Dersom kommunen velger å etablere et eget befolkningsvarslingssystem, bør plan for befolkningsvarsling inneholde:

- Beskrivelse av roller, ansvar, rutiner for iverksetting.
- Planer for øvelser.
- Avtaler for varsling av befolkningen.
- Dekningsgrad og begrensninger i varslings-systemet.

Plan for krisekommunikasjon (§ 4 e)

Plan for krisekommunikasjon er kriseledelsens verktøy for kommunikasjon med befolkningen, medier og egne ansatte ved uønskede hendelser.

I planen bør det være rutiner for å samarbeide med andre samfunnssikkerhetsaktører slik at krisekommunikasjonen fremstår mest mulig *samordnet og helhetlig* fra kommunen.

Plan for krisekommunikasjon bør beskrive fordeling av roller og ansvar, lokaler og rutiner for kommunens arbeid med krisekommunikasjon. Det viktig at det planlegges for en hensiktsmessig rullering av personell ved langvarige hendelser.

DSB har utarbeidet *“Veileder for krisekommunikasjon”*. Veilederen er rettet mot flere målgrupper, og er et godt utgangspunkt for kommunens arbeid med plan for krisekommunikasjon.

Dersom kommunen på bakgrunn av helhetlig ROS har besluttet særlige tiltak innen krisekommunikasjon, må det fremkomme av krisekommunikasjonsplanen. Dette kan eksempelvis være informasjon på flere språk og informasjon om beredskap i hjemmet (befolkningens egenberedskap).

Overordnet beredskapsplan som handlingsdel til kommunedelplanen

Overordnet beredskapsplan kan være et selvstendig dokument, men kan også integreres i planer og prosesser etter pbl. Dette er på lik linje med funn fra helhetlig ROS, langsiktige mål og plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet (§ 3).

Dersom kommunen velger å gjøre overordnet beredskapsplan til handlingsdel til kommuneplanen, regulerer dette også på hvilket nivå kommunen skal fatte enkelte beslutninger. Det innebærer at kommunestyret skal vedta planen (se pbl § 11-15). Da er det også kommunestyret som beslutter hvem som skal være del av kommunens kriseledelse, og fastsetter ansvar, roller og fullmakter (se kommuneloven § 6).

§ 5 SAMARBEID MELLOM KOMMUNER

Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner i arbeidet med om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.

Samfunnssikkerhetsutfordringene følger ikke nødvendigvis kommunegrensene (§ 2 b). For å samarbeide om slike utfordringer, og samtidig kunne spille på større og mer robuste fagmiljøer, oppfordres det til samarbeid mellom kommuner for å løse samfunnssikkerhetsoppgaver. Bestemmelsen er en oppfølging av §§ 14 og 15 i sivilbeskyttelsesloven og forarbeidene til loven⁹, der det anbefales samarbeid mellom kommunene.

I utgangspunktet gjelder ikke denne paragrafen på Svalbard, men DSB oppfordrer til samarbeid mellom Lokalstyret og kommuner på fastlandet.

Bestemmelsen beskriver mulig samarbeid om helhetlig ROS og overordnet beredskapsplan. For eksempel når:

- Kommunene har tilnærmet like risiko- og sårbarhetsbilder.
- Eventuelle uønskede hendelser ikke begrenses til en kommune (for eksempel svikt i kritiske samfunnsfunksjoner).

⁹ Prop. 91 L 2009–2010.

OM PARAGRAFENE

- Kommunene allerede samarbeider om sentrale beredskapsoppgaver og -ressurser, og et ytterligere samarbeid kan bidra til bedre utnyttelse av ressursene.

Eksempler på områder der kommunene kan samarbeide er:

- Felles prosess for gjennomføring av helhetlig ROS. Ofte har nabokommuner de samme utfordringene, og en hendelse i en kommune kan få konsekvenser for en annen. Det vil ofte være slik at flere kommuner ønsker å invitere de samme eksterne aktørene inn i analyseprosessen, og at fellesskap rundt utarbeidelsen av analysen vil gi mer effektiv bruk av ressurser.
- Samarbeid om ulike typer tiltak for å redusere felles risiko og sårbarhet.
- Samarbeid om å utvikle både fagspesifikke beredskapsplaner og overordnet beredskapsplan.
- Samarbeid om å øve overordnet beredskapsplan.

Både i arbeidet med helhetlig ROS, overordnet beredskapsplan og fagspesifikke beredskapsplaner vil man støte på problemstillinger og utfordringer som strekker seg utover den enkelte kommunegrense. Når kommuner velger å samarbeide, er det viktig at hver enkelt kommune deltar og sikrer at prosessen er tilstrekkelig forankret i egen kommune (§§ 2 og 4).

Egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

Hver kommune skal ha selvstendige dokumenter for helhetlig ROS og overordnet beredskapsplan. Dokumentene må oppfylle kravene i lov og forskrift. DSBs [veileder helhetlig ROS](#) beskriver dette nærmere.

§ 6 OPPDATERING/REVISJON

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.

Bestemmelsen utdyper sivilbeskyttelsesloven § 14 tredje ledd som sier at *"Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet", og § 15 tredje ledd som sier at "Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet".*

Det stilles krav til at både helhetlig ROS og overordnet beredskapsplan skal kvalitetssikres, oppdateres og revideres som en del av det systematiske samfunnssikkerhetsarbeidet (kapittel 2.2). Krav til rutinemessig oppdatering og vedlikehold kan inngå i plan for oppfølging, eller som egne rutiner i henholdsvis helhetlig ROS og overordnet beredskapsplan. Se for øvrig omtale av krav til oppdatering og utvikling under §§ 2, 3 og 4.

Krav til oppdatering av helhetlig ROS er gitt i sivilbeskyttelsesloven § 14. Dette kravet inkluderer også krav til revisjon av langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging (§ 3). Se nærmere beskrivelse av dette i [Veileder til helhetlig ROS](#).

Helhetlig ROS skal oppdateres:

- Når risiko- og sårbarhetsbildet endres. At helhetlig ROS er oppdatert er viktig for at kommunen skal ha et plangrunnlag for arbeidet med samfunns-sikkerhet som er i tråd med utviklingen. I forarbeidene til sivilbeskyttelsesloven¹⁰ er terskelen for endringer av risiko- og sårbarhetsbildet lagt lavt. Eksempler kan være at det etableres asylmottak eller industrivirksomhet som håndteres farlige stoffer.
- I takt med revisjon av kommunedelplaner. Dette innebærer at kommunen hvert fjerde år i forbindelse med ny kommunal planstrategi, skal ta stilling til planbehovet for perioden (se pbl §§ 11-4, 10-1). I denne sammenheng vurderes det også om helhetlig ROS skal revideres.
- Når evalueringer av øvelser og uønskede hendelser gir grunnlag for å foreta nødvendige endringer i helhetlig ROS (§ 8).

¹⁰ Prop. 91 L 2009–2010.

- Om tilsyn (§ 10), egenkontroll og forvaltningsrevisjon (kommuneloven) avdekker at helhetlig ROS ikke er i tråd med lovpålagte krav.

En oppdatert helhetlig ROS skal forankres i kommunestyret (§ 2). En oppdatert helhetlig ROS fører også til behov for revisjon av langsiktige mål og plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet (§ 3 og sivilbeskyttelsesloven § 14).

Det er følgende krav til revisjon og oppdatering av **overordnet beredskapsplan**:

- Den skal til enhver tid *være oppdatert*. Det skal tydelig fremgå hvem som er ansvarlig for oppdatering av planen, med hvilken frekvens dette skal skje, og når den sist er oppdatert (§ 6).
- Den skal *som et minimum revideres årlig* (§ 6). Med revisjon av overordnet beredskapsplan menes en årlig gjennomgang og endringer med påfølgende oppdatering og behandling i kommunen ledelse.
- Ved *endringer i plangrunnlaget gjennom helhetlig ROS og plan for oppfølging* (§§ 4 og 6) skal overordnet beredskapsplan oppdateres.
- Når *evalueringer av øvelser og uønskede hendelser* gir grunnlag for å foreta nødvendige endringer skal overordnet beredskapsplan oppdateres (§ 8).
- Dersom overordnet beredskapsplan er vedtatt som handlingsdel til kommunedelplan, skal den følge bestemmelsene i pbl § 11-4 om årlig revisjon (§ 4).
- Dersom tilsyn, egenkontroll og forvaltningsrevisjon (ref. kommuneloven) avdekker at overordnet beredskapsplan ikke er i tråd med lovpålagte krav (§ 10).

§ 7 ØVELSER OG OPPLÆRING

Kommunens beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.

Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.

Bestemmelsen konkretiserer sivilbeskyttelsesloven § 15 tredje ledd som sier at *"Beredskapsplanen skal*

være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet".

Bestemmelsen skal sikre at kommunens kriseledelse er rustet til å ivareta sine oppgaver ved håndtering av uønskede hendelser (§ 4). Gjennom øvelser kan kommunen teste og videreutvikle sine beredskapsplaner og kriseorganisasjon, gi opplæring til de som inngår i kommunens kriseorganisasjon og avdekke styrker og svakheter i samfunnssikkerhetsarbeidet.

DSB har laget en *"Veileder i planlegging, gjennomføring og evaluering av øvelser"*. Veilederen består av en grunnbok og flere metodehefter. Her presenteres ulike øvingsformer, og hvilke øvingsformer som er hensiktsmessige å bruke når. Veilederen tar utgangspunkt i store øvelser for store virksomheter med tilgang på mye ressurser. Kommunen kan ta utgangspunkt i den prosessen veilederen beskriver, men ha en praktisk tilnærming til å tilpasse øvelsen til kommunens behov og tilgjengelige ressurser.

Kommunene bør planlegge, gjennomføre og evaluere øvelser i samarbeid med interne og eksterne aktører. Viktige øvingsmomenter kan være:

- Avklare roller og ansvar – både innad i egen organisasjon, mellom kommunen og eksterne aktører og mellom de eksterne aktørene.
- Etablere situasjonsforståelse.
- Fordele ressurser på tvers av aktører for å ivareta befolkningen.
- Krisekommunikasjon.

Overordnet beredskapsplan skal øves hvert annet år

Den overordnede beredskapsplanen bør øves for å oppnå læring, forståelse og utvikling. Dette innebærer at kriseledelsen og eventuelt hele eller deler av kommunens øvrige kriseorganisasjon (§ 4) øver sammen, gjerne også med eksterne aktører.

Det stilles krav om at overordnet beredskapsplan skal øves minimum hvert annet år. Dette er for å sikre kontinuitet og vedlikehold av kommunens beredskap. Kravet til hyppighet er knyttet til *deltakelse* i øvelse, ikke til at kommunen selv arrangerer den. Minimumskravet er selvfølgelig ikke til hinder for at kommunen øver oftere.

Scenarioene

Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige ROS. Med scenario i denne sammenheng vises det til identifisering av mulige uønskede hendelser (§ 2) og hendelsesforløpene¹¹ beskrevet i kommunens helhetlige ROS. I plan for oppfølging (§ 3) kan det vises til en øvelsesplan hvor det fremgår hvilke av de mulige uønskede hendelsene det skal utvikles øvelsesscenarioer for, når øvelsene bør gjennomføres, og hvem som skal øves.

Forskriften regulerer ikke valg av øvelsesform. Øvelsesformen bør velges på bakgrunn av øvelsesmål, ressurser og om det er en øvelse som kun involverer kriseledelsen, eller om det er behov for å involvere andre aktører enn kommunen i øvelsen.

System for opplæring

Forskriften stiller krav om at kommunen har et system for opplæring. Bakgrunnen for dette er at ansatte som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering skal få tilstrekkelig opplæring for å kunne ivareta rollen på en god måte.

Varslingslisten (§ 4 b) kan benyttes som oversikt over hvem som inngår i et system for opplæring. Opplæring gis først og fremst i forbindelse med øvelser, men kan også gis som egen internopplæring. Kommunen skal dokumentere sitt system for opplæring. Dette kan for eksempel gjøres gjennom plan for oppfølging og/eller i kommunens kompetanseplan.

Eksterne samfunnssikkerhetsaktører har ansvar for opplæring av eget personell.

§ 8 EVALUERING ETTER ØVELSER OG UØNSKETE HENDELSER

Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det, skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen eller beredskapsplaner.

Bestemmelsen konkretiserer sivilbeskyttelsesloven § 14 tredje ledd som sier at *"Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet"*, og § 15 tredje ledd som sier *"Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet"*.

Bestemmelsen er gitt for å synliggjøre at erfaringer og læring gjennom øvelser og uønskede hendelser er viktige for å videreutvikle samfunnssikkerhetsarbeidet. Evaluering og læring er også viktige elementer i kommunens helhetlige og systematiske arbeid med samfunnssikkerhet (se kapittel 2.2).

Kommunen kan lage en generell prosedyre for hvordan hendelser og øvelser skal evalueres, se forslag i vedlegg 4. Dette forslaget kan være et utgangspunkt for videre detaljering ut ifra kommunens behov. For å måle utviklingen i samfunnssikkerhetsarbeidet kan kommunen også systematisere kunnskap og forbedringspunkter fra evalueringer over tid.

I tråd med Fylkesmannens samfunnssikkerhetsinstruks¹² kan statsforvalteren og Sysselmeren også ta initiativ til evalueringer etter øvelser og uønskede hendelser for å sikre læring og utvikling av samfunnssikkerhetsarbeidet.

Evalueringen av en øvelse bør ivaretas allerede i planleggingsfasen av øvelsen. Øvelsesmålene må utformes slik at man kan vurdere måloppnåelsen i ettertid. Med bakgrunn i formålet med øvelsen og øvingsmålene bør det lages evalueringskriterier.

Ved større øvelser er det en fordel om kommunen utpeker egne personer til evalueringsarbeidet. Den som skal evaluere øvelsen bør samarbeide med de som planlegger øvelsen, slik at det blir sammenheng mellom øvingsmål og evalueringskriterier.

¹¹ Se analyseskjema i veileder for helhetlig ROS.

¹² Instruks 19. juni 2015 for fylkesmannens og Sysselmannen på Svalbards arbeid med samfunnssikkerhet, beredskap og krisehåndtering.

Det anbefales at de som har deltatt i øvelsen samles for å gå gjennom førsteinntrykkene rett etter at øvelsen er ferdig. Hensikten er å få deltakernes umiddelbare opplevelse av øvelsen. Erfaringene vil være nyttige inn i arbeidet med evalueringsrapporten.

For nærmere omtale av hvordan øvelser kan evalueres, vises det til DSBs "Veileder i planlegging, gjennomføring og evaluering av øvelser".

Etter uønskede hendelser der kommunen har etablert kriseledelse skal kommunen evaluere krisehåndteringen. Evaluering av hendelser er nødvendigvis en noe annen prosess enn evaluering av øvelser. Dersom man evaluerer flere enn seg selv, anbefaler vi at alle aktørene er med på evalueringen.

Evalueringer av både øvelser og hendelser bør ha søkelys på følgende:

- Hvilke faser av det helhetlige samfunnssikkerhetsarbeidet det er aktuelt å gjøre forbedringer (se figur 3).
- Konkrete tiltak for forbedringer i
 - helhetlig ROS
 - plan for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet, herunder forebyggende tiltak
 - overordnet beredskapsplan og eventuelt andre beredskapsplaner i kommunen.
- Hvem er ansvarlig for oppfølgingen av forbedringspunktene.

Ofte vil kommunen selv være ansvarlig for oppfølgingen av evalueringen. Der forbedringspunktene gjelder andre aktører som har vært involvert, bør kommunen gjennom sin rolle som pådriver informere de eksterne aktørene om funn fra evalueringen. Kommunen bør også ha rutiner for hvordan evalueringer håndteres i kommunens ledelse.

Hvis evaluering av øvelser og uønskede hendelser avdekker svakheter i helhetlig ROS og beredskapsplaner i (både overordnet beredskapsplan, med eventuelle prosedyrer og i andre beredskapsplaner), skal det gjøres endringer i planene.

Evalueringer av øvelser og uønskede hendelser kan også avdekke nye utfordringer. I slike tilfeller må kommunen vurdere om dette utgjør

så store endringer i risiko- og sårbarhetsbildet at helhetlig ROS må revideres (§ 6), eller om det er tilstrekkelig å gjøre justeringer i analysen og i plan for oppfølging.

§ 9 DOKUMENTASJON

Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.

Det er et krav at kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at kravene i forskriften er oppfylt. Dette innebærer at kommunen må kunne dokumentere hvordan de ulike virkemidlene i kommunal beredskapsplikt (helhetlig ROS, plan for oppfølging, overordnet beredskapsplan, øvelser, system for opplæring og evalueringer etc.) er fulgt opp. Kommunen må også kunne dokumentere hvordan virkemidlene blir oppdatert og videreutviklet.

Dette er en viktig bestemmelse som danner grunnlag for kommunens systematiske arbeid, egenkontroll og forvaltningsrevisjon. Bestemmelsen sikrer også at kommunen dokumenterer sin etterlevelse av kommunal beredskapsplikt. Dette igjen danner grunnlag for statsforvalteren tilsyn.

§ 10 TILSYN

Statsforvalteren fører tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter denne forskriften. Tilsynet skal følge bestemmelsene i kommuneloven kapittel 30.

Bestemmelsen gir statsforvalteren tilsynsmyndighet. Den konkretiserer kravene i sivilbeskyttelsesloven § 29 tredje ledd som sier at "For tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter §§ 12, 13, 14, 15, 20 og 21 gjelder kapittel 10 A i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)".

Statsforvalteren og Sysselmesteren på Svalbard skal følge opp at kommunene ivaretar bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt. Dette gjøres blant annet gjennom tilsyn.

OM PARAGRAFENE

Tilsynet skal være i tråd med kommunelovens bestemmelser i kapittel 30. DSB har laget en egen veileder for tilsyn med kommunal beredskapsplikt.

Statsforvalteren er også gitt tilsynsmyndighet etter næringsberedskapsloven. Dette innebærer å undersøke om kommunen følger opp plikten til å bistå næringslivet i planlegging, forberedelser og gjennomføring av næringsberedskapsoppgavene gjennom etterlevelse av § 15 i sivilbeskyttelsesloven.

Kommunene skal følge opp funn fra statsforvalterens tilsyn slik at samfunnssikkerhetsarbeid er i tråd med lov, forskrift og tilpasset lokalsamfunnet.

Vedlegg

VEDLEGG 1: KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT I LOV OG FORSKRIFTER

SIVILBESKYTTESLOVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTESLOVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSPLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
§ 2 Lovens stedlige virkeområde For Svalbard, Jan Mayen og bilandene gjelder loven i det omfang og med de stedlige tilpasninger Kongen bestemmer. <i>Loven gjelder ikke for virksomhet i sjøområder i forbindelse med under- søkelser etter, utvinning og utnyttelse av naturforekomster på havbunnen eller i dens undergrunn i indre norsk farvann, norsk sjøterritorium og den del av kontinentalsokkelen som er undergitt norsk statshøyhet.</i>		§ 1 Anvendelse av sivilbeskyttelses- loven for Svalbard <i>Lov 25. juni 2010 nr. 45 om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestil- tak og Sivilforsvaret § 14, § 15 og § 29 gjelder for Svalbard. Kommunens plikter etter § 14 og § 15 påhviler Longyearbyen lokalstyre. Henvisningen i § 14 annet ledd til plan- og bygningsloven skal forstås som henvisning til svalbardmiljø- loven slik dette er fastsatt i forskriften her. Plikten i § 14 tredje ledd til oppdatering av risiko- og sårbarhets- analysen i takt med revisjon av kommunedelplaner i henhold til plan- og bygningsloven § 11-4 første ledd, gjelder ikke for Longyearbyen lokalstyre.</i>
	§ 1 Formål <i>Forskriften skal sikre at kommunen ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.</i> <i>Plikten omfatter kommunen som myndighet innenfor sitt geo- grafiske område, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.</i>	§ 2 Formål <i>Forskriften skal sikre at Longyearbyen lokalstyre ivaretar befolkningens sikker- het og trygghet. Longyearbyen lokal- styre skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer, med sikte på å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.</i> <i>Plikten omfatter Longyearbyen lokalstyre som myndighet innenfor sitt geografiske område, jf. svalbardloven § 33, som virksomhet og som pådriver overfor andre aktører.</i>

SIVILBESKYTTELSESLØVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTELSESLØVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSPLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
§ 14. Kommunal beredskapsplikt - risiko- og sårbarhetsanalyse <i>Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.</i> <i>Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).</i> <i>Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.</i> <i>Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyse.</i>	§ 2 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse <i>Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen.</i> <i>Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i kommunestyret.</i> <i>Analysen skal som et minimum omfatte:</i> <i>eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen.</i> <i>risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen.</i> <i>hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.</i> <i>særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.</i> <i>kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.</i> <i>behovet for befolkningsvarsling og evakuering.</i> <i>Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.</i> <i>Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å i verksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.</i>	§ 3 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse <i>Longyearbyen lokalstyre skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i Longyearbyen arealplanområde og hvordan disse kan påvirke planområdet og Longyearbyen lokalstyre.</i> <i>Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal forankres i lokalstyret.</i> <i>Analysen skal som et minimum omfatte:</i> <i>eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i Longyearbyen arealplanområde.</i> <i>risiko og sårbarhet utenfor Longyearbyen arealplanområde som kan ha betydning for Longyearbyen arealplanområde eller Longyearbyen lokalstyre.</i> <i>hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.</i> <i>særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur.</i> <i>Longyearbyen lokalstyres evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet.</i> <i>behovet for befolkningsvarsling og evakuering.</i> <i>Longyearbyen lokalstyre skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.</i> <i>Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser, skal Longyearbyen lokalstyre foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Longyearbyen lokalstyre skal stimulere relevante aktører til å i verksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.</i>

SIVILBESKYTTELSLOVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTELSLOVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSPLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
	§ 3 Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid <i>På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal kommunen:</i> a. utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. b. vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).	§ 4 Helhetlig og systematisk samfunns-sikkerhets- og beredskapsarbeid <i>På bakgrunn av den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal Longyearbyen lokalstyre:</i> a. utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet. b. vurdere forhold som bør integreres i arealplaner og prosesser etter svalbardmiljøloven kap. VI
	§ 5 Samarbeid mellom kommuner <i>Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.</i>	
	§ 6 Oppdatering/revisjon <i>Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.</i> <i>Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.</i>	§ 6 Oppdatering/revisjon <i>Longyearbyen lokalstyres helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse skal oppdateres minst hvert fjerde år, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.</i> <i>Longyearbyen lokalstyres beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert</i>
	§ 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser <i>Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.</i>	§ 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser <i>Longyearbyen lokalstyre skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.</i>

SIVILBESKYTTELSLOVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTELSLOVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
	§ 9 Dokumentasjon <i>Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt</i>	§ 9 Dokumentasjon <i>Longyearbyen lokalstyre skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.</i>
§ 15. Kommunal beredskapsplikt - beredskapsplan for kommunen <i>Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalysen etter § 14 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan.</i> <i>Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressuroversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media.</i> <i>Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.</i> <i>Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om beredskapsplanens innhold og øvrige krav etter denne bestemmelsen.</i>	§ 4 Beredskapsplan <i>Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.</i> <i>Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:</i> a. en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles. b. en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen. c. En ressuroversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser. d. evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen. e. plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte. <i>Beredskapsplanen kan utarbeides som en handlingsdel til kommunedelplanen i henhold til plan- og bygningsloven.</i>	§ 5 Beredskapsplan <i>Longyearbyen lokalstyre skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Longyearbyen lokalstyres overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner for planområdet. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.</i> <i>Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde:</i> a. en plan for Longyearbyen lokalstyres kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør Longyearbyen lokalstyres kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles. b. en varslingsliste over aktører som har en rolle i Longyearbyen lokalstyres krisehåndtering. Longyearbyen lokalstyre skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen. c. en ressuroversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser Longyearbyen lokalstyre har til rådighet selv og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Longyearbyen lokalstyre bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser.

SIVILBESKYTTELSLOVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTELSLOVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
	§ 5 Samarbeid mellom kommuner Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver, med sikte på best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. Hver kommune skal ha en egen beredskapsplan og helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskriften.	a. evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen. b. plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte
	§ 6 Oppdatering/revisjon Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner, jf. lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) § 11-4 første ledd, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet. Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert.	§ 6 Oppdatering/revisjon Longyearbyen lokalstyres helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse skal oppdateres minst hvert fjerde år, og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet. Longyearbyen lokalstyres beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert
	§ 7 Øvelser og opplæring Kommunens beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig. Kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.	§ 7 Øvelser og opplæring Longyearbyen lokalstyres beredskapsplan skal øves hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra Longyearbyen lokalstyres helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Longyearbyen lokalstyre skal øve sammen med andre relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig. Longyearbyen lokalstyre skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i Longyearbyen lokalstyres krisehåndtering, har tilstrekkelige kvalifikasjoner
	§ 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner	§ 8 Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser Longyearbyen lokalstyre skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen. Der evalueringen gir grunnlag for det skal det foretas nødvendige endringer i risiko- og sårbarhetsanalysen og beredskapsplaner.

SIVILBESKYTTELSLOVEN (§§ 2, 14, 15 OG 29)	FORSKRIFT OM KOMMUNAL BEREDSKAPSPLIKT	FORSKRIFT OM SIVILBESKYTTELSLOVENS ANVENDELSE PÅ SVALBARD OG OM BEREDSKAPSPLIKT FOR LONGYEARBYEN LOKALSTYRE
	§ 9 Dokumentasjon <i>Kommunen skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.</i>	§ 9 Dokumentasjon <i>Longyearbyen lokalstyre skal kunne dokumentere skriftlig at forskriftens krav er oppfylt.</i>
Sivilbeskyttelsesloven § 29 Tilsyn <i>Departementet utpeker hvem som skal føre tilsyn med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov. Det kan herunder bestemmes at organisasjon eller institusjon skal organisere og føre tilsyn med egenbeskyttelsestiltak ved bestemte virksomheter, jf. § 23.</i> <i>Tilsynsorganer med ansvar i den aktuelle sektor skal føre tilsyn etter §§ 24a, 24b, 24c og 24d.</i> <i>For tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter §§ 12, 13, 14, 15, 20 og 21 gjelder kommuneloven kapittel 30.</i>	§ 10 Tilsyn <i>Statsforvalteren fører tilsyn med lovligheten av kommunens oppfyllelse av plikter etter denne forskriften. Tilsynet skal følge bestemmelsene i kommuneloven kapittel 30.</i>	§ 10 Tilsyn <i>Sysselmasteren fører tilsyn med lovligheten av Longyearbyen lokalstyres oppfyllelse av plikter etter denne forskriften. Tilsynet skal følge bestemmelsene i kapittel 10A i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).</i>

VEDLEGG 2: SAMFUNNSSIKKERHETSKRAV TIL KOMMUNENE

Kommunen som lokal samordner innen samfunnssikkerhet og beredskap

- Lov 18. juni 2018 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83?q=kommuneloven>
- Lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivil beskyttelse og sivilforsvar (sivilbeskyttelsesloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2010-06-25-45?q=sivilbeskyttelsesloven>
- Forskrift 22. august 2011 om kommunal beredskapsplikt
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-08-22-894>
- Forskrift 18. desember 2012 om sivilbeskyttelseslovens anvendelse på Svalbard og om beredskapsplikt for Longyearbyen lokalstyre
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-12-18-1293>

Kommunen er som lokal planmyndighet og skal se til at hensynet til samfunnssikkerhet følges opp i planer etter plan- og bygningsloven

- Lov 27. juni 2008 nr. 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71?q=plan- og bygningsloven>
- Lov 15. juni 2001 om miljøvern på Svalbard (svalbardmiljøloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2001-06-15-79?q=svalbardmiljøloven>
- Forskrift 19. juni 2017 om tekniske krav til byggverk (byggteknisk forskrift)
<https://lovdata.no/forskrift/2017-06-19-840>
- Forskrift 3. juni 2016 nr. 569 om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-06-03-569>
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023, Kongelig resolusjon 14. mai 2019
[Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no)

Kommunens plikt til å bistå næringslivet med beredskapsoppgaver

- Lov 16. desember 2011 nr. 65 om næringsberedskap (næringsberedskapsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-12-16-65>

Kommunens sivilforsvarsoppgaver

- Lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivil beskyttelse og sivilforsvar (sivilbeskyttelsesloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2010-06-25-45?q=sivilbeskyttelsesloven>

Kommunen som lokal myndighet innen helse-, sosial- og omsorgsområdet plikter å hjelpe ved ulykker og andre akutte situasjoner, utarbeide en beredskapsplan for smittevern og de helse- og omsorgstjenester eller sosialtjenester de skal sørge for et tilbud av eller er ansvarlige for:

- Lov 23. juni 2000 nr. 56 om helse- og sosialberedskap (helseberedskapsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-06-23-56?q=helseberedskapsloven>
- Lov 18. desember 2009 nr. 131 om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen (sosialtjenesteloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-12-18-131?q=sosialtjenesteloven>
- Lov 16. juni 2006 nr. 20 om arbeids- og velferdsforvaltningen (NAV-loven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2006-06-16-20?q=navloven>
- Lov 24. juni 2011 nr. 30 om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-30?q=helse- og omsorgstjenesteloven>
- Lov 24. juni 2011 om folkehelsearbeid (folkehelseloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-29?q=folkehelseloven>
- Lov 5. august 1994 om vern mot smittsomme sykdommer (smittevernloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1994-08-05-55?q=smittevernloven>
- Lov 12. mai 2000 nr. 36 om strålevern og bruk av stråling (strålevernloven)
https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-05-12-36/KAPITTEL_4#KAPITTEL_4
- Forskrift 23. juli 2001 nr. 881 om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. etter lov om helsemessig og sosial beredskap
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2001-07-23-881>

- Forskrift 20. mars 2015 nr. 231 om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-03-20-231>

Kommunens brannberedskap

- Lov 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2002-06-14-20>
- Forskrift 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2002-06-26-729>
- Forskrift 3. juni 2016 nr. 569 om tiltak for å forebygge og begrense konsekvensene av storulykker i virksomheter der farlige kjemikalier forekommer (storulykkeforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-06-03-569>
- Forskrift 26. juni 2002 nr. 922 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff (forskrift om fyrverkeri og pyrotekniske varer)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2002-06-26-922?q=fyrverkeri>
- Forskrift av 15. juni 2017 nr. 844 om sivil håndtering av eksplosjonsfarlige stoffer (eksplosivforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-15-844?q=eksplosiv>
- Forskrift 17. desember 2015 nr. 1710 om brannforebygging
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-12-17-1710>
- Brann- og redningsvesenet er en del av den lokale redningstjenesten, se organisasjonsplan for redningstenesten
<https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/2015-06-19-677>

Kommunes plikter for nødvendig beredskap mot mindre tilfeller av akutt forurensning

- Lov 13. mars 1981 om vern mot forurensninger og om avfall (forurensningsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1981-03-13-6?q=Forurensningsloven>

Kommunens forvaltningsansvar som lokal havnemyndighet innen kommunens planmyndighetsområdet, med mindre noe annet følge av havne- og farvannsloven. Det kan innebære at kommunen som havneier kan være havnesikringsmyndighet med krav til å ha godkjent sikkerhets- og terrorberedskapsplan.

- Lov 17. april 2009 om havner og farvann (havne- og farvannsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-04-17-19?q=havneloven>

Kommunen er vanligvis vannverkseier, og plikter å ha beredskap for drikkevannsforsyningen

- Lov 24. juni 2011 om folkehelsearbeid (folkehelseloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-29?q=folkehelseloven>
- Lov 23. juni 2000 nr. 56 om helse- og sosialberedskap (helseberedskapsloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-06-23-56?q=helseberedskapsloven>
- Forskrift 22. desember 2016 om vannforsyning og drikkevann (drikkevannsforskriften)
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-12-22-1868>
- Forskrift 23. juli 2001 nr. 881 om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. etter lov om helsemessig og sosial beredskap
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2001-07-23-881>

Kommunen er skoleeier og lokal tilsynsmyndighet og har ansvar for miljørettet helsevern, herunder beredskap i skoler og barnehager

- Lov 24. juni 2011 om folkehelsearbeid (folkehelseloven)
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-29?q=folkehelseloven>
- Forskrift 1. desember 1995 nr. 928 om miljørettet helsevern i skoler og barnehager m.v.
[https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1995-12-01-928?q=Miljørettet helsevern](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1995-12-01-928?q=Miljørettet%20helsevern)
- Rundskriv I-6/2015 om beredskap mot alvorlige tilfeller i skoler og barnehager
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rundskriv-i-62015/id2410457/>

VEDLEGG 3: RELEVANTE VEILEDERE OG ANDRE KILDER

Kommunal beredskapsplikt

- Meld St. 5 (2020-2021) Samfunnssikkerhet i en usikker verden
- Meld. St. 10 (2016-2017) Risiko i et trygt samfunn – Samfunnssikkerhet
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-10-20162017/id2523238/>
- Prop. 91 L (2009-2010) Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivildforsvaret
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/Prop-91-L-2009-2010/id597939/>
- Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen, DSB 2014
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/veiledere-til-helhetlig-risiko--og-sarbarhetsanalyse-i-kommunen2/>
- Analyseskjema: https://www.dsb.no/globalassets/dokumenter/risiko-sarbarhet-og-beredskap/pdf-er/analyse-skjema_helhetlig_ros.pdf
- Veileder for fellestilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap, DSB 2015
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/veiledning-for-fylkesmannens-tilsyn-med-kommunal-beredskapsplikt/>
- Veileder i krisekommunikasjon, DSB 2016
<https://www.dsb.no/lover/risiko-sarbarhet-og-beredskap/veiledere/veileder-krisekommunikasjon/>
- Samfunnets kritiske funksjoner, DSB 2017
<https://www.dsb.no/rapporter-og-evalueringer/samfunnets-kritiske-funksjoner/>
- Veileder i planlegging, gjennomføring og evaluering av øvelser, DSB 2016
 - Grunnbok: Introduksjon og prinsipper
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/grunnbok-oving/>
 - Metodehefte: Fullskalaøvelser
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/metodehefte-fullskala/>
 - Metodehefte: Spilløvelser
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/metodehefte-spillovelse/>
 - Metodehefte: Diskusjonsøvelser
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/metodehefte-diskusjonsovelse/>
 - Metodehefte: Funksjonsøvelse
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/metodehefte-funksjonsovelse/>
 - Metodehefte: Evaluering av øvelser
(link kommer her)
- Retningslinjer for varsling og rapportering på samordningskanal
<https://www.dsb.no/lover/risiko-sarbarhet-og-beredskap/andre-dok/retningslinjer-for-varsling-og-rapportering-pa-samordningskanal/>
- Politiets veileder for evakuerte og pårørende senter, Politidirektoratet 2014
<http://www.hobbiten.net/Filer/Mulighetsstudie/Veileder%20-%20Politiets%20h%C3%A5ndtering%20av%20p%C3%A5r%C3%B8rende%20og%20evakuerte%20ved%20store%20hendelser.pdf>

Forebygging gjennom planlegging

- Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging, DSB 2017
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/samfunnssikkerhet-i-kommunen-es-arealplanlegging/>
- Klimahjelperen – en veileder i hvordan ivareta samfunnssikkerhet og klimatilpasning i planlegging etter plan- og bygningsloven, DSB 2015
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/klimahjelperen/>
- Veileder om sikkerheten rundt storulykkevirkksomheter, DSB 2017
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/veiledere-om-sikkerheten-rundt-storulykkevirkksomheter/>
- Storulykkevirkksomheter og myndighetenes oppfølging av disse:
<https://www.dsb.no/lover/farlige-stoffer/andre-publikasjoner/viktig-informasjon-om-storulykkeforskiften/>

- FAST: database som gir oversikt over farlig stoff anlegg i kart.
<https://www.dsb.no/lover/farlige-stoffer/artikler/fast---anlegg-og-kart/>
- NVEs retningslinjer - Flaum- og skredfare i arealplanar
http://publikasjoner.nve.no/retningslinjer/2011/retningslinjer2011_02.pdf

Helse og sosial beredskap:

- Veileder for psykososiale tiltak ved kriser, ulykker og katastrofer Hdir 2016
<https://helsedirektoratet.no/Lists/Publikasjoner/Attachments/1166/Mestring.-samhorighet-og-hap-veileder-for-psykososiale-tiltak-ved-kriser-ulykker-og-katastrofer-IS-2428.pdf>
- Nasjonal helseberedskapsplan, HOD 2014
https://www.regjeringen.no/contentassets/261879a38c3e438d82ab4729e0661cf1/nasjonal_helseberedskaps-plan_020614.pdf
- Veileder om helse- og sosialberedskap i kommunene, Hdir 2009
<https://helsedirektoratet.no/retningslinjer/retteleiar-om-helse-og-sosialberedskap-i-kommunane>
- Veiledning om oppgaver og rollefordeling etter ulykker og katastrofer. Justisdepartementet 2002.
https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kilde/jd/bro/2002/0001/ddd/pdfv/146969-helhetlig-omsorg_norsk_v.pdf
- Kommunal atomberedskap – plangrunnlag, Statens strålevern 2017
https://dsa/atomberedskap/atomberedskap_i_norge/Plangrunnlag_kommunal_atomberedskap_2017.pdf

Beredskap i skoler og barnehager

- Hvordan forebygge og håndtere alvorlige hendelser i barnehage og skole, Udir
www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/sikkerhet-og-beredskap

Kommunens brannberedskap

- Veileder til dimensjoneringsforskriften
<https://www.dsb.no/lover/brannvern-brannvesen-nodnett/veiledning-til-forskrift/veiledning-til-forskrift-om-organisering-og-dimensjonering-av-brannvesen/>
- Veiledning til forskrift om brannforebygging
<https://www.dsb.no/lover/brannvern-brannvesen-nodnett/veiledning-til-forskrift/veiledning-til-forskrift-om-brannforebygging/>
- Veileder til beredskapanalyse for brann- og redningsvesenet og nodmeldesentralene
<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/veileder-i-beredskapsanalyse-for-brann--og-redningsvesenet-og-nodmeldesentraler/>

Beredskap i drikkevannsforsyningen

- Veileder til drikkevannsforskriften, Mattilsynet 2017
https://www.mattilsynet.no/om_mattilsynet/gjeldende_regelverk/veiledere/veiledning_til_drikkevannsforskriften.25091
- Økt sikkerhet og beredskap i vannforsyningen - fra ROS til operativ beredskap, Mattilsynet 2017
https://www.mattilsynet.no/mat_og_vann/vann/vannforsyningssystem/sikkerhet_og_beredskap_i_vann-forsyningen.1929

Havneberedskap

- Generelle retningslinjer for utarbeidelse av havnesikringsplaner iht. EUs havnesikringsdirektiv 2005/65, Kystverket
<https://www.kystverket.no/sjotransport-og-havn/>

Beredskap mot akutt forurensning

- <https://www.kystverket.no/oljevern-og-miljoberedskap/ansvar-og-roller/>

Sikkerhet ved store arrangementer

<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieill/veileder-for-sikkerhet-ved-store-arrangementer/>

VEDLEGG 4: SJEKKLISTE – HOVEDMOMENTER VED EVALUERINGER AV ØVELSER OG UØNSKEDE HENDELSER

Nedenfor er det listet opp hovedmomenter som kan være nyttige å gå gjennom i arbeidet med evalueringer. Momentene er generelt utformet, og må tilpasses den enkelte kommunes behov.

Planlegging:

- Hva er hensikten med evalueringen?
- Hvem bestiller og hvordan skal resultatet presenteres og dokumenteres?
 - Har andre aktører gjennomført/igangsatt evaluering av samme hendelse/øvelse?
- Hvordan og hvem skal bruke evalueringresultatene?
- Hvem vil få ansvar for å følge opp resultatene fra evalueringen, og hvordan skal læringspunkter integreres i kommunens samfunnssikkerhetsarbeid?
- Hva er de viktigste evalueringsspørsmålene?
- Hva er gjenstand for evaluering?
 - Hvem og hva skal undersøkes og hva er ulike aktørers rolle/status?
- Hvilke kravgrunnlag har vi?
 - Informasjon om krav og tilstander på kommunens samfunnssikkerhetsarbeid
- Når skal det evalueres (før, under og/eller etter)?
- Hvilke metode(r) skal benyttes?
- Hvilke rammebetingelser har vi?
 - Tidsramme og budsjett
 - Hvem skal gjennomføre arbeidet

Evalueringsrapport:

Evalueringsrapporten bør utformes slik at funn legges til grunn for læring og utvikling i kommunens samfunnssikkerhetsarbeid. Rapporten kan f.eks. omfatte:

1. Formål
 - Formål
 - Hva og hvem skal evalueres (hovedtema)
2. Beskrivelse av konteksten
 - Redegjørelse for situasjonen, hendelsen eller øvelsen
 - Beskrivelse av aktørbildet
3. Identifisering og beskrivelse av krav eller mål som er utgangspunkt for evalueringen
 - Hva skal man kunne gjøre eller hvilke mål er satt
4. Evaluering innfrielse av krav / oppnåelse av mål
 - Innfridde/oppnådde eller ikke krav identifisert i trinn 3
5. Vurdering av krav-/måloppnåelse
 - Hvorfor fungerte eller hvorfor fungerte det ikke?
 - Hvilke årsakssammenhenger gjør seg gjeldende?
 - Beskrive både det som fungerte godt, og det som ikke fungerte
 - Er det noen tiltak som kunne forhindre eller redusert konsekvensene?
6. Konklusjoner, anbefalinger og tiltak
 - Sannsynliggjøre at foreslåtte tiltak har effekt
 - Plan for hvem som skal følge opp anbefalinger og tiltak
 - Kommunes ulike roller i oppfølging av funn fra evalueringen

**Direktoratet for
samfunnssikkerhet
og beredskap**

Rambergveien 9
3115 Tønsberg

Telefon 33 41 25 00
Faks 33 31 06 60

postmottak@dsb.no
www.dsb.no

ISBN 978-82-7768-463-5 (PDF)
HR 2392
Versjon 2 – september 2021

 /DSBNorge

 @dsb_no

 dsb_norge

 dsbnorge



Arkivsaksnummer: KS-26/00137-1
Saksbehandler: Tage Karlsen

Utvalg
Kontrollutvalget i Narvik kommune

Møtedato
23.02.2026

Saksnr
8/26

Referatsaker

Innstilling til vedtak:

Saken tas til orientering.

Harstad, 16.02.2026

Tage Karlsen
seniorrådgiver

Vedlegg Brev av 05.02.2026 fra K-Sekretariatet IKS

Saken gjelder:

Innkalling til representantskapsmøte K-Sekretariatet IKS

Saksutredning:

Det vises til vedlegget.



Til medlemmene i representantskapet
i K-Sekretariatet IKS

Dato: 05.02.2026
Dok.nr: KS-26/00106-1
Deres ref:
Saksbehandler: Inger Johansen
E-post: inger@k-sek.no
Telefon: 91351994

REPRESENTANTSKAPSMØTE FREDAG 29. MAI 2026

Det orienteres herved om at det blir innkalt til møte i representantskapet i K-Sekretariatet IKS.

Møtedato: Fredag 29. mai 2026
Møtested: Fylkeshuset i Tromsø og nettmøte via Teams
Tid: Kl. 11.00

Innkalling med sakliste og saker vil bli sendt ut i god tid før møtet.

I henhold til Lov om interkommunale selskap vil representantskapet i K-Sekretariatet ikke være beslutningsdyktig dersom ikke minst to tredjedeler av representantene (ev. valgte vararepresentanter) er til stede. Lovens § 6, 1. ledd er til hinder for en kommunes medlem i representantskapet som ikke møter, å gi et medlem fra en annen kommune fullmakt til å votere på sine vegne. **Det er derfor viktig at representantene møter for at representantskapet skal være beslutningsdyktig.**

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet i **god tid** før møtet (e-post: inger@k-sek.no ev. tlf. 91 35 19 94).

Møtet i representantskapet vil bli avviklet digitalt og som fjernmøte (Microsoft Teams).

Dette til orientering.

Med hilsen

Inger Johansen
Daglig leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi: Styrets medlemmer
Kontrollutvalgene

Representantskapets medlemmer:

<u>Navn</u>	<u>Kommune/fylkeskommune</u>
Vidar Langeland	Troms fylkeskommune
Ola Danielsen	Kvæfjord kommune
Jan Inge Hansen	Harstad kommune
Per-Inge Søreng	Senja kommune
(nyvalg)	Målselv kommune
Jan-Eirik Nordahl	Sørreisa kommune
Laila Monica Johannessen	Balsfjord kommune
Mona Benjaminsen	Karlsøy kommune
Matias Hogne Kjerstad	Tromsø kommune
Bernt Eirik Isaksen	Kåfjord kommune
Kai Petter Johansen	Kvænangen kommune
Eirik Larsen	Lyngen kommune
Hilde Nyvoll	Nordreisa kommune
Ørjan Albrigtsen	Skjervøy kommune
Jill Anita Olsborg Fagerli	Storfjord kommune
Rolf Hugo Eriksen	Bø kommune
Grete Ellingsen	Sortland kommune
Hugo Jacobsen	Lødingen kommune
Kjell-Børge Freiberg	Hadsel kommune
Sigve Bjørnar Hansen	Øksnes kommune
Raymond Johnsen	Ibestad kommune
Terje Bartholsen	Evenes kommune
Torgeir Selboe	Vågan kommune
Anne Sand	Vestvågøy kommune
Marit K. Refsvik Johansen	Flakstad kommune
Runhild Olsen	Moskenes kommune
Betrand Hardie	Værøy kommune
Elisabeth Mikalsen	Røst kommune
Sandra Tønne	Nordland fylkeskommune
Jan Olav Opdal	Narvik kommune
Robin Riddersest	Tjeldsund kommune
Hege Rollmoen	Lavangen kommune
Malin T. Abrahamsen	Andøy kommune
Yngvar Mikkelsen	Gratangen kommune
Svein-Magne Forsgren	Salangen kommune
Marit Espenes	Dyrøy kommune
Ole Helge Engmo	Bardu kommune