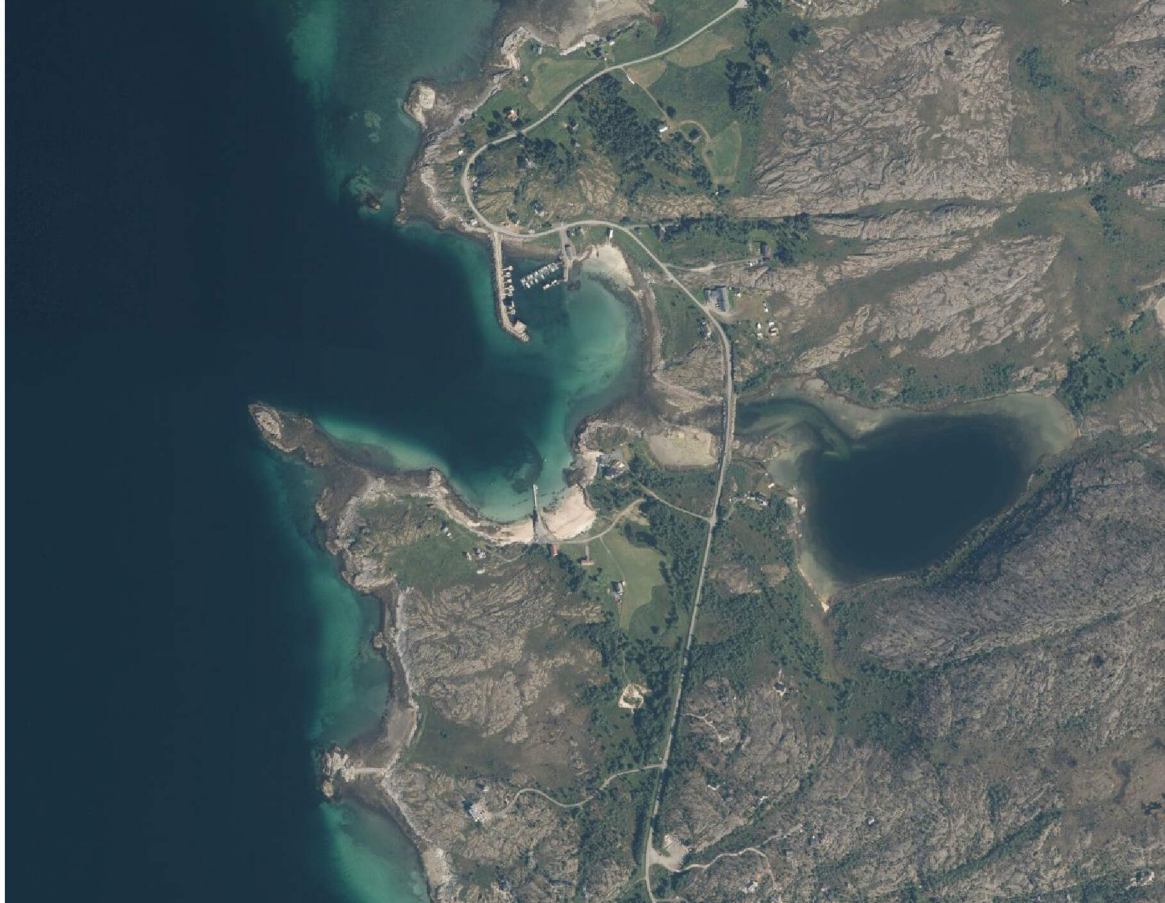


Detaljregulering for Efjordveien 1204

KONSEKVENsutredning FRILUFTSLIV



Plannavn:	Efjordveien 1204 m.fl.	
PlanID:	2025003 – Narvik kommune	
Forslagsstiller:	Norrøna Adventure AS V/ Niels Henrik Bech	
Fagkyndig	LPO arkitekter v/ Hans E. Fausa	
Dato:	13.11.2025	KS: AA 14.11.2025
Dato/revidert	17.11.2025, 10.02.2026 og 14.04.2026	
Forfatter	HEF	

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
1.1	Sammendrag	3
2	Beskrivelse av prosjektet og alternativer	4
2.1	Beskriv planforslaget/tiltaket	4
2.2	Krav i plan- eller utredningsprogram	4
2.3	Alternativer som skal utredes	4
2.4	Influensområdet	9
2.5	Avgrensning mot andre fagtema	9
2.6	Føringer og planer	10
2.7	Kunnskapsgrunnlaget	13
3	Delområder	23
4	Verdi	25
4.1	Verdikart	25
4.2	Delområde D1 Hamn	25
4.3	Delområde D2.1 - Hamn strand	27
4.4	Delområde D2.2 - Hamneset	28
4.5	Delområde D2.3 - Kvanvika	30
4.6	Delområde D3 Skarstadøya/Finnkorhallen	31
4.7	Delområde D4 Skarstad hamn	32
4.8	Delområde D5 Hav camping	33
4.9	Delområde D6 Skarstadfjellet, Vargfjordtinden, Klippenborg og V1 Efjordveien	34
5	Påvirkning	36
5.1	Delområde 1 – Hamn	36
5.2	Delområde 2.1 – Hamn strand	37
5.3	Delområde 2.2 – Hamneset	37
5.4	Konsekvens	47
5.5	Oppsummering	52
5.6	Skadebegrensende tiltak som ikke er tatt inn i planen	52
5.7	Data i databaser	53
6	Tabeller og verdisett som grunnlag for vurderinger	54
6.1	Inndeling av områdetyper	54
6.2	Verdivurdering	55
6.3	Påvirkningstabell	56
6.4	Tiltakshierarkiet	57
6.5	Konsekvensvifte	58
6.6	Konsekvenstabell – fargekoder	59

1 Innledning

1.1 Sammendrag

Viktige forhold og funn:

- Utredningen viser at plan- og influensområdet inneholder verdifulle friluftsområder, med stor opplevelsverdi, men at friluftsområder med stor verdi for allmennheten i hovedsak ligger øst for planområdet.
- Delområder i planområdet med middels verdi er D 2.2 Hamneset, D2.3 Kvanvika og D 4 Skarstadøya/Finnkorhallen.

Samlet konsekvens og begrunnelse:

- 0-alternativet opprettholder dagens situasjon som uberørt naturområde, men utfordringer med privatisering og begrenset bruk.
- Planalternativ 1 med konsentrert fritids-/turistformål og LNFR gir samlet positiv konsekvens for friluftsliv, med økt tilgjengelighet og opplevelseskvalitet.
- Rangeringen begrunnes med at konsentrert utbygging best ivaretar friluftslivets verdi og tilgjengelighet, og motvirker negative samlede virkninger.

Forhold spesielt viktige for planmyndigheter og høringsinstanser:

- Planforslaget begrenser utbygging til et konsentrert område og omregulerer større deler av planområdet til LNFR, noe som sikrer større tilgang til åpne friluftsområder med allmenn tilgang.
- Tiltak for åpning av strandsonen, tilrettelegging for friluftsliv og styrt bruk er avbøtende tiltak for å begrense negative konsekvenser.
- Prosjektet har tydelige bærekraftsambisjoner for natur, fugl og reiseliv.

Fagkompetanse og metodikk

I henhold til KU-forskriften § 17 følger utredningen anerkjent metodikk og utført av personer med relevant faglig kompetanse. Ansvarlig for utredningen er LPO Arkitekter v/ Hans Erlend Fausa, master i by- og regionplanlegging. Konsekvensutredningen av friluftsliv er dermed gjennomført i henhold til metodikken i Miljødirektoratets veileder «Konsekvensutredninger for klima og miljø M-1941» av 01.09.2023.

Utredningen er utarbeidet gjennom kart- og dokumentanalyser, overordnet befaring av planområdet og medvirkning. KU friluftsliv er avgrenset mot tekniske, juridiske og økonomiske vurderinger, og omfatter kun bruk, opplevelse og tilgjengelighet for allmennheten.

2 Beskrivelse av prosjektet og alternativer

2.1 Beskriv planforslaget/tiltaket

Hensikten med planforslaget er å tilrettelegge for fritids- og turistformål ytterst på Hamnes samt frigjøre et større område avsatt til fritidsboliger til LNFR. Forslagsstiller Norrøna Adventure AS ønsker å legge til rette for turisme gjennom etablering av attraktive

overnattingssteder/utleiehytter, naturopplevelser og friluftaktiviteter i spektakulære omgivelser på Hamnes i Narvik kommune. Norrøna ønsker å etablere et helårstilbud for reiseliv basert på bærekraftige prinsipper, lokal tilstedeværelse og etablering av nye arbeidsplasser innen reiseliv, service og drift.

2.2 Krav i plan- eller utredningsprogram

I referat fra oppstartsmøtet vises det til at planområdet ligger innenfor området kartlagt som svært viktig for friluftsliv. Friluftsliv skal derfor konsekvensutredes jf. forskrift om konsekvensutredning §§ 8 og 10b. Det er satt likelydende krav til tema reinsdyr og naturmangfold.

I vurderingen av om planen eller tiltaket kan få vesentlige virkninger og dermed skal konsekvensutredes, skal det ses hen til virkningenes intensitet og kompleksitet, sannsynlighet for at virkningene inntreffer og når de inntreffer, varighet, hyppighet og mulighet for å reversere eller begrense dem, om virkningene strekker seg over landegrensene, samt samlede virkninger av forslaget til plan eller tiltak og andre eksisterende, godkjente eller planlagte planer eller tiltak.

I dialog med Narvik kommune er utredningsområdet for friluftsliv i hovedsak avgrenset til selve planområdet, med et er også vurdert et større influensområde for å redegjøre for friluftsliv i nærområdet som sammenligningsgrunnlag for verdier og bruk.

2.3 Alternativer som skal utredes

2.3.1 0-alternativ

0-alternativet viser dagens situasjon, nåværende bruk og miljøtilstand, samt hvordan miljøet antas å utvikle seg hvis planen eller tiltaket ikke gjennomføres.



Figur 1 Flyfoto over planområdet som viser dagens situasjon. 1881.no 2025



Figur 2 Historiske flyfoto over planområdet viser at stranden og steinmolo ble etablert en gang mellom 2003 (venstre) og 2009 (høyre), kilde 1881.no.



Figur 3 Planområdet sett fra nord, Norrøna Adventure.

Planområdet består av en kombinasjon av svaberg, strand, skrinns eller jorddekt fastmark, myrområder og dyrka mark i tilknytning til gårdsbebyggelsen. Det er spredt bebyggelse og privat adkomstvei inn til området går fra fv. 741 nordøst for planområdet. Det går også en intern traktorvei mellom grustak og inn til gårdsbebyggelsen. Flyfoto viser at stranda, steinmolo med flytebrygge samt hovedbygningen ble etablert en gang mellom 2003 og 2009.

Det er registrert beiteområde for rein og to arkeologiske fornminner i området.

Iht. KDP Ballangen er gjeldende formål i planområdet er LNFR og fritidsbebyggelse.

Overordnede planer redegjøres for i planbeskrivelsen.

2.3.2 Planalternativet

Planalternativet viser omdisponering av fritidsbebyggelse til LNFR, og omdisponering av begrenset del av LNFR til konsentrert bebyggelse for fritids- og turistformål.



Figur 2 Overordnet situasjonsplan

Planalternativet innebærer å tilrettelegge for ca. 20 hytter (50 overnattingsgjester), fellesbygg med restaurant og felles utearealer i strandsonen ytterst på Hamnes. Bebyggelsen på neset skal som hovedregel ligge over kote +3.5 med maksimal byggehøyde på kote +15.3.



Figur 6 Illustrasjon Snøhetta



Figur 7 Illustrasjon Snøhetta

For å begrense inngrep i naturen etableres gangforbindelser på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Bebyggelsen skal ha et helhetlig preg, med kurvede tak inspirert av seilets svevende, lette form. Store vindusflater i hytter og fellesbygg gir tett kontakt med landskapet, naturen, sjøen og været.

Eksisterende steinmolo med brygge skal fjernes, og ny flytebrygge etableres fra svaberget i tilknytning til ny bebyggelse. Større deler av planområdet viderefører i hovedsak dagens bruk som natur-, friluft-, og beiteområde for rein. Eksisterende bebyggelse med mulighet for gårds-/jordbruk- og næringsdrift videreføres, men åpner for næringsrelatert gårdsdrift knyttet til reiseliv og overnatting i ny bebyggelse. Målet er at gården skal ha fastboende som reetablerer og drifter gårdsbruket for egen produksjon, og som benytter lokale fisk- og kjøttleverandører til hotellets gjester.

Det er ønske om å stenge dagens adkomst for biltrafikk inn til selve planområdet. Ny avkjøring og adkomstvei fra fv. 741 er planlagt sør i planområdet med tilrettelegging for parkeringsplass i eksisterende grustak. Adkomstveien følger traktorvei, men legges vest for eksisterende bebyggelse og tilrettelegges med snuhammer og punkt for renovasjon. Hovedadkomst for gjester skal i hovedsak være sjøveien, mens ny adkomstvei i hovedsak skal brukes for varetransport, renovasjon, brann- og redning i tillegg til nødvendig persontransport.

2.4 Influensoområdet



Figur 3 Plan- og utredningsområdet er vist med rød stipling. Influensoområdet er vist med hvit stipling.

Efjorden og områdene rundt byr på et variert friluftsliv, med gode turmuligheter og aktiviteter som fotturer, padling, fiske og sykling. Tilbudet spenner fra tilrettelagte fasiliteter til urørte naturområder, og brukes av både lokalbefolkning og tilreisende. Allemannsretten gir gode muligheter for naturopplevelser året rundt, selv om enkelte områder har begrenset tilgang på grunn av privatisering.

Konsekvensutredningen for friluftsliv undersøker i hovedsak planområdet, men for å sikre at konsekvensvurderingen fanger opp verdiene i nærområdet er det vurdert et større influensområde avgrenset til Skarstad og friluftsliv knyttet til nærområdet. Dette innebærer at vurderingen omfatter tilgang til friluftsliv både på land og i sjø, der det er reell bruk og tilgjengelighet for allmennheten. En slik avgrensning gir en presis og relevant vurdering av planens konsekvenser for friluftslivet i området.

2.5 Avgrensning mot andre fagtema

KU – Naturmangfold på land og i sjø:

Det er gjennomført befarings og kartlegging av naturmangfold i planområdet. Resultatene fra befaringsen viser begrenset bruk og menneskelig aktivitet, og lagt til grunn for vurderingene i KU friluftsliv. Avgrensningen mot naturmangfold innebærer at KU friluftsliv ikke vurderer biologisk mangfold, men setter søkelys på natur for bruk og opplevelse for mennesker.

KU – Kulturminner:

Nordland fylkeskommune (NFK) har kartlagt automatisk fredede kulturminner i planområdet. KU for kulturminner er utarbeidet av Norconsult. Avgrensningen mot KU friluftsliv er at

kulturminner kun omtales i friluftslivsvurderingen der de har betydning for opplevelse eller bruk, mens selve verdivurderingen ligger i kulturminneutredningen.

KU – Reindrift:

Norconsult har utarbeidet KU for reindrift, som viser bruk av området og hensyn som bør ivaretas. KU friluftsliv omtaler reindrift kun der det har direkte betydning for friluftsbruk, mens vurdering av næringsinteresser og arealbruk ligger i KU reindrift.

Trafikk og adkomster:

Planforslaget åpner for ny adkomst fra sør-øst med parkering. Utredningen viser at økt trafikk er begrenset, og at trafikksikkerhet i Efjordveien, også for syklist, er ivaretatt. KU friluftsliv omtaler adkomst og tilgjengelighet for friluftsbruk, mens tekniske og sikkerhetsmessige vurderinger ligger i trafikkutredningen.

2.6 Føringer og planer

2.6.1 Nasjonale føringer og retningslinjer

Statlige planretningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen vedtatt 01.09.1989

Sikrer trygge og tilgjengelige uteområder for barn og unge, og krever erstatning ved omdisponering av arealer brukt til lek.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vedtatt 26.09.2014

Skal fremme bærekraftige lokalsamfunn, redusert transportbehov og miljøvennlige transportformer, noe som styrker nærfriluftsliv og tilgjengelighet.

Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging i kommunene, vedtatt 04.09.2009

Pålegger kommunene å bidra til reduksjon av klimagassutslipp og klimatilpasning, også gjennom tilrettelegging for miljøvennlige friluftaktiviteter.

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023

Vektlegger bærekraft, folkehelse, sosial inkludering og trygghet, der friluftsliv er sentralt for helse og trivsel.

FNs bærekraftsmål (Vedtatt av FN 25.09.2015, gjelder til 2030)

Styrer samfunns- og arealplanlegging, med vekt på tilgang til natur, folkehelse, sosial inkludering og klima/miljø.

Andre relevante lover og retningslinjer:

- Plan- og bygningsloven (27.06.2008, løpende)
- Forskrift om konsekvensutredning (21.06.2017, løpende)
- Forurensningsloven (13.03.1981, løpende)
- Veglova (21.06.1963, løpende)
- Vannressursloven (24.11.2000, løpende)
- Retningslinjer for støy og luftkvalitet i arealplanlegging
- Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven (20.06.2008)

2.6.2 Fylkeskommunale føringer og retningslinjer

Fylkesplan for Nordland 2013–2025, Vedtatt 27.02.2013

Vektlegger livskvalitet, livskraftige lokalsamfunn og bærekraftig verdiskaping, der friluftsliv er sentralt for trivsel og folkehelse.

Regional plan for klima og miljø – Grønn omstilling i Nordland 2021–2030, vedtatt 2021

Har mål om betydelig reduksjon av klimagassutslipp og grønn omstilling, hvor friluftsliv og naturbaserte opplevelser er viktige elementer.

2.6.3 Kommunale føringer for planarbeidet

Kommuneplanens samfunnsdel 2022–2040, Narvik kommune, vedtatt 01.09.2022, sak 076/22

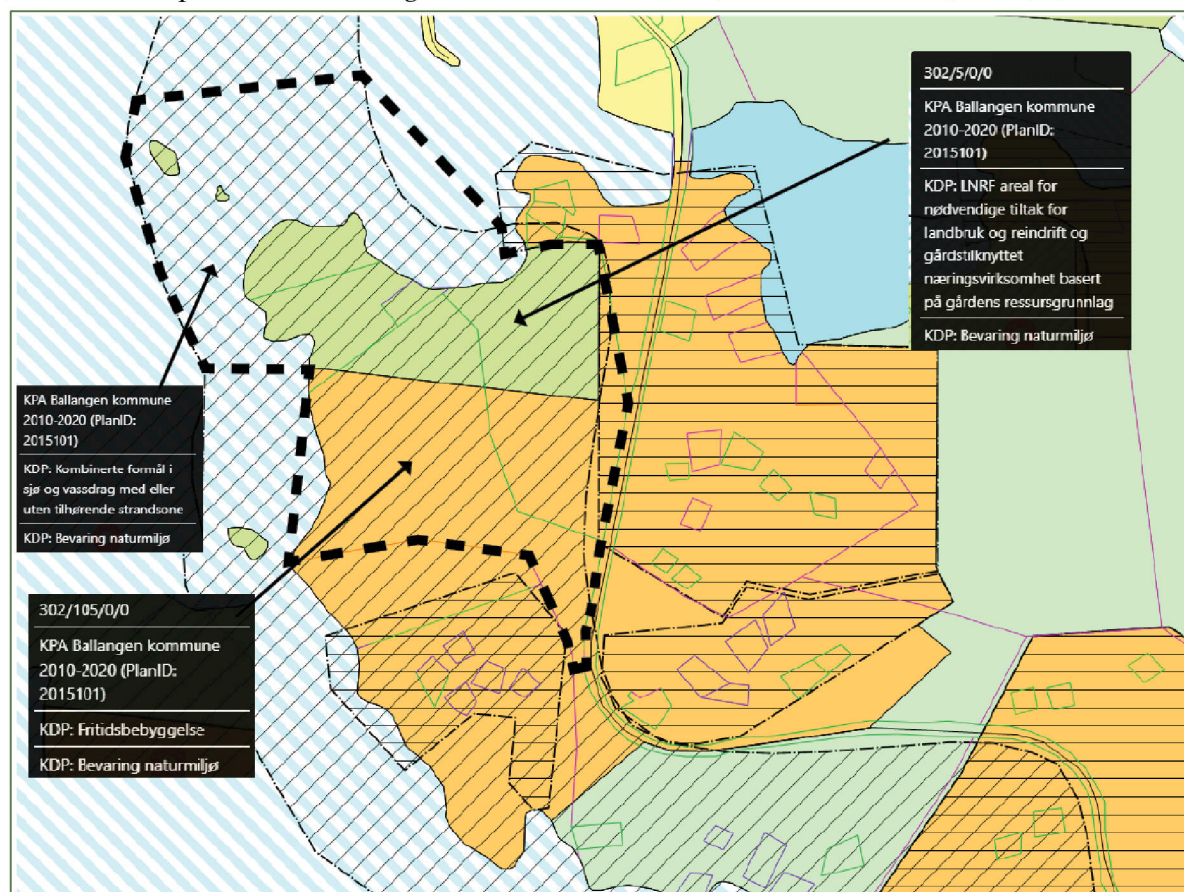
Satser på bærekraftig utvikling, attraktive lokalsamfunn og reiseliv basert på naturopplevelser og friluftsliv. Efjorden skal utvikles som et område for allsidig friluftsliv og opplevelser for både lokalbefolkning og besøkende.

Kommuneplanens arealdel 2017–2028, Narvik kommune, vedtatt 02.02.2017, sak 005/17

Ballangen ble en del av Narvik kommune den 1. januar 2020, da Narvik kommune, Ballangen kommune og deler av Tysfjord kommune (nordøstsiden) ble slått sammen til én kommune.

Arealdelen gir derfor ikke konkrete føringer for planarbeidet.

Narvik kommune har jobbet med ny kommuneplanens arealdel som skal gjelde for perioden 2023–2040. Planprogrammet ble fastsatt i 2020, og samfunnsdelen ble vedtatt i september 2022. Forslag til ny arealdel ble lagt frem for politisk behandling i mars 2023, men kommunestyret sendte saken tilbake til administrasjonen for mer politisk involvering og tematiske gjennomganger før høring og offentlig ettersyn. Planarbeidet er i slutfasen, men krever politisk behandling og medvirkning før høring. Det er sannsynlig at offentlig ettersyn kan komme i januar 2026, men er ikke bekreftet i tilgjengelige kilder.



Planstatus: Vedtatt i 2015, gjelder fortsatt som overordnet styringsdokument for arealbruk i Ballangen inntil ny kommuneplanens arealdel for Narvik kommune.

Hovedformål: Plan- og nærområdet er fritidsbebyggelse, LNFR (landbruk, natur, friluftsliv, reindrift) og Sjø- og vassdrag med tilhørende strandsone. Planen regulerer:

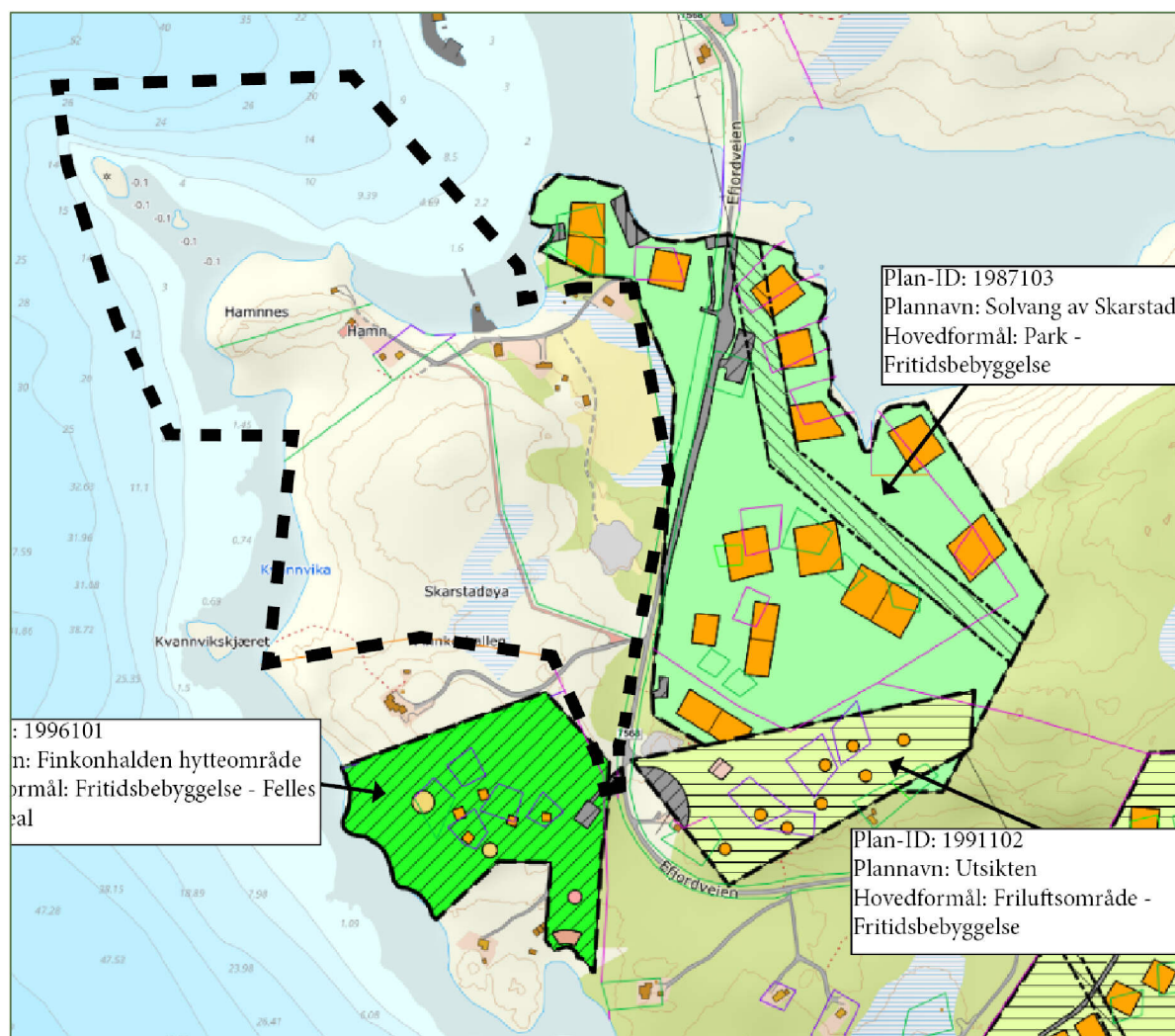
- Byggegrenser langs sjø og vassdrag.
- Nye boliger og fritidsboliger i LNFR behandles som dispensasjonssøknader og vurderes strengt. Ved mer enn tre fritidsboliger kreves detaljregulering.
- Maks mønehøyde fritidsboliger: 5 m, maks 30 % bebygd areal per tomt.
- Kombinerte formål i sjø/vassdrag: Ingen spesifikke bestemmelser, men tiltak må vurderes opp mot hensynssoner og naturmiljø.

Temaplan for friluftslivets ferdselsårer 2025–2030, Narvik kommune vedtatt 15.05.2025

Temaplanen gir oppdatert og lokalt forankret kunnskapsgrunnlag for ferdselsårer, stier og tilrettelegging for friluftsliv. Planen bygger på bred medvirkning, feltkartlegging og prioriterer tiltak for å styrke friluftslivets infrastruktur og tilgjengelighet i hele kommunen, inkludert Efjordområdet.

2.6.4 Reguleringsplaner i området

Det ligger tre eldre planer med spredt fritidsbebyggelse og uteområder i øst, sørøst og sør for planområdet. Samtlige planer viser Fritidsbebyggelse med ulike typer friluftarealer.



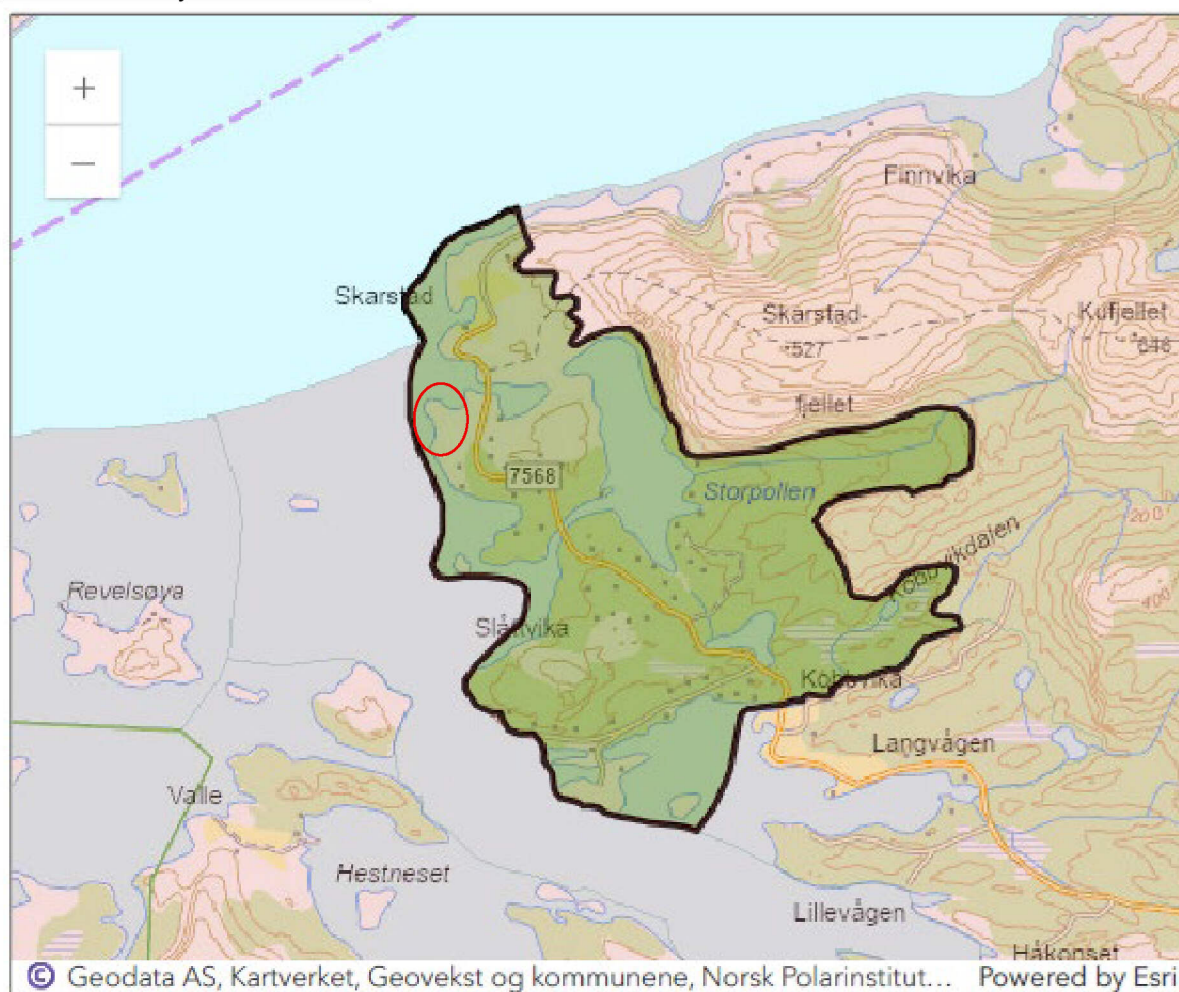
2.7 Kunnskapsgrunnlaget

2.7.1 Eksisterende kunnskap

Denne delen gir en oversikt over gjeldende og relevant kartlegging av friluftsliv i plan- og influensområdet. Kapittelet viser både kommunal og fylkeskommunal kartlegging og andre relevante nettsider som viser ferdselsårer, tilgjengelighet og friluftsliv.

Figur 4 Utsnitt fra Narvik kommune med gjeldende reguleringsplaner

Naturbase faktaark – Skarstad-Rødøya-Skarstaddalen – Kartlagt 2014 - Friluftskartlegging i regi av Nordland fylkeskommune



Plan- og utredningsområdet (rød sirkel) er del av et større område markert som svært viktig friluftsområde Miljødirektoratets naturbase:

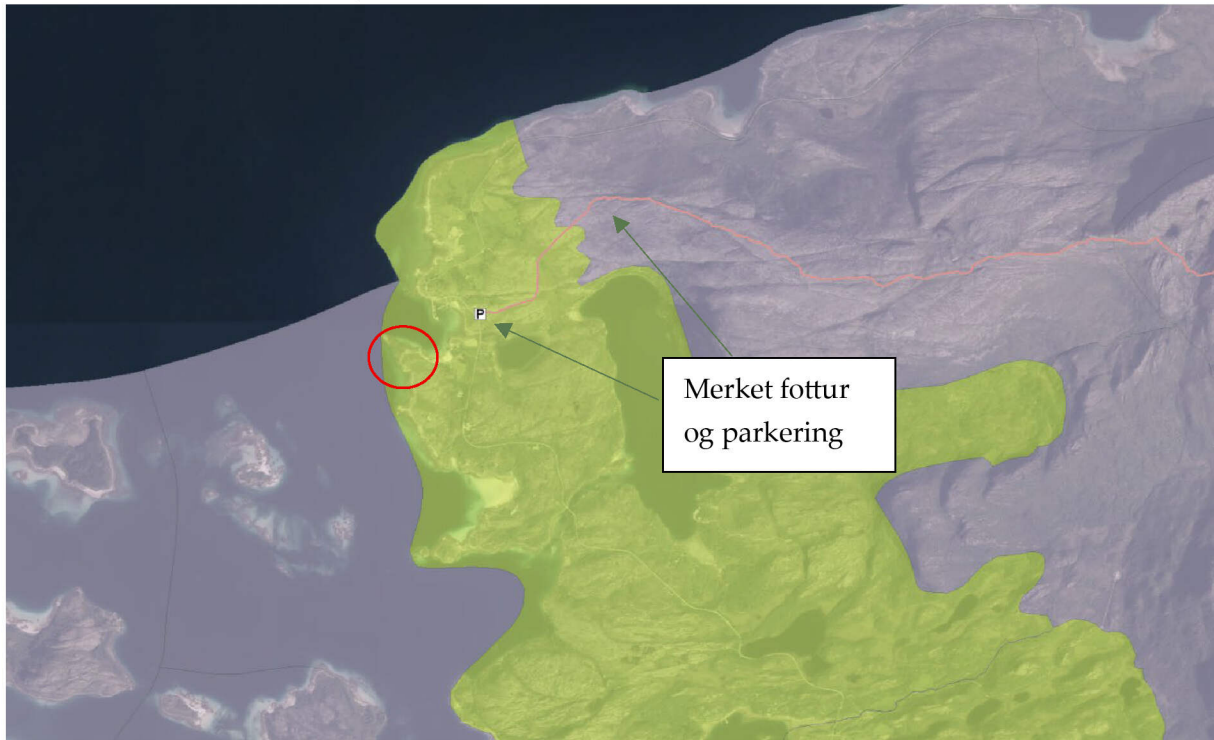
Vurderingspunkt	Vurdering	Forklaring
Områdetype	Nærturterreng	Nærturterreng betyr at området er lett tilgjengelig for daglige turer, ofte nær bebyggelse.
Områdeverdi	Svært viktig friluftslivsområde	"Svært viktig" betyr at området har stor betydning for lokalbefolkning og/eller regionen.
Kartleggingsår	2014	Når området ble kartlagt for friluftsliv.
Brukerfrekvens	Stor	"Stor" betyr at det er hyppig brukt av mange.
Regionale/nasjonale brukere	Ganske ofte	"Ganske ofte" indikerer betydelig bruk også fra andre steder.
Opplevelseskvaliteter	Mange	Hvor mange ulike opplevelser området gir (natur, utsikt og aktiviteter). "Mange" betyr stor variasjon.

Vurderingspunkt	Vurdering	Forklaring
Symbolverdi	Stor	Områdets betydning som symbol eller identitet for lokalsamfunnet. "Stor" betyr høy identitetsverdi.
Lydmiljø	Ikke oppgitt	Ikke vurdert i dette faktaarket.
Funksjon	Ganske spesiell funksjon	Områdets spesielle rolle, f.eks. møteplass, ferdselsåre og rekreasjon. "Ganske spesiell funksjon" betyr at området har en tydelig og viktig rolle.
Egnethet	Ganske godt	Hvor godt området egner seg for friluftsliv. "Ganske godt" betyr at det er godt tilrettelagt for ulike aktiviteter.
Tilrettelegging	Middels tilrettelagt	Grad av tilrettelegging (stier, benker og informasjon). "Middels tilrettelagt" betyr noe tilrettelegging, men ikke fullt utbygd.
Kunnskapsverdier	Mange	Om området har kunnskaps- eller læringsverdi (natur, kultur og historie). "Mange" betyr høy verdi.
Inngrep	Middels	Hvor mye området er påvirket av inngrep (bygg, veier og tekniske installasjoner). "Middels" betyr noe påvirkning, men fortsatt gode kvaliteter.
Potensiell bruk	Ganske lite	"Ganske lite" betyr at området allerede er godt utnyttet eller har begrenset potensial for mer bruk.
Tilgjengelighet	God	"God" betyr at det er enkelt å ta seg inn i området for de fleste.

- Området er et svært viktig nærturterreng i Narvik kommune, mye brukt både lokalt og regionalt.
- Det har stor variasjon i opplevelser, høy symbolverdi og er godt tilgjengelig.
- Det er middels tilrettelagt og har noe inngrep, men fortsatt gode kvaliteter for friluftsliv.
- Potensialet for ytterligere bruk er vurdert som begrenset, trolig fordi området allerede er mye brukt og har høy verdi.

Naturbasens kartlegging er et godt utgangspunkt for overordnet planlegging, men har begrensninger når det gjelder å fange opp detaljer og bruksmønstre i mindre delområder. For slike områder bør kartleggingen suppleres med stedlige vurderinger, oppdaterte data og eventuelt medvirkning fra lokale brukere for å sikre et godt kunnskapsgrunnlag.

Narvik kommune - Geoinnsyn¹



Figur 5 Narvik kommune geoinnsyn viser området som nærturterreng - Svært viktig friluftsområde med merket fottur og parkering. Planområdet er markert med rød sirkel.

Kommunens kartportal for arealbruk, regulering og tilrettelegging. Viser gjeldende planer og tilrettelegging i området.

Narvik kommune – Temaplan for friluftslivets ferdselsårer 2025-2030²

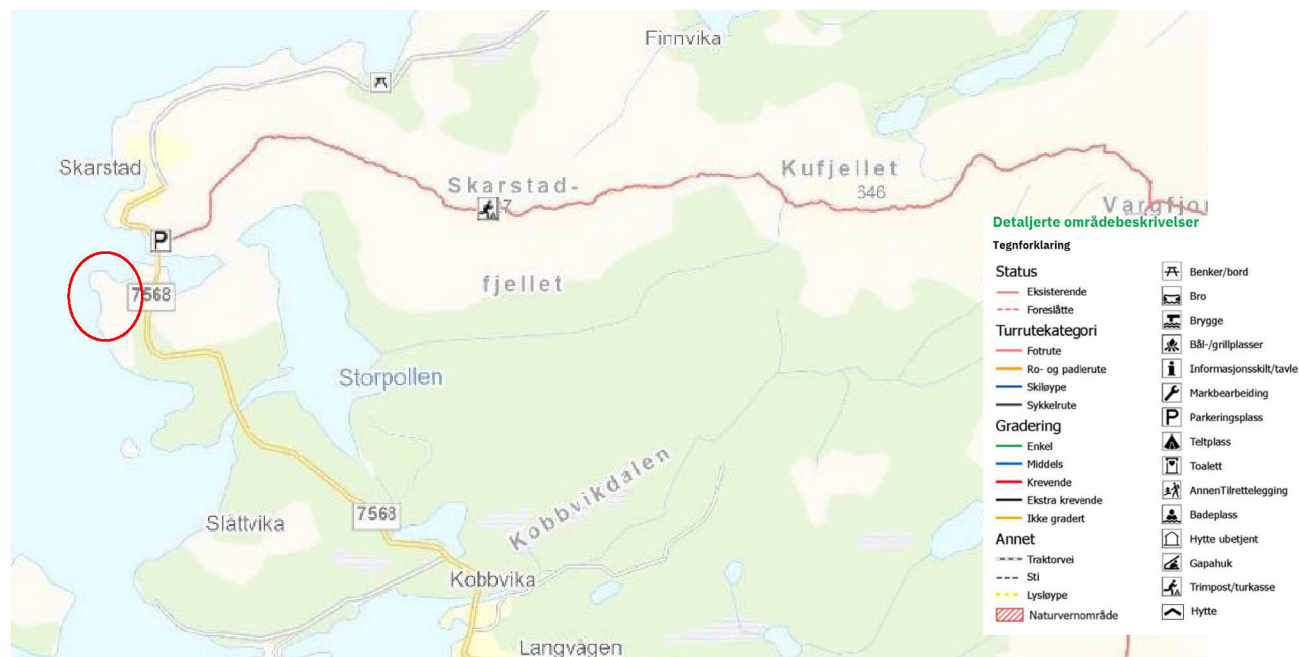
Temaplanen for friluftslivets ferdselsårer er nylig vedtatt (2025), utarbeidet i samarbeid mellom kommunen, friluftsråd og reiseliv, og følger nasjonale retningslinjer for kartlegging og planlegging av ferdselsårer og friluftsliv. Planen er et svært relevant og solid kunnskapsgrunnlag for vurdering av friluftslivsbruk og verdisetting av delområder i Narvik kommune.

¹

<https://tor.narvik.kommune.no/geoinnsynnarvik/?project=narvik%20dok&application=narvik&zoom=12&lat=7582476.83&lon=552792.06>

² https://files.solvecms.com/halogaland-friluftsråd-no/a5f9fe4/Plan_Narvik_vedtatt.pdf

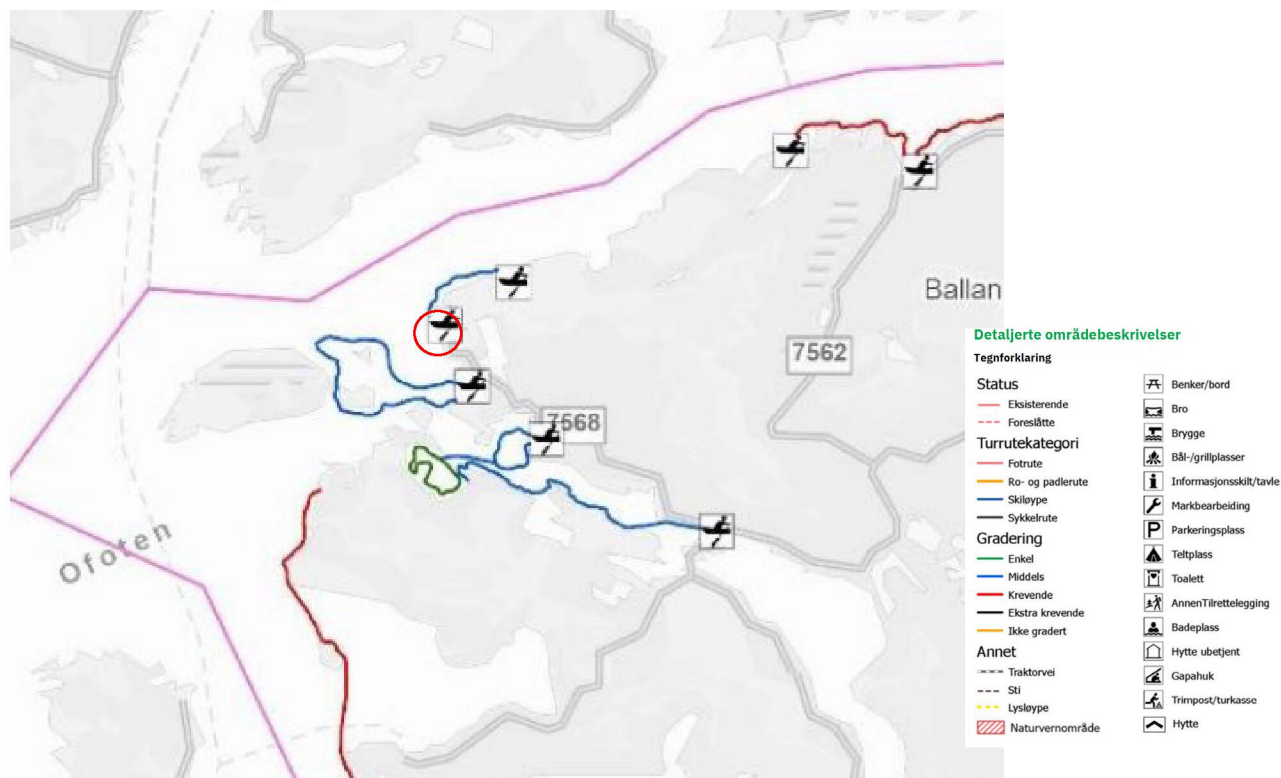
Relevante temakart



Type ferdselsåre	Turroute
Gradering	Middels – Krevende
Lengde (en vei)	Skarstad - Vargfjordtinden 11 km, Skarstad – Skarstadfjellet 3.2 km, Skarstad – Klippenborgn 14 km, Vargfjordtinden - Høghumpen 7.5 km, Vårset – Gullikvatnet 3.1 km, Vårset – Høghumpen 8.1 km, Reppvika – Høghumpen 3.5 km, Reppvika – Vargfjordtinden 8.3 km, Reppvika – Dalvatnet – 7 km, Dalvatnet – Høghumpen 8 km, Dalvatnet – Skarstad 20.7 km. Klippenborg – Vargfjordtinden 2.7 km.
Merket / Skiltet	Ja/Ja
Tilrettelegging	Parkering, toalett, benker/bord, trimpost/turkasse
Grunneieravtale	Ja
Eiendommer (gnr./bnr.)	301/1, 301/2, 301/5, 302/1, 302/1,6, 302/3, 302/4, 302/9, 304/1, 306/1, 308/1, 309/1, 312/1, 313/13, 313/6, 370/158, 370/19, 370/30, 370/77, 400/1, 501/1, 505/1, 508/1
Vedlikeholdsansvarlig / Eier tilrettelegging	Ballangen turlag, Efjord grendelag
Tiltak	

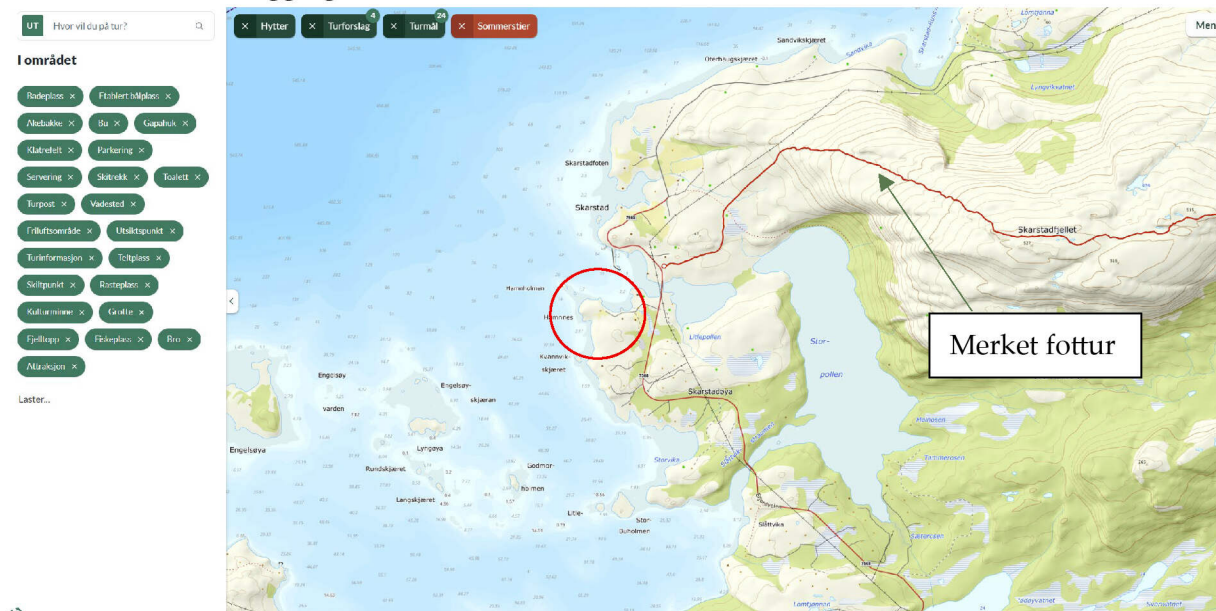
Figur 6 Temakart - Detaljerte områdebeskrivelser med tabell viser at det ikke er turruiter i planområdet (rød sirkel). Det er registrert turroute med parkering nordøst for planområdet.

Temakart – Padle- og roruter



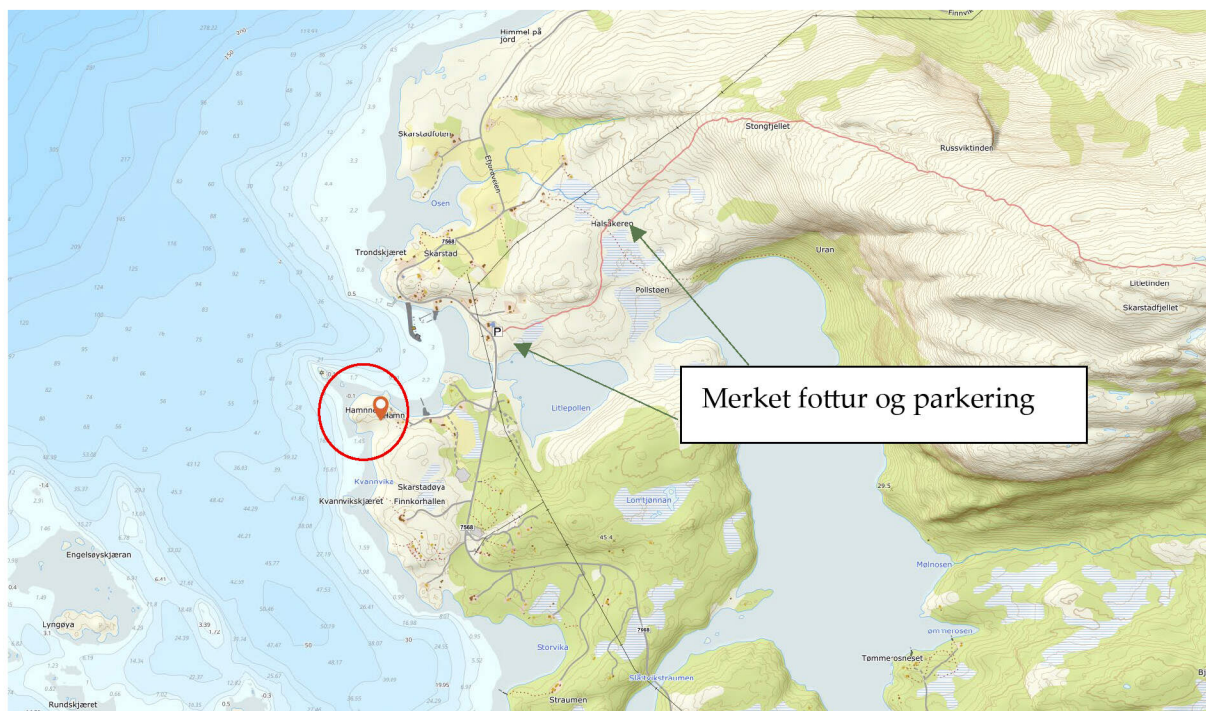
Figur 7 Temakart - Padle- og roruter viser at det mulighet for padle- og roruter i sjøen i tilknytning til planområdet (rød sirkel)

Nettsider med kartlegging av friluftsliv



Figur 8 UT.no : Utsnitt med registrerte turdestinasjoner i nærområdet (planområdet er markert med rød sirkel)

UT.no³: Turportal med beskrivelser av stier, turmål og brukererfaringer. Gir innsikt i tilgjengelige turmuligheter og bruk av området.



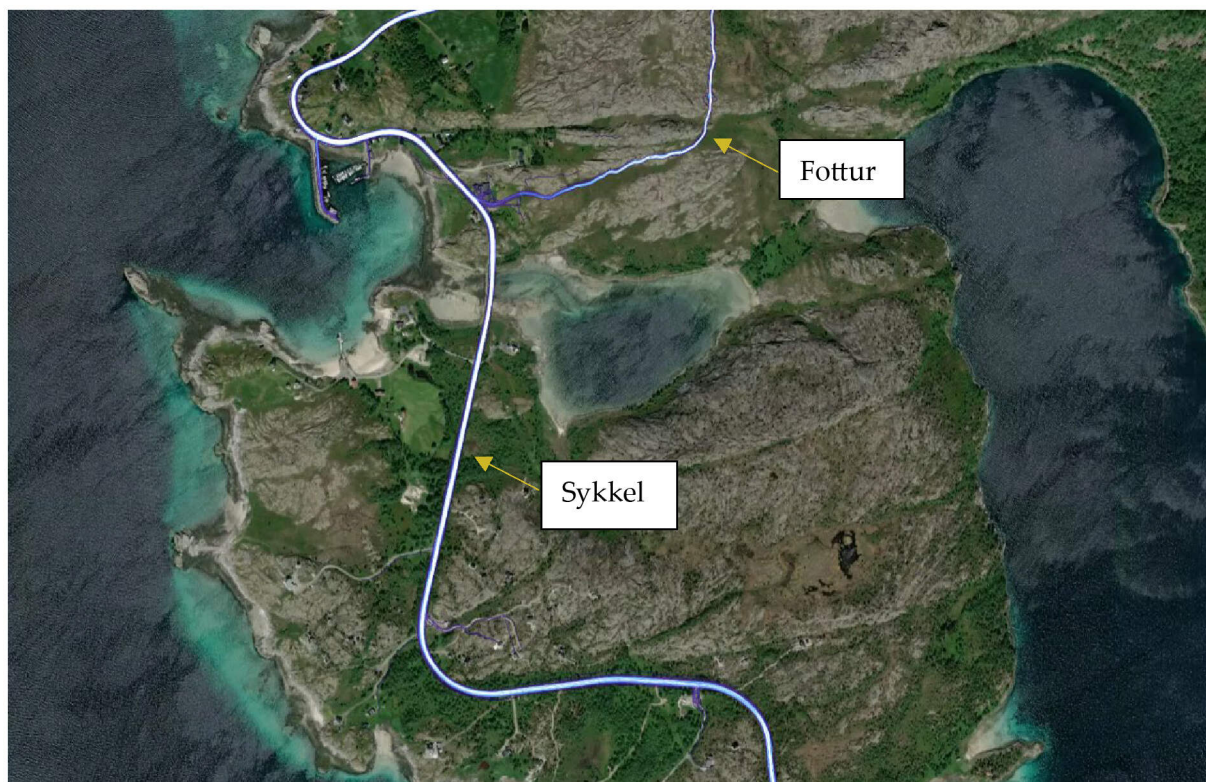
Figur 9 Norgeskart: Utsnitt med registrerte turdestinasjoner i nærområdet. Planområdet er markert med rød sirkel.

Norgeskart⁴: Statens kartverk med detaljerte kart og stier for friluftsliv. Kartgrunnlag for planlegging og vurdering av tilgjengelighet.

³ <https://ut.no/kart#12.96/68.36093/16.27841>

⁴

<https://www.norgeskart.no/#!?project=norgeskart&layers=1001,1011,1012,1013,1014,1015&zoom=13&lat=7583851.41&lon=553204.72&markerLat=7584005.903642424&markerLon=552825.1141157935&p=searchOptionsPanel&sok=Efjordveien>



Figur 10 Strava Global heatmap : Registrert bruk av området

Strava Global Heatmap⁵: Viser bruk av området til tur, sykling m.m. basert på GPS-data. Dokumenterer bruksmønstre og populære ruter.

2.7.2 Resultater fra feltbefaring og medvirkning

I forbindelse med kartleggingen av friluftsliv i planområdet har vi vurdert behovet for befaringer og intervjuer med lokalbefolkning utover grunneiere. Det er undersøkt flere nettsider og underlag som i stor grad samsvarer med hverandre når det kommer til bruk av plan- og nærområdet. Dette gjelder både kommunal og fylkeskommunal friluftskartlegging, men også andre sider som tilrettelegger og registrerer friluftsliv i området.

Det ble arrangert et folkemøte i Efjord 29.07.2023 med bred deltakelse fra både fastboende og hyttefolk. Rundt 100 personer møtte opp, og det var god dialog mellom utbygger og lokalbefolkning. Planene om turistbedrift ble møtt med positivitet, og eventuelle bekymringer om belastning på infrastruktur ble avklart gjennom informasjon om sjøbasert adkomst og små grupper. Friluftslivet i tilknytning til planområdet virker i hovedsak å være knyttet til sjøbasert ferdsel, og det har ikke kommet inn innspill eller bekymringer fra lokalbefolkningen om bruk av landbasert friluftsliv i planområdet. Medvirkningsprosessen har vært grundig og åpen, der det er bred aksept for at friluftslivsinteressene i planområdet i hovedsak er knyttet til sjøen. Det er

⁵ <https://www.strava.com/maps/global-heatmap?sport=All&style=dark&terrain=false&labels=true&poi=true&cPhotos=true&gColor=blue&gOpacity=100#10/68.3518/16.3043>

heller ikke registrert innvendinger mot planene fra lokalbefolkningen med hensyn til friluftsliv på land.

I forbindelse med naturkartlegging til KU naturmangfold er det gjort befaring av området og vurderinger knyttet til menneskelig aktivitet og bruk i utredningsområdet. Større deler av området er preget av lite menneskelig aktivitet som indikerer lav bruksfrekvens. Dette samsvarer med dialog med reindriftsnæring og funn i KU reindrift. Etter en samlet vurdering mener vi at en egen feltbefaring ikke er relevant i denne sammenhengen. Begrunnelsen er som følger:

- Planområdet er i dag i stor grad privatisert eller ikke tilrettelagt for allmenn bruk gjennom etablerte stier, parkering eller annen infrastruktur.
- Eksisterende kunnskapsgrunnlag, inkludert kartlegginger fra Naturbase og offentlige registre, gir god indikasjon på dagens bruk og tilgjengelighet i området.
- Det foreligger ingen indikasjoner på utstrakt uformell bruk av området til friluftsmål, utover det som allerede er dokumentert i kommunens temakart og i feltbefaringer for naturmangfold og reindrift.
- Eventuelle endringer i bruksmønster eller behov for tilrettelegging er i hovedsak avhengig av fremtidige tiltak og reguleringer, og ivaretas gjennom planprosess og høringsrunder.

På bakgrunn av dette vurderes det at ytterligere befaringer ikke tilfører vesentlig ny kunnskap til konsekvensutredningen for friluftsliv.

2.7.3 Usikkerhet i kunnskapsgrunnlaget

Naturbasens kartlegging gir et viktig overblikk over friluftslivsområder på regionalt og nasjonalt nivå. Kartleggingen er systematisk og følger nasjonale retningslinjer, noe som gir sammenlignbarhet og oversikt over større områder, men gir svakheter i vurderingen av mindre delområder:

- Grov skala: Kartleggingen er ofte utført på et overordnet nivå, og kan overse lokale variasjoner og bruksmønstre i mindre delområder.
- Lite detaljert: For små planområder kan viktige kvaliteter og utfordringer bli “usynlige” fordi kartleggingen ikke går ned på detaljnivået som kreves for lokal planlegging.
- Oppdateringsgrad: Kartleggingen er noen år gammel, og endringer i bruk, tilrettelegging eller arealbruk kan ha skjedd etter siste oppdatering.
- Funksjon og tilgjengelighet: Spesielle forhold som privatisering, manglende tilrettelegging eller barrierer for allmennheten er ikke tilstrekkelig dokumentert.

Naturbasens kartlegging vurderes som et godt utgangspunkt for overordnet planlegging, men med begrensninger når det gjelder å fange opp detaljer og bruksmønstre i mindre delområder.

Temaplanen for friluftslivets ferdselsårer er et relevant og solid kunnskapsgrunnlag for vurdering av friluftslivsbruk og verdisetting av delområder i Narvik kommune. Planen er nylig vedtatt (2025), utarbeidet i samarbeid mellom kommunen, friluftsråd og reiseliv, og følger nasjonale retningslinjer for kartlegging og planlegging av ferdselsårer og friluftsliv. Temaplanen gir et oppdatert, systematisk og lokalt forankret kunnskapsgrunnlag for vurdering av friluftslivsbruk og verdisetting av delområder i Narvik kommune. Den gir god oversikt over dagens bruk, tilgjengelighet, tilrettelegging og utfordringer, og er derfor svært relevant som

grunnlag for konsekvensutredning og planarbeid. For mindre delområder eller spesielle problemstillinger bør planen suppleres med stedlige vurderinger og eventuelt ytterligere brukermedvirkning.

Det er også innhentet informasjon fra flere relevante og uavhengige kilder. Kildene gir et helhetlig og samsvarende bilde av områdets bruk, tilgjengelighet og tilrettelegging for friluftsliv. For å supplere kunnskapsgrunnlaget vises det til gjennomført befaring i forbindelse med KU Naturmangfold, med vurderinger av menneskelig aktivitet og faktisk bruk. Befaringene viser at store deler av området bærer lite preg av menneskelig aktivitet, noe som indikerer lav bruksfrekvens. Medvirkningsprosessen har vært grundig og åpen, og det er ikke registrert innvendinger mot planene fra lokalbefolkningen med hensyn til friluftsliv på land. Sammen med informasjon fra grunneier vurderes dette som et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for vurdering av bruk og verdisetting av delområder i planområdet.

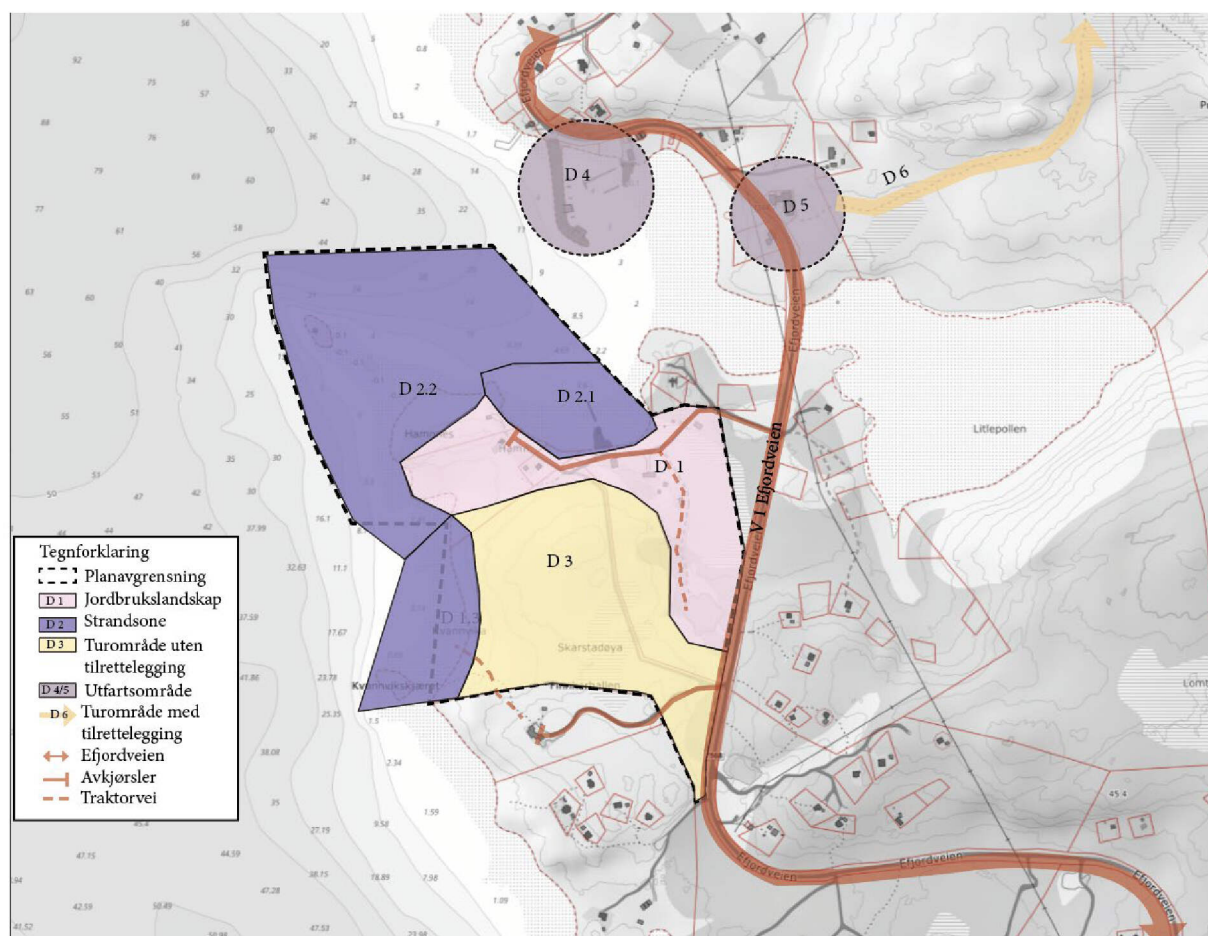
Konklusjon:

På grunnlag av innhentet og sammenstilt informasjon vurderes kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig for å kunne gjøre en faglig forsvarlig vurdering av områdets bruk og verdier i forbindelse med plan- og utredningsarbeidet.

3 Delområder

3.1.1 Sonering/inndeling av områdetyper

Planområdet er del av et større område vurdert som friluftsområde av høy verdi miljødirektoratets naturbase, og utgangspunkt for krav om konsekvensutredning for friluftsliv ettersom utvikling om innenfor området kan gi vesentlige virkninger for friluftsliv. Planområdet er derfor delt inn i områdetyper som er lagt til grunn for verdivurderinger basert på dagens bruk og kvaliteter. Det er også lagt til områdetyper og ferdselsårer i nærområdet som sammenligningsgrunnlag for å vurdere dagens bruk og konsekvenser for friluftsliv.



Figur 11 Områdetyper med fargekoder for friluftslivsområder. Alle kategorier hentet fra veileder M98 (kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder).

3.1.2 Bakgrunn for inndeling av delfeltene

Bakgrunnen for inndelingen er å skille områder etter bruk, opplevelsesverdi og tilgjengelighet, slik at utredningen kan ivareta friluftsliv, naturhensyn og eksisterende privat bruk.

Felt	Beskrivelse	Områdetype
D 1 Hamn	Primært privat område med tidligere gårdsdrift og hytter. Delområdet har privat adkomst fra fylkesveien og intern traktorvei i delfeltet.	Jordbrukslandskap

D 2.1 Hamn strand	Privat strand med molo, stø og naust for adkomst fra sjø til D1. Delområdet er avgrenset ut fra opplevd privat område og bruk.	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag
D 2.2 Hamneset	Delområdet er avgrenset av opplevd allment tur-/friområde i strandsone med utsyn over Efjorden.	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag
D 2.3 Kvanvika	Strandsone med strand, klippestrand og svaberg som går over i D3. Delområdet er avgrenset som ut opplevd område og tilgang fra sjø.	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag
D 3 Skarstadøya Finnkorhallen	Større naturområde uten direkte adkomst eller tilrettelegging for friluft. Det er privat adkomst til Efjordveien 1164 og intern traktorvei til felt D2.3 Kvanvika i delområdet	Store turområder uten tilrettelegging
D 4 Skarstad Hamn	Utfartspunkt for store og små dagstuområder og egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det lokalt ikke finnes alternative områder til	Utfartsområde
D 5 HAV Camping	Utfartspunkt store og små dagstuområder og egnet for en eller flere enkeltaktiviteter som det lokalt ikke finnes alternative områder til.	Utfartsområde
V1 Efjordveien	Veien går langs Efjorden og gir tilgang til populære turmål	Veier og adkomster



Figur 14 Dronebilde av delområde D1 med omtrentlig avgrensning vist med hvit stiptet linje. Sett fra nord med hyttebebyggelse, stranda, gårdstun og tidligere jordbruksarealer.

4.2.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Svært lav. Området består av private hytter og tidligere jordbruksarealer, med privat avkjørsel stengt adkomst (bom). Allmennheten har i praksis liten tilgang, og området brukes hovedsakelig av hytteeiere.	Uten betydning for KU
Kvalitet	Lav. Opplevelseskvalitet som allment friluftsområde for er begrenset, da området domineres av private strukturer, bruk og er lite tilgjengelig. Lite naturopplevelse for allmennheten.	Uten betydning for KU
Betydning	Lav. Det er et arkeologisk kulturminne i delområdet, men har liten symbolverdi eller betydning i undervisningssammenheng for allmennheten. Brukes ikke som utfartsområde eller turmål.	Uten betydning for KU
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Lav. Potensiell verdi for allmenn friluftsbruk er begrenset så lenge adkomst er privatisert, og det ikke finnes tilrettelegging eller parkeringsmuligheter. Verdien kan kun økes dersom adkomst og tilrettelegging forbedres vesentlig.	

4.2.2 Verdisetting

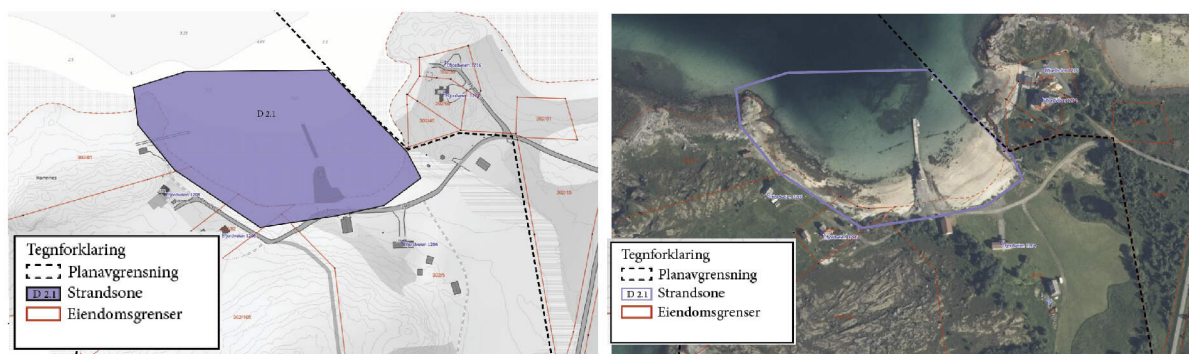
Delområde 1 har svært begrenset verdi for allment friluftsliv på grunn av privatisert adkomst (V2.1) og intern traktorvei (V2.2) kun til privat bruk. Området har lav brukerfrekvens, lav opplevelseskvalitet og lav betydning for allmennheten. Potensiell verdi er også lav, med mindre

det gjøres betydelige tiltak for å åpne området og tilrettelegge for friluftsliv.



Figur 15 Skyvelinjal for justering av verdisetting innenfor en verdikategori

4.3 Delområde D2.1 - Hamn strand



Figur 16 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.



Figur 17 Delområde D2.1 med omtrentlig avgrensning i hvit stipling. Sett fra nord med stranda, hytter, gårdstun og jordbruksarealer

4.3.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Strandområdet er privat og ikke i nevneverdig bruk for allmennheten.	Uten betydning for KU
Kvalitet	Fysisk egnet for sjøbasert aktivitet (padling/kajakk), men privatisert, teknisk preget (molo, naust) og lite egnet for landbasert opphold.	Noe

Betydning	Ikke tilgjengelig for allmennheten, men har verdi for private brukere.	Uten betydning for KU
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Delområdet kan få økt verdi dersom stranda åpnes for allmenn bruk.	

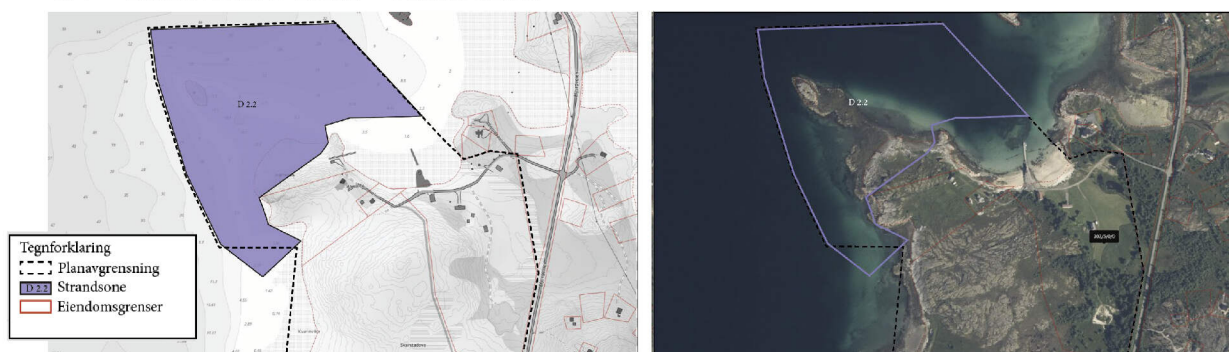
4.3.2 Verdisetting

Delområde 2.1 vurderes å ha ubetydelig til **noe verdi**, hovedsakelig på grunn av mulighet for friluftsliv knyttet til sjøbaserte aktiviteter. Stranda kan få middels verdi dersom stranda åpnes for allmennheten.



Figur 18: Skyvelinjal for justering av verdissetting innenfor en verdikategori

4.4 Delområde D2.2 - Hamneset



Figur 19 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.



Figur 20 Delområde D2,2 med omtrentlig avgrensning. Sett fra nord med Hamneset og fyrlykten i front.

4.4.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Området oppleves fra avstand som allment tur-/friluftsområde, men landadkomst er begrenset (må krysse privat grunn). Fra sjøen brukes området sporadisk av padlere, men værforhold og langgrunnn steinstrand gjør i landsetting krevende.	Noe verdi
Kvalitet	Gir god naturopplevelse med utsikt over Efjorden. Fra sjøen oppleves området som del av det nordnorske landskapet, men fysisk tilrettelegging mangler og strandsonen er lite egnet for enkel ilandsetting. Fungerer godt for friluftsliv i sjø og opplevelsen av sjønært friluftsområde på land, men praktiske barrierer (langgrunn, stein, svaberg) reduserer tilgjengelighet både fra land og sjø.	Noe verdi
Betydning	Området har typisk nordnorsk fjordpreg med strand og svaberg, noe som både gir identitets- og landskapsverdi. Det mangler ellers tilrettelegging og særskilte natur- eller kulturverdier, og begrenset tilgang fra land og sjø gjør det lite egnet for undervisning.	Noe verdi
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Adkomst fra land går via D1, som oppleves som privat og kan skape konflikt. Delområdet kan bli attraktivt for aktivitet i sjø og turmål dersom adkomst fra land og sjø forbedres (f.eks. enkel i landsettingspunkt og stitilknytning). Ilandsettingstiltak krever inngrep i tilnærmet uberørt strandsone, noe som kan redusere naturkvalitet og krever nøye vurdering av miljøkonsekvenser	

4.4.2 Verdisetting

Delområde 2.2 gir området en sterk landskapsopplevelse fra sjøen og har godt utsyn over Efjorden. Begrenset landsetting gjør at opplevelsen primært blir opplevelse fra sjøen, ikke som landbasert turmål. Delområdet vurderes å ha **noe verdi** med potensial for økt verdi, men tiltak må veie opp mot naturinngrep og privatiseringsproblematikk.

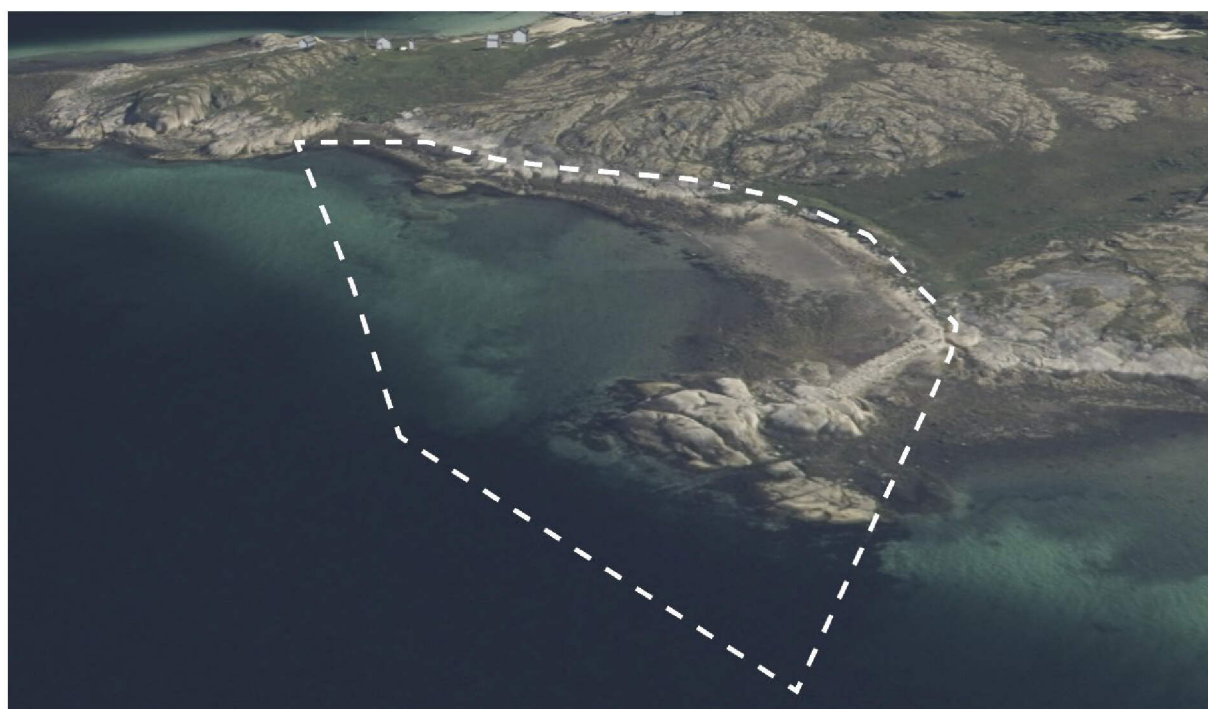


Figur 21: Skyvelinjal for justering av verdisetting innenfor en verdikategori

4.5 Delområde D2.3 - Kvanvika



Figur 22 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.



Figur 23 Delområde D2.3 med omtrentlig avgrensning. Sett fra vest med strand, svaberg og klippestrand.

4.5.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Området har lite menneskelig aktivitet, men gir gode muligheter for kajakk/padling/robåt. Brukes sannsynligvis av noen, men ikke av mange.	Noe verdi
Kvalitet	Naturopplevelsen er god, med strand, klippestrand og svaberg, samt utsikt over Efjorden. Området er ikke tilrettelagt, men gir gode muligheter for sjø- og landbasert friluftsliv.	Middels verdi
Betydning	Området har ikke tydelig symbolverdi eller undervisningsfunksjon, men gir lokal verdi for friluftsliv og naturopplevelse.	Noe verdi
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU

Potensiell verdi	Området har verdi for friluftsliv, spesielt for sjøbaserte aktiviteter og naturopplevelse. Tilrettelegging og bedre tilgjengelighet kan øke verdien.	
------------------	--	--

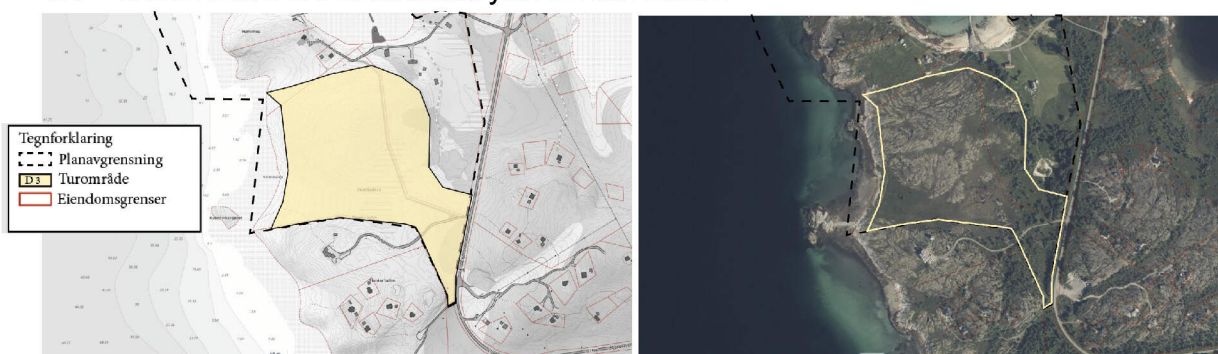
4.5.2 Verdisetting

Delområde 2.3 Kvanvika har i dag begrenset bruk og tilgjengelighet, men gode naturopplevelser og muligheter for sjøbasert friluftsliv gir området **middels** verdi. Verdien kan økes med tiltak for bedre adkomst og tilrettelegging.

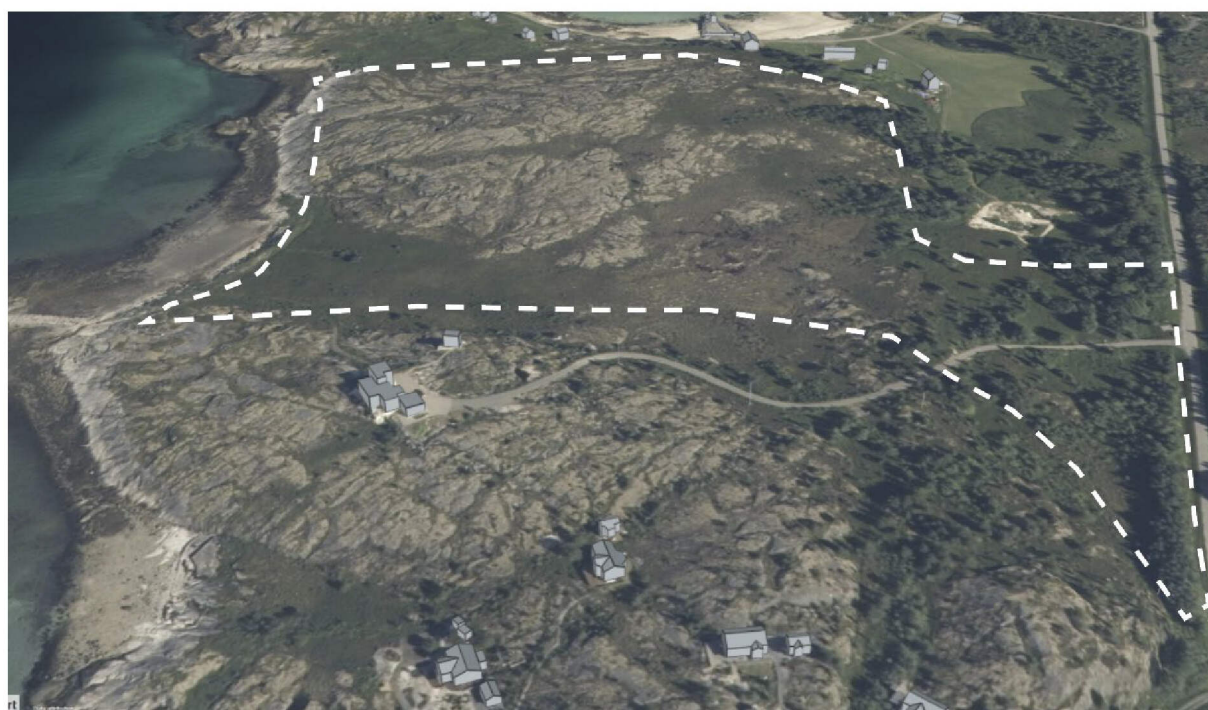


Figur 24: Skyvelinjal for justering av verdisetting innenfor en verdikategori

4.6 Delområde D3 Skarstadøya/Finnkorhallen



Figur 25 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.



Figur 26 Delområde D3 med omtrentlig avgrensning. Sett fra sør, med skog i øst, myrområder og åpent landskap mot vest.

4.6.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
---------------	-------------	----------------

Brukerfrekvens	Området har lite menneskelig aktivitet, ingen tilrettelegging, og adkomst er begrenset av private veier og bommer.	Uten betydning for KU
Kvalitet	Området har gode naturopplevelser, urørt natur og sjøutsikt, men mangler adkomst stier og tilrettelegging.	Middels verdi
Betydning	Området har lokal verdi for de som søker urørt natur. I tillegg gir det arkeologiske kulturminnet på høyeste punkt en ekstra kulturhistorisk betydning.	Middels verdi
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Området har potensial for økt verdi dersom det etableres stier, bedre adkomst og tilrettelegging for friluftsliv. Arkeologisk kulturminne gir mulighet for formidling og økt kulturhistorisk verdi.	

4.6.2 Verdisetting

Delområde 3 har i dag lav brukerfrekvens og begrenset tilgjengelighet på grunn av privat adkomst (V3.1 og V3.2). Området har **middels verdi** for naturopplevelse og kulturhistorie, spesielt med det arkeologiske kulturminnet på høyeste punkt. Potensiell verdi kan økes med tiltak for bedre tilgjengelighet, tilrettelegging og formidling.



Figur 27: Skyvelinjal for justering av verdisseting innenfor en verdikategori

4.7 Delområde D4 Skarstad hamn



Figur 28 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.

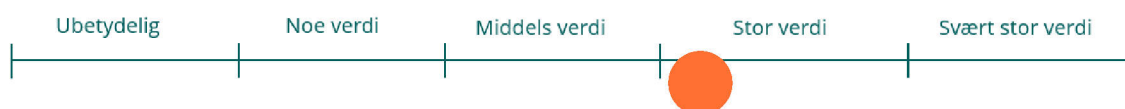
4.7.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Middels til stor. Havna brukes av lokale fiskere, fritidsbåter og sesongfiskere. Registrert som utfartsområde for padling og kajakk.	Stor

Kvalitet	Middels til stor. Havna har molo, gjesteplasser, ferskvann, strøm, søppelcontainer og toalett. God tilrettelegging for flere aktiviteter, men ikke vinteråpen.	Stor
Betydning	Middels. Havna har betydning for lokale fiskeriinteresser, sjøsikkerhet og friluftsliv. Den er viktig for sesongfiske og fremmedfiskere, men har ikke nasjonal symbolverdi.	Middels
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Området har potensial for økt verdi ved ytterligere tilrettelegging, utvidet sesong og bedre fasiliteter for friluftsliv og småbåtturisme.	

4.7.2 Verdisetting

D4 Skarstad hamn har middels til **stor verdi** for friluftsliv og fiskeri, med god tilrettelegging og bruk. Potensiell verdi er stor, spesielt om området utvikles videre for allmenn bruk og aktivitet.



Figur 29 Skyvelinjal for justering av verdisseting innenfor en verdikategori

4.8 Delområde D5 Hav camping



Figur 30 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.

4.8.1 Verdivurdering

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Campingplassen har god tilgjengelighet, parkering og brukes av mange, både lokale og tilreisende.	Stor
Kvalitet	God beliggenhet for friluftsliv og naturopplevelser, nær viktige natur- og friluftsmiljøer. Tilrettelagt med parkering og kort avstand til småbåtanlegg.	Middels
Betydning	Området har betydning som utfartspunkt for dagsturer og aktiviteter, men har ikke nasjonal symbolverdi.	Middels
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU

Potensiell verdi	Området har stort potensial for friluftsliv, naturopplevelser og aktiviteter, med eksisterende tilrettelegging og fasiliteter.	
------------------	--	--

4.8.2 Verdisetting

HAV Camping (D5) har **stor** verdi for friluftsliv og naturopplevelser, med god tilrettelegging og tilgjengelighet. Området fungerer som et viktig utfartspunkt og har stort potensial for videre utvikling.



Figur 31 Skyvelinjal for justering av verdisseting innenfor en verdikategori

4.9 Delområde D6 Skarstadjellet, Vargfjordtinden, Klippenborg og V1 Efjordveien



Figur 32 Oversiktsbilder av delområdet med områdeinndeling og flyfoto som viser dagens situasjon.

4.9.1 Verdivurdering D6 Skarstadjellet, Vargfjordtinden, Klippenborg

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Middels til høy. Skarstadjellet har god sti og er et populært turmål. Vargfjordtinden og Klippenborg er mer krevende og brukes av erfarne fjellvandrere.	Stor
Kvalitet	Høy. Området byr på spektakulær utsikt, variert terreng og unike naturopplevelser. Skarstadjellet er lett tilgjengelig, mens de andre toppene gir villmarksfølelse.	Stor
Betydning	Middels til høy. Skarstadjellet fungerer som introduksjon til fjellområdet og har lokal betydning. Vargfjordtinden og Klippenborg har særpreg og gir ekstra verdi for fjellvandrere.	Middels
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU

Potensiell verdi	Området har stort potensial for friluftsliv, naturopplevelser og turisme, spesielt med eksisterende stier og mulighet for videre tilrettelegging.	
------------------	---	--

4.9.2 Verdisetting D6 Skarstadjellet, Vargfjordtinden, Klippenborg

D6 har **stor verdi** for friluftsliv og naturopplevelser, med god tilrettelegging på Skarstadjellet og villmarkspreg på de andre toppene. Området er attraktivt for både lokale og tilreisende, og har stort potensial for videre utvikling.



Figur 33 Skyvelinjal for justering av verdisseting innenfor en verdikategori

4.9.3 Verdivurdering V1 E fjordveien

Verdikategori	Beskrivelse	Verdivurdering
Brukerfrekvens	Veien gir tilgang til populære turmål som Skarstadjellet, Kjerna, Stetinden og områder rundt Skarstadhamn. Brukes av både lokale og tilreisende, samt hytteeiere og campere.	Stor
Kvalitet	Veien er asfaltert, godt vedlikeholdt og smal, men egnet for biltrafikk. Den har spektakulær utsikt over fjorden og fjellene, og brukes til landeveissykling og turer.	Middels
Betydning	Veien har lokal betydning som adkomst til friluftsområder og hyttefelt, men har ikke nasjonal symbolverdi.	Middels
Marka	Ikke relevant	Uten betydning for KU
Potensiell verdi	Veien har stort potensial som adkomst for friluftsliv, turisme og naturopplevelser, spesielt med eksisterende parkeringsplasser og tilrettelegging for ulike aktiviteter.	

4.9.4 Verdisetting V1 E fjordveien

E fjordveien (V1) har **stor verdi** som adkomstvei til viktige friluftsområder og turmål, med god tilrettelegging og tilgjengelighet. Veien brukes av mange og har stort potensial for videre utvikling som del av områdets friluftstilbud.



Figur 34 Skyvelinjal for justering av verdisseting innenfor en verdikategori

5 Påvirkning

Dette kapittelet beskriver hvilke faktorer som påvirker verdiene i utredningsområdet, med utgangspunkt i kategoriene definert i påvirkningstabellen. For hvert delområde er det vurdert hvordan tiltaket kan endre områdets attraktivitet, tilgjengelighet, funksjon, arealbeslag, forurensning og friluftslivets ferdselsårer.

5.1 Delområde 1 – Hamn

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Området videreføres som i dag.	Forbedret. Ny bruk og gårdsdrift i planområdet åpner for at deler området oppleves som mer attraktivt å besøke for både lokale og regionale brukere.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Ubetydelig endring. Området videreføres som i hovedsak som i dag. Behov for ny bebyggelse eller tiltak knyttet til gårdens driftsgrunnlag ligger på privat grunn.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Forbedret. Åpning av strandsone bidrar til at området blir mere tilgjengelig. Ny adkomst i nord med parkeringsmulighet øker tilgjengeligheten til området.
Forurensning	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Ubetydelig endring. Ny bruk legger ikke opp til forurensning eller støy utover forventet bruk innafor LNFR.
Funksjon	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Forbedret. Nordre del langs stranda går fra et privat område til turveg til friluftsområde. Gårdsdrift rettet mot fritids- og turistformål og eksisterende adkomst åpnes for ferdsel åpner for at flere kan besøke området.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Forbedret. Deler av området åpner for tilgang til delområde 2.1 Hamn strand.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Forbedret

Samlet vurdering

Samlet sett vurderes Alternativ 1 å bidra til en forbedret situasjon for tilgjengelighet, bruk og mulighet for friluftsliv i området.



Figur 35: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.2 Delområde 2.1 – Hamn strand

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Lav endring for allmennheten, ettersom stranda er i privat bruk.	Forbedret Potensiell økning ved at området åpnes og tilrettelegges for allmenn bruk.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Forbedret. Private arealer og kai reduseres, og delområdet blir allment tilgjengelig.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. Svært begrenset, stengt adkomst og privat bruk.	Forbedret. Åpning av strandsone bidrar til at området blir mere tilgjengelig.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig endring, men fjerning av molo og tilrettelegging for allmenn bruk inkluderer miljøhensyn.
Funksjon	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Forbedret Stranda får funksjon som friluftsområde dersom åpnet og tilrettelagt.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen sammenhengende stier eller adkomst for allmennheten.	Forbedret Åpner for gang- og sykkeladkomst i nord og kobling til strand, som styrker sammenheng og tilgjengelighet
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Forbedret

Samlet vurdering

Ut fra sammenstillingen av påvirkningsfaktorene fremgår det tydelig at Alternativ 1 gir en betydelig forbedring sammenlignet med dagens situasjon. Alternativ 1 åpner for økt allmenn bruk gjennom tilrettelegging og åpning av strandsone som reduserer private arealer og styrker funksjonen som friluftsområde.



Figur 36: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3 Delområde 2.2 – Hamneset

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Området har god naturopplevelse fra sjøen, men begrenset	Forbedret. Tiltaket kan vurderes både som mer privatiserende av delområdet, men også som destinasjon for lokale og regionale besøkende.

	tilgang fra land og lite tilrettelegging for allmennheten.	Det vektlegges derfor at området åpnes for fritids- og turistformål, som betyr at dagens privatisering av området reduseres og dermed gjøre det attraktivt for reiseliv og besøkende. Visuelle endringer av landskap og opplevelse av natur forringes, men bebyggelsen skal tilpasses landskapet for å begrense negative virkninger.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig nedbygging, området er i hovedsak natur- og friluftsområde.	Noe forringet. Ny bebyggelse konsentreres i overgangssonen fra D1 til D2.2. Større deler av strandsonen videreføres som naturområde, ref. KU naturmangfold. Ettersom det legges til grunn arealbeslag innenfor delområdet, blir området noe forringet.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. Tilgjengeligheten er begrenset, hovedsakelig via private områder.	Forbedret. Tilgjengeligheten økes for allmennheten ved at området åpnes generelt, men ny bruk kan også avgrense allmenn tilgjengelighet i perioder. Konsekvenser for ferdsel på land vurderes derfor som begrenset i forhold til dagens bruk.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig økning i forurensning forventes. Trafikk og støy inn til delområdet vurderes som begrenset, og det legges opp til bærekraftige løsninger for vann og avløp
Funksjon	Ubetydelig endring. Området videreføres som i dag.	Noe forringet Funksjon som uberørt naturområde i strandsone forringes, men området kan også få funksjon som destinasjon i friluftsområde.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen sammenhengende stier eller adkomst for allmennheten.	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig omlegging av ferdselsårer, men området blir mer tilgjengelig fra sjøen og land.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Noe forringet

Samlet vurdering

Planalternativet gir ubetydelig til noe forringet påvirkning på området, hovedsakelig grunnet arealbeslag. Naturområdets karakter bevares, selv med økt bruk til fritid og turisme.

Allmennhetens tilgang øker, privatiseringen avtar, men naturopplevelsen og landskapsbildet kan svekkes noe. Arealbeslag og endringer i ferdselsårer er minimale, og ingen vesentlig

forurensningsøkning forventes. Totalt sett vurderes påvirkningen som ubetydelig til **noe forringet**.



Figur 37: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.1 Delområde 2.3 – Kvanvika

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Området har god naturopplevelse fra sjøen, men begrenset tilgang fra land og lite tilrettelegging for allmennheten.	Forbedret Området beholdes som naturområde, og søkelys på nærområdet kan gjøre delområdet mer attraktivt for friluftsliv.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig nedbygging, området er i hovedsak natur- og friluftsområde.	Ubetydelig endring. Ingen ny bebyggelse eller større fysiske inngrep foreslått. Området videreføres som natur- og friluftsområde.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. Begrenset tilgjengelighet fra land, mulig adkomst fra sjøen.	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig endring i adkomst, men området kan bli mer kjent og brukt gjennom prosjektets aktivitetstilbud.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Ingen økt forurensning forventes. Området beholdes som natur- og friluftsområde
Funksjon	Ubetydelig endring. Området fungerer som naturområde og friluftsområde for padling og rolig aktivitet.	Ubetydelig endring Området fungerer som naturområde og friluftsområde for padling og rolig aktivitet.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen sammenhengende stier eller adkomst for allmennheten.	Ubetydelig endring Ingen vesentlig omlegging av ferdselsårer, men området kan bli mer brukt til sjøbaserte aktiviteter.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

Samlet vurdering

Samlet vurdering viser at det forventes ubetydelige endringer, eller i enkelte tilfeller en svak forbedring. Området opprettholdes hovedsakelig som natur- og friluftsområde, uten vesentlige inngrep eller økt forurensning. Tilgjengeligheten fra land er fortsatt begrenset, men prosjektets tiltak kan bidra til økt bruk og oppmerksomhet, særlig for sjøbaserte friluftaktiviteter. Det er ingen omfattende endringer i arealbruk, funksjon eller ferdselsårer, og området vil fortsatt tilby

gode naturopplevelser og muligheter for rolig friluftsliv.



Figur 38: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.2 Delområde 3 – Skarstadøya/Finnkorhallen

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Området har høy naturopplevelse, ro og urørt landskap, men lav bruk på grunn av vanskelig adkomst.	Forbedret. Attraktiviteten øker for friluftsliv, da området blir lettere tilgjengelig for flere brukere med ny adkomst og parkeringsmulighet i D1. Økt aktivitet kan derimot ødelegge inntrykket av urørt natur, så tilrettelegging bør begrenses.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig nedbygging, området er i hovedsak natur- og friluftsområde.	Ubetydelig endring. Ingen ny bebyggelse eller større fysiske inngrep foreslått. Området videreføres som natur- og friluftsområde.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. Begrenset tilgjengelighet fra land, mulig adkomst fra sjøen.	Forbedret. Tilgjengeligheten kan økes med parkering, og området kan bli utfartsområde for både lokalbefolkning og tilreisende.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Ingen vesentlig økning i forurensning forventes, men økt bruk kan medføre noe mer støy og slitasje på naturen. Dette kan begrenses med begrenset tilrettelegging.
Funksjon	Ubetydelig endring. Området fungerer som urørt naturområde med potensial for friluftsliv	Ubetydelig endring. Funksjonen som friluftsområde kan styrkes, og området kan få større rolle som utfartsområde
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen sammenhengende stier eller adkomst for allmennheten.	Forbedret. Enkel tilrettelegging for adkomst kan gjøre området mer tilgjengelig og attraktivt for turer.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Noe forbedret

Samlet vurdering

Samlet sett vurderes påvirkningsgraden for området som til noe forbedret. Området sikres som natur- og friluftsområde med potensial for styrket rolle som utfartsområde. Ny adkomst og

parkeringsmulighet i delområde 1 kan gjøre området mer tilgjengelig, og kan øke attraktiviteten og bruken, samtidig som det gir bedre opplevelser for allmennheten. Det er imidlertid viktig å begrense tilretteleggingen for å bevare områdets urørte naturpreg, og unngå negative konsekvenser som økt støy, slitasje og arealbeslag.



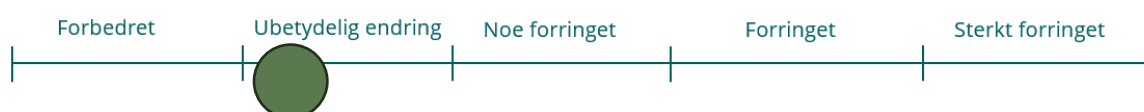
Figur 39: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.3 Delområde 4 Skarstad hamn og 5 Hav Camping

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring Fiskerihavn og utfartsområde, med stabil bruk.	Ubetydelig endring. Økt aktivitet i nærområdet kan styrke stedenes funksjon som utfarts- og friluftsområder og bidra til lokal verdiskaping.
Arealbeslag	Ubetydelig endring. Dagens situasjon videreføres	Ubetydelig endring. Ingen endring, havna og plassen videreføres som i dag.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring God via sjø og vei.	Ubetydelig endring Dagens situasjon videreføres.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.
Funksjon	Ubetydelig endring. Fiskeri-/småbåthavn og utfartsområde.	Ubetydelig endring. Opprettholdes som turbaser. Økt aktivitet i nærområdet kan styrke stedenes funksjon som utfarts- og friluftsområder og bidra til lokal verdiskaping.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen omlegging, fungerer som startpunkt.	Ubetydelig endring. Uendret, fortsatt base for turer.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

Samlet vurdering

Samlet sett vurderes påvirkningen for begge alternativene som ubetydelig, med enkelte positive innslag. Funksjon og attraktivitet opprettholdes, og det legges til rette for fortsatt bruk som fiskerihavn, småbåthavn og utfartsområde. Økt aktivitet i nærområdet kan på sikt styrke områdenes rolle som tur- og friluftsbaser, noe som også kan bidra til lokal verdiskaping. Friluftslivets ferdselsårer forblir uendret og fungerer fortsatt som viktige startpunkt for turer.



Figur 40: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.4 D6 Skarstadvjellet/Vargfjordtinden/Klippenborg

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring. Naturopplevelsen beholdes. Økt bruk gjennom guidede turer kan gi noe mer aktivitet, men landskapet forblir urørt.
Arealbeslag	Ubetydelig endring Dagens situasjon videreføres	Ubetydelig endring. Dagens situasjon videreføres
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring Dagens situasjon videreføres	Ubetydelig endring Dagens situasjon videreføres.
Forurensning	Ubetydelig endring. Ingen kjent forurensning.	Ubetydelig endring. Trafikk til startpunkt er begrenset og styres gjennom guidede turer
Funksjon	Ubetydelig endring. Fiskerihavn og utfartsområde.	Ubetydelig endring. Funksjonen som turområde opprettholdes og kan styrkes gjennom guidede turer og aktivitetstilbud, men ingen nye veier eller inngrep.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ingen omlegging, fungerer som startpunkt.	Ubetydelig endring. Ingen omlegging, men kan gi økt bruk av eksisterende stier.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

Samlet vurdering

Samlet sett vurderes påvirkningen som ubetydelig til noe forbedret. Området beholder sin funksjon som turområde, og naturopplevelsen ivaretas uten nye fysiske inngrep. Økt bruk gjennom guidede turer og aktivitetstilbud kan gi mer aktivitet, men landskapet og eksisterende ferdselsårer forblir urørt. Viktig å styre ferdsel for å unngå unødvendig slitasje på naturen.



Figur 41: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.5 V1 – Etfjordveien

Påvirkningsfaktorer	0-alternativ	Planalternativ
Endring i attraktivitet	Ubetydelig endring. Veien har høy opplevelsesverdi for syklist og turister.	Ubetydelig endring. Opprettholdes, ingen vesentlige visuelle endringer.

Arealbeslag	Ubetydelig endring. Ingen endringer, eksisterende vei videreføres	Ubetydelig endring. Ingen utvidelse planlagt, kun bruk av eksisterende vei.
Tilgjengelighet	Ubetydelig endring. God for bil, sykkel og gående.	Ubetydelig endring. Dagens situasjon videreføres.
Forurensning	Ubetydelig endring. Lav trafikk, lite støy.	Ubetydelig endring. Begrenset økning i trafikk, vurderes som ubetydelig.
Funksjon	Ubetydelig endring. Viktig adkomstvei til hytter og turmål.	Ubetydelig endring. Dagens situasjon videreføres.
Friluftslivets ferdselsårer	Ubetydelig endring. Ivaretatt med dagens standard.	Ubetydelig endring. Dagens situasjon videreføres. Trafikksikkerheten vurderes som ivaretatt, ingen behov for større tiltak.
Samlet påvirkning	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

Samlet vurdering

Samlet sett viser vurderingen at tiltaket gir ubetydelige endringer for alle påvirkningsfaktorer, inkludert attraktivitet, arealbeslag, tilgjengelighet, forurensning, funksjon og ferdselsårer for friluftsliv. Eksisterende vei videreføres, og det forventes ingen vesentlige visuelle eller funksjonelle endringer. Trafikkøkningen vurderes som begrenset, og trafikksikkerheten anses som ivaretatt. Tiltaket medfører derfor ingen negative konsekvenser for veinettet eller opplevelseskvaliteten, og veien beholder sin viktige rolle som adkomst til hytteområder og friluftsområder.



Figur 42: Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene

5.3.6 Midlertidige virkninger

Midlertidige virkninger av alternativ 1 er hovedsakelig knyttet til anleggsfasen og omfatter støy, støv, redusert tilgjengelighet og lavere opplevelseskvalitet i og rundt anleggsområdene. Disse virkningene er tidsbegrensede og vil opphøre når tiltakene er ferdigstilt.

Avbøtende tiltak bør planlegges og gjennomføres for å redusere negative effekter, spesielt i områder med høy verdi for friluftsliv. Forslag til avbøtende tiltak:

- Anleggsarbeid begrenses til perioder utenfor høysesong, og støyende arbeider unngås på kveld og helg.
- Det informeres tydelig om midlertidig redusert tilgjengelighet og alternative ruter.
- Midlertidige stier eller omkjøringer etableres der ferdselsårer berøres.
- Anleggsområdet avgrenses for å minimere inngrep, og lagring i verdifulle områder unngås.

- Støv og støy reduseres med egnede tiltak og maskiner.
- Berørte områder restaureres og revegeteres etter anleggsperioden.
- Nye tiltak skal sikre økt tilgjengelighet og bruk for allmennheten.

Etter anleggsperioden forventes det at områdene får forbedret tilgjengelighet og kvalitet, særlig der tiltakene åpner for økt allmenn bruk og bedre tilrettelegging.

5.3.7 Avbøtende tiltak (tiltakshierarkiet)

Ny bebyggelse i planområdet (planalternativ 1) er vurdert iht. tiltakshierarkiet:

- **Unngå** negative konsekvenser for friluftsliv og naturverdier der det er mulig.
- **Begrense** inngrep og påvirkning der tiltak ikke kan unngås.
- **Istandsette** og restaurere områder etter inngrep.
- **Kompensere** dersom det oppstår uunngåelige tap av verdi.

Delområde D1 – Hamn (jordbrukslandskap)

Planlagt bruk: Videreføres og styrkes som landbruksareal og gårdsdrift.

Vurdering: Ikke egnet for hyttebygging, da arealet har lav verdi for allmenn friluftsbuk, men høy verdi for landbruk og lokal matproduksjon. Å skjeme slike arealer for utbygging er i tråd med nasjonale og lokale føringer for vern av dyrka mark.

Forslag til avbøtende tiltak: Ingen konkrete nye tiltak for friluftsliv, men området kan få økt verdi som kulturlandskap og gårdsrelaterte aktiviteter.

Delområde D2.1 – Hamn strand

Planlagt bruk: Fjerne eksisterende molo og privatiserende strukturer, og åpne stranda for allmennheten som friluftsområde.

Vurdering:

- Ikke egnet for hyttebygging grunnet nærheten til sjø, samt at området har potensial for økt verdi for friluftsliv dersom det åpnes for allmenn bruk.
- Tiltaket styrker områdets funksjon som utfartsområde, og gjøre stranda tilgjengelig for bading, padling og rekreasjon.
- Å bygge hytter her motvirker målsettingen om å åpne strandsonen og kan føre til ytterligere privatisering og redusert tilgjengelighet for allmennheten.

Forslag til avbøtende tiltak: Foreslåtte tiltak legger til rette for allmenn tilgang og bruk.

Delområde D2.2 – Hamneset

Planlagt bruk: Konsentrert plassering av ny fritids- og turistbebyggelse i randsonen og overgang til eksisterende private arealer i D1.

Vurdering:

- Området har noe til middels verdi for friluftsliv, har noe menneskelig aktivitet og potensial for økt bruk dersom tilgjengeligheten forbedres.
- Selv om tiltak her gir konsekvenser for friluftsliv og landskapsopplevelse, vurderes dette området som det mest egnede for ny bebyggelse ut fra en helhetlig vurdering av delområdene.

- Det er mulig å konsentrere inngrepene slik at de mest verdifulle og urørte områdene (D2.3 og D3) skjermes, og samtidig tilrettelegge for økt allmenn bruk og tilgjengelighet til strandsonen.

Forslag til avbøtende tiltak:

- Konsentrert plassering av bebyggelse.
- Buffersoner mot sjøen og arealer for allmennheten.
- Skånsom utforming og tilpasning til landskapet.
- Restaurering og revegetering etter anleggsperioden.
- Tydelig informasjon og tilrettelegging for friluftsliv under og etter utbygging.

Delområde D2.3 – Kvanvika

Planlagt bruk: Videreføres som urørt natur- og friluftsområde.

Vurdering:

- Området har middels verdi for friluftsliv, spesielt for sjøbaserte aktiviteter som padling og naturopplevelse.
- Lite menneskelig aktivitet og urørt preg gjør området særlig verdifullt for de som søker ro og naturopplevelse.
- Ny bebyggelse bør unngås for å bevare områdets karakter og verdi.

Forslag til avbøtende tiltak: Ingen nye tiltak for bebyggelse, men området kan tilrettelegges forsiktig for friluftaktiviteter uten fysiske inngrep.

Delområde D3 – Skarstadøya/Finnkorhallen

Planlagt bruk: Videreføres som større naturområde uten direkte tilrettelegging for friluftsliv.

Vurdering:

- Området har middels verdi for naturopplevelse og kulturhistorie, men lav brukerfrekvens og begrenset tilgjengelighet.
- Har potensial for økt bruk hvis tilgjengeligheten forbedres, men har i dag villmarkspreget og urørt karakter.
- Spredt eller omfattende utbygging vil redusere villmarkspreget og kan forringe naturopplevelsen.
- Hvis det skal vurderes bebyggelse, bør det kun være i tilknytning til ny adkomst og parkering, og hoveddelen av området bør forbli urørt.

Forslag til avbøtende tiltak:

- Ingen nye tiltak for bebyggelse i hovedområdet, men mulighet for forsiktig tilrettelegging i randsonen dersom det er nødvendig for å styre ferdsel og bruk.

Helhetlig vurdering

Delområdene 1 og 2.1 er i dag private arealer uten større betydning for områdets friluftsliv.

Planområdets delområder med verdi for friluftslivet er i hovedsak D2.2 (Hamneset), D2.3 (Kvanvika) og D3 (Skarstadøya/Finnkorhallen). I en helhetlig vurdering av delområdene, er det klart at planalternativet kan gi konsekvenser for friluftsliv og naturopplevelse. Samtidig er det betydelige forskjeller i hvor store og varige disse konsekvensene blir:

- D1 og D2.1 er ikke aktuelle for hyttebygging, men styrkes som henholdsvis landbruksområde og friluftsområde for allmennheten.

- D2.2 er det mest egnede området for konsentrert bebyggelse, forutsatt avbøtende tiltak og tilrettelegging for friluftsliv.
- D2.3 og D3 bør skjermes for ny bebyggelse for å bevare urørt natur og høy friluftsverdi, men kan tilrettelegges forsiktig for økt bruk uten større fysiske inngrep.
- D4-6 og V1 ligger utenfor planområdet der det ikke vurderes nye tiltak

5.3.8 Tiltak for å forbedre

Planalternativet inneholder en rekke tiltak som samlet styrker både friluftsopplevelser og naturverdier i området:

Åpning av strandsonen og restaurering av marin natur: Fjerning av eksisterende molo og privatiserende strukturer i D2.1 gir allmennheten tilgang til stranda, samtidig som det legges til rette for restaurering av tareskog og forbedring av det marine økosystemet. Dette gir økt biologisk mangfold og bedre naturopplevelser for brukerne.

Tilrettelegging for allmenn ferdsel og friluftsliv: Det etableres nye eller forbedrede stier, gangveier og adkomstpunkter, slik at området blir mer tilgjengelig for gående, syklende og padlere. Konsentrert utbygging av nye hytter i et begrenset område (D2.2) gjør at store deler av strandsonen og naturområdene forblir åpen og tilgjengelige for allmennheten. Buffersoner mot sjøen sikrer at friluftsverdier og naturopplevelse kan ivaretas. Det påpekes at utstrekning av tiltak og tilgjengeliggjøring bør begrenses for å ivareta områdets naturpreg.

Tiltak for fugle- og dyreliv: Det legges til rette for hekkende ærfugl og annet fugleliv gjennom skjerming og bevaring av viktige habitater, noe som styrker både naturmangfoldet og opplevelseskvaliteten for besøkende.

Bærekraftige løsninger: Planen legger opp til miljøvennlige og bærekraftige løsninger for vann, avløp og energi, som reduserer forurensning og bidrar til å bevare naturkvaliteter over tid.

Helhetlig sett vil disse tiltakene bidra til å åpne og forbedre området for allmennheten, styrke naturgrunnlaget og sikre at friluftsopplevelsene blir tilgjengelige, samtidig som viktige naturverdier og økologiske funksjoner ivaretas.

5.3.9 Usikkerhet ved avbøtende tiltak

Praktisk gjennomføring: Det kan være utfordrende å gjennomføre alle planlagte tiltak nøyaktig som forutsatt, for eksempel å etablere stier eller revegetere områder slik at de får ønsket funksjon og naturpreg.

Effekt av tiltakene: Det er ikke alltid sikkert at tiltakene gir tilstrekkelig effekt. For eksempel kan restaurering av myr, tareskog eller revegetering ta lengre tid enn forventet, eller ikke lykkes fullt ut på grunn av lokale forhold (klima, erosjon, brukspress).

Brukeradferd: Selv med god tilrettelegging og informasjon kan det være vanskelig å styre hvordan folk faktisk bruker området. For eksempel kan ferdsel føre til slitasje på sårbare områder.

Økologiske forhold: Tiltak for å styrke naturmangfold (f.eks. for fugleliv eller tareskog) kan påvirkes av faktorer utenfor prosjektets kontroll, som klimaendringer, fremmede arter eller uforutsette økologiske endringer.

Samspill mellom tiltak: Flere tiltak kan virke sammen på uforutsette måter, for eksempel at økt tilgjengelighet gir mer bruk og dermed større slitasje enn forutsatt, selv om det er tilrettelagt for å styre ferdselen.

Vedlikehold og oppfølging: Mange avbøtende tiltak krever jevnlig vedlikehold og oppfølging for å ha varig effekt (f.eks. skilting, stier, revevegetering). Det kan være usikkert om det finnes ressurser og ansvar for dette over tid.

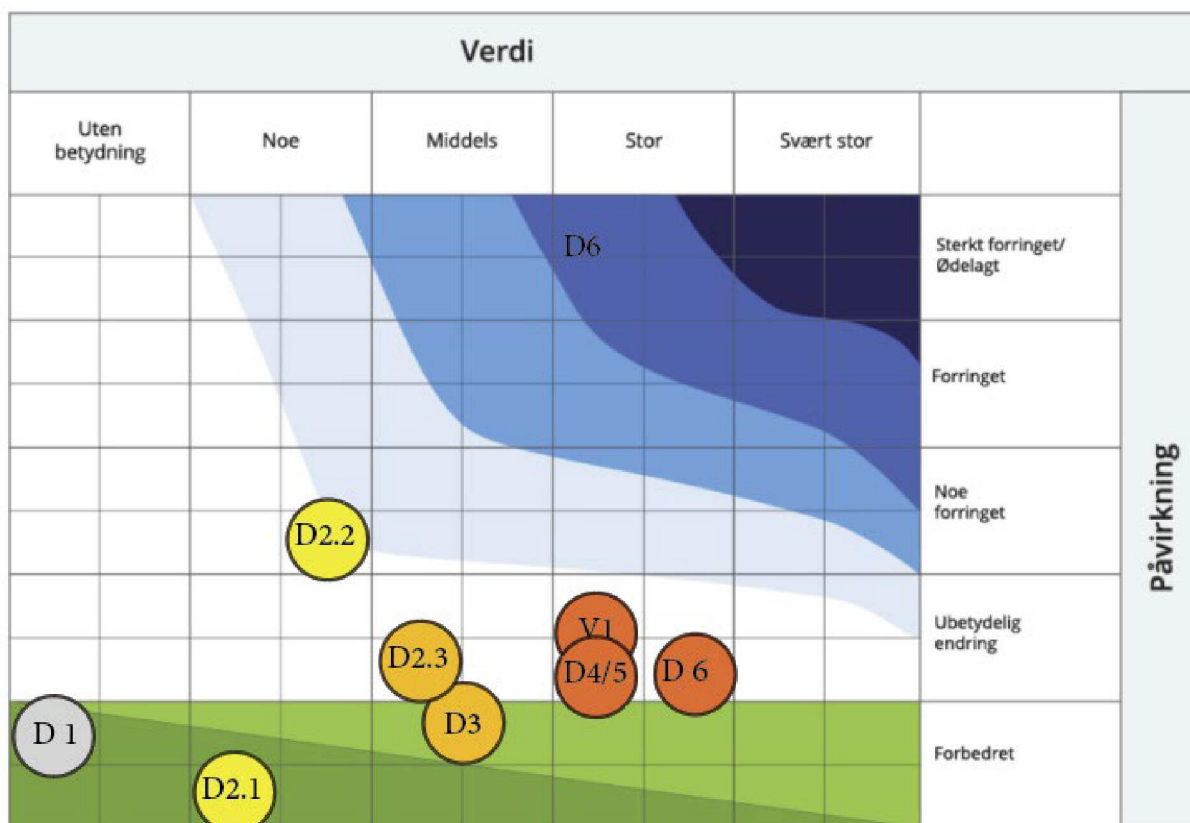
Det er ofte usikkerhet knyttet til både gjennomføring og effekt av avbøtende tiltak. For å redusere denne usikkerheten bør det legges inn krav om oppfølging, overvåking og eventuelt justering av tiltakene etter hvert som erfaringene med bruk og naturutvikling i området blir kjent.

En oppfølgingsplan kan være et viktig verktøy for å sikre at avbøtende tiltak faktisk gir ønsket effekt og at eventuelle uforutsette negative konsekvenser blir fanget opp og håndtert. En god oppfølgingsplan bør sikre at tiltakene gir reell miljøgevinst, at natur- og friluftsverdier ivaretas over tid, og at eventuelle negative konsekvenser kan håndteres raskt og effektivt.

5.4 Konsekvens

5.4.1 Konsekvensgrad for delområder

Tabellene under viser konsekvensgradene for delområdene. Tabellen viser kun konsekvenser av planalternativet ettersom 0-alternativet vurderes å opprettholde dagens situasjon og dermed ikke gi nye konsekvenser.



Figur 43 Konsekvensvifte for å sette konsekvensgrad for delområder. Konsekvensgraden settes avhengig av verdivurdering og påvirkningsvurdering for delområdet, og kan ikke videre justeres basert på faglig skjønn.

5.4.2 Samlet konsekvens for hele influensområdet

Delområder	0-alternativet	Planalternativet
Delområde D1	0	1 +
Delområde D2.1	0	3 +
Delområde D2.2	0	1 -
Delområde D2.3	0	0
Delområde D3	0	1 +
Delområde D4	0	0
Delområde D5	0	0
Delområde D6	0	0
Delområde V1	0	0
Samlet vurdering	Ubetydelig konsekvens	Positiv konsekvens
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	0-alternativet er grunnlag for vurdering av status og betyr i hovedsak at dagens situasjon og standard videreføres. Det innebærer at større deler av planområdet forblir privatisert og at det ikke legges til rette for allmenn tilgang til friluftsområdene. Det innebærer	Planalternativet vurderes samlet å ha positiv konsekvens for friluftsliv og allmenn tilgjengelighet til området. Dette bygger på at moloen/kaianlegget på stranden fjernes, slik at stranda blir tilgjengelig for allmennheten. Videre kan gårdsdrift og fritids- og turistformål bidra til å etablere området som en attraktiv destinasjon

	også at planområdet i stor grad videreføres som naturområde, og beholder den visuelle opplevelsen av uberørt naturområde fra sjøen. Delområdene D4-6 og V1 opprettholdes også som viktigste friluftsliv- og utfartsområde i tilknytning til planområdet.	for besøkende og styrke friluftslivets rolle. Plassering av ny bebyggelse i D2.2 Hamneset medfører arealinngrep og synlighet i landskapet. Det er derfor lagt vekt på at dagens bruk er begrenset, og at områdets største verdi ligger i landskapsopplevelsen og opplevelsen av uberørt natur. Konsentrert utbygging bidrar til å begrense negative konsekvenser og sikre åpne arealer for allmennheten. For øvrige delområder, herunder D4–D6 og V1, vurderes konsekvensene som ubetydelige. V1 ligger utenfor planområdet, men er inkludert i KU for å belyse dagens friluftsliv i influensområdet. Disse delområdene har stor verdi for friluftsliv og fungerer som viktige sammenligningsgrunnlag i vurderingen av planalternativet. Siden de påvirkes i liten grad, tillegges de mindre vekt i den samlede konsekvensvurderingen.
--	--	--

Figur 44 Tabell for å framstille samlet konsekvens og rangering for alternativer i en konsekvensutredning for friluftsliv.

Konklusjon: Planalternativet gir samlet sett en positiv konsekvens for friluftsliv og allmenn tilgjengelighet, under forutsetning av at tiltakene gjennomføres som beskrevet og at sentrale friluftsområder åpnes og tilrettelegges for allmenn bruk.

5.4.3 Rangering av alternativer

Alternativ 0 – Nullalternativet (dagens situasjon)

Fordeler:

- Opprettholder dagens landskap og bruksmønster uten nye inngrep.
- Ingen ytterligere privatisering eller nedbygging av naturområder.
- Bevarer visuell opplevelse av urørt natur fra sjøen

Ulemper:

- Store deler av planområdet forblir privatisert, med begrenset tilgang for allmennheten.
- Manglende tilrettelegging for friluftsliv og aktiviteter for lokalbefolkning og besøkende.
- Lav måloppnåelse for styrket friluftsliv og sosial inkludering.

Samlet konsekvens:

Nullalternativet gir ubetydelig konsekvens for friluftsliv, men opprettholder dermed også dagens utfordringer med tilgjengelighet og bruk.

Alternativ 1 – Planforslaget med åpning og tilrettelegging

Fordeler:

- Åpner strandsonen og gir bedre tilgang til viktige friluftsområder for allmennheten.
- Tilrettelegging for stier, aktiviteter og guidede turer styrker opplevelsesverdien.
- Konsentrert utbygging begrenser fotavtrykk og privatisering, og store naturområder skjermes.
- Bærekraftige løsninger for vann, avløp og energi reduserer miljøbelastning.
- Restaurering av marin natur og tiltak for fugle- og dyreliv styrker naturgrunnlaget.

Ulemper:

- Synlige inngrep i landskapet ved ny bebyggelse i D2.2 Hamneset.
- Risiko for økt brukspress og slitasje på naturen, spesielt ved økt tilgjengelighet.
- Tiltakene krever god styring og oppfølging for å sikre ønsket effekt og begrense negative konsekvenser for naturopplevelser.

Samlet konsekvens: Alternativ 1 gir samlet sett en positiv konsekvens for friluftsliv og allmenn tilgjengelighet, forutsatt at tiltakene gjennomføres som beskrevet og at sentrale friluftsområder åpnes og tilrettelegges for allmenn bruk.

Rangering og verdier som er vektlagt

Alternativ 1 rangeres høyest, da det gir størst gevinst for friluftsliv gjennom økt tilgjengelighet, opplevelsesmuligheter og tilrettelegging for allmennheten. Rangeringen følger konsekvensgraden, hvor planalternativet gir positiv konsekvens sammenlignet med nullalternativet, som gir ubetydelig konsekvens. I denne vurderingen er det lagt størst vekt på friluftslivets verdi for lokalbefolkning og besøkende, samt muligheten for å styrke sosial inkludering og folkehelse gjennom bedre tilgjengelighet og opplevelseskvalitet.

Alternativ 1 anbefales, da det gir størst samlet positiv konsekvens for friluftsliv og allmennheten, mens nullalternativet opprettholder dagens situasjon med privatisering og begrenset bruk. Fordeler og ulemper er vurdert, og rangeringen er i tråd med samlet konsekvensgrad for friluftsliv.

5.4.4 Indirekte virkninger

Indirekte virkninger er effekter som oppstår som følge av tiltaket, men som ikke er en direkte konsekvens av selve inngrepet eller planendringen.

Endret bruksmønster i nærområdet: Økt tilgjengelighet og tilrettelegging kan føre til at flere velger å bruke nærliggende friluftsområder, noe som kan gi økt press på stier, parkeringsplasser og fasiliteter i og utenfor planområdet.

Økt synlighet og markedsføring: Tiltak som styrker friluftsliv kan bidra til at området blir mer kjent, og dermed tiltrekke flere besøkende enn tidligere, også til andre deler av regionen.

Ringvirkninger for lokal næring og reiseliv: Bedre tilrettelegging for friluftsliv kan gi økt aktivitet for lokale bedrifter, overnatting og guidede turer, som igjen kan påvirke lokalsamfunnet positivt.

Mulig økt slitasje på naturverdier i og utenfor planområdet: Dersom tiltaket fører til økt ferdsel i sårbare områder, kan det oppstå behov for ytterligere tilrettelegging eller avbøtende tiltak der.

5.4.5 Usikkerhet i konsekvensutredningen

Det er noe usikkerhet knyttet til kunnskapsgrunnlaget, særlig fordi deler av kartleggingen er overordnet og enkelte data kan være utdatert. Det er likevel et tydelig mønster siden både ny og eldre kartlegging viser at de store friluftsverdiene ligger utenfor planområdet. Til tross for disse forholdene vurderes kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig for å gjennomføre en faglig forsvarlig konsekvensutredning som synligjør verdier og konsekvenser for friluftsliv i området.

Det er usikkerhet rundt effekten og gjennomføringen av avbøtende tiltak, samt bruksmønstre og samlet belastning over tid. Det anbefales derfor oppfølging og justering av tiltak etter hvert som erfaringene med bruk og naturutvikling i området blir kjent når tiltakene iverksettes.

Viktigste kilder til usikkerhet

- Overordnet kartlegging og manglende detaljdata for små delområder.
- Usikkerhet om faktisk bruk og lokale forhold.
- Effekt og gjennomføring av avbøtende tiltak.
- Vedlikehold og oppfølging over tid.
- Mulige endringer i bruksmønstre og samlet belastning.

5.4.6 Samlede virkninger

Summen av mange små inngrep kan medføre at de samlede virkningene for friluftslivsområdene i Efjorden blir for stor. I et regionalt perspektiv er det avgjørende at sentrale friluftsområder bevares og at utbygging skjer konsentrert og styrt. Dersom flere små inngrep og spredt utbygging tillates, vil de samlede virkningene for friluftslivet kunne bli betydelige, med tap av tilgjengelige arealer og svekket opplevelseskvalitet for både lokalbefolkning og tilreisende.

I nærområdet er det etablert flere hyttefelt og områder regulert til fritidsbebyggelse, særlig langs strandsonen og i tilknytning til attraktive naturområder. Erfaringer viser at spredt hyttebygging ofte fører til privatisering av arealer, redusert tilgjengelighet for allmennheten og fragmentering av friluftsområdene. Dette har medført at deler av strandsonen og naturområdene i regionen har fått begrenset allmenn bruk, og at muligheten for sammenhengende ferdsel og naturopplevelser er svekket. Dette er også dagens situasjon i planområdet vist gjennom 0-alternativet.

Planalternativet foreslår at et større areal avsatt til fritidsbebyggelse, nå reguleres som LNFR (landbruk, natur, friluftsliv og reindrift). Kun en begrenset del av planområdet settes av til konsentrert fritids-/turistformål. Dette innebærer at hoveddelen av området bevares åpent og tilgjengelig for allmennheten, mens utbyggingen samles på et mindre areal med styrt bruk og felles infrastruktur. Konsentrert fritids-/turistformål beslaglegger derfor mindre friluftsområder og gir bedre mulighet for å bevare åpne arealer for allmennheten, sammenlignet med tradisjonelle hyttefelt. Dette er særlig viktig i områder med høy verdi for friluftsliv og begrenset dekning av tilsvarende kvalitetsområder i regionen. Konsentrert utbygging gir også bedre mulighet for styrt bruk og tilrettelegging, noe som kan redusere negative konsekvenser for natur og opplevelseskvalitet i nærområdet.

Ved å begrense utbyggingen til konsentrert fritids-/turistformål og omregulere større arealer til LNFR, reduseres den totale beslagleggelsen av friluftsområder i Efjorden. Planen gir derfor bedre mulighet for å bevare sammenhengende naturområder og sikre allmenn tilgang, samtidig som negative konsekvenser av spredt hyttebygging unngås. I et regionalt perspektiv, der dekningen av tilsvarende kvalitetsområder er begrenset, er denne løsningen viktig for å opprettholde friluftslivets verdi og tilgjengelighet. Planalternativet med konsentrert fritids-/turistformål og omregulering til LNFR fremstår som en motsats til denne utviklingen, ved at det begrenser arealbeslaget, bevarer sammenhengende naturområder og sikrer allmenn tilgang. Dette bidrar til å motvirke de negative effektene som oppstår når mange små inngrep får en stor samlet belastning på friluftslivsområdene i regionen.

5.5 Oppsummering

5.5.1 Verdier

Det er kartlagt svært viktige friluftsområder med stor opplevelsesverdi, god tilgjengelighet, og betydning for både lokalbefolkning og tilreisende. Strandsonen og naturområdene har høy verdi for allmenn bruk, mens enkelte områder er privatisert og har begrenset tilgjengelighet.

5.5.2 Påvirkning og tiltak

Planalternativet begrenser utbygging til et konsentrert område og omregulerer hoveddelen til LNFR, noe som reduserer samlet arealbeslag og sikrer åpne arealer for allmennheten. Tiltak som åpning av strandsonen og tilrettelegging for friluftsliv er innarbeidet for å begrense negativ påvirkning.

5.5.3 Konsekvens

Samlet gir planalternativet positiv konsekvens for friluftsliv, med økt tilgjengelighet og opplevelseskvalitet, mens nullalternativet opprettholder dagens utfordringer med privatisering.

5.5.4 Rangering av alternativ:

Alternativet med konsentrert fritids-/turistformål og LNFR rangeres høyest, da det best ivaretar friluftslivets verdi og tilgjengelighet.

5.5.5 Usikkerhet

Det er noe usikkerhet knyttet til detaljer i kunnskapsgrunnlaget og effekten av avbøtende tiltak, men samlet vurderes kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig.

5.6 Skadebegrensende tiltak som ikke er tatt inn i planen

Planforslaget for Efjorden legger vekt på bærekraftig utvikling, særlig innen marin natur, fugleliv og reiseliv.

Det er ambisjoner om å restaurere strandsonen og forbedre det marine økosystemet, blant annet gjennom fjerning av privatiserende strukturer og tilrettelegging for tareskog og biologisk mangfold. Prosjektet tar hensyn til hekkende fugl, spesielt ærfugl, og legger opp til skjerming og bevaring av viktige habitater.

Det legges opp til styrt bruk gjennom guidede turer og konsentrert utbygging, for å redusere slitasje på naturen og sikre at reiselivsaktivitetene skjer på naturens premisser. Disse ambisjonene er lagt grunn for planforslaget og skal bidra til at utviklingen skjer på en måte som ivaretar både naturverdier og friluftsliv over tid.

5.6.1 Andre forhold som beslutningstaker bør kjenne til

Det er stor lokal interesse for prosjektet, og medvirkning har vist bred aksept for styrket friluftsliv og bærekraftig reiseliv. Prosjektet kan bidra til økt aktivitet og verdiskaping i lokalsamfunnet, men økt tilgjengelighet kan også gi økt slitasje på naturmiljøet, særlig for fugleliv og sårbare naturtyper kreve oppfølging og styring av ferdsel og vedlikehold over tid. Endringer i bruksmønster, klima eller naturforhold kan også påvirke effekten av tiltakene. Oppfølging og justering av tiltak anbefales for å ivareta naturverdier og friluftsliv på lang sikt.

Muligheten for økt allment friluftsliv i plan- og nærområdet er også begrenset av hensyn til reindrift, kulturminner og naturmangfold, og må vurderes i sammenheng med disse interessene. Planområdet inngår i beiteområder for reindrift, og økt ferdsel kan gi forstyrrelser, særlig i sårbare perioder. I plan- og nærområdet finnes svært sårbare automatisk fredete kulturminner, hvor fri ferdsel og tilrettelegging ikke er forenlig med vern. Friluftslivet må derfor kanaliseres mot robuste områder uten kjente kulturminner, og bygge på kunnskap, informasjon og bevisst ferdsel. Når det gjelder **naturmangfold**, innebærer økt tilgjengelighet en risiko for økt slitasje på naturverdier og forstyrrelse av fugl og andre arter dersom bruken ikke styres. Dette må vurderes helhetlig i planarbeidet.

5.7 Data i databaser

Det er ikke registrert nye aktiviteter eller kvaliteter av stor verdi for friluftsliv som bør systematiseres eller legges i offentlige databaser utover det som kartlagt i kunnskapsgrunnlaget.

6 Tabeller og verdisett som grunnlag for vurderinger

6.1 Inndeling av områdetyper

Eksisterende friluftsliv innenfor plan-/influensområdet er delt inn i ulike delområder basert på områdetyper beskrevet i tabellen under. Det er kun eksisterende friluftsområder som skal deles inn for å vurdere konsekvensen for bruken av området.

Kode	Områdetype	Beskrivelse
GK	Blå-/grønnstruktur	En del av det «myke» transportsystemet og viktige forbindelseslinjer som knytter sammen boligområder og de mest brukte og egnede friluftsområdene. Korridorene skal ha et blå/grønt hovedpreg.
LR	Leke- og rekreasjonsområder	Lekeplasser, ballplasser, nærmiljøanlegg, hundremeterskog, badestrender, offentlige sikrede områder, parker og liknende som er mindre enn 200 daa.
NT	Nærturterreng	Vegetasjonskledde områder på mer enn 200 daa. Områdene skal være tilknyttet boligområder, skoler og barnehager, og ligge i gangavstand fra disse. De er vanligvis naturlig avgrenset av bebyggelse eller dyrket mark.
MA	Marka	Omfatter noen av de viktigste områdene for friluftsliv i kommunen og/eller regionen. Grenser som regel direkte opp mot byer/tettsteder og har direkte adkomst herfra.
SS	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Områder langs kyst, innsjøer og vassdrag med muligheter for allment friluftsliv.
KL	Friluftsliv i jordbrukslandskapet	Områder der man etter friluftslovens bestemmelser kan ferdes i den tid marken er frosset eller snølagt (ikke i tidsrommet fra 30. april til 14. oktober) jf. friluftsloven. Kategorien rommer også stier, driftsveger og skiløyper i jordbruksområder.
UO	Utfartsområde	Store og små dagstuområder som ligger utenfor den umiddelbare nærhet til byer/tettsteder. Ofte egnet for én eller flere enkeltaktiviteter som det lokalt ikke finnes alternative områder til.
TM	Store turområder med tilrettelegging	Dekker de nasjonalt viktigste fjell, skog- og heiområdene med tilrettelegging i form av merket sti- og løypenett med tilhørende overnattingssteder.
TU	Store turområder uten tilrettelegging	Store områder eller systemer av delområder som er «inngrepsfrie».
SK	Særlige kvalitetsområder	Landskap, natur- eller kulturmiljø som har helt spesielle opplevelseskvaliteter eller som har spesielt stor symbolverdi.
AF	Andre friluftsområder	Områder av betydning for friluftslivet, men som ikke lar seg plassere i noen av de øvrige områdetypene.

6.2 Verdivurdering

Verdiene vurderes etter verdikriteriene gitt i Miljødirektoratets veileder, se tabell under. Tabellen er fylt ut for hvert delområde.

Verdi kriterier	Uten betydning for KU	Noe	Middels	Stor	Svært stor
Bruker-frekvens	Ikke nevneverdig bruk.	Brukes av noen.	Brukes av flere, ofte med innslag av regionale brukere.	Brukes av mange. Flere regionale brukere.	Brukes av svært mange. Nasjonale brukere.
Kvalitet	Få eller ingen opplevelses-kvaliteter. Har i liten grad en funksjon som adkomstsone eller sammenheng.	Noen natur- eller kulturhistoriske opplevelses-kvaliteter. Har begrenset funksjon som adkomstsone / sammenheng. Begrenset størrelse / utstrekning.	Flere natur- eller kulturhistoriske opplevelses-kvaliteter. Har i noen grad funksjon som adkomstsone / sammenheng. Noe tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper. Godt lydmiljø. Tilstrekkelig utstrekning for å utøve de ønskede aktivitetene.	Mange natur- eller kulturhistoriske opplevelses-kvaliteter. Har en viktig funksjon (sammenheng/ adkomst/ parkering). Godt egnet for én eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternativer til. Godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper. Godt lydmiljø. Stor nok utstrekning for å utøve de ønskede aktivitetene.	Svært mange natur- eller kulturhistoriske opplevelses-kvaliteter. Har en svært viktig funksjon (sammenheng/ adkomst/ parkering). Spesielt godt egnet for én eller flere enkeltaktiviteter som det ikke finnes like gode alternative områder til. Svært godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper. Godt lydmiljø. Svært stor utstrekning.
Betydning	Har ikke symbolverdi. Ikke brukt/egnet i undervisnings-sammenheng.	Har noe symbolverdi i regional sammenheng. I liten grad brukt/egnet	Har en spesiell symbolverdi i regional sammenheng.	Har en spesiell symbolverdi i regional/ nasjonal sammenheng. Godt egnet/mye brukt i	Har en spesiell symbolverdi i nasjonal sammenheng. Svært godt egnet/svært mye brukt i

		i undervisnings-sammenheng. Brukes av personer i nærområdet/byen.	Egnet/noe brukt i undervisningssammenheng. Brukes av personer fra hele kommunen.	undervisnings-sammenheng. Brukes av personer fra regionen.	undervisnings-sammenheng. Brukes av personer fra hele Norge.
Bymarker					Alltid stor verdi.

6.3 Påvirkningstabell

Påvirkningstabell friluftsliv. Det er tilstrekkelig at ett kulepunkt oppfylles for påvirkningskategorien. Se under tabellen for mer veiledning om de ulike påvirkningsfaktorene.

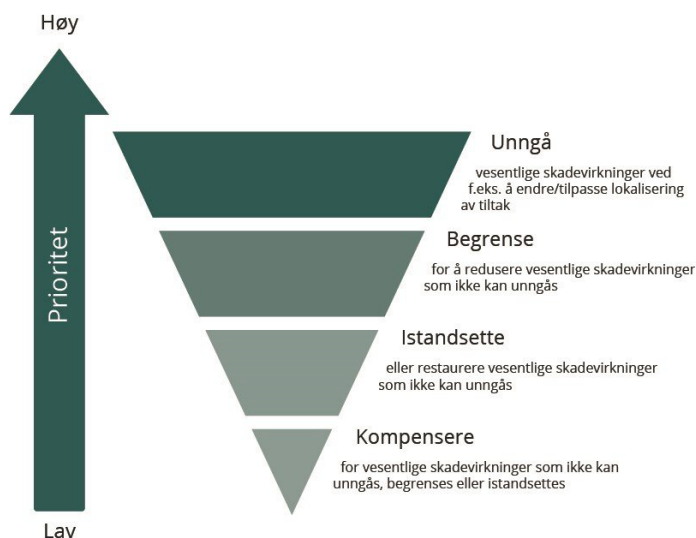
	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Endring i attraktivitet	Området blir utvidet og/eller får positive fysiske/visuelle endringer	Ingen eller liten reduksjon i attraktivitet	Redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Svært redusert attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning	Områder mister sin attraktivitet på grunn av visuelle virkninger, støy eller annen forurensning
Arealbeslag	Ingen reduksjon i areal	Ingen eller liten reduksjon i areal	Arealbeslag eller fysiske endringer som reduserer området	Arealbeslag eller en fysisk endring som i stor grad reduserer området	Friluftsområdet bygges ned og forsvinner

Tilgjengelig het	Bedre tilgjengelighet: bedre adkomst og/eller eksisterende barrierer/stengsle r blir fjernet	Ingen eller lite redusert tilgjengelighe t	Noe redusert tilgjengelighe t: vanskeligere adkomst til området, stengsler og/eller barrierer	Svært redusert tilgjengelig het: flere adkomst- muligheter til området blir fjernet. Flere barrierer og/eller stengsler etableres i eller ved området	Området blir utilgjengelig. Barrierer, stengsler i eller ved området gjør området utilgjengelig for bruk. Adkomst- muligheter fjernes
Forurensni ng	Redusert forurensning (støy, støv, avrenning)	Ingen eller liten økning i forurensning (støy, støv, avrenning)	Noe økt forurensning (støy, støv, avrenning)	Økt forurensnin g (støy, støv, avrenning)	Vesentlig økt forurensning (støy, støv, avrenning)
Funksjon	Funksjon opprettholdes og underbygges	Funksjon uendret	Funksjon endres stor	Redusert funksjon	Dagens funksjon forsviner
Friluftslivet s ferdselsårer	Ferdselsårer forbedres	Ingen eller liten omlegging av ferdselsårer	Ferdselsårer blir lengre (noe omveg)	Ferdselsåre r blir vesentlig lenger (omveg)	Ferdselsårer blir brutt

6.4 Tiltakshierarkiet

Tiltakshierarkiet. Først og fremst skal man unngå skadevirkninger for miljø og klima. Der det ikke er mulig skal man begrense skaden, deretter istandsette arealer. Kompensasjon er siste utvei.

Illustrasjon: Miljødirektoratet.no



6.5 Konsekvensvifte

Forklaring på fargene i konsekvensvifta for delområder

Svært stor negativ konsekvens (4 –)	Den mest alvorlige konsekvensgraden som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
Stor negativ konsekvens (3 –)	Stor konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Middels negativ konsekvens (2 –)	Middels negativ konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Noe negativ konsekvens (1 –)	Noe negativ konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Ubetydelig konsekvens (0)	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Noe/middels positiv konsekvens (1/2 +)	Noe/middels positiv konsekvensgrad for delområdet ihht. konsekvensviften.
Stor/svært stor positiv konsekvens (3/4 +)	Stor/svært stor negativ konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Fargekoder for konsekvens for delområder

Konsekvensgrad for delområder	RGB-kode	HEX-kode
Svært stor negativ konsekvens (4 -)	0, 32, 96	#002060
Stor negativ konsekvens (3 -)	0, 112, 192	#0070C0
Middels negativ konsekvens (2 -)	0, 176, 240	#00B0F0
Noe negativ konsekvens (1 -)	212, 255, 254	#D4FFFE
Ubetydelig konsekvens (0)	251, 255, 255	#FBFFFF
Noe/middels positiv konsekvens (1/2 +)	146, 208, 80	#92D050
Stor/svært stor positiv konsekvens (3/4 +)	0, 176, 80	#00B050

6.6 Konsekvenstabell – fargekoder

Tabellen under viser fargekoder for fargene i konsekvenstabellen

Konsekvensgrad for samlet konsekvens	RGB-kode	HEX-kode
Kritisk negativ konsekvens	255, 0, 0	#FF0000
Svært stor negativ konsekvens	175, 15, 15	#AF0F0F
Stor negativ konsekvens	253, 112, 50	#FD7032
Middels negativ konsekvens	254, 192, 45	#FEC02D
Noe negativ konsekvens	255, 254, 55	#FFFF00
Ubetydelig konsekvens	251, 255, 255	#FBFFFF
Positiv konsekvens	146, 208, 80	#92D050
Stor positiv konsekvens	0, 176, 80	#00B050