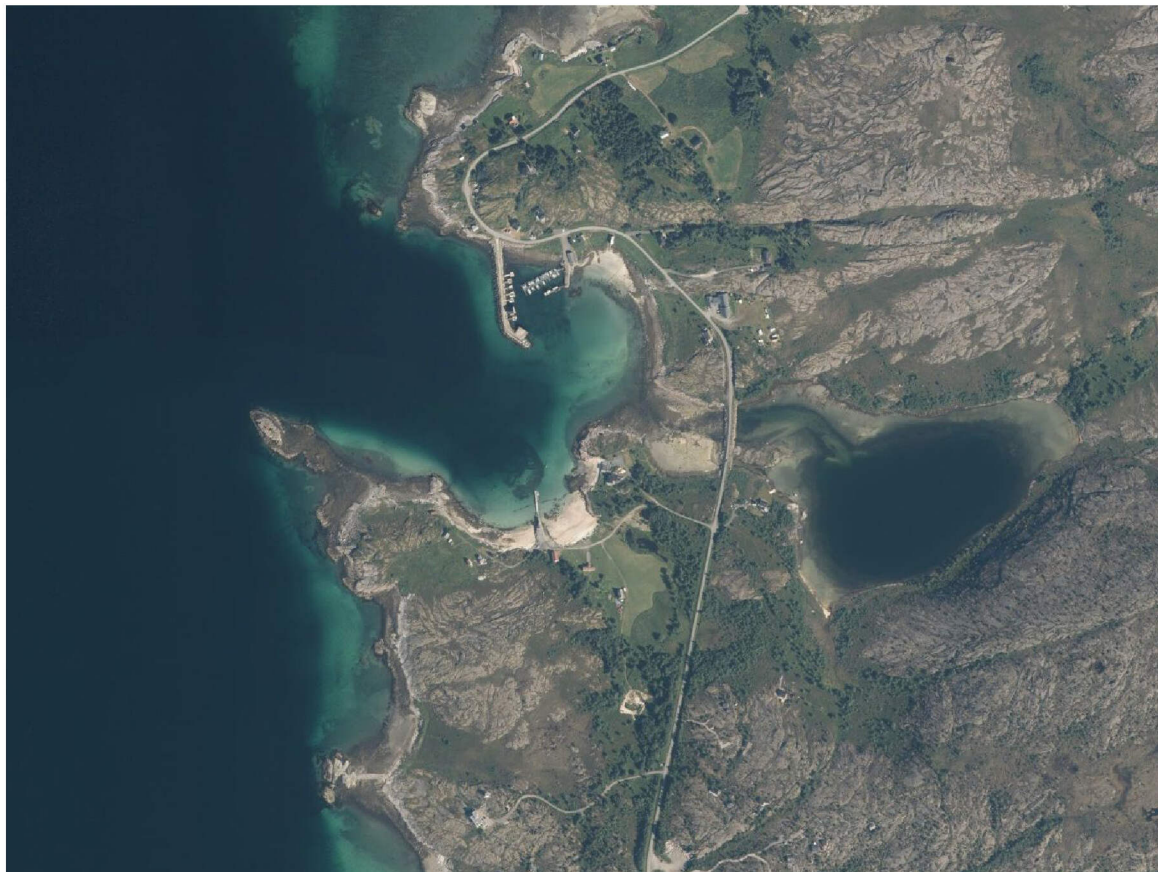


Detaljregulering for Efjordveien 1204

UTREDNING AV LANDSKAPSVIRKNINGER



Fagkyndig	LPO arkitekter AS v/Hans Erlend Fausa
Forslagsstiller:	Norrøna Adventure AS v/Niels Henrik Beck
Dato/revisjon:	26.05.2026

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
1.1	Nøkkelopplysninger	3
1.2	Sammendrag.....	3
1.3	Fagkompetanse og metodikk	4
2	Beskrivelse av prosjektet og alternativer	5
2.1	Beskriv planforslaget/tiltaket.....	5
2.2	0-alternativet	5
2.3	Alternativer som skal utredes.....	7
2.4	Influensområdet	8
2.5	Avgrensning mot andre fagtema	9
3	Kunnskapsgrunnlaget	11
3.1	Krav i plan- eller utredningsprogram	11
3.2	Eksisterende kunnskap.....	11
3.3	Innhenting av ny kunnskap.....	14
3.4	Usikkerhet ved kunnskapsgrunnlaget	15
4	Inndeling i standpunkt	16
4.1	Nærvirkning	16
4.2	Fjernvirkning.....	17
5	Beskrivelse av (det store) landskapet.....	18
6	Verdi	21
6.1	Metode.....	21
6.2	Verdi på standpunkt	22
7	Påvirkning	34
7.1	Metode.....	34
7.2	Påvirkning på standpunkt.....	35
8	Konsekvens	63
8.1	Konsekvensgrad for standpunkt	63
8.2	Sammenstilt konsekvens	65
8.3	Usikkerhet ved utredningen.....	66
8.4	Avbøtende tiltak.....	67
9	Oppsummering	67

1 Innledning

1.1 Nøkkelopplysninger

Plannavn:	Detaljregulering for Efjordveien 1204, 1206 og 1208
PlanID:	2025003 - Narvik kommune
Type:	Utredning av landskapsvirkninger
Plankonsulent:	LPO arkitekter as v/Hans Erlend Fausa
Forslagsstiller:	Norrøna Adventure AS v/Niels Henrik Bech
Adresse(r)	Efjordveien 1204, 1206 og 1208
	Fritidsbebyggelse
Dagens formål	LNFR
	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

1.2 Sammendrag

Tiltaket innebærer etablering av fritids- og turistbebyggelse i strandsonen ved Efjordveien, med visuell påvirkning på kystlandskapet. Den visuelle påvirkningen vurderes som det mest sentrale temaet i utredningen, da tiltaket vil være synlig fra viktige friluftsområder, sjøen og nærliggende bebyggelse. Det er gjennomført synlighetsanalyser, volumstudier og visualiseringer for å dokumentere tiltakets visuelle konsekvenser.

Avbøtende tiltak som terrengtilpasning, begrenset byggehøyde, oppdeling av bygningsvolumer og tilpasning av material- og fargebruk er innarbeidet for å redusere negativ visuell påvirkning. Samlet vurderes konsekvensene som **ubetydelige**, med enkelte lokale negative utslag knyttet til nærvirkning, særlig i områder med kulturminneinteresser.

Det presenteres ett planalternativ for sammenlikning mot 0-alternativet, som representerer dagens situasjon. I utredningen av landskapsvirkninger er 19 standpunkt innenfor og utenfor planområdet vurdert. Noen av disse ligger nært hverandre geografisk og er derfor samlet, slik at den sammenstilte vurderingen omfatter 14 standpunkt.

Standpunkt	0-alternativet	Alternativ 1
A1-4	0	-
B	0	0
C	0	0
D	0	0
E	0	0
F	0	0
1a-1b	0	-
2a-2b	0	-
3	0	0
4	0	0
5	0	0
6	0	0
7	0	0
8	0	0
Samlet konsekvens	0	0

Figur 1 – Vurdering av samlet konsekvens for landskapsvirkning.

1.3 Fagkompetanse og metodikk

Dette dokumentet er en utredning av landskapsvirkninger av det foreslåtte tiltaket. Den vurderer visuelle konsekvenser av tiltakets volum, høyder og materialbruk for natur- og kulturlandskapet. Ansvarlig for utredningen er LPO arkitekter v/ Hans Erlend Fausa, Master i By- og regionplanlegging, og Astrid Asla, Master i Arkitektur.

Som en del av planarbeidet er det satt krav til konsekvensutredning (KU) for kulturminner, reindrift, naturmangfold og friluftsliv. Det er ikke satt krav til konsekvensutredning av landskap, men det er krav om å vise konsekvensen av bebyggelsen på landskapet gjennom volumstudier og fotomontasjer. LPO vurderer det som mest hensiktsmessig at også denne utredningen baserer seg på KU-metodikken i Miljødirektoratets veileder «*Konsekvensutredninger for klima og miljø M-1941*», med tilpasninger for å tydeliggjøre de visuelle virkningene.

Dokumentets oppbygning følger KU-metoden med redegjørelse av kunnskapsgrunnlaget, inndeling i områder og fastsetting av verdi, påvirkning og konsekvens. All tematikk fra veilederen er gjennomgått, vurdert og eventuelt tilpasset til dette dokumentet. Der det er gjort tilpasning og endringer av metoden er det redegjort for.

Utredningen baserer seg på standpunkter fordi prosjektets viktigste konsekvenser er visuelle. Metoden er valgt fordi visuell eksponering og landskapsopplevelse varierer sterkt med betraktningsspunkt, og ikke lar seg fange presist gjennom delområder alene. Representativt utvalgte standpunkter viser både nær- og fjernvirkning, og gir et realistisk bilde av hvordan tiltaket fremstår i landskapet. Standpunktene er valgt ut fra synlighet, landskapskarakter og relevans for opplevelsesverdier knyttet til landskap, kulturminner og friluftsliv.

Volumstudier og fotomontasjer fra disse punktene oppfyller kravene i KDP Ballangen og innspill fra Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune. KDP Ballangen vektlegger landskapstilpasning og visuelle vurderinger, mens Statsforvalteren og fylkeskommunen har etterspurt dokumentasjon av virkninger for natur, kulturminner og opplevelseskvalitet.

Metoden gir et transparent og visuelt forankret grunnlag for å vurdere skala, form og materialbruk opp mot landskapets karakter. Den styrker utredningens relevans for estetiske, kulturhistoriske og friluftsrelaterte hensyn, og gir beslutningstakere et godt grunnlag for å forstå endringene i landskapsopplevelsen.

2 Beskrivelse av prosjektet og alternativer

2.1 Beskriv planforslaget/tiltaket

Bakgrunn

Hensikten med utarbeidelsen av detaljreguleringen er å tilrettelegge for fritids- og turistformål, samt frigjøre et større område til LNFR (som i dag er avsatt til fritidsboliger).

Forslagsstiller Norrøna Adventure AS ønsker å legge til rette for turisme gjennom etablering av attraktive overnattingssteder, naturopplevelser og friluftaktiviteter. Det er ønskelig å etablere et helårstilbud for reiseliv basert på bærekraftige prinsipper, lokal tilstedeværelse og etablering av nye arbeidsplasser innen reiseliv, service og drift.

Beliggenhet

Planområdet ligger ytterst på Hamnes i Efjorden, omtrent 75 km vest for Narvik. Planområdet er på ca. 253 daa, hvorav om lag 188 daa ligger på land og 65 daa i sjø, som består av et sammenhengende kystlandskap med høy eksponering mot sjø.

Eksisterende bruk og bebyggelse

Planområdet består av et variert kystlandskap med en kombinasjon av svaberg, strand, skrinns eller jorddekt fastmark, myrområder og dyrka mark i tilknytning til gårdsbebyggelsen. Det er spredt bebyggelse og privat adkomstvei inn til området går fra fv. 741 nordøst for planområdet. Det går også en intern traktorvei mellom grustak og inn til gårdsbebyggelsen. Flyfoto viser at stranda, steinmolo med flytebrygge samt hovedbygningen ble etablert en gang mellom 2003 og 2009.

Det er registrert beiteområde for rein og to arkeologiske fornminner i området.

2.2 0-alternativet

0-alternativet beskriver den sannsynlige utviklingen av området dersom planen ikke blir gjennomført og er et sammenlikningsgrunnlag for å vurdere hvilken konsekvens en plan eller tiltak vil ha.

Innenfor planområdet finnes det hverken prosjekter som har fått tillatelse til utbygging eller reguleringsplaner som er vedtatt i løpet av de siste fem årene. Det vurderes at dersom planen ikke gjennomføres vil det skje minimale endringer i området og 0-alternativer er derfor tilsvarende dagens situasjon innenfor planområdet. Det innebærer at områdets bruk, bebyggelse, strandlinje og miljøtilstand forblir som i dag.



Figur 2 - Flyfoto over planområdet som viser dagens situasjon, 2025. Kilde: 1881.no



Figur 3 - Planområdet sett fra nord. Kilde: Norrøna Adventure

2.3 Alternativer som skal utredes

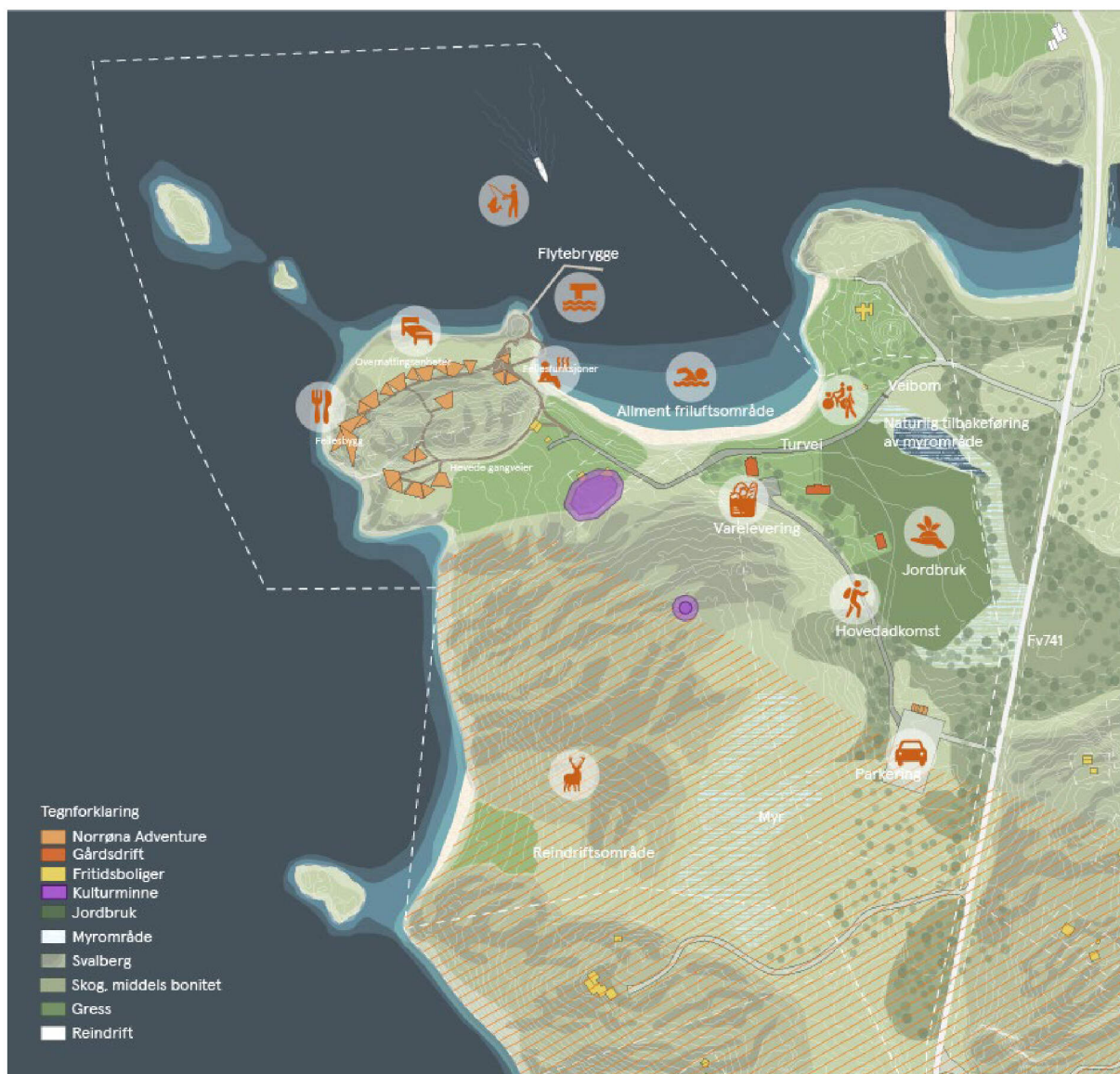
I dette dokumentet er det presentert ett alternativ – planalternativet – i tillegg til 0-alternativet. Det er vurdert alternative plasseringer innenfor eiendommen, men hensyn til terreng, landskapstilpasning og teknisk gjennomførbarhet har samlet pekt på valgt lokalisering som mest hensiktsmessig.

Alternative plasseringer ville i større grad medført eksponering mot fjernvirkninger, økt terrenginngrep, eller konsekvenser for natur og friluftsliv og er derfor ikke videreført.

Hensikten er å belyse konsekvensene tiltaket/utbyggingen har på landskapet, slik at det etableres et solid kunnskapsgrunnlag for planarbeidet.

2.3.1 Planalternativet

Planalternativet omfatter en omdisponering av arealer til fritidsbebyggelse og LNFR. Dette innebærer at områder avsatt til 'Fritidsbebyggelse' endres til 'LNFR' og begrensede deler av områder avsatt til 'LNFR' endres til 'Fritids- og turistformål'.



Figur 4 - Overordnet situasjonsplan fra planinitiativ. Kilde: LPO

Planalternativet tilrettelegger for etablering av omtrent 20 hytter (med totalt 50 overnattingsplasser), fellesbygg med restaurant og felles utearealer i strandsonen ytterst på Hamnes. Bebyggelsen på neset skal som hovedregel ligge over kote +3.5 med maksimal byggehøyde på kote +15.3.



Figur 5 - Illustrasjon av bebyggelsen, sett fra nord. Kilde: Snøhetta



Figur 6 – Illustrasjon av bebyggelsen, sett fra sørvest. Kilde: Snøhetta

For å begrense inngrep i naturen etableres gangforbindelser på hevede ramper, trapper og plattinger av tre. Bebyggelsen skal ha et helhetlig preg, med kurvede tak inspirert av seilets svevende, lette form. Store vindusflater i hytter og fellesbygg gir tett kontakt med vær, landskap, naturen og sjøen.

Eksisterende steinmolo med brygge skal fjernes, og ny flytebrygge etableres fra svaberget i tilknytning til ny bebyggelse. Større deler av planområdet viderefører i hovedsak dagens bruk som natur-, friluft-, og beiteområde for rein. Eksisterende bebyggelse med mulighet for gårds-/jordbruk- og næringsdrift videreføres, men åpner for næringsrelatert gårdsdrift knyttet til reiseliv og overnatting i ny bebyggelse. Målet er at gården skal ha fastboende som reetablerer og drifter gårdsbruket for egen produksjon, og som benytter lokale fisk- og kjøttleverandører til hotellets gjester.

Det er ønske om å stenge dagens adkomst for biltrafikk inn til selve planområdet. Ny avkjøring og adkomstvei fra fv. 741 er planlagt sør i planområdet med tilrettelegging for parkeringsplass i eksisterende grustak. Adkomstveien følger traktorvei, men legges vest for eksisterende bebyggelse og tilrettelegges med vendehammer og punkt for renovasjon. Hovedadkomst for gjester skal i hovedsak være sjøveien, mens ny adkomstvei skal brukes for varetransport, renovasjon, brann- og redning i tillegg til nødvendig persontransport.

2.4 Influensområdet

Planområdet er lokalisert ved kysten og er synlig fra en rekke steder i nærområdet. For å ivareta både nær- og fjernvirkninger av tiltaket er det valgt et influensområde som inkluderer viktige standpunkter etter innspill fra Narvik kommune, rådgiver KU kulturminner og Nordland fylkeskommune. Standpunktene for vurdering av nær- og fjernvirkning er nærmere redegjort for i kapittel 4.

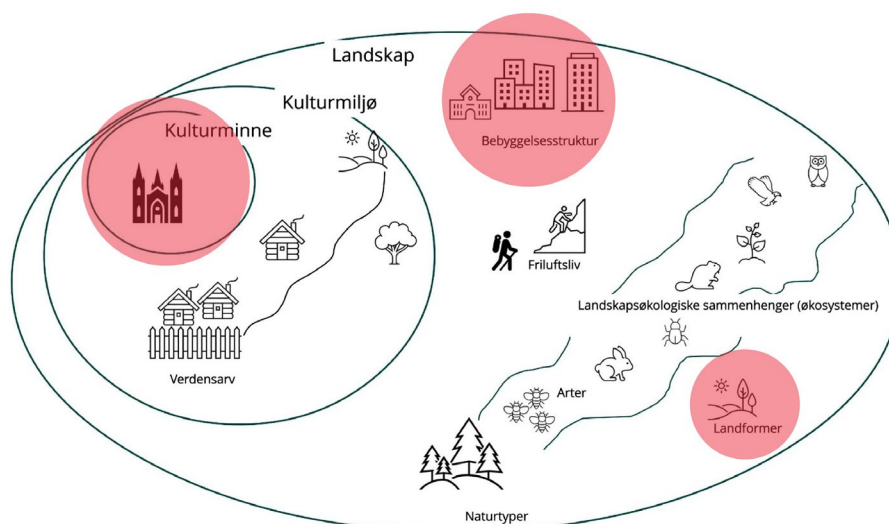


Figur 7 – Varslet planområde vist med hvit stiptet linje og influensområdet vist med heltrukken hvit linje. Kilde: LPO

2.5 Avgrensning mot andre fagtema

I denne utredningen av landskapsvirkninger er metodikken i Miljødirektoratets veileder M-1941 «Konsekvensutredninger for klima og miljø» for landskap lagt til grunn ved vurdering og analyse av verdi, omfang og konsekvens.

Figuren under viser sammenhengen mellom de ulike tilgrensende fagtema som underbygger landskapet som større helhet. Det er markert hvilke temaer som er en sentral del av denne utredningen.



Figur 8 – Sammenheng mellom de ulike tilgrensende fagtema som underbygger landskap som større tema. Kilde: Miljødirektoratet

Denne utredningen vurderer visuelle konsekvenser av volum, høyder og bebyggelse for natur- og kulturlandskap. Sentrale kulturminner inkluderes som egne standpunkt. I utredningen benyttes

kunnskap fra flere fagområder, men det er ønskelig at utredningene skal overlappe i minst mulig grad. De fagtemaene som grenser tettest inn mot landskap som fagtema er:

KU – Kulturminner

Nordland fylkeskommune har kartlagt automatisk fredede kulturminner i planområdet.

Konsekvensutredning for kulturminner er utarbeidet av Norconsult. Kulturminner vil omtales i denne landskapsvurderingen der de har betydning for opplevelse eller bruk. Viktige standpunkt i denne utredningen samsvarer med kulturminnene ettersom de ofte er plassert etter landskapsmessige hensyn. Selve verdivurderingen vil inkluderes i utredning av kulturminner, som videreføres her.

KU – Naturmangfold på land og i sjø

Det er gjennomført befaring og kartlegging av naturmangfold i planområdet. Resultatene fra befaringen viser vegetasjon og terreng, og lagt til grunn for vurderingene om landskap der det er relevant. Avgrensningen mot naturmangfold innebærer at landskap ikke vurderer biologisk mangfold, men setter søkelys på landskapet for bruk og opplevelse for mennesker.

KU – Friluftsliv

KU friluftsliv vurderer hvordan planlagte tiltak påvirker bruk, opplevelse og tilgjengelighet for allmennheten i et område, med særlig vekt på friluftslivets verdi for lokalbefolkning og besøkende. Vurderingene av friluftsliv kan overlappe med landskapsvurderinger siden begge fagtemaene ser på opplevelseskvaliteter, bruksmønstre og hvordan tiltak påvirker områdets karakter og verdi.

3 Kunnskapsgrunnlaget

3.1 Krav i plan- eller utredningsprogram

I planprosessen har det ikke blitt fremmet noe formelt krav til konsekvensutredning av landskap. LPO arkitekter har vurdert å inkludere en utredning av landskapsvirkninger basert på uttalelser som har kommet inn, der det er ønskelig at konsekvensene av tiltaket på landskapet belyses. Metodikken er redegjort for i kapittel 1.3 «Fagkompetanse og metodikk».

I referat til oppstartsmøtet uttaler Narvik kommune at konsekvensene av bebyggelsen på landskapet skal vises i volumstudier og fotomontasjer. Nordland fylkeskommune uttalte ved varsel om oppstart at det er positivt at landskap som tema er viet betydelig oppmerksomhet i planarbeidet, og at det skal legges vekt på landskapsvirkninger ved plassering og utforming av ny bebyggelse.

3.2 Eksisterende kunnskap

Eksisterende informasjon er hentet fra tilgjengelige kartdatabaser og foto. Utredningen peker på de visuelle virkningene av planalternativet, og kun nødvendig informasjon for å beskrive omkringliggende områder og verdivurdering er inkludert. Nordland fylkeskommune henviser spesielt til prosjektet «Kartlegging av landskapstyper i Nordland (2011-2014)». Dette prosjektet baserer seg på en rekke kilder, blant annet 'Natur i Norge' (NiN). Andre kilder knyttet til landskapstyper og -inndeling er derfor ikke inkludert som separate tema.

Det søkes å unngå overlappende informasjon med andre konsekvensutredninger. Dette er redegjort for i kapittel 2.5 «Avgrensning mot andre fagtema».

Eksisterende kunnskap er delt inn i ulike underkapitler, basert på kilde eller tema.

3.2.1 Kartlegging av landskapstyper i Nordland (2011-2014)¹

Kartlegging av landskapstyper i Nordland (2011–2014)² var et omfattende prosjekt initiert av Nordland fylkeskommune for å gi en helhetlig oversikt over landskapsvariasjonen i fylket. Arbeidet ble gjennomført i samarbeid med flere fagmiljøer i 2011–2013. Prosjektet utviklet og testet en metodikk for å avgrense og typifisere landskapsområder ut fra objektive egenskapsparametere, i tråd med NiN (Natur i Norge)-systemet. Totalt ble 2695 landskapsområder fordelt på 73 landskapstyper kartlagt. Hvert område ble vurdert for sjeldenhet og representativitet, og det ble utarbeidet digitale kart, beskrivelser og bilder som er tilgjengelige i Nordlandsatlas. Resultatene gir kunnskapsgrunnlag for arealplanlegging, konsekvensutredninger og forvaltning av landskap i Nordland.

I prosjektet inngår planområdet som en del av landskapsområdet 'Skarstad', som er klassifisert som et kystslettelandskap med infrastruktur og moderat jordbrukspreg. Området er vurdert som nest høyeste verdiklasse, med beskrivelsen «God og typisk utforming av landskapstypen, sjelden i regional

¹ Aurland Naturverkstad (2014). Kartlegging av landskapstyper i Nordland 2011–2014. Metode og resultater. Rapport for Nordland fylkeskommune.

Halvorsen, R., Erikstad, L. & Uttakleiv, L.A. (2012). NiN Landskap [2.0] – Oppsummeringsnotat metodeprosjekt «Landskapskartlegging Nordland». Vedlegg 1 til sluttrapport.

Uttakleiv, L.A., Erikstad, L. & Halvorsen, R. (2014). Kart over landskapstyper i Nordland. Vedlegg 3 til sluttrapport.

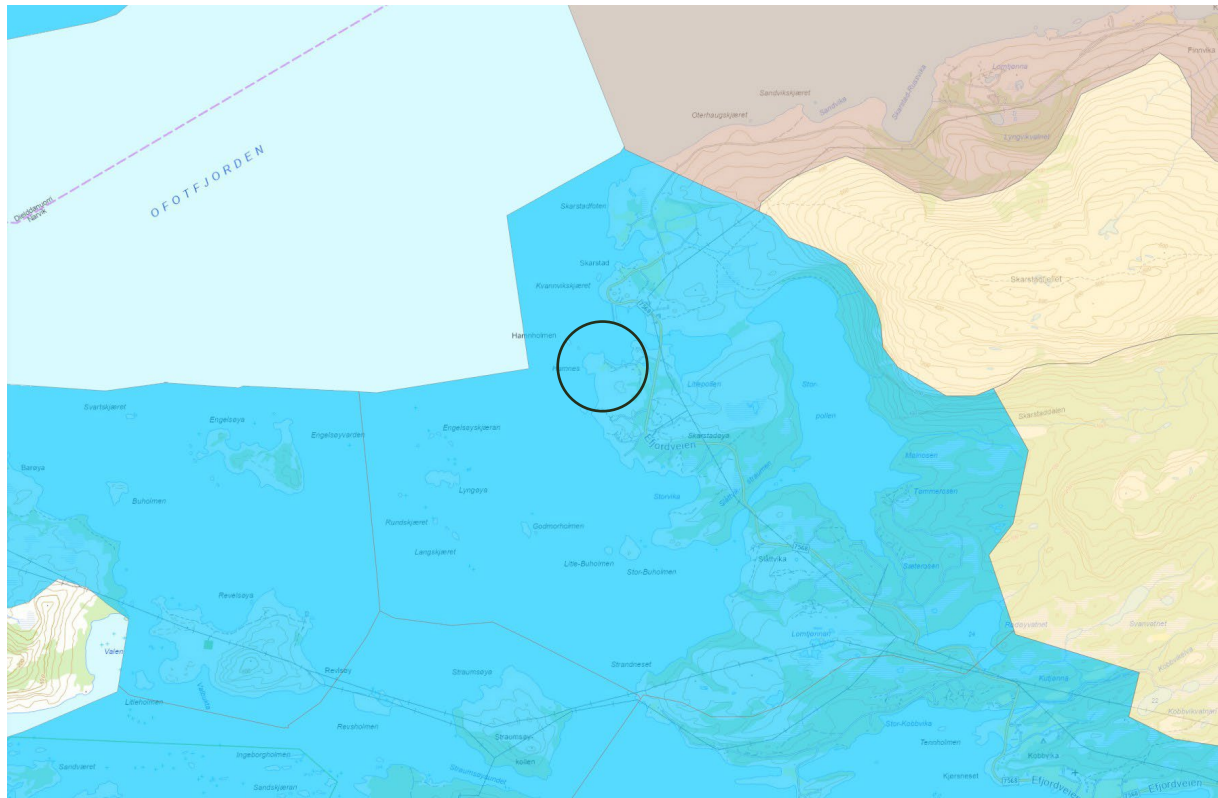
Nordland fylkeskommune (2014). Sjeldne og typiske landskap i Nordland. Rapportserie med vurdering av representativitet og sjeldenhet.

Artsdatabanken (2014). Natur i Norge (NiN) – Landskapstypeinndeling og kriteriesett.

Aurland Naturverkstad (2014). Landskapstyper i Nordland – Typeinndeling og beskrivelse. Rapport med klassifisering og kartgrunnlag.

² nfk.no, regjeringen.no, statsforvalteren.no

sammenheng». I Nordland fylke er det lokalisert 45 steder med denne landskapstypen, der 16 av disse har samme verdiklasse.



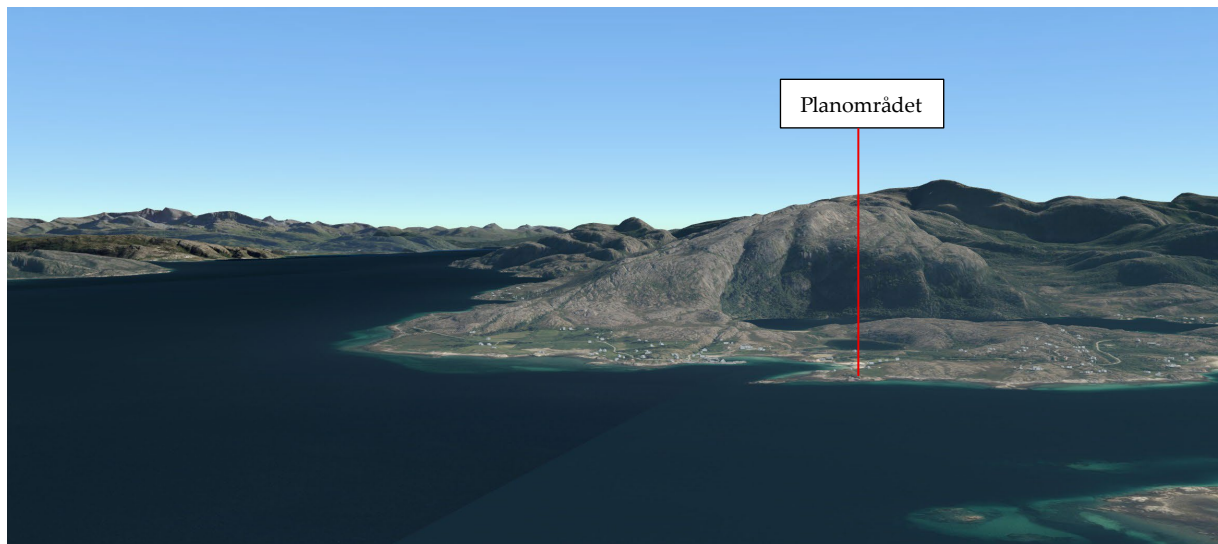
Figur 9 – Inndeling i NiN hovedtyper. Planområdet (markert med svart sirkel) grenser til 'kystslettelandskap' i vest og sør, 'ås- og fjellandskap' i øst og 'fjordlandskap' i nord. Kilde: Nordlandsatlas

For kystslettelandskap er følgende landskapsgradier sentrale:

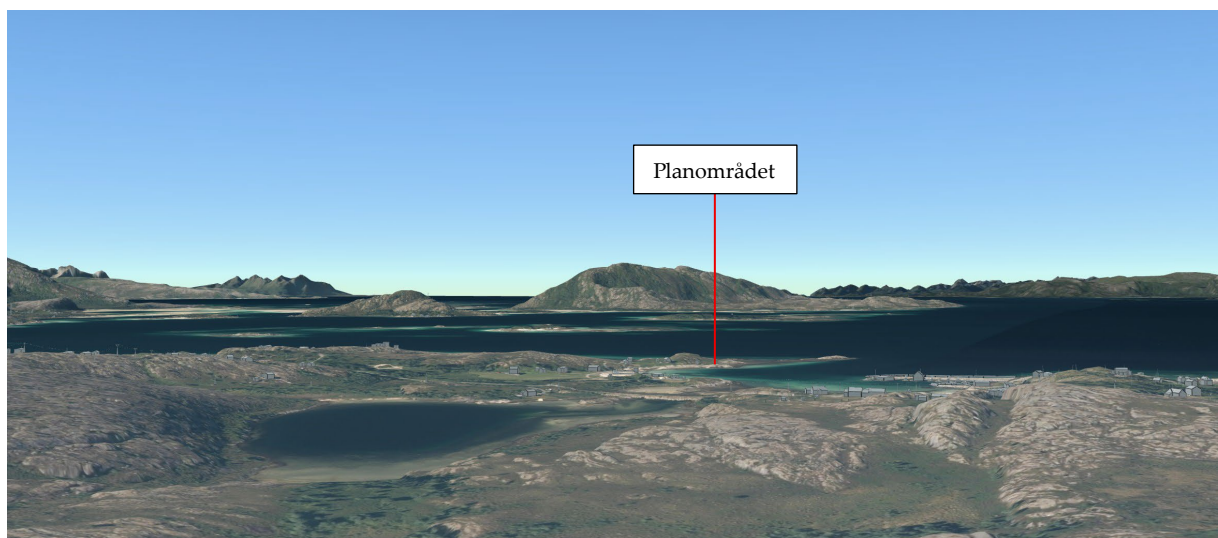
- Relieff (flatt terreng)
- Skjærgårdspreg (fastland eller store øyer)
- Omfang av infrastruktur (bygninger, veier, kraftlinjer)
- Jordbrukspreg (andel dyrka mark)
- Vegetasjon (boreal sone, kystlynghei, grasmark)
- Myrpreg (varierende, men ikke dominerende i denne typen)

3.2.2 Satellittbilder og 3D-modell

Det er supplert med bilder fra kommune-karts 3D-modell for å øke forståelsen av landskapet planområdet befinner seg i.



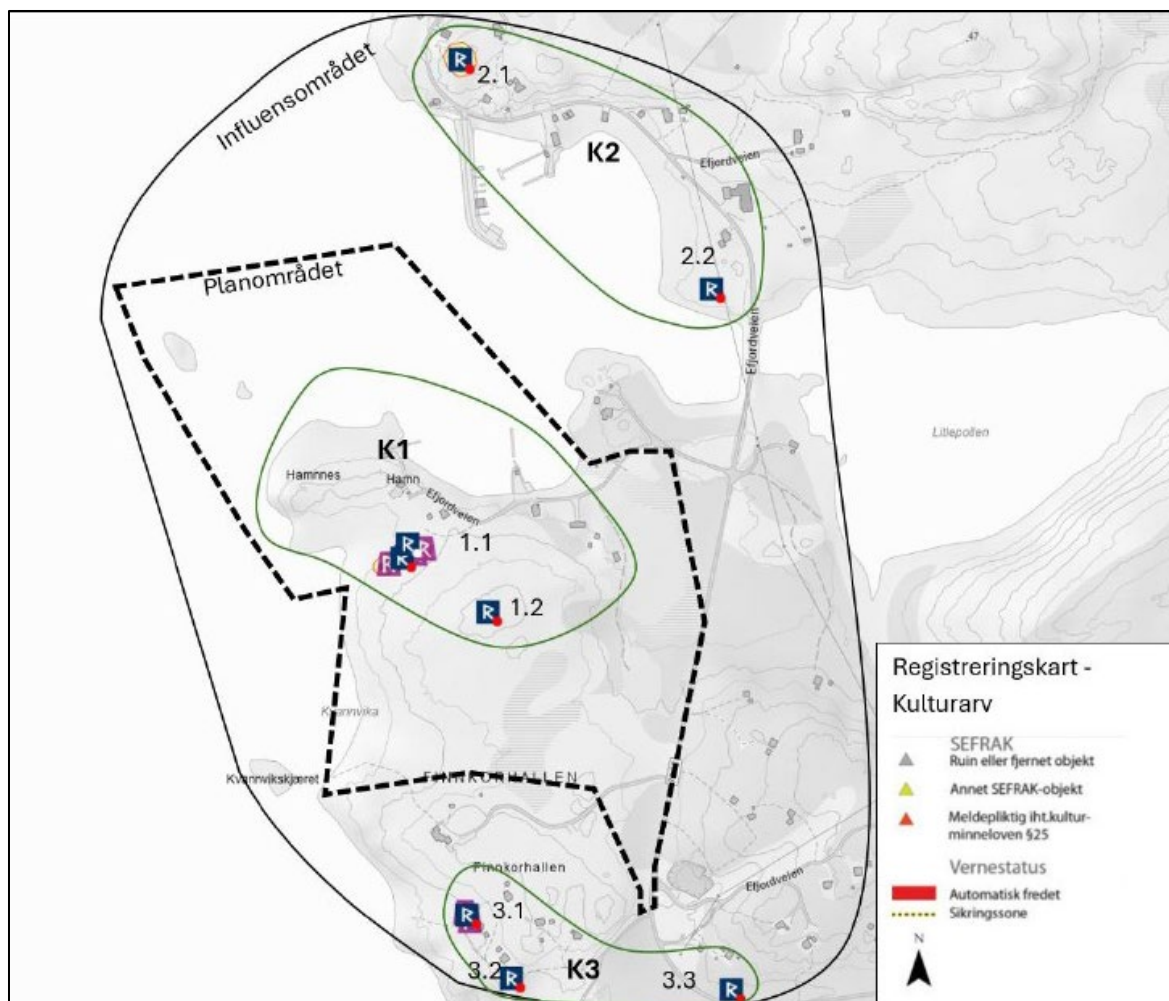
Figur 10 – Landskapsrommet sett mot øst. Kilde: kommunekart.com



Figur 11 – Landskapsrommet sett mot vest. Kilde: kommunekart.com

3.2.3 Konsekvensutredning kulturarv, Norconsult

Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning kulturarv, som inkluderer kulturminnene i influensområdet. Flere av aktuelle standpunkt for nærvirkning i denne utredningen er plassert i tilknytning kulturminnene, for å undersøke påvirkningen på disse.



Figur 12 – Kart med kulturminner og definerte delområder. Kilde: Norconsult

I konsekvensutredningen defineres tre delområder; K1, K2 og K3.

K1 består av gravfelt og gravrøyser som er automatisk fredet. Bebyggelsen på Hamn og naboeiendommen har en synlig og sentral plassering på neset og i kulturlandskapet. Bebyggelsen representerer godt bevart og tidstypisk lokal bebyggelse. Videre finnes en steinmur og en dyrkningsflate som en del av landskapet. K2 og K3 består også av gravfelt og gravrøyser som er automatisk fredet.

Alle delområdene vurderes til å ha «stor verdi». Planalternativets påvirkning på de ulike delområdene vurderes til «noe forringet» (K1 og K2) og «ubetydelig endring» (K3).

3.3 Innhenting av ny kunnskap

3.3.1 Befaring

Planområdet har vært befart og det er tatt fotografier fra utvalgte standpunkt. Det påpekes at det ikke er gjennomført en detaljert feltbefaring knyttet opp mot det store landskapsbildet. Det vurderes at eksisterende kartgrunnlag, klassifisering av landskapstyper og visuelle analyser gir et tilstrekkelig og etterprøvbart kunnskapsgrunnlag, og viser prosjektets konsekvenser på en tilstrekkelig måte.

I tillegg til befaring av området har det vært gjennomført samtale med brukere, gjennom et folkemøte som ble avholdt 29.07.2023. Omtrent 100 fastboende og hyttefolk møtte opp, og i etterkant av møtet

ble forslagsstiller invitert til båthavna, naboer og ut på en øy. Det fremkom ikke noen spesifikke synspunkt med betydning for denne utredningen av landskapsvirkninger.

3.3.2 Volumstudier og fotomontasjer

Utredningen suppleres med volumstudier og fotomontasjer som visuelle verktøy for å illustrere prosjektets virkninger på landskapet. Disse metodene gir et bilde av hvordan planlagt bebyggelse og tilrettelegging fremstår både i nær- og fjernvirkning.

Volumstudier viser bygningers plassering, høyde og omfang i terrenget, mens fotomontasjer gir realistiske visualiseringer av prosjektet sett fra utvalgte synspunkter. Samlet gir dette et bedre grunnlag for å vurdere endringer i landskapskarakter, opplevelseskvalitet og visuell dominans, og bidrar til en mer helhetlig forståelse av prosjektets konsekvenser for både nær- og fjernvirkning.

3.4 Usikkerhet ved kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget bygger på regionale kartlegginger, digitale data og feltbefaringer. Kildene som er benyttet vurderes til å være pålitelige og bygger på et omfattende faglig system. Det er ingen åpenbare endringer mellom forholdene presentert i kart og den eksisterende situasjonen.

Kartlegging av landskapstyper gir god oversikt på regionalt nivå, men mangler detaljer om lokale variasjoner og endringer. I tillegg finnes det usikkerhet knyttet til tid brukt i området/på befaring og mangel på lokalkunnskap. Usikkerheten vurderes primært å kunne påvirke vurderingen av visuell dominans i nærvirkning, men anses ikke å endre hovedkonklusjonen.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig for bruk i utredning av landskapsvirkninger, med moderat usikkerhet knyttet til:

- Oppdateringsgrad for detaljer
- Lokale variasjoner og småskala inngrep
- Endringer i bruksmønstre

For å redusere usikkerheten er det gjort:

- Supplerende feltbefaring og fotodokumentasjon
- Bruk av volumstudier og fotomontasjer for visuell vurdering

4 Inndeling i standpunkt

Denne utredningen setter søkelys på den visuelle konsekvensen for landskapet. Det er derfor vurdert som mest hensiktsmessig å benytte standpunkt i stedet for delområder som utgangspunkt for vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens. Standpunktene viser:

- Topografi
- Kystlinje og vannflate
- Bebyggelsespreg
- Romlige forhold og skala
- Forhold til kulturminner, historie og stedsidentitet

Planområdet er lokalisert ved kysten og har høy synlighet fra en rekke steder på land og fra sjøen. Influensområdet omfatter et større geografisk område enn selve planområdet og er delt inn i to nivåer: nær- og fjernvirkninger. Inndelingen i nær- og fjernvirkning gir en god oversikt over de ulike standpunktene og hensyntar de innspillene som har kommet inn.

I samarbeid med Narvik kommune, konsulent for kulturminner (Norconsult) og Nordland fylkeskommune er det valgt ut 19 standpunkt, som er undersøkt som en del av denne utredningen. Standpunktene som er valgt er sentrale steder med utsyn til landskapet, men viser også påvirkningen på viktige kulturminner (8 stk.), da dette er et sentralt tema i planarbeidet. Kulturminner vurderes som en del av «Konsekvensutredning kulturminner».

I oversikten er det differensiert mellom disse typene, i tillegg til at det er differensiert mellom nær- (9 stk.) og fjernvirkninger (10 stk.).

4.1 Nærvirkning

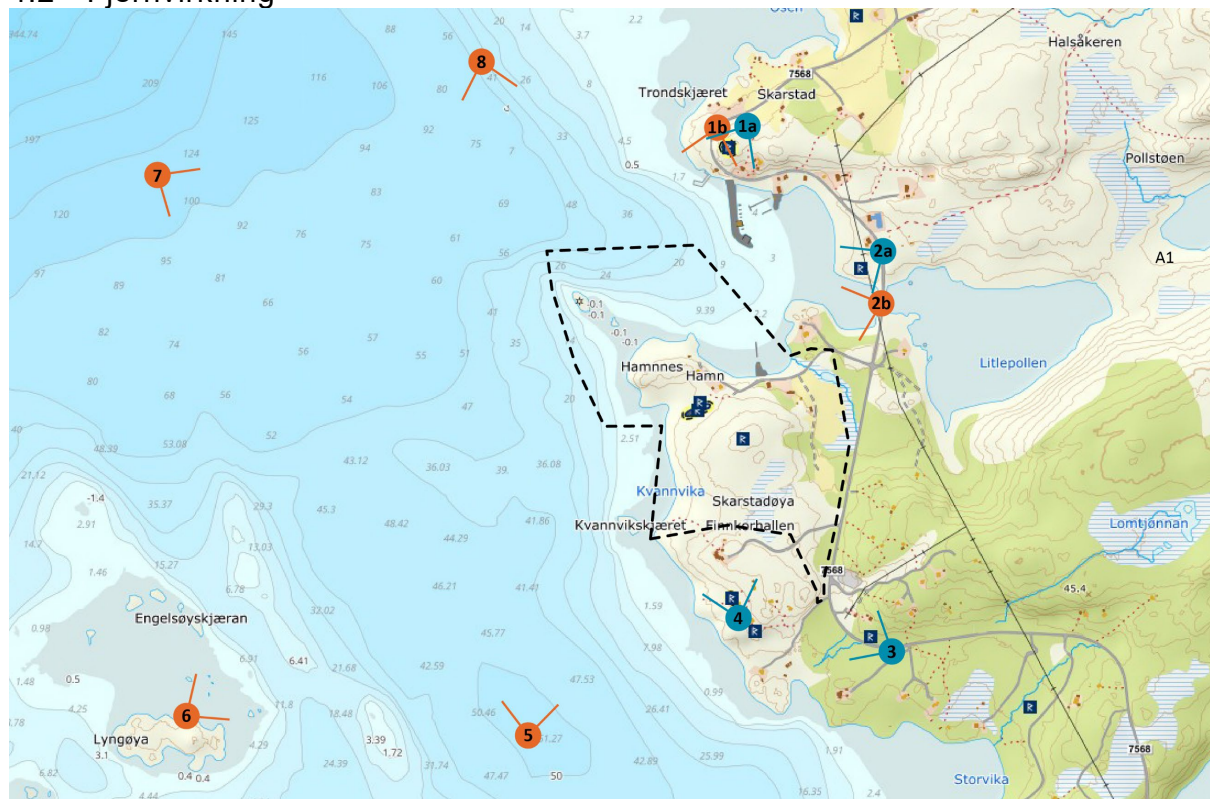


Figur 13 – Oversikt standpunktene for nærvirkning. Planområdet er vist med svart stiplet linje. Kilde: LPO

Figuren viser de ulike standpunktene for nærvirkning. Punkt A1-A4 (blå punkt) gjelder i hovedsak viktige kulturminner, men de er også utsiktspunkter der tiltaket er synlig. Punkt B-F (oransje punkt)

viser konsekvensen av ny bebyggelse på strandsonen og friluftsområder, fra land eller sjøen tett på planområdet.

4.2 Fjernvirkning



Figur 14 – Oversikt standpunktene for nærvirkning. Planområdet er vist med svart stiplet linje. Kilde: LPO

Figuren viser de ulike standpunktene for fjernvirkning. Punkt 1a, 2a, 3 og 4 (blå punkt) gjelder i hovedsak viktige kulturminner, men de er også utsiktspunkter der tiltaket er synlig. Punkt 1b, 2b, 5, 6, 7 og 8 (oransje punkt) viser konsekvensen av ny bebyggelse på strandsonen og friluftsområder, fra fylkesveien og sjøen i lengre avstand fra planområdet.

5 Beskrivelse av (det store) landskapet

Miljødirektoratets tabell 5-1 er brukt som utgangspunkt for beskrivelsen, og de ulike forholdene er beskrevet i tabellen under. Dette omfatter både naturgitte og kulturelle forhold, og beskrivelsen baserer seg på eksisterende kunnskapsgrunnlag i kapittel 3.

Bruk av standpunkter gjør at mange av disse vil henviser til det samme landskapsrommet gjennom illustrasjon og tekst. Det er vurdert mest hensiktsmessig å fokusere på det store, omkringliggende landskapet i dette kapittelet.

Forhold ved landskapet	Beskrivelse
Geologi, landformer og vannforekomster	Skarstad ligger på en kystslette med lavtliggende terreng, omgitt av fjord og små bukter. Markerte fjell i bakgrunnen gir kontrast til den åpne sletten. Betydning for landskapskarakter: stor
Romlige forhold og skala	Åpent landskapsrom med vid horisont mot Efjorden. Store dimensjoner gir et storslått preg. Betydning for landskapskarakter: stor
Distinkte naturelementer	Få særpregede enkeltobjekter; landskapet er mer preget av helhet enn av enkeltstående elementer. Betydning for landskapskarakter: liten
Natursammenhenger	Sammenheng mellom fjord, kystslette og tilgrensende fjellområder. Blå-grønne strukturer gir visuell og økologisk kobling. Betydning for landskapskarakter: middels
Vegetasjonsdekke og vegetasjonsbruk	Vegetasjonsdekke og bruk varierer fra svaberg og strandsoner til jordbruksarealer, og danner et sammensatt og lesbart landskapsbilde. Jordbruksarealer med gress og kulturmark dominerer. Lite skog, men noe kantvegetasjon langs bekker. Betydning for landskapskarakter: liten
Aktive naturprosesser	Begrenset synlighet av naturprosesser; landskapet er stabilt, med lite erosjon eller skredaktivitet. Betydning for landskapskarakter: liten
Jord- og skogbruk, tamreindrift, fiske og annen utmarksbruk	Moderat jordbrukspreg med beite og dyrket mark. Noe tilknytning til kystnær fiskeaktivitet. Betydning for landskapskarakter: middels
Arealbruk	Spredt bebyggelse og vegnett, tydelig overgang mellom jordbruksarealer og naturmark. Infrastruktur er til stede, men ikke dominerende. Betydning for landskapskarakter: middels
Bebyggelsespreg	Enkel gårdsbebyggelse, lav tetthet og ingen markante landemerker. Betydning for landskapskarakter: liten
Historie og stedsidentitet	Spor av tradisjonelt kulturlandskap og historisk jordbruk. Lokalt kjent som del av Efjordens kulturlandskap. Betydning for landskapskarakter: middels

Figur 15 – Beskrivelse av landskapet, med utgangspunkt i Miljødirektoratets tabell 5-1.

Skarsnes fremstår som et åpent kystslettelandskap med moderat jordbrukspreg, sterkt preget av fjordens nærhet og kontrasten til fjellene. Helheten gir et typisk og regionalt verdifullt landskap, i tråd med verdiklasse.



Figur 16 – Bilde fra planområdet, sett mot nord. Kilde: Norrøna



Figur 17 – Planområdet med Skarstadfjellet i bakgrunnen, sett mot øst. Kilde: Norrøna



Figur 18 – Planområdet med Valletindan i bakgrunnen, sett mot sør. Kilde: Norrøna

6 Verdi

6.1 Metode

Verdien for utsynet til kulturminner og landskapet er omtalt for hvert standpunkt. Verdiene vurderes etter verdikriteriene gitt i Miljødirektoratets veileder, se tabell i figur 20.

Registrering og dokumentasjon av verdikriteriene presenteres for hvert standpunkt. Det er kun de opplistede verdikriteriene som kan brukes for å vurdere verdi. For mange standpunkt vil disse være gjentakende pga. henvisning til samme landskapsrom. Bruk av skyvelinjalen vil spesifisere om verdien er i øvre eller nedre del av verdikategorien.

Verdikriterier	Uten betydning for KU	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Inngrepsgrad	Områder uten innslag av natur.	Naturpreget, men med overvekt av menneskelig aktivitet, bebyggelse og infrastruktur.	Noe inngrep. Sammenhengende naturområde i lokal skala. Naturpreget med spredt bebyggelse og infrastruktur.	Få inngrep. Stort sammenhengende naturlandskap i regional skala. Naturlandskap hvor det f.eks. er enkelte bygninger eller kraftledninger.	Uten inngrep. Stort sammenhengende naturlandskap i nasjonal skala. Landskap som ikke, eller i svært liten grad, er preget av menneskelig aktivitet, bebyggelse og infrastruktur.
Naturvariasjon	Naturlandskap uten variasjoner.	Naturlandskap med lite variasjon.	Naturlandskap med noe naturvariasjon og flere landskapstyper.	Naturlandskap med stor naturvariasjon over korte avstander og med høyt antall landskapstyper.	Naturlandskap med svært stor naturvariasjon over korte avstander og med høyt antall landskapstyper.
Distinkte elementer	Landskap uten distinkte landskapselementer.	Landskapstype eller landskapselement som er synlig, men uten spesiell betydning for landskapet.	Landskapstype eller landskapselement som har stor betydning for landskapskarakteren.	Karakteristisk landskapstype eller landskapselement som setter tydelig preg på landskapet.	Karakteristisk landskapstype eller landskapselement som definerer landskapet.
Mangfold	Landskap uten variasjon av natur- og kulturverdier.	Landskap med variasjon med innhold av en eller få elementer fra natur, friluftsliv, kultur og landbruk.	Landskap som er mangfoldig og har et tydelig preg av flere elementer fra natur, friluftsliv, kultur og landbruk.	Landskap som er svært mangfoldig med et markant preg av elementer fra både natur, friluftsliv, kultur og landbruk.	Landskap som er svært mangfoldig med et unikt markant preg, av elementer fra både natur, friluftsliv, kultur og landbruk.
Særpreget	Vanlig forekommende landskap uten særpreget.	Vanlig forekommende landskap med noe særpreget.	Særpregete landskap med flere innslag av eksempelvis inngrep, arealbruk, bebyggelse og elementer som	Særpregete landskap med få, ikke-dominerende, negative brudd og/eller kontraster.	Unike og intakte særpregete landskap.

			forstyrrer særpreget.		
Sammenhenger	Landskap uten kjente sammenhenger mellom elementer eller historiske spor.	Landskap med sammenhenger mellom elementer eller historiske spor som er viktige kun i lokal sammenheng.	Landskap med sammenhenger mellom elementer eller historiske spor som er viktige i regional sammenheng.	Landskap med sammenhenger mellom elementer eller historiske spor som er viktige i nasjonal sammenheng.	Landskap med tydelige sammenhenger mellom elementer eller historiske spor som er viktige i internasjonal eller nasjonal sammenheng.
Tilhørighet/identitet	Områder som det ikke er knyttet spesiell tilhørighet til.	Områder med betydning for en bydel eller mindre gruppe, "hverdags-landskapet".	Områder med lokal betydning, "hverdags-landskapet".	Områder med regional betydning.	Områder med internasjonal/nasjonal betydning.
Visuell karakter	Landskapet domineres av tilfeldighet, fragmentering, monotoni og/eller oversiktighet.	Landskapet er ubalansert, til dels uoversiktlig, mindre strukturert og har svake sammenhenger i utforming.	Landskapet fremstår balansert, lesbart, oversiktlig og strukturert.	Landskapet preges av bevisst formgivning, farge- og materialbruk, lesbare sammenhenger og godt totalinntrykk.	Landskapet preges av bevisst og gjennomført formgivning, farge- og materialbruk, god lesbarhet, logiske sammenhenger, og har et unikt visuelt totalinntrykk.

Figur 19 – Verditabell for landskap. Kilde: Miljødirektoratet



Figur 20 – Skyvelinjal for justering av verdisetting innenfor en verdikategori. Kilde: Miljødirektoratet

På grunn av bruk av standpunkt i stedet for delområder, er det ikke illustrert verdi gjennom bruk av verdikart. Vurdering av verdi visualiseres med fargebruk i tabell.

6.2 Verdi på standpunkt

Det er gjort en verdivurdering av utsynet til og tilstedeværelsen av landskapet, samlet sett for alle standpunktene, med utgangspunkt i de åtte verdikriteriene presentert i figur 36. Selv om standpunktene varierer i avstand og retning, vurderes de å ha sammenlignbar verdi fordi de visualiserer det samme landskapsrommet, med begrenset variasjon i karakter og opplevelseskvalitet.

Det er derfor vurdert at standpunktene kan få en felles verdivurdering basert på at de har utsyn til det samme landskapsrommet, med gjentakende landskapstyper og -elementer. Alle standpunktene gir utsyn til et karakteristisk landskapsrom, og ingen av standpunktene skiller seg vesentlig fra de andre. Standpunktene har kun mindre variasjoner innen de ulike kategoriene, som fører til at standpunktene vil ha samme beskrivelse og verdi.

Utsikt fra standpunktene presenteres først, i figur 21-56, deretter vurderingen av de åtte ulike verdikriteriene. Bakgrunnsinformasjon som er hentet fra Miljødirektoratets veileder er gjengitt med *kursiv*.



Figur 21 – Utsikt fra standpunkt A1 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 22 – Utsikt fra standpunkt A2 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 23 – Utsikt fra standpunkt A3 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 24 – Utsikt fra standpunkt A4 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 25 – Utsikt fra standpunkt B i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 26 – Utsikt fra standpunkt C i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



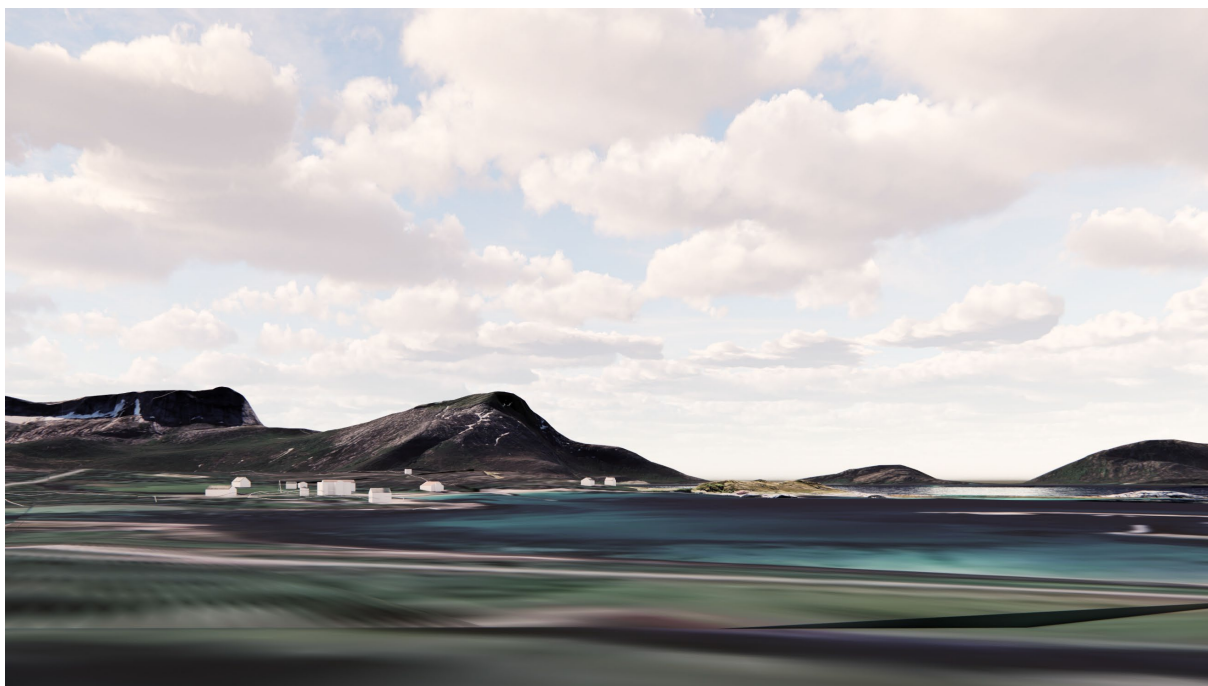
Figur 27 – Utsikt fra standpunkt D i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 28 – Utsikt fra standpunkt E i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



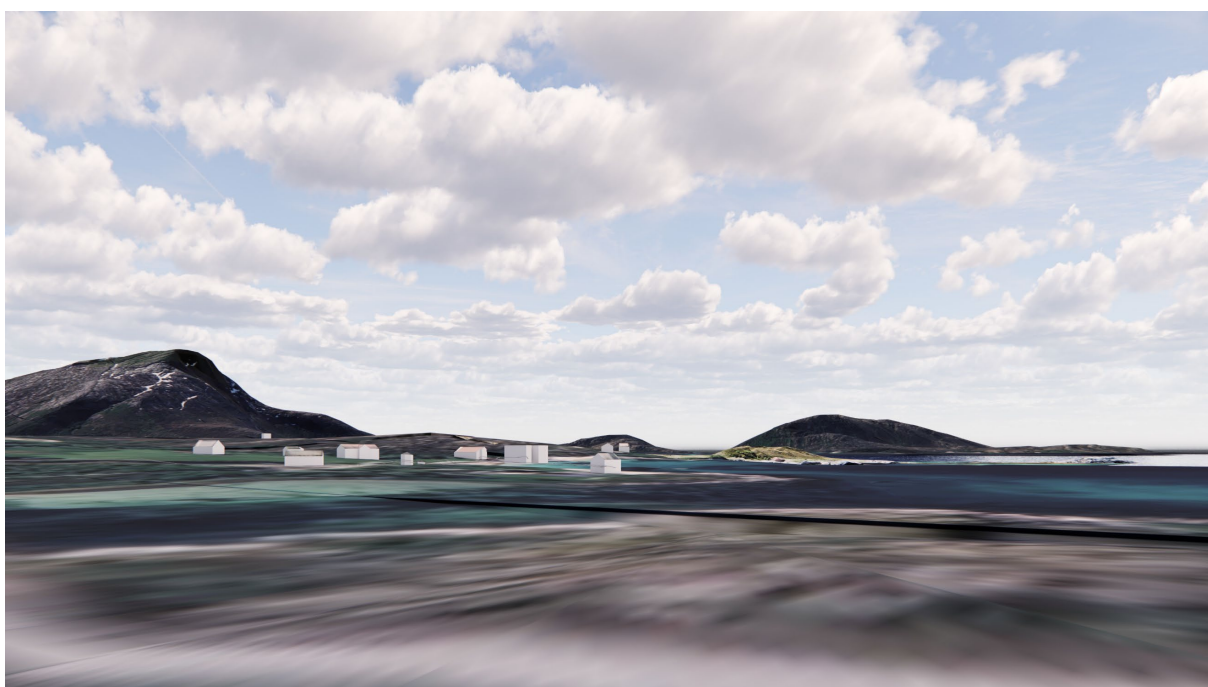
Figur 29 – Utsikt fra standpunkt F i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



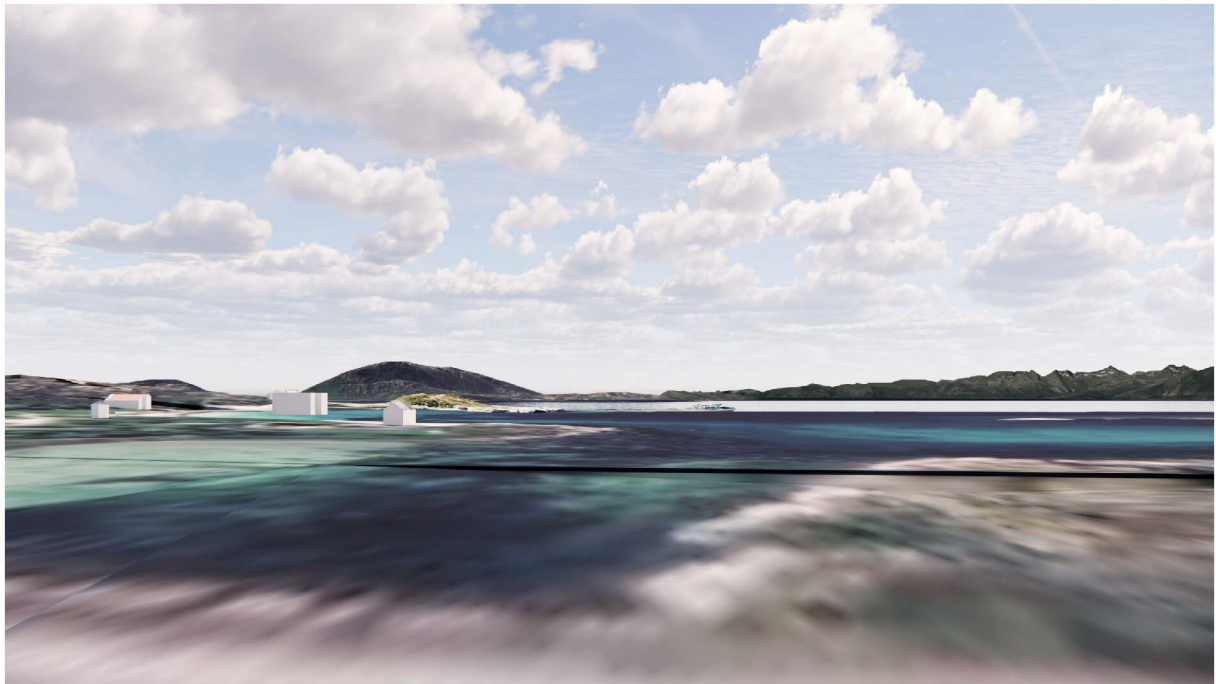
Figur 30 – Utsikt fra standpunkt 1a i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



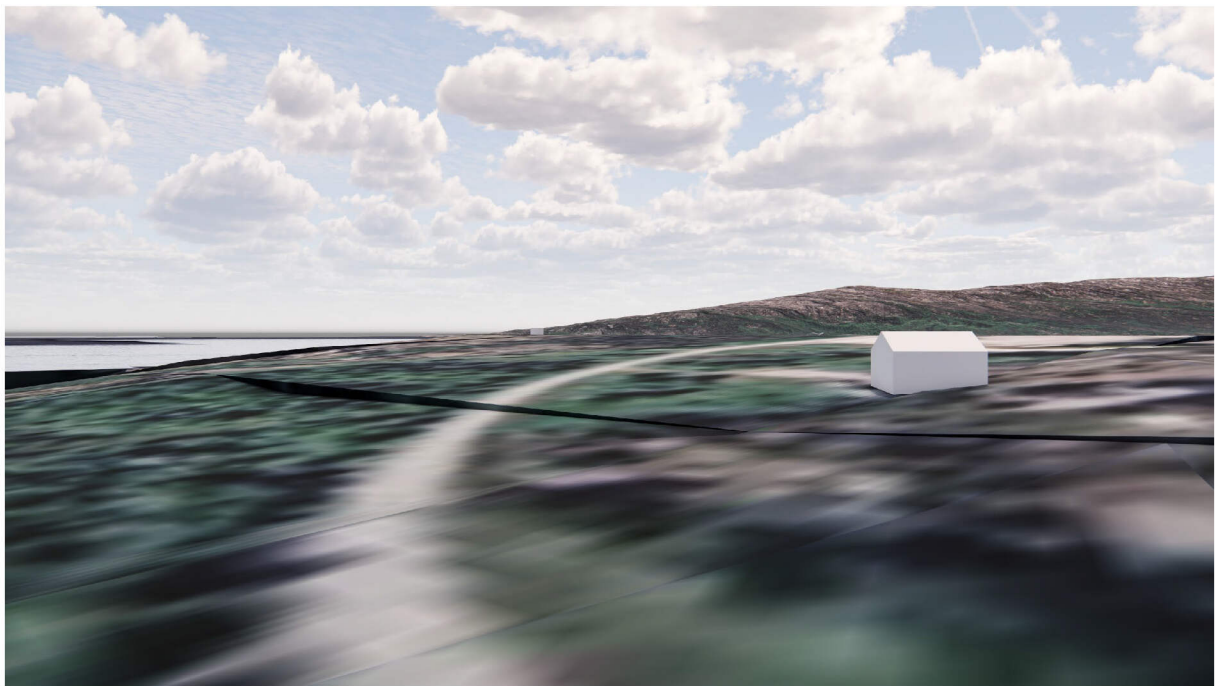
Figur 31 – Utsikt fra standpunkt 1b i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



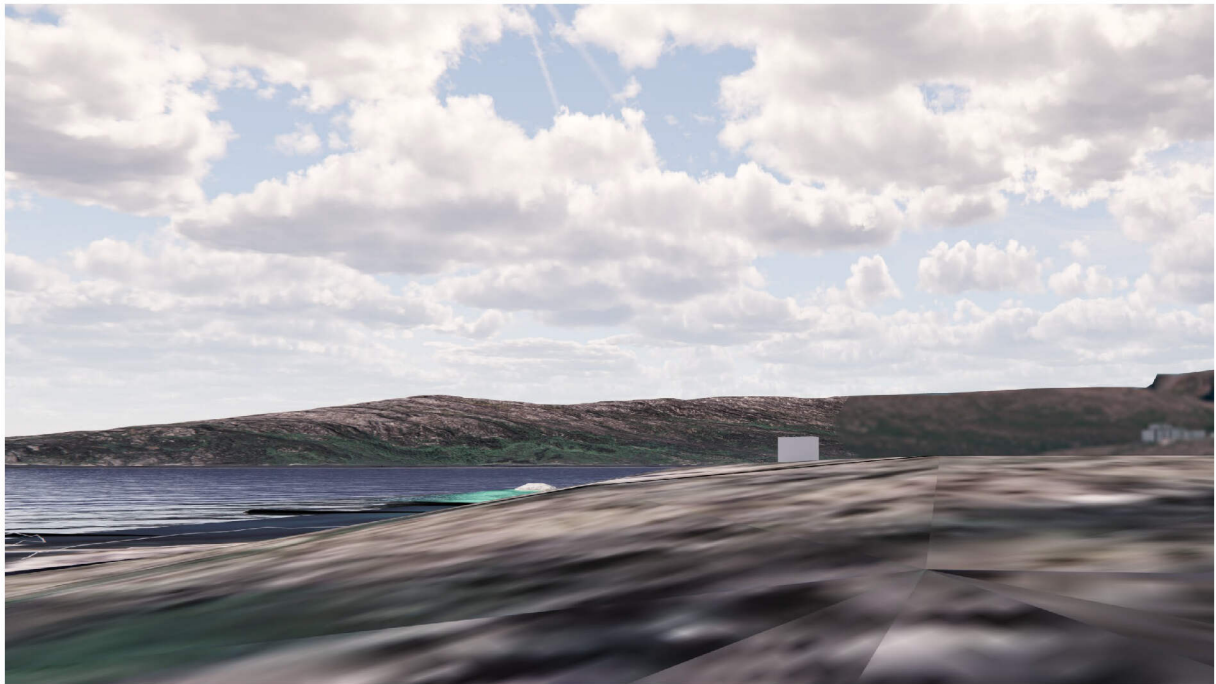
Figur 32 – Utsikt fra standpunkt 2a i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 33 – Utsikt fra standpunkt 2b i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 34 – Utsikt fra standpunkt 3 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 35 – Utsikt fra standpunkt 4 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 36 – Utsikt fra standpunkt 5 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 37 – Utsikt fra standpunkt 6 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 38 – Utsikt fra standpunkt 7 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



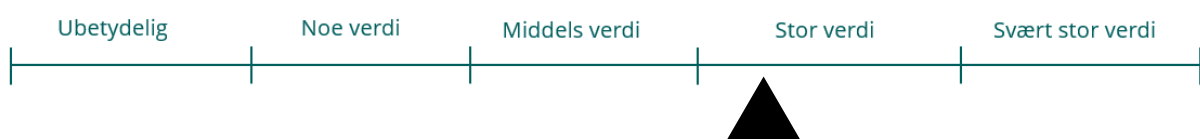
Figur 39 – Utsikt fra standpunkt 8 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta

Verdikriterier	Alle standpunkt: både nær- og fjernvirkninger
Inngrepsgrad	Felles verdi for alle standpunkt: Stor verdi Kategorien gir større verdi jo mindre inngrep naturen har. Uten inngrep fremstår de som urørte og intakte. Standpunktene gir utsyn til Ofotfjorden med svaberg og enkelte bygninger. Flere av standpunktene, mot flere himmelretninger, har utsyn mot tinder/bratte fjell i bakgrunnen. Området er et stort sammenhengende naturlandskap i regional skala. Området er ikke uten inngrep, og havner derfor ikke i kategorien med høyest verdi. Området har få inngrep av menneskelig aktivitet. Disse er bebyggelse, veianlegg/infrastruktur og dyrket mark. Basert på veilederen vurderes verdien til å være 'stor verdi'.
Naturvariasjon	Felles verdi for alle standpunkt: Stor verdi Stor naturvariasjon betyr stor variasjon i landskapet over korte avstander. Hoveddelen av standpunktene gir utsyn som inneholder stor variasjon i landskapet over korte avstander. Landskapet strekker seg fra sjø, svaberg og kystslettelandskap til bratte fjell på bare noen få kilometer.
Distinkte elementer	Felles verdi for alle standpunkt: Stor verdi Enkelte landskapselementer eller bygde landemerker er distinkte og gir landskapet en grad av karakter, er med på å definere landskapet og setter tydelig preg på landskapskarakteren. Alle standpunktene gir utsyn til et karakteristisk landskapsrom, bestående av et kystlandskap med Ofotfjorden og markante fjell i bakgrunnen. For noen av standpunktene vil lokale terrengendringer komme foran utsynet. Det vurderes som at fjellene har stor betydning for landskapskarakteren og at verdien derfor settes til 'stor verdi'.
Mangfold	Felles verdi for alle standpunkt: Middels verdi Enkelte landskap preges av at de har store naturressurser og har vært brukt av mennesker gjennom tusener av år. De kulturelle enkeltelementene vurderes i fagtema kulturmiljø, mens mangfoldet og det samlede uttrykket som vurderes her. Landskap som har et rikt innhold av både naturmangfold, vegetasjonstyper, jordbruk og kulturelementer har en egen verdi. For at et mangfoldig landskap skal få høy verdi er det viktig at de ulike elementene har en naturlig/bevisst sammenheng.

	Det vurderes at landskapet preges i mindre grad av menneskelig bruk, med bruk av noen områder til jordbruk/dyrkning og noe bebyggelse. Det finnes flere registrerte kulturminner, som gir historiske spor fra andre tidsepoker. Kulturminnene er vurdert som egen tematikk. Vurderes til å ha 'middels verdi' da dette defineres som et mangfoldig landskap med tydelig preg av flere elementer. Vurderes til å ha flere elementer enn det som presenteres i 'noe verdi', men vurderes ikke som svært mangfoldig slik som 'stor verdi'.
Særpreget	Felles verdi for alle standpunkt: Stor verdi Enkelte landskap har et tydelig særpreget. De har en landskapskarakter som gjør at de skiller seg fra de fleste andre landskap. Landskapet er relativt typisk for regionen og utsynet består av flere typer landskap. Noen standpunkt vil ha utsyn til kun landskap, andre vil inkludere mindre bebyggelse. Vurderes som særpreget landskap med få, ikke-dominerende brudd eller kontraster, og dermed 'stor verdi'.
Sammenhenger	Felles verdi for alle standpunkt: Noe verdi Et landskap består av mange nivåer og elementer. Sammenhengene mellom disse nivåene og elementene er viktige for å forstå landskapet. Dette kan være utsikt og siktakser, bebyggelse basert på spor av gammel bebyggelse. Ofte er de historiske og man må ha kjennskap for å peke dem ut. Landskapet er uten kjente sammenhenger mellom elementer. Det finnes kulturminner innenfor planområdet, som indikerer historiske sport. Disse vurderes til å være viktige kun i lokal sammenheng, og har dermed 'noe verdi'.
Tilhørighet/identitet	Felles verdi for alle standpunkt: Middels verdi Kan være knyttet til historiske hendelser, tro eller tradisjon. Landskap som har sett viktige historiske hendelser og som kan fortelle en nasjonalt viktig historie. Det kan også være basert på stedets/områdets utforming, kulturelle eller populære møtesteder, kunst, næringsvirksomhet eller bebygde elementer. Det kan være kjent lokalt, regionalt eller nasjonalt. Ofte identifiseres de gjennom samtaler med folk som har kjennskap til stedet. Området og utsynet til landskapet har lokal betydning og faller innunder 'hverdagslandskap'. Lokalbefolkningen har positive opplevelser knyttet til utsynet til landskapet.
Visuell karakter	Felles verdi for alle standpunkt: Stor verdi Stedets helhetlige visuelle fremtoning gjennom bevisst eller tilfeldig formgivning, material- og fargebruk, grad av monotoni, om området fremstår fragmentert, samt grad av lesbarhet, struktur og oversikt. Landskapet fremstår lesbart og oversiktlig. Der standpunktene inkluderer bebyggelse eller andre områder preget av menneskelig aktivitet fremkommer dette tydelig. Det vurderes ikke at formgivningen er bevisst, men det gir likevel et godt totalinntrykk som natur- og kulturlandskap. Vurderes til å ligge i overgangen mellom 'middels verdi' og 'stor verdi'.

Figur 40 – Verditabell for alle standpunktene samlet, både nær- og fjernvirkninger.

Kriteriene beskrevet i tabellen over brukes til å sette total verdi for utsynet til landskapet fra alle standpunktene. Kriteriene kan kun forsterke hverandre, og kriterier med lavere verdi kan ikke trekke ned høy verdi. På bakgrunn av dette vurderes den totale verdien for standpunktene til å være 'stor verdi'. Stor verdi er benyttet for landskap av nasjonal betydning eller betydning over gjennomsnittet i regional sammenheng. Verdisetting plasseres mot den nedre halvdel av kategorien, da 5/8 kategorier har 'stor verdi' og de resterende 3/8 har 'noe verdi' eller 'middels verdi'.



Figur 41 – Overordnet verdisetting av alle standpunkt, både nær- og fjernvirkninger.

7 Påvirkning

7.1 Metode

Hvert standpunkt vil ha en vurdering av påvirkning fra planalternativet på landskapet.

Kategoriseringen av påvirkning er gjort nøkternt med utgangspunkt i målbare endringer, mens den faglige vurderingen av tiltakets tilpasning og kvalitet fremkommer i begrunnelsen.

For hvert standpunkt vil faktorene som påvirker verdiene beskrives, med utgangspunkt i påvirkningstabellen i figur 58. Vurdering av påvirkning inkluderer ikke 0-alternativet, da dette er en videreføring av eksisterende situasjon.

Tabellen i figur 58 er hentet direkte fra Miljødirektoratets veileder. Opprinnelig definisjon og beskrivelse er inkludert, noen av kategoriene har fått supplerende beskrivelse for å gi en bedre forståelse av tabellen. Supplerende beskrivelse hentet fra andre deler av veilederen og er markert med *kursiv*.

Påvirknings-faktorer	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Synlighet <i>Knyttet til om tiltaket medfører visuelt endret fremtoning i landskapet og/eller medfører skjemmende inngrep.</i>	Tiltaket er istandsatt slik at det faller naturlig inn i landskapsbildet. Tiltaket fremhever landskaps-kvaliteter innen planområdet og/eller i omgivelsene. Tiltaket har blitt et positivt blikkfang. Tiltaket medfører istandsetting av ødelagt/ sterkt forringet landskap.	Tiltaket har samme fremtoning i landskapsbildet som før inngrepet.	Tiltaket medfører noe økt synlighet i brudd med tiltakets nære omgivelser. Tiltakets fjernvirkning er liten eller ikke påvirket.	Tiltaket medfører vesentlig økt synlighet i landskapet i nære omgivelser. Tiltakets fjernvirkning er negativ i noen grad i form av skjemmende inngrep og/eller bygde elementer.	Både tiltakets nær- og fjernvirkning er vesentlig negativ, og skjømmer landskapet visuelt i stor grad i form av skjemmende inngrep og/eller bygde elementer.
Fragmentering <i>Knyttet til om tiltaket bryter viktige landskaps-sammenhenger eller ødelegger kvaliteter knyttet til helhet, struktur og lesbarhet.</i>	Tiltaket skaper nye eller bygger opp ødelagte landskaps-sammenhenger og/eller fremhever kvaliteter knyttet til helhet, struktur og lesbarhet.	Tiltaket medfører ikke endringer i landskaps-sammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet.	Tiltaket bryter delvis med landskaps-sammenhenger. Tiltaket medfører noe forringelse av kvaliteter knyttet til helhet og struktur, og har dårlig lesbarhet.	Tiltaket bryter landskaps-sammenhenger. Tiltaket skaper et uryddig og uoversiktlig landskap i utrednings-området.	Tiltaket bryter viktige landskaps-sammenhenger innad og ut over utrednings-området. Tiltaket skaper et uryddig og uoversiktlig landskap uten struktur.
Skala <i>Knyttet til om tiltaket er tilpasset landskapets skala, eller om det dominerer.</i>	Tiltaket har en god tilpasning til skalaen i landskapet, eller fremhever denne.	Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet eller er underordnet denne.	Tiltaket dominerer noe over landskapets skala og/eller er ikke tilpasset landskapets skala.	Tiltaket dominerer i stor grad og/eller er i brudd, over landskapets skala.	Tiltaket dominerer over landskapets skala og/eller er i vesentlig brudd med landskapets skala.

Formgivning <i>Knyttet til om tiltaket har et bevisst uttrykk og er bevisst tilpasset landskapets linjer, visuelle elementer, dimensjoner, farge- og materialbruk.</i>	Tiltaket tilfører verdi til et monotont eller forringet landskap. Tiltaket er forankret i landskapet ved hjelp av formgivning, farge- og materialbruk, og har et balansert uttrykk.	Tiltaket har samme formspråket som førsituasjonen.	Tiltaket gir et ubalansert inntrykk. Tiltaket har tilfeldig formgivning og materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller uryddig inntrykk.	Tiltaket mangler bevisst formgivning, farge og/eller materialbruk. Tiltaket bidrar til et monotont eller kaotisk inntrykk.	Tiltaket mangler forankring i landskapet, og formgivning, farge og/eller materialbruk er uheldig. Tiltaket gir et monotont eller kaotisk inntrykk.
Tilhørighet/ identitet <i>Handler ofte om historie, kultur, tro og tradisjon. Hindrer utsikt eller samlingssteder. Tiltak kan også føre til ny identitet.</i>	Tiltaket ivaretar og/ eller forsterker tilhørigheten/ identiteten i området. Tiltaket har gitt nytt og positivt innhold til et ubetydelig eller negativt ladet sted.	Tiltaket medfører ingen endring av tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse gjenspekt eller kompensert.	Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse er noe brutt eller forstyrret.	Tiltaket fører til at tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse er brutt eller forstyrret i en slik grad at dagens referanser ikke er gjenkjennbare. Tiltaket fremstår uten sammenheng med historisk og/eller følelsesmessig tilhørighet og identitet.	Tiltaket har ødelagt tilhørighet, identitet eller brukeropplevelse. Tiltaket oppleves som fremmed i landskapet.

Figur 42 - Påvirkningstabell for landskap, med tilpasninger fra Miljødirektoratets veileder. Kilde: Miljødirektoratet

Det presenteres en påvirkningsgrad for hvert alternativ, som en del av tabellen. Påvirkningsgradene er: 'forbedret', 'ubetydelig endring', 'noe forringet', 'forringet' eller 'sterkt forringet'.

Bruk av skyvelinjal vil spesifisere påvirkningsgrad innenfor kategorien.



Figur 43 – Skyvelinjal for å vurdere påvirkningsgrad innenfor påvirkningskategoriene. Kilde: Miljødirektoratet

7.2 Påvirkning på standpunkt

Planalternativets påvirkning på landskapet vurderes på bakgrunn av 3D-illustrasjoner. Alle standpunkt presenteres med en oversikt over standpunktets plassering i kart, illustrasjon av eksisterende situasjon og illustrasjon av fremtidig situasjon som inkluderer planalternativet. For hvert standpunkt er det gjort en vurdering av påvirkningen fra planalternativet på utsynet til og tilstedeværelsen av landskapet. Det presenteres en påvirkningsgrad for hvert standpunkt.

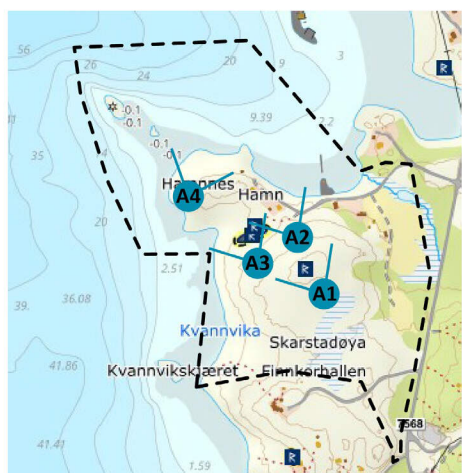
Standpunkt som omfattes av «Konsekvensutredning Kulturarv» videreføres påvirkningsgraden derfra og vurderes ikke på nytt. En oppsummering er inkludert i punkt 3.2.3, som en del av kunnskapsgrunnlaget. For resterende standpunkt vil faktorene som påvirker verdiene beskrives, med utgangspunkt i påvirkningstabellen i figur 42. Dersom ikke tiltaket fremkommer av illustrasjon fra

fremtidig situasjon vil påvirkningen vurderes til 'ubetydelig endring'. Tabell med påvirkningskategorier vil ikke fylles ut på disse standpunktene.

For flere av standpunktene vil beskrivelse og fastsetting av påvirkningsfaktoren være lik. Det er likevel valgt å gjøre dette for hvert standpunkt, da det her finnes noen variasjoner mellom standpunktene, som det er ønskelig å påpeke.

7.2.1 Nærvirkning: Standpunkt A1-A4

Standpunktene A1 – A4 er inkludert i denne konsekvensutredningen på grunn av kulturminnene som er registrert i området. Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning av kulturarv, som oppsummeres i punkt 3.2.3. Standpunktene A1-A4 omfattes av delområde K1 i utredningen og ses derfor på samlet. Som en del av utredningen ble det gjort en vurdering av nær- og fjernvirkninger av planalternativet, der tiltakets påvirkning ble vurdert. Standpunktene vurderes derfor ikke på nytt her, og påvirkningsgraden fra «Konsekvensutredning kulturarv» videreføres.



Figur 44 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 45 – Utsikt fra standpunkt A1 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 46 – Planalternativet sett fra standpunkt A1. Kilde: Snøhetta



Figur 47 – Utsikt fra standpunkt A2 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 48 – Planalternativet sett fra standpunkt A2. Kilde: Snøhetta



Figur 49 – Utsikt fra standpunkt A3 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 50 – Planalternativet sett fra standpunkt A3. Kilde: Snøhetta



Figur 51 – Utsikt fra standpunkt A4 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



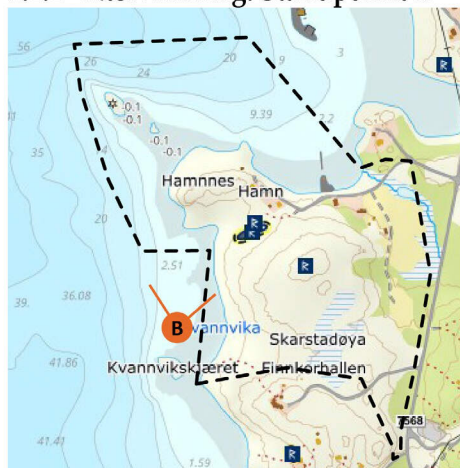
Figur 52 – Planalternativet sett fra standpunkt A4. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsgrad er i «Konsekvensutredning Kulturarv» vurdert til 'noe forringet' og videreføres her.

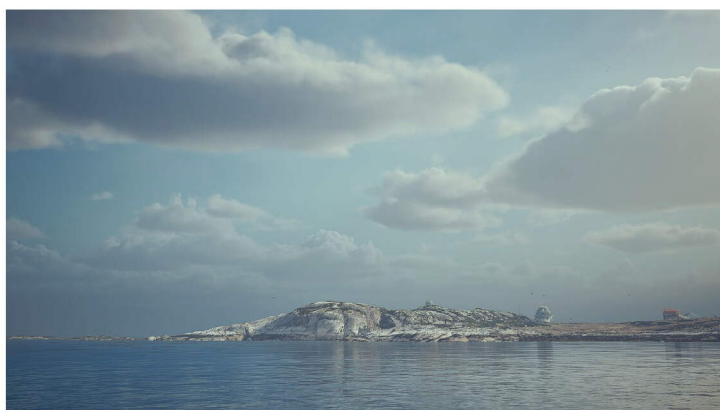


Figur 53 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt A1-A4.

7.2.2 Nærvirkning: Standpunkt B



Figur 54 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO



Figur 55 – Utsikt fra standpunkt B i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 56 – Planalternativet sett fra standpunkt B. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsfaktorer	Planalternativet
Synlighet	Ubetydelig endring Planalternativet innebærer en utbygging på en holme som i dag ikke er bebygget. Tiltaket består av flere mindre bygg som ligger spredt utover svaberget. Fra standpunktet vil bebyggelsen som ligger mot sør i hovedsak ikke bryte silhuetten til svaberget, men enkelte bygg ytterst på odden vil i noen grad bryte denne. Tiltaket vil dermed medføre en visuell endring i landskapet og noe økt synlighet i forhold til dagens situasjon. Samtidig vurderes tiltaket å være tilpasset landskapet gjennom begrenset volum, lav bygningshøyde og plassering, slik at det i liten grad fremstår som visuelt dominerende. Bebyggelsen opprettholder lesbarheten av landskapsrommet og understøtter kontakten med sjøen. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket introduserer nye synlige elementer i landskapet.
Fragmentering	Ubetydelig endring Utsikt til sjøen og landskapsrommet har ikke forsvunnet. Landskapsrommet og sammenhengen mellom dem er lesbare og tydelige. Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. Tiltaket vurderes derfor plassert innenfor kategorien 'ubetydelig endring'.
Skala	Ubetydelig endring Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet. Bebyggelsen består av flere mindre bygg med begrensede fotavtrykk og lave høyder, som samlet gjør at tiltaket i liten grad fremstår som dominerende i landskapsrommet. Tiltaket underordner seg i hovedsak de store landskapsformene og den åpne kystkarakteren, og opprettholder lesbarheten av landskapets skala og romlighet. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset landskapets skala.
Formgivning	Ubetydelig endring Tiltaket har et gjennomarbeidet og bevisst uttrykk, med formgivning, dimensjoner samt farge- og materialbruk som er tilpasset landskapet. Bebyggelsen er utformet med små volumer og står hevet på påler, noe som begrenser terrenginngrep og bidrar til at landskapet opprettholder sin kontinuitet under og mellom byggene. Fravær av sokkel gjør at bebyggelsen fremstår mindre massiv og mer integrert i terrenget. Det seilformede taket introduserer et nytt formspråk, men har en klar referanse til kystkultur og maritime elementer, og fremstår derfor som en naturlig del av helheten i et kystlandskap. Tiltaket avviker fra eksisterende bebyggelse, men uten å fremstå som tilfeldig eller i konflikt med landskapets karakter På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye arkitektoniske uttrykk til landskapet. Formgivningen fremstår samtidig som godt tilpasset og bidrar til et helhetlig og rolig visuelt uttrykk.
Tilhørighet/ identitet	Ubetydelig endring Medfører ingen endring av tilhørighet eller identitet. Tiltaket endrer brukeropplevelsen, men ikke nødvendigvis negativt.

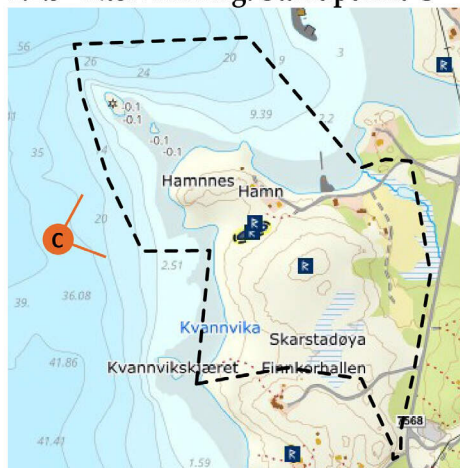
Figur 57 – Påvirkningstabell for landskap for standpunkt B.

Den samlede påvirkningsgraden vurderes på bakgrunn av tabellen over å være 'Ubetydelig endring, med plassering i øvre del.



Figur 58 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt B.

7.2.3 Nærvirkning: Standpunkt C



Figur 59 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO



Figur 60 – Utsikt fra standpunkt C i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 61 – Planalternativet sett fra standpunkt C. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsfaktorer	Planalternativet
Synlighet	Ubetydelig endring Planalternativet innebærer en utbygging på en holme som i dag ikke er bebygget. Tiltaket består av flere mindre bygg som ligger spredt utover svaberget. Fra standpunktet vil bebyggelsen som ligger mot sør i hovedsak ikke bryte silhuetten til svaberget, mens enkelte bygg ytterst på odden i noe grad vil bryte denne. Tiltaket medfører dermed en visuell endring og noe økt synlighet sammenlignet med dagens situasjon. Samtidig fremstår tiltaket som tilpasset landskapet gjennom begrenset volum, lav byggehøyde og en oppdelt struktur, noe som gjør at bebyggelsen i liten grad virker visuelt dominerende. Landskapsrommet og hovedtrekkene i silhuett og terrenglinjer forblir lesbare. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket introduserer nye synlige elementer. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset og integrert i landskapsbildet.
Fragmentering	Ubetydelig endring Utsikt til sjøen og landskapsrommet har ikke forsvunnet. Landskapsrommet og sammenhengen mellom dem er lesbare og tydelige. Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. Tiltaket vurderes derfor plassert innenfor kategorien 'ubetydelig endring'.
Skala	Ubetydelig endring Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet. Bebyggelsen består av flere mindre bygg med begrensede fotavtrykk og lave høyder, noe som gjør at tiltaket i liten grad fremstår som dominerende i landskapsrommet. Den oppdelte strukturen og plasseringen på terrenget bidrar til at tiltaket underordner seg de større landskapsformene og den åpne kystkarakteren. Landskapets romlighet og skalaopplevelse opprettholdes i stor grad. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset landskapets skala.
Formgivning	Ubetydelig endring Tiltaket har et gjennomarbeidet og bevisst uttrykk, med formgivning, dimensjoner samt farge- og materialbruk som er tilpasset landskapet. Bebyggelsen består av mindre volumer og er hevet på påler, noe som begrenser terrenginngrep og bidrar til at landskapet opprettholder sammenheng under og mellom byggene. Fravær av sokkel gjør at bebyggelsen fremstår mindre massiv og mer integrert i terrenget. Det seilformede taket introduserer et nytt formspråk, men har referanser til kystkultur og maritime elementer, og fremstår som en naturlig del av helheten i et kystlandskap. Tiltaket avviker fra eksisterende bebyggelse, men uten å fremstå som tilfeldig eller i konflikt med landskapets karakter. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye arkitektoniske uttrykk. Formgivningen fremstår samtidig som godt tilpasset og bidrar til et helhetlig og rolig visuelt uttrykk.
Tilhørighet/ identitet	Ubetydelig endring Medfører ingen endring av tilhørighet eller identitet. Tiltaket endrer brukeropplevelsen, men ikke nødvendigvis negativt.

Figur 62 – Påvirkningstabell for landskap for standpunkt C.

Den samlede påvirkningsgraden vurderes på bakgrunn av tabellen over å være 'ubetydelig endring', med plassering i øvre del.



Figur 63 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt C.

7.2.4 Nærvirkning: Standpunkt D



Figur 64 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO



Figur 65 – Utsikt fra standpunkt D i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 66 – Planalternativet sett fra standpunkt D. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsfaktorer	Planalternativet
Synlighet	Ubetydelig endring Planalternativet innebærer en utbygging på en holme som i dag ikke er bebygget. Tiltaket består av flere mindre bygg som ligger spredt utover svaberget. Fra standpunktet vil bebyggelsen som ligger mot sør i hovedsak ikke bryte silhuetten til svaberget, mens enkelte bygg ytterst på odden i noe grad vil bryte denne. Tiltaket medfører dermed en visuell endring og noe økt synlighet sammenlignet med dagens situasjon. Samtidig vurderes tiltaket som tilpasset landskapet gjennom begrenset volum, lav byggehøyde og en oppdelt struktur. Dette bidrar til at bebyggelsen i liten grad fremstår som visuelt dominerende, og landskapsrommet og de overordnede terrenglinjene forblir lesbare. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket introduserer nye synlige elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset og integrert i landskapsbildet.
Fragmentering	Ubetydelig endring Utsikt til sjøen og landskapsrommet har ikke forsvunnet. Landskapsrommet og sammenhengen mellom dem er lesbare og tydelige. Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. Tiltaket vurderes derfor plassert innenfor kategorien 'ubetydelig endring'.
Skala	Ubetydelig endring Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet. Bebyggelsen består av flere mindre bygg med begrensede fotavtrykk og lave høyder, noe som gjør at tiltaket i liten grad fremstår som dominerende i landskapsrommet. Den oppdelte strukturen og plasseringen i terrenget bidrar til at tiltaket underordner seg de større landskapsformene og den åpne kystkarakteren. Landskapets overordnede skala og romlighet opprettholdes i stor grad.

	På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen til ubetydelig endring , selv om tiltaket tilfører nye elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset landskapets skala.
Formgivning	Ubetydelig endring Tiltaket har et gjennomarbeidet og bevisst uttrykk, med formgivning, dimensjoner samt farge- og materialbruk som er tilpasset landskapet. Bebyggelsen består av mindre volumer og er hevet på påler, noe som begrenser terrenginngrep og bidrar til at landskapet opprettholder sammenheng under og mellom byggene. Fravær av sokkel gjør at bebyggelsen fremstår mindre massiv og mer integrert i terrenget. Det seilformede taket introduserer et nytt formspråk, men har referanser til kystkultur og maritime elementer, og fremstår som en naturlig del av helheten i et kystlandskap. Tiltaket avviker fra eksisterende bebyggelse, men uten å fremstå som tilfeldig eller i konflikt med landskapets karakter. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring , selv om tiltaket tilfører nye arkitektoniske uttrykk. Formgivningen fremstår samtidig som godt tilpasset og bidrar til et helhetlig og rolig visuelt uttrykk.
Tilhørighet/ identitet	Ubetydelig endring Medfører ingen endring av tilhørighet eller identitet. Tiltaket endrer brukeropplevelsen, men ikke nødvendigvis negativt.

Figur 67 – Påvirkningstabell for landskap for standpunkt D.

Den samlede påvirkningsgraden vurderes på bakgrunn av tabellen over å være '**ubetydelig endring**', med plassering noe over midten av kategorien.



Figur 68 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt D.

7.2.5 Nærvirkning: Standpunkt E



Figur 69 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO



Figur 70 – Utsikt fra standpunkt E i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



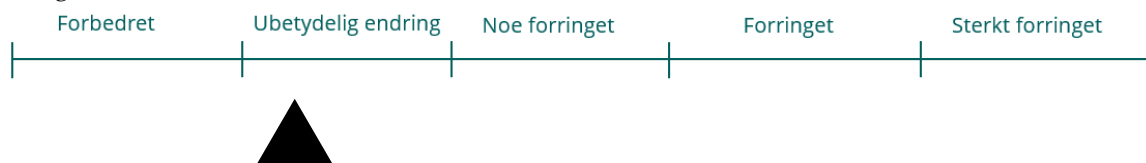
Figur 71 – Planalternativet sett fra standpunkt E. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsfaktorer	Planalternativet
Synlighet	Ubetydelig endring Planalternativet innebærer en utbygging på en holme som i dag ikke er bebygget. Tiltaket består av flere mindre bygg som ligger spredt utover svaberget. Fra standpunktet vil bebyggelsen som ligger mot sør i hovedsak ikke bryte silhuetten til svaberget, mens enkelte bygg ytterst på odden i noe grad vil bryte denne. Tiltaket medfører dermed en visuell endring og noe økt synlighet sammenlignet med dagens situasjon. Samtidig vurderes tiltaket som tilpasset landskapet gjennom begrenset volum, lav byggehøyde og en oppdelt struktur. Dette bidrar til at bebyggelsen i liten grad fremstår som visuelt dominerende, og landskapsrommet og de overordnede terrenglinjene forblir lesbare. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket introduserer nye synlige elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset og integrert i landskapsbildet.
Fragmentering	Ubetydelig endring

	Utsikt til sjøen og landskapsrommet har ikke forsvunnet. Landskapsrommet og sammenhengen mellom dem er lesbare og tydelige. Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. Tiltaket vurderes derfor plassert innenfor kategorien 'ubetydelig endring'.
Skala	Ubetydelig endring Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet. Bebyggelsen består av flere mindre bygg med begrensede fotavtrykk og lave høyder, noe som gjør at tiltaket i liten grad fremstår som dominerende i landskapsrommet. Den oppdelte strukturen og plasseringen i terrenget bidrar til at tiltaket underordner seg de større landskapsformene og den åpne kystkarakteren. Landskapets overordnede skala og romlighet opprettholdes i stor grad. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen til ubetydelig endring , selv om tiltaket tilfører nye elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset landskapets skala.
Formgivning	Ubetydelig endring Tiltaket har et gjennomarbeidet og bevisst uttrykk, med formgivning, dimensjoner samt farge- og materialbruk som er tilpasset landskapet. Bebyggelsen består av mindre volumer og er hevet på påler, noe som begrenser terrenginngrep og bidrar til at landskapet opprettholder sammenheng under og mellom byggene. Fravær av sokkel gjør at bebyggelsen fremstår mindre massiv og mer integrert i terrenget. Det seilformede taket introduserer et nytt formspråk, men har referanser til kystkultur og maritime elementer, og fremstår som en naturlig del av helheten i et kystlandskap. Tiltaket avviker fra eksisterende bebyggelse, men uten å fremstå som tilfeldig eller i konflikt med landskapets karakter. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring , selv om tiltaket tilfører nye arkitektoniske uttrykk. Formgivningen fremstår samtidig som godt tilpasset og bidrar til et helhetlig og rolig visuelt uttrykk.
Tilhørighet/ identitet	Ubetydelig endring Medfører ingen endring av tilhørighet eller identitet. Tiltaket endrer brukeropplevelsen, men ikke nødvendigvis negativt.

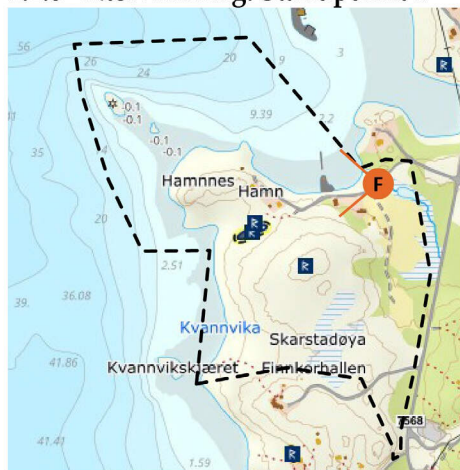
Figur 72 – Påvirkningstabell for landskap for standpunkt E.

Den samlede påvirkningsgraden vurderes til 'ubetydelig endring', med plassering i øvre del av kategorien.

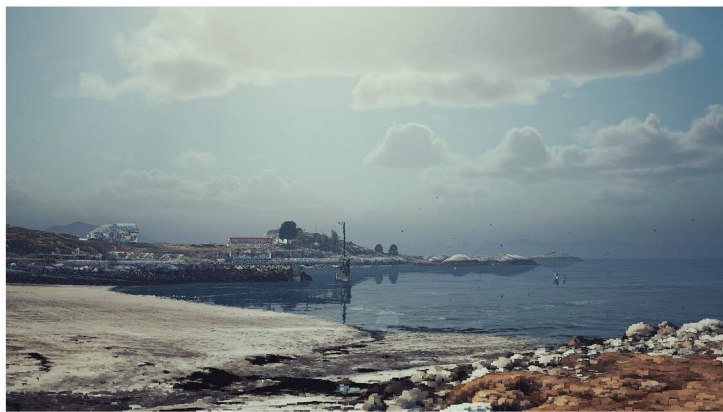


Figur 73 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt E.

7.2.6 Nærvirkning: Standpunkt F



Figur 74 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO



Figur 75 – Utsikt fra standpunkt F i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 76 – Planalternativet sett fra standpunkt F. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsfaktorer	Planalternativet
Synlighet	Ubetydelig endring Planalternativet innebærer en utbygging på en holme som i dag ikke er bebygget. Tiltaket består av flere mindre bygg som ligger spredt utover svaberget Fra standpunktet inngår ny bebyggelse som en naturlig videreføring av eksisterende gårdsbebyggelse, og oppfattes i sammenheng med denne. Tiltaket medfører likevel en visuell endring og noe økt synlighet sammenlignet med dagens situasjon. Bebyggelsen er samtidig tilpasset landskapet gjennom begrenset volum, lav byggehøyde og en oppdelt struktur, noe som gjør at tiltaket i liten grad fremstår som visuelt dominerende. Samspillet med eksisterende bebyggelse bidrar til å redusere opplevelsen av nye inngrep i landskapet. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket introduserer nye synlige elementer. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset og integrert i både landskapet og eksisterende bebyggelsesstruktur.
Fragmentering	Ubetydelig endring Utsikt til sjøen og landskapsrommet har ikke forsvunnet. Landskapsrommet og sammenhengen mellom dem er lesbare og tydelige. Tiltaket medfører ikke endringer i landskapssammenhenger eller kvaliteter knyttet til helhet, struktur eller lesbarhet. Tiltaket vurderes derfor plassert innenfor kategorien 'ubetydelig endring'.
Skala	Ubetydelig endring Tiltaket er tilpasset skalaen i landskapet. Bebyggelsen består av flere mindre bygg med begrensede fotavtrykk og lave høyder, noe som gjør at tiltaket i liten grad fremstår som dominerende i landskapsrommet. I dette standpunktet oppfattes bebyggelsen også i sammenheng med eksisterende gårdsbebyggelse, noe som bidrar til å dempe opplevelsen av nye volum og styrker lesbarheten av landskapets skala. Den oppdelte strukturen og plasseringen i terrenget gjør at tiltaket underordner seg de større landskapsformene. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye elementer i landskapet. Tiltaket fremstår samtidig som godt tilpasset landskapets skala og eksisterende bebyggelsesstruktur.
Formgivning	Ubetydelig endring Tiltaket har et gjennomarbeidet og bevisst uttrykk, med formgivning, dimensjoner samt farge- og materialbruk som er tilpasset landskapet. Bebyggelsen består av mindre volumer og er hevet på påler, noe som begrenser terrenginngrep og bidrar til at landskapet opprettholder sammenheng under og mellom byggene. Fravær av sokkel gjør at bebyggelsen fremstår mindre massiv og mer integrert i terrenget. Det seilformede taket introduserer et nytt formspråk, men har referanser til kystkultur og maritime elementer, og fremstår som en naturlig del av helheten i et kystlandskap. I dette standpunktet oppfattes tiltaket også i sammenheng med eksisterende gårdsbebyggelse, noe som bidrar til å forsterke opplevelsen av et helhetlig og sammenhengende uttrykk. På bakgrunn av dette vurderes påvirkningen samlet sett til ubetydelig endring, selv om tiltaket tilfører nye arkitektoniske uttrykk. Formgivningen

	fremstår samtidig som godt tilpasset landskapet og eksisterende bebyggelsesstruktur, og bidrar til et rolig og helhetlig visuelt uttrykk.
Tilhørighet/ identitet	Ubetydelig endring Medfører ingen endring av tilhørighet eller identitet. Tiltaket endrer brukeropplevelsen, men ikke nødvendigvis negativt.

Figur 77 – Påvirkningstabell for landskap for standpunkt F.

Den samlede påvirkningsgraden vurderes på bakgrunn av tabellen over å være **‘ubetydelig endring’**, med plassering i øvre del av kategorien.

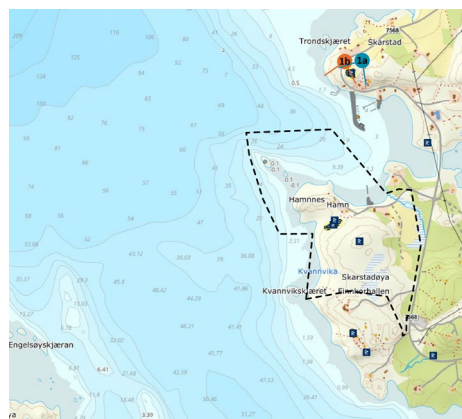


Figur 78 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt F.

7.2.7 Fjernvirkning: Standpunkt 1a-1b

Standpunktene 1a og 1b ligger tett på hverandre og er opprinnelig etterspurt av henholdsvis kulturminnerådgiver og Narvik kommune. Narvik kommune ønsket standpunkt fra fylkesveien, og kulturminnerådgiver ønsket utsyn til nærliggende kulturminne. Standpunkt 1a ligger høyere i terrenget og viser både standpunkt 1b og en større del av prosjektet. Det vurderes at dette standpunktet er tilstrekkelig i denne utredningen, og 1b vil dermed utgå.

Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning av kulturarv, som oppsummeres i punkt 3.2.3. Standpunkt (1a-)1b omfattes av delområde K2. Som en del av utredningen ble det gjort en vurdering av nær- og fjernvirkninger av planalternativet, der tiltakets påvirkning ble vurdert. Standpunktet vurderes derfor ikke på nytt her, og påvirkningsgraden fra «Konsekvensutredning kulturarv» videreføres.



Figur 79 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 80 – Utsikt fra standpunkt 1a i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 81 – Planalternativet sett fra standpunkt 1a. Kilde: Snøhetta

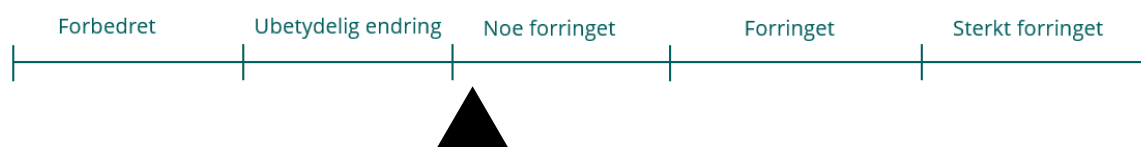


Figur 82 – Utsikt fra standpunkt 1b i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 83 – Planalternativet sett fra standpunkt 1b. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsgrad er i «Konsekvensutredning Kulturarv» vurdert til 'noe forringet' og videreføres her.

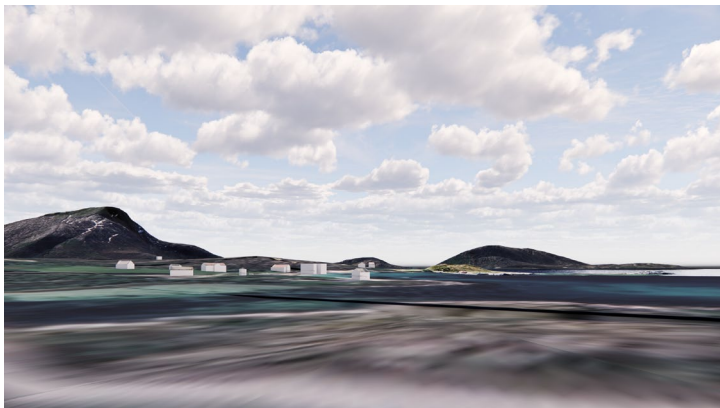
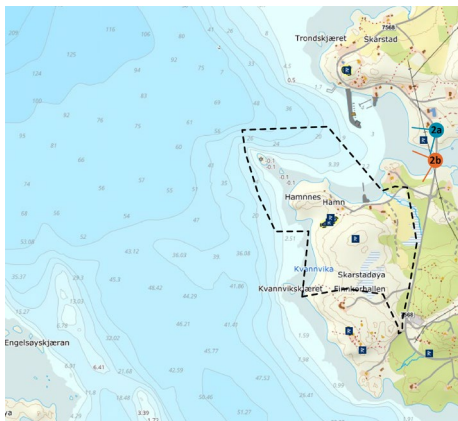


Figur 84 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 1a-1b.

7.2.8 Fjernvirkning: Standpunkt 2a-2b

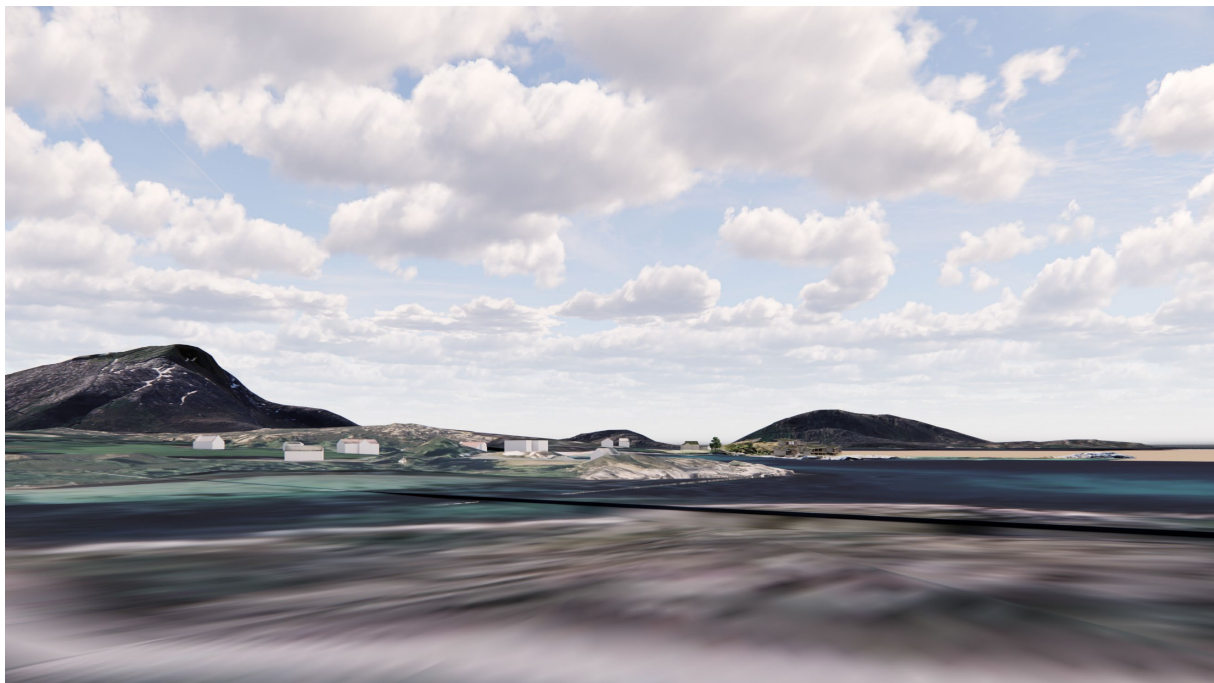
Standpunktene 2a og 2b ligger tett på hverandre og er opprinnelig etterspurt av henholdsvis kulturminnerådgiver og Narvik kommune. Narvik kommune ønsket standpunkt fra fylkesveien, og kulturminnerådgiver ønsket utsyn til nærliggende kulturminne. Standpunkt 2a ligger høyere i terrenget og viser både standpunkt 2b og en større del av prosjektet. Det vurderes at dette standpunktet er tilstrekkelig i denne utredningen, og 2b vil dermed utgå.

Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning av kulturarv, som oppsummeres i punkt 3.2.3. Standpunkt (2a-)2b omfattes av delområde K2. Som en del av utredningen ble det gjort en vurdering av nær- og fjernvirkninger av planalternativet, der tiltakets påvirkning ble vurdert. Standpunktet vurderes derfor ikke på nytt her, og påvirkningsgraden fra «Konsekvensutredning kulturarv» videreføres.

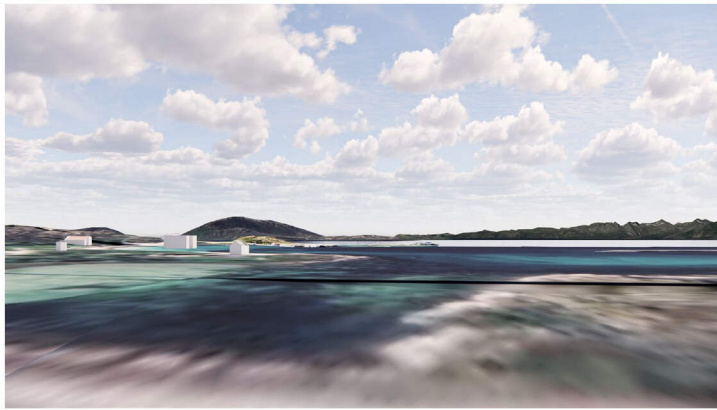


Figur 85 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

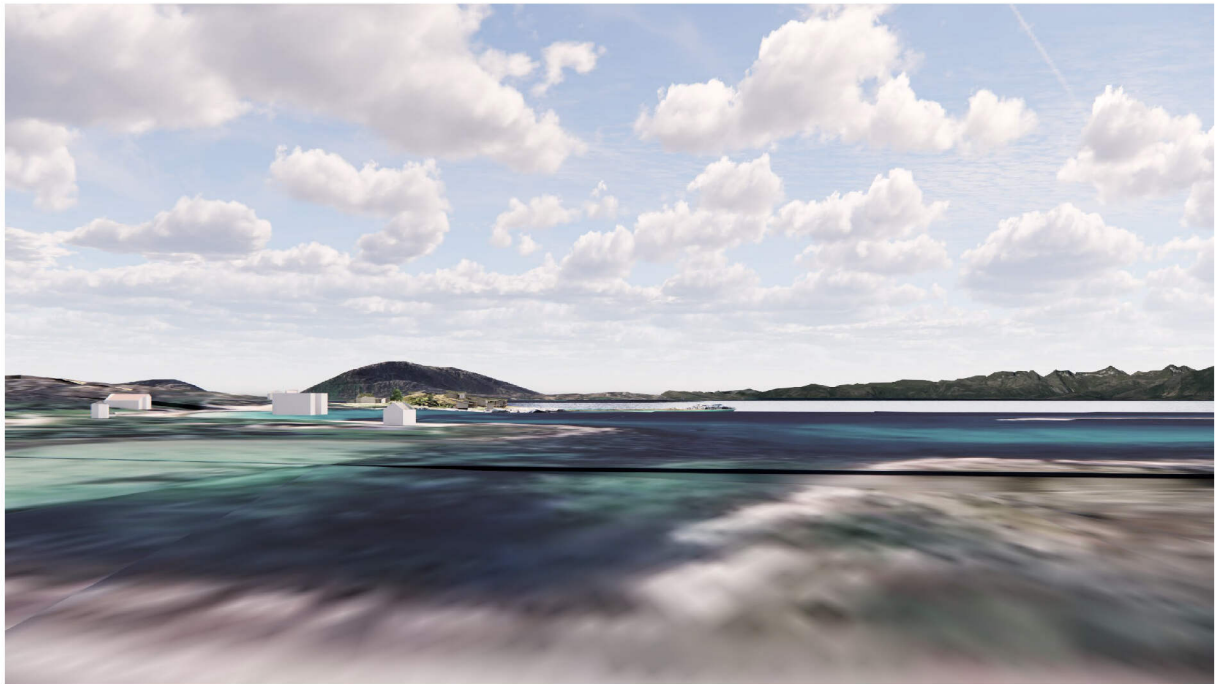
Figur 86 – Utsikt fra standpunkt 2a i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 87 – Planalternativet sett fra standpunkt 2a. Kilde: Snøhetta



Figur 88 – Utsikt fra standpunkt 2b i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 89 – Planalternativet sett fra standpunkt 2b. Kilde: Snøhetta

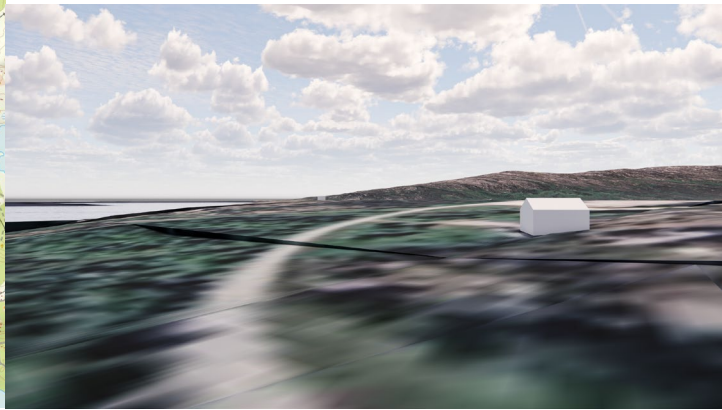
Påvirkningsgrad er i «Konsekvensutredning Kulturarv» vurdert til 'noe forringet' og videreføres her.



Figur 90 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 2a-2b.

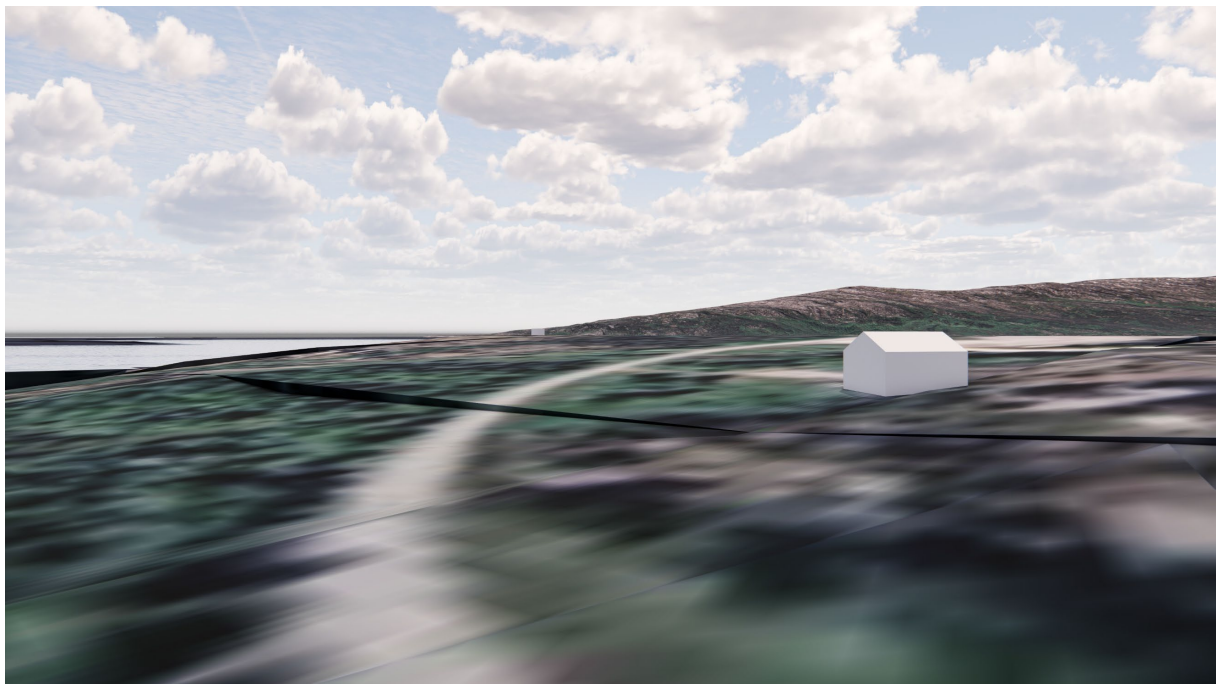
7.2.9 Fjernvirkning: Standpunkt 3

Standpunkt 3 er inkludert i denne konsekvensutredningen på grunn av kulturminnene som er registrert i området. Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning av kulturarv, som oppsummeres i punkt 3.2.3. Standpunkt 3 omfattes av delområde K3. Som en del av utredningen ble det gjort en vurdering av nær- og fjernvirkninger av planalternativet, der tiltakets påvirkning ble vurdert. Standpunktet vurderes derfor ikke på nytt her, og påvirkningsgraden fra «Konsekvensutredning kulturarv» videreføres.



Figur 91 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 92 – Utsikt fra standpunkt 3 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 93 – Planalternativet sett fra standpunkt 3. Kilde: Snøhetta

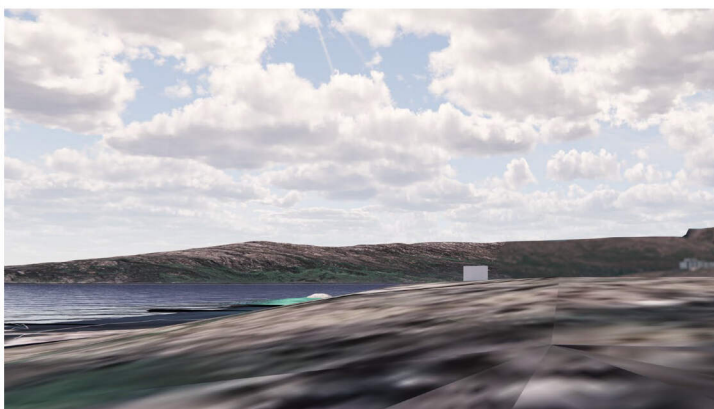
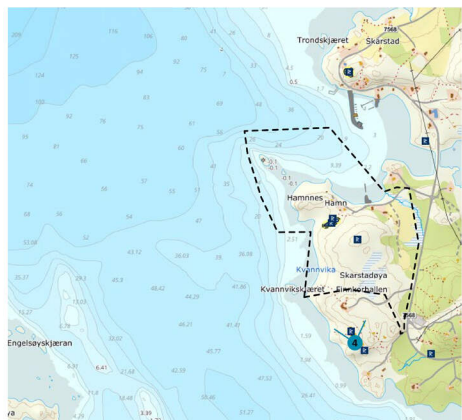
Påvirkningsgrad er i «Konsekvensutredning Kulturarv» vurdert til 'ubetydelig endring' og videreføres her.



Figur 94 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 3.

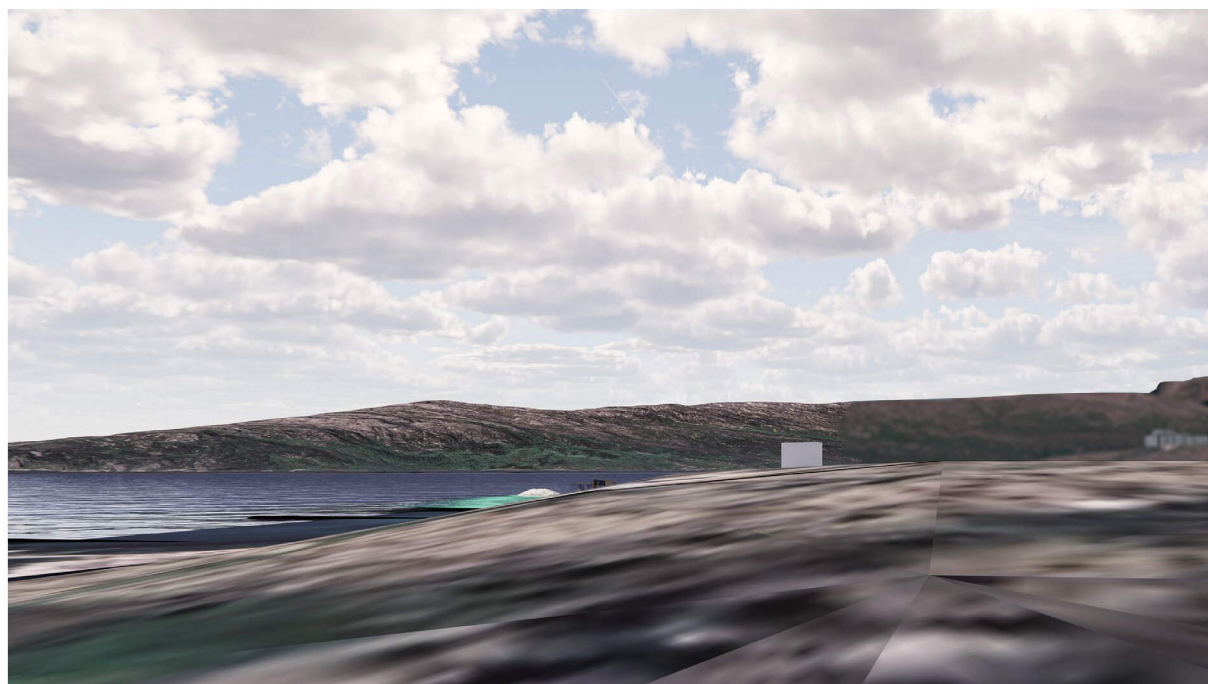
7.2.10 Fjernvirkning: Standpunkt 4

Standpunkt 4 er inkludert i denne konsekvensutredningen på grunn av kulturminnene som er registrert i området. Norconsult har gjennomført en konsekvensutredning av kulturarv, som oppsummeres i punkt 3.2.3. Standpunkt 4 omfattes av delområde K3. Som en del av utredningen ble det gjort en vurdering av nær- og fjernvirkninger av planalternativet, der tiltakets påvirkning ble vurdert. Standpunktet vurderes derfor ikke på nytt her, og påvirkningsgraden fra «Konsekvensutredning kulturarv» videreføres.



Figur 95 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 96 – Utsikt fra standpunkt 4 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



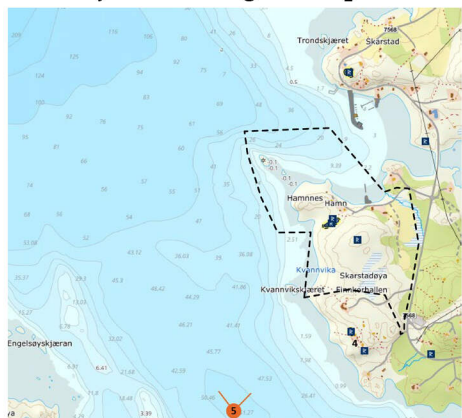
Figur 97 – Planalternativet sett fra standpunkt 4. Kilde: Snøhetta

Påvirkningsgrad er i «Konsekvensutredning Kulturarv» vurdert til 'ubetydelig endring' og videreføres her.



Figur 98 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 4.

7.2.11 Fjernvirkning: Standpunkt 5



Figur 99 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 100 – Utsikt fra standpunkt 5 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 101 – Planalternativet sett fra standpunkt 5. Kilde: Snøhetta

Tiltaket er ikke synlig i illustrasjon for fremtidig situasjon og påvirkningen vurderes til 'ubetydelig endring'.



Figur 102 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 5.

7.2.12 Fjernvirkning: Standpunkt 6



Figur 103 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 104 – Utsikt fra standpunkt 6 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



Figur 105 – Planalternativet sett fra standpunkt 6. Kilde: Snøhetta

Tiltaket er ikke synlig i illustrasjon for fremtidig situasjon og påvirkningen vurderes til 'ubetydelig endring'.



Figur 106 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 6.

7.2.13 Fjernvirkning: Standpunkt 7



Figur 107 – Standpunktets plassering i forhold til planområdet. Kilde: LPO

Figur 108 – Utsikt fra standpunkt 7 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta



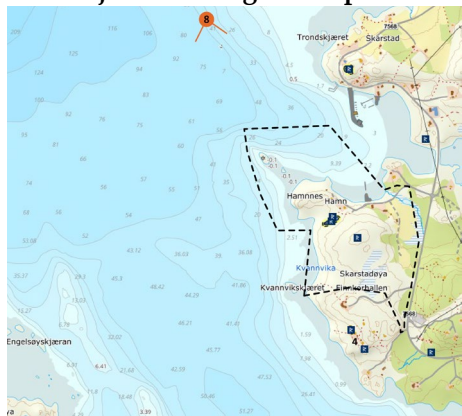
Figur 109 – Planalternativet sett fra standpunkt 7. Kilde: Snøhetta

Tiltaket er ikke synlig i illustrasjon for fremtidig situasjon og påvirkningen vurderes til 'ubetydelig endring'.



Figur 110 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 7.

7.2.14 Fjernvirkning: Standpunkt 8

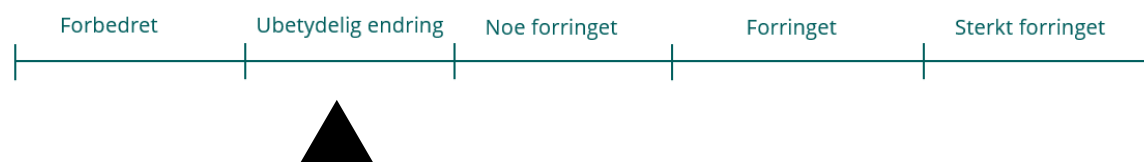


Figur 111 – Standpunktets plassering i forhold Figur 112 – Utsikt fra standpunkt 8 i eksisterende situasjon. Kilde: Snøhetta til planområdet. Kilde: LPO



Figur 113 – Planalternativet sett fra standpunkt 8. Kilde: Snøhetta

Tiltaket er ikke synlig i illustrasjon for fremtidig situasjon og påvirkningen vurderes til 'ubetydelig endring'.



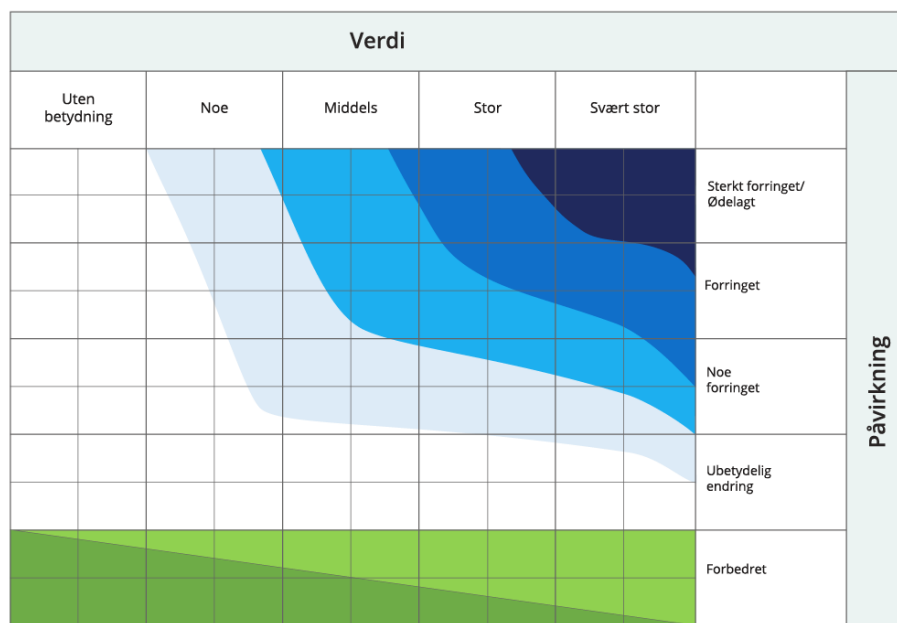
Figur 114 – Påvirkningsgrad av planalternativene, på standpunkt 8.

8 Konsekvens

8.1 Konsekvensgrad for standpunkt

Konsekvens kommer av å sammenstille verdivurderingen med tiltakets påvirkning i en konsekvensvifte. Konsekvensgraden bestemmes av den underliggende fargen i konsekvensvifta i det punktet hvor et standpunkts verdi treffer vurdert påvirkning.

På grunn av kompleksiteten det gir å de 19 standpunktene i vifta har vi valgt å presentere disse enkeltvis, med tilsvarende fargebruk for å tydeliggjøre konsekvensgraden.



Figur 115 – Konsekvensvifte som viser konsekvensgraden basert på verdi og påvirkning. Kilde: Miljødirektoratet.

Konsekvensgrad for standpunkt	Forklaring
Svært stor negativ konsekvens (4 –)	Den mest alvorlige konsekvensgraden som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
Stor negativ konsekvens (3 –)	Stor konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Middels negativ konsekvens (2 –)	Middels negativ konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Noe negativ konsekvens (1 –)	Noe negativ konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Ubetydelig konsekvens (0)	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften.
Noe/middels positiv konsekvens (1/2 +)	Noe/middels positiv konsekvensgrad for delområdet ihht. konsekvensviften.
Stor positiv konsekvens (3/4 +)	Stor/svært stor positiv konsekvens for delområdet ihht. konsekvensviften. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Figur 116 – Forklaring på farge i konsekvensvifte. Kilde: Miljødirektoratet.

Planalternativet vurderes for hver av de 19 standpunktene. Den vurderte verdien standpunkt er hentet fra kapittel 6 og påvirkning er hentet fra kapittel 7.

Standpunkt	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvensgrad
A1 - A4	Stor verdi	Noe forringet	Videreført fra KU kulturarv.	Noe negativ konsekvens -
B		Ubetydelig endring	Tiltaket medfører begrensede visuelle endringer og påvirkningen er vurdert som ubetydelig. Landskapets hovedtrekk, struktur og opplevelseskvaliteter opprettholdes i stor grad. Konsekvensen vurderes som ubetydelig.	Ubetydelig konsekvens
C		Ubetydelig endring	Tiltaket medfører begrensede visuelle endringer og påvirkningen er vurdert som ubetydelig. Landskapets hovedtrekk, struktur og opplevelseskvaliteter opprettholdes i stor grad. Konsekvensen vurderes som ubetydelig.	Ubetydelig konsekvens
D		Ubetydelig endring	Tiltaket medfører begrensede visuelle endringer og påvirkningen er vurdert som ubetydelig. Landskapets hovedtrekk, struktur og opplevelseskvaliteter opprettholdes i stor grad. Konsekvensen vurderes som ubetydelig.	Ubetydelig konsekvens
E		Ubetydelig endring	Tiltaket medfører begrensede visuelle endringer og påvirkningen er vurdert som ubetydelig. Landskapets hovedtrekk, struktur og opplevelseskvaliteter opprettholdes i stor grad. Konsekvensen vurderes som ubetydelig.	Ubetydelig konsekvens
F		Ubetydelig endring	Tiltaket oppfattes i sammenheng med eksisterende bebyggelse og fremstår som en naturlig videreføring av denne. Visuell påvirkning er begrenset, og konsekvensen vurderes som ubetydelig.	Ubetydelig konsekvens
1a - 1b		Noe forringet	Videreført fra KU kulturarv.	Noe negativ konsekvens -
2a - 2b		Noe forringet	Videreført fra KU kulturarv.	Noe negativ konsekvens -

3		Ubetydelig endring	Videreført fra KU kulturarv.	Ubetydelig konsekvens
4		Ubetydelig endring	Videreført fra KU kulturarv.	Ubetydelig konsekvens
5		Ubetydelig endring	Tiltak ikke synlig.	Ubetydelig konsekvens
6		Ubetydelig endring	Tiltak ikke synlig.	Ubetydelig konsekvens
7		Ubetydelig endring	Tiltak ikke synlig.	Ubetydelig konsekvens
8		Ubetydelig endring	Tiltak ikke synlig.	Ubetydelig konsekvens

Figur 117 – Verdi, påvirkning og konsekvensgrad for alle standpunkt.

Denne utredningen inneholder 14 vurderinger av standpunkt (noen standpunkt sees sammen). Av disse er 3 vurdert å ha 'noe negativ konsekvens', 11 med 'ubetydelig konsekvens'

8.2 Sammenstilt konsekvens

Den samlede konsekvensgraden er i utgangspunktet en sammenstilling av alle konsekvensgradene fra de ulike standpunktene, for planalternativet. Kriteriene for å vurdere samlet konsekvens for landskap er inkludert under. Konsekvensgraden settes ved å velge den der flest kriterier er oppfylt. I tilfeller der det er likt eller ingen konsekvensgrad utpeker seg, skal mest negative konsekvensgrad gjelde.

Konsekvensgrad for samlet konsekvens	Kriterier for vurdering av samlet konsekvens
Kritisk negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører kritisk skade på landskapet innenfor influensområdet. Brukes kun for områder som er gitt stor eller svært stor verdi. - Flere standpunkt med svært stor negativ konsekvens (4 -)
Svært stor negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig landskap. Brukes kun for områder som er gitt stor eller svært stor verdi. - Overvekt av standpunkt med stor negativ konsekvens (3-) - Ett eller flere standpunkt med svært stor negativ konsekvens (4-)
Stor negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører stor negativ konsekvens for landskap innenfor influensområdet. - Overvekt av standpunkt med middels negativ konsekvens (2-) - Flere standpunkt med stor negativ konsekvens (3-) - Ett standpunkt kan ha svært stor negativ konsekvens (4-)
Middels negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører middels negativ konsekvens for landskap innenfor influensområdet. - Overvekt av standpunkt med noe negativ konsekvens (1-) - Flere standpunkt med middels negativ konsekvens (2-) - Ett par standpunkt kan ha stor negativ konsekvens (3-) - Ingen standpunkt med svært stor negativ konsekvens (4-)
Noe negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører noe negativ konsekvens for landskap innenfor influensområdet. Lite konflikt med landskap utenfor influensområdet. - Overvekt av standpunkt med noe negativ (1-) eller ubetydelig konsekvens. - Et par standpunkt kan ha middels negativ konsekvens (2-) - Ingen standpunkt med svært stor (4-) eller stor (3-) negativ konsekvens.
Ubetydelig konsekvens	Planen/tiltaket vil ikke medføre vesentlige endringer for landskapet i influensområdet. - Overvekt av standpunkt med ubetydelig konsekvens (0) - Ett standpunkt kan ha noe negativ konsekvens (1-) - Ingen standpunkt med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) negativ konsekvens.
Positiv konsekvens	Benyttes der standpunkt som er gitt ubetydelig eller noe verdi får noe eller betydelig verdiøkning som følge av tiltaket. Planen/tiltaket er en forbedring for landskapet.

	- Overvekt av standpunkt med noe (1+) eller middels (2+) positiv konsekvens. - Ingen standpunkt med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) negativ konsekvens. - Standpunkt med noe negativ konsekvens (1-) oppveies klart av standpunkt med noe (1+) eller middels (2+) positiv konsekvens.
Stor positiv konsekvens	Benyttes der standpunkt som er gitt ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Planen/tiltaket er en stor forbedring for landskap. - Overvekt av standpunkt med stor (3+) eller svært stor (4+) positiv konsekvens. - Ingen standpunkt med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) negativ konsekvens. - Standpunkt med noe negativ konsekvens (1-) oppveies klart av standpunktene med stor (3+) eller svært stor (4+) positiv konsekvens.

Figur 118 – Kriterier for å vurdere samlet konsekvens for landskap. Kilde: Miljødirektoratet.

Den samlede konsekvensgraden for planalternativet vurderes på grunnlag av de enkelte standpunktens konsekvensgrad. Vurderingen tar utgangspunkt i kriteriene for samlet konsekvens for landskap, der hovedvekten legges på omfanget av negative utslag og hvorvidt disse har betydning for landskapet i influensområdet som helhet.

Planalternativet oppfyller kriteriene for ubetydelig konsekvens. Det er en klar overvekt av standpunkt med ubetydelig konsekvens, og det foreligger ingen standpunkt med middels, stor eller svært stor negativ konsekvens. De negative utslagene er konsentrert til enkelte standpunkt i nærvirkning og knytter seg særlig til kulturminneinteresser, mens øvrige standpunkt viser at tiltaket i hovedsak medfører begrensede visuelle endringer.

Selv om enkelte standpunkt har noe negativ konsekvens, vurderes disse å være av begrenset omfang og uten vesentlig betydning for landskapet som helhet. Samtidig er de positive kvalitetene ved tiltakets tilpasning ikke av en slik karakter eller et slikt omfang at samlet konsekvens kan klassifiseres som positiv.

På denne bakgrunn vurderes samlet konsekvens for planalternativet til ubetydelig konsekvens. Tiltaket medfører ikke vesentlige endringer for landskapet innenfor influensområdet.

8.3 Usikkerhet ved utredningen

Usikkerhet i utredningen av landskapsvirkninger knytter seg til flere forhold. Kunnskapsgrunnlaget bygger på tilgjengelige kartdata, befaring og eksisterende temautredninger, og det er knyttet noe usikkerhet til detaljnivå og lokale variasjoner som ikke fullt ut fanges opp i datagrunnlaget.

Metoden bygger på Miljødirektoratets veileder, men er tilpasset prosjektets visuelle karakter. Vurdering av landskapsvirkninger innebærer skjønnsmessige vurderinger og er i noen grad subjektiv, særlig ved fastsetting av verdi og påvirkning og ved vurdering av fremtidig situasjon basert på illustrasjonsmateriale.

Det er knyttet noe usikkerhet til tiltakets endelige utforming. Samtidig er prosjektet i stor grad avklart gjennom reguleringsplanens bestemmelser, herunder byggegrenser, maksimale byggehøyder, føringer for material- og fargebruk samt prinsipper illustrert i illustrasjonsprosjektet. Dette gir et relativt tydelig bilde av hva tiltaket vil innebære, og bidrar til å redusere usikkerheten knyttet til hvordan bebyggelsen vil fremstå i landskapet.

Illustrasjonene i utredningen viser volumer basert på 3D-modell og fotomontasjer. Disse kan innebære forenklinger knyttet til terreng, lysforhold og materialvirkning, og det kan derfor forekomme avvik mellom visualisering og faktisk opplevelse.

Kumulative effekter av andre eksisterende eller fremtidige tiltak i området er ikke fullt ut kartlagt og kan være vanskelige å vurdere. Dette kan ha betydning for den samlede landskapsopplevelsen over tid.

Samlet vurderes usikkerheten som lav til moderat. Usikkerheten knytter seg primært til metodiske forhold og visuell vurdering, men anses ikke å være av en slik karakter eller et slikt omfang at den påvirker hovedkonklusjonen om ubetydelig konsekvens for landskapet.

8.4 Avbøtende tiltak

Det finnes tre standpunkt der planalternativet får en negativ konsekvens for landskapet. Disse knytter seg spesielt opp mot de eksisterende kulturminnene, og er videreført fra «Konsekvensutredning kulturarv». Konsulenten foreslår følgende avbøtende tiltak:

Som avbøtende tiltak, i videre prosjektering, bør det vurderes om eksisterende båthus og slipp beliggende vest for huset på Hamn, kan bevares for å sikre et mer helhetlig kulturmiljø på neset.

Det vurderes at flere avbøtende tiltak allerede er sikret i planen; terrengtilpasning, sikring av plassering, lav byggehøyde, volum og prinsipper. Disse er innarbeidet i illustrasjonsprosjektet for å redusere negativ visuell påvirkning og dermed lagt til grunn for denne utredningen.

9 Oppsummering

Det presenteres kun ett planalternativ for sammenlikning mot 0-alternativet. I utredningen av landskapsvirkninger er 19 standpunkt innenfor og utenfor planområdet vurdert. Noen av disse er så nært hverandre geografisk at de er vurdert samlet. I den sammenstilte vurderingen inngår derfor 14 standpunkt.

Alle standpunktene er vurdert til å ha samme verdi, tilsvarende '**stor verdi**'.

Påvirkningen på de ulike standpunktene ligger hovedsakelig i de tre øvre påvirkningskategoriene. Fordelingen er som følger:

- **Ubetydelig endring:** 11 av 14 standpunkt (79 %)
- **Noe forringet:** 3 av 14 standpunkt (21 %)

Dette viser at tiltaket i hovedsak medfører begrensede visuelle endringer, med enkelte lokale negative utslag. På bakgrunn av dette vurderes planalternativet samlet sett å gi '**ubetydelig konsekvens**'. Tiltaket medfører ikke vesentlige endringer for landskapet innenfor influensområdet.

Det er knyttet noe usikkerhet til utredningen, særlig til metodiske forhold og skjønnsmessige vurderinger av visuell påvirkning. Denne usikkerheten vurderes imidlertid ikke å være av en slik karakter at den endrer hovedkonklusjonen.