



Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

for

Evenes, Gratangen og Narvik kommune

2021-2025

Innhold

Innledning	3
1.1 Formål med «Helhetlig ROS-analyse for Evenes, Gratangen og Narvik kommune»	3
1.1.1. Begreper	4
1.1.2 Avgrensing	4
1.2 Kjennetegn ved helhetlig ROS	5
1.3 Lov- og forskriftskrav	5
2. Naturgitte forhold	6
2.1. Klimaendringer	6
2.2. Stormflo / Havnivåstigning	6
2.3. Nedbør	7
3. Samfunnsmessige forhold	7
3.1. Befolkningsdemografi i de 3 kommunene.	7
4. Helhetlig ROS for Evenes, Gratangen og Narvik kommune	8
4.1. Narvik Vann KF	9
4.2 Narvik Havn KF	9
4.3 Identifisering av uønskede hendelser	11
4.4 Analyse av uønskede hendelser.	13
4.4.1. Samfunnsverdier og konsekvenstyper	13
4.4.2. Sannsynlighetskategorier	14
4.4.3. Konsekvenskategorier	14
4.5. Risikobilde	16
4.6. Risikomatrise	16
5. Presentasjon av 23 scenarier – analyser.	17
6. Handlingsplan – tiltakskort - øvelser	39

Innledning

Samfunnsutviklingen går i retning av mer gjensidig avhengighet mellom ulike fagområder. Samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i Norge bygger på ansvarsprinsippet, likhetsprinsippet, nærhetsprinsippet og samvirkeprinsippet.

1. Ansvarsprinsippet

Den organisasjon som har ansvar for et fagområde i en normalsituasjon, har også ansvaret for nødvendige beredskapsforberedelser og for å håndtere ekstraordinære hendelser på området.

2. Likhetsprinsippet

Den organisasjon man opererer med under kriser, skal i utgangspunktet være mest mulig lik den organisasjon man har til daglig.

3. Nærhetsprinsippet

Kriser skal organisatorisk håndteres på lavest mulig nivå.

4. Samvirkeprinsippet

Myndigheter, virksomheter og etater har et selvstendig ansvar for å sikre et best mulig samvirke med relevante aktører og virksomheter i arbeidet med forebygging, beredskap og krisehåndtering.

Krav til kommunal beredskapsplikt er beskrevet i forskrift om kommunal beredskapsplikt av 07.10.2011, lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven). Helhetlig ROS utfyller kommunens beredskapsplikter på virksomhetsnivå og gir kunnskap om håndtering av krisesituasjoner og restrisiko. Helhetlig ROS gir overblikk og nødvendig bakgrunnskunnskap for å systematisere arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, og lage beredskapsplan og plan for oppfølging.

I Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret, kap. V, §14 Kommunal beredskapsplikt – risiko- og sårbarhetsanalyse står det følgende:

«Kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.»

Kommunens utgangspunkt vil hele tiden være den gjeldende kommuneplan (KP) som sier noe om de naturgitte og de demografiske forholdene.

1.1 Formål med «Helhetlig ROS-analyse for Evenes, Gratangen og Narvik kommune»

Helhetlig ROS-analyse for disse 3 kommunene er utarbeidet med utgangspunkt i veilederen «Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for kommuner» fra 2014¹ og følger metode og oppbygging som foreskrevet i veilederen. Helhetlig ROS for kommunene bygger på samme metodikk som Nasjonalt risikobilde (DSB) og FylkesROS (Statsforvalter i Nordland og Troms og Finnmark).

1

<https://www.dsb.no/veiledere-handboker-og-informasjonsmaterieell/veileder-til-helhetlig-risiko--og-sarbarhetsanalyse-i-kommunen/>

Målet med «Helhetlig ROS-analyse for Evenes, Gratangen og Narvik kommune» er å gi en overordnet oversikt over risiko og sårbarhet i kommunen; en oversikt over det lokale risikobildet. Kommunenes ansvar er å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier. Analysen skal være et verktøy for kommunenes ledelse ved å gi et grunnlag for beslutninger om oppfølging av de risikovurderinger som analysen avdekker.

En konsekvens av ROS-analysen er følgelig at kommunene ikke bare gis en oversikt over hvilket ansvar man har på området samfunnssikkerhet, men like mye en statusoversikt over kommunenes arbeid på området (analyser, planer, organisering, rutiner o.l.) ROS-analysen gir et overordnet bilde for hva som i etterkant munker ut i en oppfølgingsplan med tiltak. Analysen gir føringer for hva som skal være de overordnede målsettinger for arbeidet med samfunnssikkerhet i kommunene, og som legger overordnede prioriteringer og tiltak for perioden 2021-2025.

1.1.1. Begreper

Risiko er en vurdering av hvilke uønskede hendelser som kan skje. En risikovurdering er en samlet vurdering av sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe og hendelsens konsekvenser.

Sannsynlighet uttrykkes som hendelsesfrekvens, dvs. hvor ofte (i gjennomsnitt) en hendelse vurderes å kunne inntreffe i fremtiden når erfaring og nye trender legges til grunn.

Sårbarhet er en kommunes manglende evne til å motstå virkningen av hendelser, og til å gjenopprette normaltstand etter hendelser

Konsekvenser er en mulig følge av en uønsket hendelse. Konsekvenser kan uttrykkes med ord eller som en tallverdi for omfanget av skader på mennesker, miljø eller materielle verdier.

Usikkerhet handler om kunnskapsgrunnlaget for risiko- og sårbarhetsvurderingen.

Kritiske samfunnsfunksjoner er oppgaver som samfunnet må opprettholde for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet.

Scenario er en beskrivelse av et realistisk hendelsesforløp, ofte kronologisk og med rimelig grad av realisme

1.1.2 Avgrensing

Kravene til analysens innhold fremgår av §2 i forskriften. Analysen skal som et minimum inneholde:

- a) Eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunene.
- b) Risiko og sårbarhet utenfor kommunenes geografiske område som kan ha betydning for kommunene
- c) Hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre
- d) Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur
- e) Kommunenes evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet
- f) Behovet for befolkningsvarsling og evakuering

Kommunale foretak; Narvik kommunes foretak, Narvik Havn og Narvik Vann er en del av den kommunale helhetlige, overordnede ROS-analyse, men har gjennomført egen ROS-analyse fordi de har en annen tilnærming og spesifikke ansvarsområder enn den øvrige kommunale organisasjon. Foretakene har nasjonale føringer på det strategiske nivået hvor kommunen har liten påvirkning. I de tilfeller kommunene er direkte involvert fremmes det som egen sak. Av praktiske årsaker gjøres det derfor en henvisning til deres beredskap gjennom dette plandokumentet. Evenes og Gratangen kommune har ikke egne kommunale foretak, men Gratangen er en del av Ofoten Brann IKS sammen med Narvik.

1.2 Kjennetegn ved helhetlig ROS

Hva forstår vi med «kommunen» i beredskapsplikten? På den ene siden er kommunen en virksomhet som leverer mange kritiske tjenester til befolkningen. Kommunen er samtidig et definert geografisk område. Og den er planmyndighet for det nevnte området. Kommunen (virksomheten) og befolkningen er også avhengig av andre eksterne tjenester (strøm, tele, forsyninger osv.) – og på disse områder vil kommunene måtte innta en rolle som pådriver over aktører som f.eks. Nordkraft, NVE, Statens Vegvesen, Nordland Fylkeskommune, Telenor osv.

Det ligger i navnet «overordnet»/«helhetlig» at analysen favner vidt og ikke går i dybden. Analysen har i utgangspunktet et kommuneperspektiv, men vil til en viss grad også måtte omfatte virksomhet utenfor kommunenes grenser som kan påvirke kommunene. Den har hovedfokus på større hendelser som har et omfang som gjør at kommunenes kriseledelse blir involvert. Vi snakker om kriser som skiller seg vesentlig fra de hendelser som rutinemessig håndteres i det daglige uten behov for ekstraordinær innsats. Større hendelser vil i denne sammenheng typisk kunne berøre et større antall personer, flere sektorer, og som fordrer en ekstraordinær og koordinert innsats, spesiell kompetanse og langvarig innsats.

1.3 Lov- og forskriftskrav

Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt

Forskriftens formål (§1) er å sikre at kommunene ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunene skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet på tvers av sektorer i kommunene, med sikte på å redusere risiko for tap av liv og skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten gjelder kommunene som myndighet innenfor sitt geografiske område, som tjenesteleverandør og virksomhet, og som pådriver overfor andre aktører. Kommunene skal som et minimum ha:

- En helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) jf. forskriftens § 2
- Plan for oppfølging av samfunnssikkerhet- og beredskapsarbeidet (langsiktige mål, strategier, prioriteringer og tiltak) jf. forskriftens § 3
- En overordnet beredskapsplan, jf. forskriftens § 4

Plan- og bygningsloven

Som planmyndighet skal kommunene gjennom planleggingen "fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.", jf. § 3-1, h. Kommunene skal også påse at det i forbindelse med planer for utbygging gjennomføres risiko—og sårbarhetsanalyse, jf. § 4-3.

Sektor- og særlover

Kravet om en overordnet ROS-analyse etter forskrift om kommunal beredskapsplikt, kommer i tillegg til kravene om ROS-analyse på sektorområdene, jf. sektor-særlover. Eksempler på slike områder er helse og sosial, vannforsyning, brann og flere.

2. Naturgitte forhold

2.1. Klimaendringer

Klimaframskrivninger² viser at klimaet i Norge kan forventes å endre seg betydelig dette hundreåret. Median økning i gjennomsnittstemperaturen i Norge er ca. 1,7°C med middels utslipp og ca. 2,4°C med høye utslipp mot midten av århundret. Temperaturøkningen er ventet å bli størst i nord og størst om vinteren enn om sommeren. Endringer i klimaet vil kunne føre til forsterkninger av allerede eksisterende utfordringer og flere naturutløste hendelser med store skader, også på steder hvor slike hendelser ikke har vært vanlig tidligere.

2.2. Stormflo / Havnivåstigning

Vannføringen har økt noe, men ikke like mye som nedbøren fordi fordampningen også har økt. Frem mot midten av århundret gir snittet av modellberegningene ingen store endringer i vannføringen i Norge hverken for middels eller høye utslipp. Det er ingen klar tendens til at årets største flom har blitt større, men vi har fått flere regnflommer og færre snøsmelteflommer. Vårflommen kommer dessuten tidligere på grunn av økt temperatur og tidligere snøsmelting. Den økte intensiteten i kraftige nedbørhendelser som er observert, har gitt flere episoder med flom i små bratte vassdrag og urbanflom. Stormflo oppstår når lavtrykk passerer norskekysten. Snøsmelteflommene vil bli mindre jo lenger frem i tid en går, særlig i de store vassdragene. I områder hvor årets største flom i dag er en regnflom, vil flommene bli større. Det forventes en økning i regnflom.

Utbygging i strandsonen forutsetter at hensynet til havnivåstigning og stormflo ivaretaes mht bebyggelsens høyde over havet.

2.3. Nedbør

Nedbøren i Norge har økt med ca. 18 % siden 1900 og det har flere steder vært en økning i episoder med kortvarig intens nedbør. Fremskrivningene viser en økt årsnedbør i Norge på ca. 8% med middels

² Kilde: NVE: Klima nå og i fremtiden <https://www.nve.no/klima/klima-na-og-i-framtiden/?ref=mainmenu>

utslipp og ca. 18% med høye utslipp frem til 2071–2100. Det er forventet at episoder med kraftig nedbør øker vesentlig både i intensitet og hyppighet. Dette vil også føre til mer overvann. I Norge generelt forventes en 20-25% stigning i samlet årlig nedbørsmengde hvis man sammenligner perioden 1961-1990 med perioden 2071-2100³. Det vil være stor variasjon mellom årstider og regioner.

3. Samfunnsmessige forhold

3.1. Befolkningsdemografi i de 3 kommunene.

Dette er statistikk som inngår i kunnskapsgrunnlaget som benyttes i forbindelse med kommuneplanens samfunnsdel. Dette vil påvirke hvordan lokalsamfunnets samfunnsikkerhet og beredskap ivaretas. For kommunene vil den største endringen være økning i den eldre aldersgruppen fra 67 år – 90 år og eldre. Det kan bety at risikobildet og tiltaksplaner endres tilsvarende. Dette er fremskrivning og har således en usikkerhetsfaktor.

Narvik kommune:

Nye Narvik	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
0-1 år	419	411	410	409	410	411	412	416	418	418	421
2-5 år	881	867	873	842	826	829	833	836	841	848	851
6-15 år	2446	2427	2386	2367	2346	2303	2243	2217	2183	2145	2116
16-18 år	730	709	720	725	734	750	771	765	764	746	754
19-20 år	546	540	497	488	495	495	508	510	519	538	526
21-22 år	562	544	530	525	491	483	490	491	502	503	511
23-29 år	2108	2044	1993	1937	1909	1890	1852	1835	1818	1802	1802
30-34 år	1356	1363	1392	1426	1441	1408	1395	1361	1333	1316	1303
35-49 år	3763	3754	3702	3713	3715	3755	3759	3784	3840	3877	3894
50-66 år	5189	5169	5138	5074	4993	4934	4893	4878	4821	4752	4730
67-79 år	2777	2837	2946	3035	3132	3203	3293	3297	3300	3329	3350
80-89 år	976	1013	1025	1031	1050	1103	1124	1191	1279	1340	1382
90 år og eldre	251	252	249	257	263	254	249	247	239	252	255
Sum innbyggere	22005	21930	21862	21830	21805	21818	21821	21827	21856	21866	21896

Gratangen kommune:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Gratangen	0									
0 år	10	8	8	8	8	8	8	8	8	8

³ Kilde: NVE: Klima nå og i fremtiden <https://www.nve.no/klima/klima-na-og-i-fremtiden/?ref=mainmenu>

1-5 år	46	44	40	43	41	42	40	40	40	40	
6-12 år	65	65	70	71	74	75	73	73	70	66	
13-15 år	41	34	29	31	29	27	33	31	37	36	
16-19 år	60	62	56	46	49	42	40	41	37	43	
20-44 år	262	267	274	282	274	276	274	267	270	268	
45-66 år	354	349	343	344	350	345	348	346	338	339	
67-79 år	164	162	171	176	180	180	181	183	193	193	
80-89 år	73	81	78	73	75	84	82	90	90	88	
90 år eller eldre	16	18	21	18	13	15	16	17	15	19	
Sum	109	1	1090	1090	1092	1093	1094	1095	1096	1098	1100

Evenes kommune:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
0 år	11	8	8	8	8	8	8	9	9	9
1-5 år	41	44	42	38	39	43	40	41	43	45
6-12 år	93	89	86	90	80	69	66	65	67	66
13-15 år	50	43	45	32	37	42	49	44	37	31
16-19 år	65	65	60	64	60	54	51	50	54	57
20-44 år	319	313	315	320	321	322	325	334	328	333
45-66 år	418	407	401	385	390	392	391	384	391	391
67-79 år	264	285	291	301	300	295	290	290	283	268
80-89 år	66	66	68	80	85	99	108	116	127	148
90 år eller eldre	21	22	22	19	18	18	20	21	21	18
	1348	1342	1338	1337	1338	1342	1348	1354	1360	1366

4. Helhetlig ROS for Evenes, Gratangen og Narvik kommune

Det har vært nedsatt en administrativ gruppe bestående av deltagere fra alle 3 kommunene for å jobbe fram en helhetlig, overordnet ROS-analyse for disse 3 kommunene. Gruppen har vært sektorielt sammensatt og Narvik kommunes kommunale foretak har vært invitert inn i arbeidet med den hensikt å få implementert deres ROS-analyser og planer i en helhetlig oversikt.

Sektorene kjenner best hvor *sårbarheten* er og er de beste til å finne gode tiltak som gjør at «normaltilstanden» kommer raskt på plass etter en evt uønsket hendelse.

4.1. Narvik Vann KF

Henvising til <http://narvikvann.no/>

Formålet til Narvik Vann KF ble vedtatt av bystyret 23 oktober 2003:

- Foretaket skal levere vann- og avløpsjenester med høy kvalitet og i samsvar med gjeldende lover og forskrifter. Leveringsområdet er Nord-Norge.
- Foretaket skal ivareta Narvik kommunes drifts- og investeringsoppgaver og leveringsansvar innenfor fagområdene vann og avløp og eventuelle beslektede kommunaltekniske oppgaver.
- Foretaket skal være en viktig aktør for utvikling av infrastruktur, tilrettelegging for bruk av denne, og for å bidra til at kommunen kan holde en høy tjenestestandard overfor sine innbyggere og brukere.
- Foretaket skal være en attraktiv arbeidsgiver med stor selvstendighet og et effektivt beslutningssystem.

I dag drifter Narvik Vann 9 vannverk, 11 høydebasseng og ca 230 km med vannledninger. På avløp er det 16 rensedistrikt, mange pumpestasjoner og ca 220 km med ledningsnett som driftes.

Narvik Vann har beredskap knyttet til forskjellige type hendelser som kan oppstå:

- Kjemisk forurensning i nedslagsfelt eller kilde
- Utfall av hovedkilde i Narvik, Bjerkvik, Ballangen og Kjøpsvik
- Innkobling krisevannkilde
- Vannmangler i større områder
- Innbrudd, trussel om sabotasje eller hærverk

4.2 Narvik Havn KF

Henvising til <http://www.narvikhavn.no/>

Narvik Havn har ansvar for sikkerhet og fremkommelighet i havn farvann, dvs. i Narvik kommunes sjøareal. Mye av foretakets aktiviteter er regulert gjennom havne- og farvannsloven. Risiko- og sårbarhetsanalyser er ofte gjort i henhold til internasjonalt regelverk og tiltakene er godkjent av staten. Narvik kommunestyre har vedtatt lokal forskrift om orden og ankring som stiller krav til fartøy, oppankring etc. Sistnevnte forskrift er godkjent av Samferdselsdepartementet.

Narvik Havn har beredskap knyttet til forskjellige type hendelser som kan oppstå:

Ankerdregging.

ROS: Diverse vurderinger knyttet til sannsynlighet for ankerdregging

Beredskap: Forskrift (<https://lovdata.no/forskrift/2020-12-17-3277>) og bemanning/beredskap med havnevakt. I tillegg har Kystverket utfyllende og overlappende bestemmelser om ankring i sjøtrafikkforskriften

(<https://lovdata.no/forskrift/2021-02-10-523/§147> og <https://lovdata.no/forskrift/2021-02-10-523/§>

[148](#)) som håndheves av sjøtrafikksentralen i Vardø.

Havnesikring (ISPS):

ROS: Myndighetspålagte sårbarhetsanalyser

Beredskap: Havnesikringsplaner for våre kaiavsnitt og for havnen som helhet. Egen organisasjonsstruktur.

Akutt forurensing - Oljevern gjennom Ofoten IUA:

ROS: Miljørisikoanalyse og beredskapsanalyse (2020).

Beredskap: Narvik Havn har sekretariatet for Ofoten IUA og er gjennom dette befattet med beredskapsplanen for akutt forurensing i Ofoten. Ved hendelser settes en egen organisasjonsstruktur hvor blant annet brannsjefen, havnedirektør og representanter fra kommunene i Ofoten inngår i innsatsstab.

Beredskapsplan Ofoten IUA 01.12.2006: Det er planlagt å fremme ny beredskapsplan i 2021 eller 2022.

Øvrige hendelser:

Narvik Havn har gjort noen mindre vurderinger av forskjellige typer hendelser som kan inntreffe på havnen (fall i glatt trapp, mann over bord i havnebassenget, og assistanse til mindre skip i havsnød i Ofotfjorden/sjøredning «a la Redningssselskapet osv). Et nærmere samvirke med Ofoten Brann IKS er forestående, hvor en i første rekke tar sikte på å samarbeide om sjøredning. Beredskap/tiltak fra Narvik Havns side ivaretas av vakthavnede ved Narvik Havns havneoperasjonssenter.

Narvik Havn støtter også andre myndigheter ved bistand om støtte, for eksempel i forbindelse med redningsaksjoner.

Narvik Havn har også inngått en beredskapsavtale med Forsvarets Logistikkorganisasjon (FLO), hvor målet er mottak av militært materiell inn til Ofoten. Dette har en klar beredskapsdimensjon og vil merkes gjennom større øvingsaktivitet i Narvik og Ofoten i årene som kommer.

4.2.1. Ofoten IUA

Ofoten Interkommunale Utvalg mot Akutt forurensing (Ofoten IUA) er et interkommunalt samarbeid mellom Ofotenkommunene Lødingen, Tjeldsund, Evenes og Narvik.

Narvik er vertskommune og havnedirektøren i Narvik er leder for utvalget, mens brannsjefen i Narvik er nestleder samt at Narvik Havn KF har sekretariatet i Ofoten IUA. Samarbeidsavtalen er vedtatt i de nevnte kommuners kommunestyre og godkjent av daværende KLIF (Klima og forurensingsdirektoratet).

Aksjoner mot akutte forurensninger på sjøen ledes av Narvik Havn, mens aksjoner på land blir ledet av Brann/Beredskap og politiet. Varsling om akutt forurensing foretas til 110- sentralen (telefon 110) som vil videreformidle i henhold til varslingsplan.

Ofoten IUA ivaretar kommunenes akutte aksjonsplikt, men fritar ikke kommunene for øvrig fra det

ansvaret som fremgår av kommuneloven og forurensingsloven. Eksempelvis er det slik at samtlige deltakere, ute i felt i en langvarig strandrenseaksjon, vil måtte ansettes midlertidig i skadestedskommunen.

I forbindelse med arbeidet med ny beredskapsplan vil en se på organisering og samarbeidsform i utvalget i tråd med blant annet nye bestemmelser i forurensingsforskriften.

4.3 Identifisering av uønskede hendelser

I gjennomføring av helhetlig ROS skal arbeidsgruppene gjøre en risiko- og sårbarhetsvurdering av de uønskede hendelsene som er valgt ut. Ved utvelgelsen av scenario er det lagt vekt på at disse skal belyse de mest relevante risikoutfordringene i kommunene, enten direkte eller ved grad av overførbarhet. Alle scenariene er analysert i forhold til sannsynlighet, konsekvenser, usikkerhet (risikovurderinger) og gjensidig avhengighet (følgehendelser).

I samråd med statsforvalter sin vedtatte FylkesRos har kommunen valgt samme metodikk basert på nasjonal veileder fra DSB. Styringsgruppen har valgt å dele inn scenariene i tre hovedkategorier med 18 scenarier.

Kategori 1: Naturhendelser.

1. Ekstremvær; sterk vind (storm) – flom/ekstrem nedbør
9. Naturhendelser, ras, løsmasser, stein og snø
12. Svikt/forurensning i vanntilførsel
14. Lengre bortfall av strøm

Kategori 2: Store ulykker.

3. Hendelser ved store kultur-/idrettsarrangement
5. Hendelser ved store ulykker i fly, båt og tog der man må ivareta passasjerer
- 10 Farlig godshendelse i bebygd område
11. Større ulykke på Ofotbanen
13. Større flyulykke
16. CBRNE
18. Større buss og bilulykker
19. Brann i sykehjem/institusjoner/omsorgsboliger
20. Brann i bygg som involverer mange mennesker
- 21a Akutt forurensning Evenes kommune
- 21 b Akutt forurensning Narvik kommune
- 23 Brann i institusjon

Kategori 3: Tilsiktede hendelser.

2. Terrorangrep
4. Korrupsjon i kommunal virksomhet
6. Lengre bortfall av datakommunikasjon og digitale løsninger
7. Cyberangrep
8. Personopplysninger på avveie
15. Alvorlig utbrudd av allmenfarlige smittsom sykdom
17. Omfattende og alvorlig overgrepssak
22. Alvorlig voldshendelse i utdanningsinstitusjon

Samlet oversikt:

NATURHENDELSER		STORE ULYKKER		TILSIKTEDE HENDELSER	
1	Ekstremvær - Sterk vind (Storm) – flom/ekstrem nedbør	3	Hendelser ved store kultur-/og idrettsarrangement	2	Terrorangrep
9	Naturhendelser, ras, løsmasser, stein og snø	5	Hendelser ved store ulykker i fly, båt, tog der man må ivareta en stor mengde passasjerer	4	Korrupsjon og underslag i kommunal virksomhet
12	Svikt/forurensning i vanntilførsel	10	Farlig godshendelse i bebygd område	6	Lengre bortfall av datakommunikasjon og digitale løsninger
14	Lengre bortfall av strøm	11	Større ulykke på Ofotbanen	7	Cyberangrep
		13	Større flyulykker	8	Personopplysninger på avveie
		16	CBRNE	15	Alvorlig utbrudd av allmenfarlig smittsom sykdom
		18	Større buss- og bilulykker	17	Omfattende og alvorlig overgrepssak
		19	Brann i sykehjem/institusjoner/ omsorgsboliger	22	Alvorlig voldshendelse i utdanningsinstitusjon
		20	Brann i bygg som involverer mange mennesker		
		21a	Akutt forurensning Evenes		

		21b	Akutt forurensning Narvik		
		23	Brann i institusjon		

4.4 Analyse av uønskede hendelser.

De 23 scenariene som er valgt ut til videre analyse skal oppfylle følgende kriterier:

- o Høy samlet risikovurdering
- o Berører flere sektorer/fagområder og krever samordning
- o Går ut over kommunens kapasitet til håndtering ved hjelp av ordinære rutiner og redningstjeneste
- o Skaper stor frykt/bekymring i befolkningen
- o Overførbarhet til andre uønskede hendelser

Scenariene er analysert etter samme mal, dog med noen tilpasninger (Scenario 21a og 21b). Det er gjort i den hensikt å kunne gi et samlet bilde over hvilken risiko hendelsen utgjør, etablere felles forståelse og gjenkjennbar metodikk og kunnskap om hvilke tiltak som bør iverksettes for å minimere skadene. Den analyserte hendelsen vil vise hvilken sannsynlighet det er for at den inntreffer og hvilke konsekvenser den vil få dersom vi ikke har tiltak å sette inn. Vi vil få fram enten hvor sårbar eller robust kommunen er i forhold til hendelsen.

I risikovurderingen vurderes hvilke hendelser som kan inntreffe, sannsynligheten for at de inntreffer og hvilke konsekvenser disse hendelsene kan få. Sårbarhetsvurderingen tar utgangspunkt i systemene som utsettes for hendelser (påkjenninger). Sårbarhetsvurderingen skal si noe om hvor motstandsdyktige systemene er for påkjenninger og evnen til gjenopprettelse. Egenskaper både ved hendelsen og systemet som rammes påvirker sannsynligheten for at uønskede hendelser kan skje, og hvilke konsekvenser disse hendelsene får dersom de inntreffer.

4.4.1. Samfunnsverdier og konsekvenstyper

I DSBs veileder for helhetlig ROS i kommunen er fire samfunnsverdier, med tilhørende konsekvenstyper definert. Disse skal vurderes i forhold til de utvalgte uønskede hendelsene i analysen:

Befolkningens sikkerhet og trygghet	
Samfunnsverdier	Konsekvenstyper
Liv og helse	→ Dødsfall Skader og sykdom

Samfunnsstabilitet →	Sosiale og psykologiske belastninger Påkjenninger i arbeidslivet
Natur og miljø →	Skader på naturmiljø Skader på kulturmiljø
Materielle verdier →	Økonomisk tap

4.4.2. Sannsynlighetskategorier

Sannsynlighetskategoriene sier noe om hvor stor sannsynlighet det er for at en hendelse skal inntreffe. Målet med sannsynlighetskategoriene er å skille de uønskede hendelsene fra hverandre for å få en spredning i risiko- og sårbarhetsbildet, som igjen kan gi underlag for prioriteringer.

Tidsintervall	Sannsynlighet (pr år)	Forklaring
Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år	>10%	Svært høy
1 gang i løpet av 10- 50 år	2-10%	Høy
1 gang i løpet av 50- 100 år	1-2%	Middels
1 gang i løpet av 100-1000 år	0,1-1%	Lav
Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 1000 år		Svært lav

4.4.3. Konsekvenskategorier

Hensikten med konsekvenskategorier er å skille de uønskede hendelsene fra hverandre når det gjelder alvorlighetsgrad, slik at det dannes grunnlag for videre prioriteringer. Det er ikke lagt opp til at man skal rangere konsekvenstyper eller verdier. Det vil si at man eksempelvis ikke skal veie liv og helse opp mot natur og miljø, men konsekvensvurdere de ulike samfunnsverdiene hver for seg og kategorisere disse med tall fra 1 til 5, hvor 5 er det mest alvorlige.

Kategori	Forklaring
5	Svært store konsekvenser
4	Store konsekvenser

3	Middels konsekvenser
2	Små konsekvenser
1	Svært små konsekvenser

Det slås fast i veileder i Helhetlig ROS for kommunene fra DSB at konsekvenskategoriene og konsekvensvurderingene må tilpasses hver enkelt kommune, blant annet basert på kommunens størrelse. Det vil si at en kommune med få innbyggere kan ha helt andre verdier enn tilsvarende kategori i en stor kommune. I Narvik har vi lagt til grunn veilederens konsekvenskategorisering:

Samfunnsstabilitet

Manglende dekning av grunnleggende behov:

Befolkningen mangler mat, drikkevann, varme og medisiner som følge av hendelsen.

Konsekvenskategoriene 1-5 kan angis som en kombinasjon av antall personer som er berørt av hendelsen og varighet.

Varighet (dager)	Antall berørte: →	<5 personer	5-30 personer	30-75 personer	>75 personer
>7		Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5	Kategori 5
2-7		Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4	Kategori 5
1-2		Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3	Kategori 4
<1		Kategori 1	Kategori 1	Kategori 2	Kategori 3

Kategori 1= svært små

Kategori 2 = små

Kategori 3= middels

Kategori 4= store

Kategori 5= svært store

Materielle skader

	Økonomisk tap
Svært små	<50 000 kr
Små	100 000 – 500 000 kr
Middels	500 000 – 1 000 000 kr
Store	1 000 000 – 2 000 000

Svært store	>2 000 000 kr
-------------	---------------

For hver av de uønskede hendelsene gjøres en beskrivelse av hendelsesforløpet:

- årsaker
- identifiserte eksisterende tiltak
- sannsynlighet
- sårbarhet
- konsekvenser
- behov for befolkningsvarsling (av et visst omfang og generelt)

Vurderingen av sannsynlighet, sårbarhet og konsekvenser vil være en prosess der det kan komme opp nye momenter i vurderingene slik at angivelsene må justeres underveis. Det er viktig at arbeidsgruppen ikke bare konsentrerer seg om en spesifikk hendelse i ett bestemt område i kommunen, men også vurderer om lignende hendelser kan inntreffe andre steder i kommunen. I analyseskjemaet kaller vi dette overførbarhet.

Vi vurderer også angivelse av **usikkerhet** og angivelse av **styrbarhet**. Begge faktorene påvirker det totale risikobilde.

Usikkerhet vurderes som høy hvis en eller flere av de følgende betingelser er oppfylt:

- Relevante data og erfaringer er utilgjengelige eller upålitelige
- Hendelsen / fenomenet som analyseres er dårlig forstått
- Det er uenighet blant ekspertene (ulik forskningsresultat)

Styrbarhet har følgende klassifisering:

- Høy = kommunen kan kontrollere/styre
- Middels = kommunen kan påvirke
- Lav = kommunen kan ikke påvirke

4.5. Risikobilde

Vurdering av risiko gjøres på grunnlag av resultatene av sannsynlighetsvurderingene og konsekvensvurderingene. De uønskede hendelsene er plassert inn i en risikomatrix som samlet sett gir ett risikobilde for de 3 kommunene.

4.6. Risikomatrix

Hendelsene er nummererte for å kunne gjengi dem samlet i risikomatrixene under, jf. de 18 valgte scenariene. Her oppsummeres vurderingene i risikomatrixer for helhetlig konsekvensvurdering, og for de fire konsekvenskategoriene liv og helse, samfunnsstabilitet, natur-/kulturmiljø og materielle verdier.

Høyest risiko	Middels risiko	Laveste risiko
---------------	----------------	----------------

2, 4, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23	1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14	
Tiltak påkrevet	Tiltak vurderes nøye	Tiltak ivaretatt

Scenario 21a og 21b, se eget vedlegg

5. Presentasjon av 23 scenarier – analyser.

Nedenfor presenteres skjematisk de analysene som er gjennomført basert på faglig kunnskap og erfaring samt nasjonalt trusselbilde.

Navn på scenario: Ekstremvær - Sterk vind (Storm) - Flom / Ekstrem nedbør							Scenario 1
Sannsynlighetsvurdering							Forklaring
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					x		1 gang i løpet av 10-50 år.
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall	x					Ingen dødsfall
	Skader og sykdom		x				3-5 personer
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			x			Relativt godt rusten til å takle denne typen hendelser i vårt område
	Påkjenninger i dagliglivet		x				Tilbakeføring til normal situasjon går relativt raskt
Natur og miljø	Skader på naturmiljø				x		Slike hendelser berører store områder
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap			x			500 000 – 1 000 000 kroner
Samlet vurdering av konsekvenser			x				

Navn på scenario: Terrorangrep						Scenario nr: 2	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
	Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy		
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			x			1 gang i løpet av 50-100 år, 1-2% sannsynlighet pr år	
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall				X		2-3 dødsfall
	Skader og sykdom					x	>20 personer
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger					X	Terrorangrep vil gå til samfunnskritiske funksjoner og vil berøre mange psykologisk
	Påkjenninger i dagliglivet					x	Vil berøre mange psykologisk over tid.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap					x	Kostnader over 2 mill.
Samlet vurdering av konsekvenser						x	Dersom en slik hendelse skulle inntreffe vil konsekvensene være stor og vare over tid.

Navn på scenario: Hendelser ved store kultur-/og idrettsarrangement						Scenario nr: 3	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
	Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy		
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe		x				1 gang i løpet av 100-1000 år.	
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall			x			1-3 dødsfall
	Skader og sykdom				x		10-20 personer
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			X			Redusert aktivitet i mindre enn 1 dag.
	Påkjenninger i dagliglivet			X			Redusert aktivitet i mindre enn 1 dag.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø	X					Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø	X					Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap					x	Mer enn 2 mill. dersom tekniske hendelser
Samlet vurdering av konsekvenser				x			Alternative løsninger vil kunne være på plass relativt raskt slik at konsekvensomfang kan reduseres.

Navn på scenario: Korrupsjon og underslag i kommunal virksomhet						Scenario nr: 4	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					x		1 gang i løpet av 10-50 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall						Ikke relevant
	Skader og sykdom						Ikke relevant
Samfunns-stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger						Ikke relevant
	Påkjenninger i dagliglivet			x			Svekket omdømme
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap						Avhengig av type hendelse.
Samlet vurdering av konsekvenser					x		Sannsynligheten for at dette kanskje er høy og det vil svekke omdømmet

Navn på scenario: Hendelser ved store ulykker i fly, båt, tog der man må ivareta en stor mengde passasjerer						Scenario nr: 5	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					x	1 gang i løpet av 10-50 år.	
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall					x	Mer enn 3
	Skader og sykdom					x	Mer enn 20
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger					x	Mange berørte parter
	Påkjenninger i dagliglivet	x					Psykologisk påkjenning
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap					x	Mer enn 2 mill.
Samlet vurdering av konsekvenser				x			Sannsynligheten for en slik hendelse er ikke så stor men dersom det skjer vil konsekvensen av hendelsen være stor-

Navn på scenario: Lengre bortfall av datakommunikasjon og digitale løsninger						Scenario nr: 6	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				Strømbrudd på sentral infrastruktureller brudd på fiberlinjer
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall				X		Mister tilgang til journalsystemer
	Skader og sykdom				X		Mister tilgang til journalsystemer
Samfunns-stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger		X				Mister mulighet for digital kommunikasjon
	Påkjenninger i dagliglivet			X			Betalingsløsninger i butikk, generell evne til deltakelse digitalt.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø	X					Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø	X					Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap				X		Tapte dagsverk
Samlet vurdering av konsekvenser				X			

Navn på scenario: Cyberangrep						Scenario nr: 7	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				Flere eksempler på angrep mot offentlige tjenester.
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall				X		Ingen tilgang til helsejournaler
	Skader og sykdom				X		Ingen tilgang til helsejournaler
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			X			Sentral infrastruktur blir slått ut, vann, strøm etc.
	Påkjenninger i dagliglivet				X		Sentral infrastruktur blir slått ut, vann, strøm etc.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap				X		Tapt fortjeneste og tapte dagsverk.
Samlet vurdering av konsekvenser				X			

Navn på scenario: Personopplysninger på avveie						Scenario nr: 8	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
	Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy		
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X			Kommunen publiserer personopplysninger på nett	
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall						Ikke relevant
	Skader og sykdom						Ikke relevant
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				X		Krenking av personvern
	Påkjenninger i dagliglivet				X		Krenking av personvern
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap						Ikke relevant
Samlet vurdering av konsekvenser					X		

Navn på scenario: naturhendelser, ras, løsmasser, stein og snø.						Scenario nr: 9	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe						X	Oftere enn 1 gang i løpet av 10 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall	X					Ingen dødsfall
	Skader og sykdom		X				3 – 5 personer
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			X			1-2 dager, 200-1000 personer
	Påkjenninger i dagliglivet			X			1-2 dager, 200-1000 personer
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		X				300-1000 m2
	Skader på kulturmiljø	X					
Materielle verdier	Økonomisk tap			X			500 000 – 1 000 000 kroner
Samlet vurdering av konsekvenser				X			Kan skje flere steder i regionen samtidig

Navn på scenario: Farlig godshendelse i bebygd område						Scenario nr: 10	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					X		1 gang i løpet av 10-50 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall				X		2-3 personer
	Skader og sykdom				X		10-20 personer
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				X		30-75 personer
	Påkjenninger i dagliglivet				X		30-75 personer
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		X				300-1000 m2, tidsperiode 10 år
	Skader på kulturmiljø		X				300-1000 m2, tidsperiode 10 år
Materielle verdier	Økonomisk tap					X	Kan bli massive skader
Samlet vurdering av konsekvenser					X		

Navn på scenario: Større ulykke på Ofofbanen						Scenario nr: 11	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				1 gang i løpet av 50-100 år, 1-2% sannsynlighet pr år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens-type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall				X		Alt etter hvor hurtig man får iverksatt innsats og livreddende innsats
	Skader og sykdom				X		Alt etter hvor hurtig man får iverksatt innsats og livreddende innsats
Samfunnsstabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger	X					Vil ikke påvirke den allmenne befolkning i stor grad
	Påkjenninger i dagliglivet				X		Vil kunne påvirke næringslivet ved at banen blir stengt
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		X				Lite eller ingen
	Skader på kulturmiljø		X				Lite eller ingen
Materielle verdier	Økonomisk tap					X	
Samlet vurdering av konsekvenser					X		

Navn på scenario: Svikt/forurensing i vanntilførsel						Scenario nr: 12	
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe				X			1 gang i løpet av 50-100 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall	X					Ingen dødsfall
	Skader og sykdom			X			5-10 personer
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				X		Redusert tilførsel for >75 personer i 2-7 dager
	Påkjenninger i dagliglivet				X		Redusert tilførsel for >75 personer i 2-7 dager
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap			X			500 000 – 1 000 000 kroner
Samlet vurdering av konsekvenser				X			

Navn på scenario: Større flyulykke							Scenario nr: 13
Sannsynlighetsvurdering							Forklaring
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				1 gang i løpet av 100-1000 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall					X	Over 3 personer
	Skader og sykdom					X	Over 20 personer
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger		X				
	Påkjenninger i dagliglivet		X				
Natur og miljø	Skader på naturmiljø			X			
	Skader på kulturmiljø	X					
Materielle verdier	Økonomisk tap						
Samlet vurdering av konsekvenser							

Navn på scenario: Lengre bortfall av strøm							Scenario nr: 14
Sannsynlighetsvurdering							Forklaring
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				1 gang i løpet av 100-1000 år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall		X				Ingen dødsfall
	Skader og sykdom		X				3-5 skadde/sykdom
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			X			Flere enn 1000 berørte.
	Påkjenninger i dagliglivet			X			Flere enn 1000 berørte.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø						Ikke relevant
	Skader på kulturmiljø						Ikke relevant
Materielle verdier	Økonomisk tap					X	Over 2 mill. Kr.
Samlet vurdering av konsekvenser				X			

Navn på scenario: Alvorlig utbrudd av almenntfarlig smittsom sykdom						Scenario nr: 15
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring
	Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe				x		Hvert 20 år
Konsekvensvurdering						
Verdi/	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store
Liv og helse	Dødsfall					x
	Skader og sykdom					x
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger					x
	Påkjenninger i dagliglivet					x
Natur og miljø	Skader på naturmiljø	x				
	Skader på kulturmiljø	x				
Materielle verdier	Økonomisk tap					x
Samlet vurdering av konsekvenser						x

Navn på scenario: CBRNE - Kjemiske (C), biologisk (B), radioaktiv (R), nukleært (N),	Scenario nr: 16
--	-----------------

Eksplosiver (E)							
Sannsynlighetsvurdering						Forklaring	
		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			x				
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall		x r				Sen skade
	Skader og sykdom					x	Dør av sykdom f.eks kreft
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger					x	
	Påkjenninger i dagliglivet					x	
Natur og miljø	Skader på naturmiljø					x	
	Skader på kulturmiljø	x					
Materielle verdier	Økonomisk tap					x	
Samlet vurdering av konsekvenser						x	

Navn på scenario: Omfattende og alvorlig overgrepssak	Scenario nr: 17
Sannsynlighetsvurdering	Forklaring

		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					x		
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall			x			Gjelder kun de direkte involverte
	Skader og sykdom		x				Gjelder kun de direkte involverte
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				x		
	Påkjenninger i dagliglivet					x	
Natur og miljø	Skader på naturmiljø	x					
	Skader på kulturmiljø	x					
Materielle verdier	Økonomisk tap	x					
Samlet vurdering av konsekvenser						x	

Sannsynlighetsvurdering						Forklaring
	Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe				x		
Konsekvensvurdering						
Verdi/	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store
Liv og helse	Dødsfall					x
	Skader og sykdom				x	
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				x	
	Påkjenninger i dagliglivet		x			
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		x			
	Skader på kulturmiljø		x			
Materielle verdier	Økonomisk tap				x	
Samlet vurdering av konsekvenser						x

Navn på scenario: Brann i sykehjem/institusjoner/omsorgsboliger	Scenario nr: 19
Sannsynlighetsvurdering	Forklaring

		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe				x			
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Stor e	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall					x	Hver ansatt vurderes å kunne redde 1 eller 2 pasienter
	Skader og sykdom					x	
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger					x	
	Påkjenninger i dagliglivet			x			
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		2				
	Skader på kulturmiljø	x					
Materielle verdier	Økonomisk tap					x	
Samlet vurdering av konsekvenser						x	

Navn på scenario: Brann i bygg som involverer mange mennesker	Scenario nr: 20
Sannsynlighetsvurdering	Forklaring

		Svært lav	Lav	Middels	Høy	Svært høy	
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe					X		Mindre enn 1 g. hvert 10.år
Konsekvensvurdering							
Verdi	Konsekvens- type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall			X			Alt etter hvor hurtig man får iverksatt innsats og evakuert bygget
	Skader og sykdom				X		Alt etter hvor hurtig man får iverksatt innsats og evakuert bygget
Samfunns- stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger				X		Stor sannsynlighet for traumer
	Påkjenninger i dagliglivet				X		Vil ikke være mulig å oppholde seg / bruke hele eller deler av bygg
Natur og miljø	Skader på naturmiljø			X			Alt etter type byggemateriale vil det kunne bli skader på miljøet pga farlige gasser som dannes ved brann og avrenning av sløkkevann fra brannen
	Skader på kulturmiljø			X			Hendelse i kirke eller museum.
Materielle verdier	Økonomisk tap				X		.
Samlet vurdering av konsekvenser					X		

Scenario nr 21a – Akutt forurensning Evenes, se eget vedlegg

Scenario nr 21b – Akutt forurensning Narvik, se eget vedlegg

Navn på scenario: Alvorlig voldshendelse i utdanningsinstitusjon	Scenario nr: 22
Sannsynlighetsvurdering	Forklaring

Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe			X				Igang ila 50-100 år 1-2% sannsynlighet
Konsekvensvurdering							
Verdi/	Konsekvens type	Svært små	Små	Middels	Store	Svært store	
Liv og helse	Dødsfall		X				Ingen
	Skader og sykdom		X				Skader kan oppstå i forbindelse med trengsel, fall, røyk
Samfunns stabilitet	Sosiale og psykologiske belastninger			X			psykologiske påkjenninger
	Påkjenninger i dagliglivet					X	Dersom hele bygningen brenner - ikke mulig å undervise i bygget.
Natur og miljø	Skader på naturmiljø		X				Alt etter type byggemateriale med mer så vil det være en viss skade på miljø ifht farlige gasser som dannes ved brann
	Skader på kulturmiljø	X					
Materielle verdier	Økonomisk tap					X	
Samlet vurdering av konsekvenser					X		

6. Handlingsplan – tiltakskort - øvelser

Handlingsplan - tiltakskort:

Overordnet ROS-analyse skal utarbeides og vedtas av bystyret hvert 4. år. Handlingsplanen samt utarbeidelse av tiltakskort skjer hvert år og fortløpende og godkjennes av rådmannen. Dette er i tråd med vedtatt planstrategi.

På bakgrunn av helhetlig, overordnet ROS-analysen vil den ansvarlige enhet pålegges å lage en handlingsplan / tiltakskort som viser hvordan risikobildet kan minimaliseres og med målsetting om snarest å komme tilbake til normaltilstand.

Tiltak som krever økonomiske og ressursmessige investeringer utover egen ramme fremmes for politisk behandling.

Arbeidet med helhetlig, overordnet ROS-analyse er et tverrsektorielt arbeid. Flere tiltak involverer flere enheter. De eksterne aktørene i lokalsamfunnet vil ha en sentral rolle. Kommunen er i en særstilling når det gjelder ansvar for samfunnssikkerhet og beredskap innenfor sin geografiske grense, og den er en av flere aktører som plikter å samvirke når en uønsket hendelse skjer.

Narvik kommune vil ta initiativ til å reetablere beredskapsrådet hvor alle parter som har et samfunnsansvar og de som ivaretar kritiske samfunnsfunksjoner vil bli invitert. Herunder inngår også de frivillige. Målsettingen med et slikt beredskapsråd vil være å utveksle planverk, erfaringer og finne de gode samhandlingsformene som kreves i kritiske situasjoner.

Øvelser:

I medhold av sivilbeskyttelsesloven plikter kommunen å øve. Øvelser kan skje i ulike former; noen er «skrivebordøvelser» og noen vil være «reelle». Kommunen kan øve på internt planverk med kun interne deltakere, eller den kan øve på samvirke med eksterne aktører.

Evaluering av øvelsene vil være grunnlaget for justeringer og ajourhold av eksisterende handlingsplaner/tiltakskort og eventuelt utvikling av nye tiltak der man oppdager mangler.

Øvelser gjennomføres minst en gang pr. år.