
ROS-ANALYSE

**DETALJREGULERING
SØSTERBEKK HYTTEOMRÅDE**

NARVIK KOMMUNE



AREALPLANID: 2016005

DATERT: 14.01.2019

Tiltakshaver
Statskog SF

1 Bakgrunn og nøkkelopplysninger

Planområdet består av eksisterende hyttefelt som ikke tidligere er regulert. Området er i *Kommuneplanens arealdel 2017-2028* avsatt til fritidsbebyggelse hvor det tillates fortetting. Formålet med planforslaget er å fortette eksisterende hytteområde.

1.1 Metode

Analysen er gjennomført med egen sjekkliste basert på rundskriv fra DSB (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap). Analysen er basert på foreliggende skisse til reguleringsplan og tilhørende illustrasjoner. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i relevante kravdokumenter. Kommunale beredskapsplaner/risikovurderinger er ikke sjekket.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming mm, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Forhold som er med i sjekklista, men ikke er tilstede i planområdet eller i planen, er kvittert ut i kolonnen "aktuelt" og kun unntaksvis kommentert.

Metoden baserer seg på en vurdering av sannsynlighet for uønskede hendelser klassifisert som følger:

1. Lite sannsynlig – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. Mindre sannsynlig- hendelsen kan skje
3. Sannsynlig – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
4. Svært sannsynlig – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

Vurdering av uønskede hendelsers alvorlighetsgrad er klassifisert som:

1. Ubetydelig - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
2. Mindre alvorlig - Få eller små person- eller miljøskader
3. Alvorlig - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
4. Svært alvorlig - katastrofer, mange døde eller alvorlig skadde, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift.

Tabell 1 Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens.

Virkning:	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig				

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1. Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige virkninger, krever tiltak. Forslag til tiltak beskrives under «kommentar» i tabell 2 eller i egne avsnitt under.

1.2 Uønskede hendelser, virkninger og tiltak

Tabell med mulige uønskede hendelser.

Hendelse/situasjon	Aktuel t ja/nei	Sannsynli g	Virkn ing	Risiko ja/nei	Kommentar
Natur-, klima og miljøforhold – Er området utsatt for eller kan tiltak i planen medføre risiko for:					
1. Masseras/-skred	nei				
2. Snø- /isras	nei				
3. Flomskred	nei				
4. Elveflom	nei				
5. Tidevannsflom	nei				
6. Radongass	nei				
7. Vind	ja	3	1		Bebyggelse sikres mot vind.
8. Nedbør	ja	3	1		Overvannet filtreres i grunn.
9. Sårbar flora	nei				Det er ifølge naturbase ikke registrert sårbar flora innenfor planområdet.
10. Sårbar fauna	nei	3	2		Det er ifølge naturbase ikke registrert sårbar fauna innenfor planområdet. Gielas reinbeitedistrikt har beiteområde i dette og

					omkringliggende områder. En fortetting av hytteområdet vil påvirke reindriften. Planforslaget bør se på avbøtende tiltak.
11. Naturvernområder	nei				Det er ifølge naturbase ikke registrert naturvernområder innenfor planområdet.
12. Vassdragsområder	ja	2	1		Det er flere vann og mindre elver/bekker innenfor planområdet. Det vil ikke settes opp hytter nært inntil vassdrag.
13. Fornminner	nei				Det er ifølge Askeladden ingen kjente kulturminner innenfor planområdet. Det sikres i bestemmelsene at arbeid stoppes opp dersom det skulle oppdages kulturminner.
14. Kulturminner	nei				Det er ifølge Askeladden ingen kjente kulturminner innenfor planområdet. Det sikres i bestemmelsene at arbeid stoppes opp dersom det skulle oppdages kulturminner.
Bygde omgivelser – Kan tiltak i planen få virkninger for:					
15. Veg, bru, kollektivtransport	ja	1	2		Tiltaket skaper en økning av kjørende til/fra området. Det forventes ikke at tiltaket vil påvirke selve vegen nevneverdig. I forhold til kollektivtransport kan tiltaket potensielt ha positiv virkning på togtrafikken. Særlig hvis

					det hadde vært mulig å stoppe på Haugfjell stasjon, noe det per dags dato ikke er.
16. Havn, kaianlegg	nei				
17. Sykehus, omsorgsinstitusjon	nei				
18. Skole, barnehage	nei				
19. Tilgjengelighet for utrykningskjøretøy	ja	2	3		Det vil ikke være kjøreadkomst til hyttene. Hytteområdet som etableres er primitivt og et stykke fra veg. Ved eventuell ulykke med behov for utrykningskjøretøy vil det i likhet med annen ferdsel på fjellet være en viss risiko ifht. at det ikke er umiddelbar tilgang på utrykningskjøretøy.
20. Brannslukningsvann	ja	2	3		Det er ikke brannvannsdekning i området. Hyttene er plassert et stykke fra veg. Ved eventuell brann vil disse ikke kunne slukkes. Et avbøtende tiltak er å ha avstand mellom hyttene slik at en eventuell brann ikke sprer seg like raskt.
21. Kraftforsyning	nei				
22. Vannforsyning	nei				
23. Forsvarsområde	nei				
24. Rekreasjonsområder	ja	2	2		Området er i naturbase markert som del av et viktig friluftslivsområde og grenser til svært viktig friluftslivsområde. Området er i KPA avsatt

					til fritidsboligområde hvor det tillates fortetting. Det anses som positivt at eksisterende hytteområder fortettes framfor at det etablere nytt. Området mellom hyttene bør holdes mest mulig naturlig og åpent. Det tillates ikke gjerder mellom hyttene.
Forurensningskilder – Berøres planområdet av:					
25. Akutt forurensing	nei				
26. Permanent forurensing	nei				
27. Støv og støy fra trafikk	ja	2	1		E10 ligger ca. 1,5 km nord for selve hytteområdet og jernbanen går forbi hytteområdet i øst. Det vurderes til å være lav risiko for at denne hendelse kan inntreffe.
28. Støv og støy fra industri	nei				
29. Støv og støy; andre kilder	nei				
30. Forurenset grunn	nei				
31. Høyspentlinje	ja	2	3		Det går en kraftlinje sør for planområdet. Fritidsbebyggelsen kommer ikke i konflikt med kraftlinjen.
32. Risikofylt industri	nei				
33. Avfallsbehandling	nei				Avfall må fraktes til godkjent tømme punkt.
34. Oljekatastrofeområde	nei				
Forurensing – Medfører tiltak i planen:					

35. Fare for akutt forurensing	nei				
36. Støy og støv fra trafikk	ja	2	1		Tiltaket vurderes ikke til å skape vesentlig økning i trafikk og planforslaget vil derfor ikke medføre forurensning i form av støv og støy.
37. Støy og støv fra andre kilder	nei				
38. Forurensing av sjø	nei				
39. Risikofylt industri	nei				
Transport - Er det risiko for:					
40. Ulykke med farlig gods	nei				
41. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet	ja	3	1		Det er en viss risiko for at vegen periodevis stenges som følge av vær og føreforhold.
42. Ulykke i avkjørsler	ja	2	3		Generell ulykkesrisiko ved trafikk. Det etableres ingen nye avkjørsler, men trafikktrykket på eksisterende avkjørsler økes. Fortettingen forventes ikke å gi noe nevneverdig økning i risiko for ulykker.
43. Ulykker med gående - syklende	ja	2	3		Generell ulykkesrisiko for gående ved parkering på feil side av vegen ifht hvor man har hytte. De 3 tilstøtende p-plassene langs E10 utvides, jf. kravet i KPA. Den største økningen skjer på riktig side av vegen. Det er også kjent at enkelte ferdes langs toglinjen som adkomst til og fra hytten. Det

					opparbeides sti som ivaretar adkomst.
44. Ulykke ved anleggsgjennomføring	ja	1	3		Trafikken i området øker litt pga. anleggsarbeidet. Generell ulykkesrisiko ved anleggsgjennomføring.
Andre forhold - Risiko knyttet til tiltak og omgivelser:					
45. Fare for terror/sabotasje	ja	1	3		Det er lite sannsynlig at det private hyttefeltet utsettes for terrorangrep. Dersom det skulle skje ville det vært alvorlig.
46. Regulerte vannmagasin med usikker is /varierende vannstand	nei				
47. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende	ja	2	2		Det er noen bratte bergknauser innenfor området, men det forventes ikke noe spesiell risiko ifht. disse.
48. Overvannshåndtering/ klimatilpasning	ja	2	2		Overvann filtreres i grunnen.
49. Andre forhold	nei				

2 Konklusjon

Hendelser som er vurdert risikofylt: (Tallene i tabellen refererer til nummereringen av hendelsene i tabellene ovenfor)

Oppsummerende tabell

Virkning:	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
Svært sannsynlig				
Sannsynlig	7, 8, 44, 45	19, 20, 31, 42, 43		
Mindre sannsynlig	12	24, 27, 47, 48		
Lite sannsynlig		15, 36	41	

Emnetall etter tabellen under, er satt inn i matrisen i samsvar med vurderingen under.

Analysen viser at det ikke er noen forhold som er rangert i rød faresone og medfører høy risiko.

Fem forhold er rangert i gul sone og medfører medium risiko. Dette gjelder temaene 10. Sårbar fauna, 19. tilgjengelighet for utrykningskjøretøy, 20. Brannvann, 31. Høyspentlinjer, 42. Ulykker i avkjørsler, 43. Ulykker med gående – syklende.

Hytteområdet er del av et større reindriftsområde. En fortetting av hytteområdet kan påvirke reindriften negativt. Eventuelle avbøtende tiltak bør vurderes.

Hytteområdet ligger et stykke fra veg, slik at det ikke er direkte tilgang for utrykningskjøretøy til området. Det er heller ikke brannvannsdekning i området. Ved eventuell brann vil hyttene ikke kunne slukkes. Et avbøtende tiltak er å ha avstand mellom hyttene slik at en eventuell brann ikke sprer seg like raskt. Det går en kraftlinje gjennom planområdet helt i sør. Hyttene etableres i god avstand fra kraftlinjen, slik at det ikke oppstår konflikt. Reguleringen i seg selv medfører få endringer for omgivelsene sammenliknet med eksisterende forhold. Det er en generell ulykkesrisiko for gående ved parkering på feil side av vegen ifht hvor man har hytte. De 3 tilstøtende p-plassene langs E10 utvides, jf. kravet i KPA. Den største økningen skjer på riktig side av vegen. Fortettingen av hytteområdet skaper likevel ikke vesentlig økning. Trafikkbildet og derved ulykkesituasjonen er nær uendret. Det er også kjent at enkelte ferdes langs toglinjen som adkomst til og fra hyttefeltet. Planforslaget vil tilrettelegge for egen adkomststi til området, i god avstand fra linjen. Denne må opparbeides og skiltes før nye hytter kan tas i bruk.

Videre er følgende tolv temaer vurdert som aktuelle, men rangert til å ha lav risiko; 7. Vind, 8. Nedbør, 12. Vassdragsområder, 15. Veg, bru, kollektivtransport, 24. Rekreasjonsområder, 27. Berøres av - støv og støy fra trafikk, 36. Medfører - Støy og støv fra trafikk, 41. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet, 44. Ulykke ved anleggsgjennomføring, 45. Fare for terror/sabotasje, 47. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende og 48. Overvann/Klimatilpasning. Temaene er nærmere kommentert i tabellen over.

I følge ROS-analysen er de mest risikofylte temaet innenfor planområdet mangle på adkomst for utrykningskjøretøy og brannvannskapasitet, at det går en høyspentlinje sør for planområdet og at det er potensiale for trafikkulykker. Området er ikke regulert, men avsatt som eksisterende hytteområde hvor det tillates fortetting. Planforslaget fører dermed ikke til store forandringer på eksisterende eller omkringliggende områder i forhold til risiko og sårbarhet utover en liten økning i besøkende til området, og dermed en lav økning av trafikk til/fra området.

Basert på ROS-analysen anbefales følgende tiltak:

- Eventuelle avbøtende tiltak ifht reindrift må vurderes i planforslaget
- Etablere gode siktforhold i kryss og adkomster
- Etablere nye parkeringsplasser jf. krav i Kommuneplanens arealdel
- Etablere hytter med litt mellomrom, for å unngå spredning ved eventuell brann, samt sikre allmennhetens frie ferdsel i og gjennom området
- Etablere hyttene i god avstand fra høyspentlinje
- Rekkefølgebestemmelse ifht oppgradering av adkomststi, slik at man unngår ferdsel langs jernbanelinjen
- Skilting av opparbeidet adkomststi