
RAPPORT

Detaljregulering datasenter, Bjerkvik

OPPDRAKSGIVER

Nordkraft Prosjekt AS

EMNE

Landskap

DATO / REVISJON: 20. oktober 2020 / 00

DOKUMENTKODE: 10209308-01-PLAN-RAP-002



Multiconsult

Denne rapporten er utarbeidet av Multiconsult i egen regi eller på oppdrag fra kunde. Kundens rettigheter til rapporten er regulert i oppdragsavtalen. Hvis kunden i samsvar med oppdragsavtalen gir tredjepart tilgang til rapporten, har ikke tredjepart andre eller større rettigheter enn det han kan utlede fra kunden. Multiconsult har intet ansvar dersom rapporten eller deler av denne brukes til andre formål, på annen måte eller av andre enn det Multiconsult skriftlig har avtalt eller samtykket til. Deler av rapportens innhold er i tillegg beskyttet av opphavsrett. Kopiering, distribusjon, endring, bearbeidelse eller annen bruk av rapporten kan ikke skje uten avtale med Multiconsult eller eventuell annen opphavsrettshaver.

RAPPORT

OPPDRAAG	Detaljregulering datasenter, Bjerkvik	DOKUMENTKODE	10209308-01-PLAN-RAP-002
EMNE	Landskap	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Nordkraft Prosjekt AS	OPPDRAAGSLEDER	Trude Johnsen
KONTAKTPERSON	Dag-Arne Arnesen Wensel	UTARBEIDET AV	Ivar Bjørnstad
KOORDINATER	SONE: 33 ØST: 605233 NORD: 7609383	ANSVARLIG ENHET	10232031 Landskap, Areal og utredning
GNR./BNR./SNR.	X / X / X /		

SAMMENDRAG

Nordkraft Prosjekt AS som forslagsstiller ønsker å igangsette et reguleringsplanarbeid i Bjerkvik i Narvik kommune. Hensikten med planen er å legge til rette for etablering av næringsarealer i Bjerkvik. Det ønskes primært sett å legge til rette for etablering av haller for datalagring. Det er i tillegg aktuelt å åpne for etablering av annen kraftkrevende næringsvirksomhet.

Planprogrammet ble fastsatt den 24.03.20. I henhold til planprogrammet skal konsekvenser for bl.a. landskap vurderes.

Utredningen har basert seg på to utbyggingsalternativer, et der tiltaksområdet bygges ut med store volumer og et alternativ der bygningene oppføres i flere, mindre volumer. Terrenginngrep og vegsystem som følge av utbyggingsalternativene vil være de samme.

Verdivurderingen av landskap er basert på foreliggende kartdata og beskrivelsen fra gjeldende KDP for Bjerkvik.

Vurdering av påvirkning fra utbyggingsalternativene er basert på en synlighetsvurdering og en landskapsfaglig vurdering av elementer fra Statens vegvesens håndbok V712, konsekvensanalyser (2018).

Konsekvensvurderingen er basert på en metodisk sammenstilling av verdivurderingen og påvirkningen fra utbyggingsalternativene.

00	14.10.20	Landskapsutredning	Ivar Bjørnstad	Tom Langeid	Tom Langeid
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

INNHALDSFORTEGNELSE

1	Innledning	5
1.1	Bakgrunn.....	5
1.2	Metode	5
1.3	Verdi	6
1.4	Påvirkning	6
1.5	Konsekvens	6
1.6	Influensområdet	7
2	Planlagt utbygging	8
2.1	Innledning	8
2.2	0-Alternativ	8
2.3	Utbyggingsalternativ 1A.....	8
2.4	Utbyggingsalternativ 1B.....	9
3	Områdebeskrivelse og verdivurdering	10
3.1	Landskapskarakter	10
3.1.1	Landskapsregion	10
3.1.2	Landskapstype	12
3.2	Influensområdet	13
3.3	Topografiske hovedformer	13
3.4	Romlige egenskaper	15
3.5	Naturskapte visuelle egenskaper	17
3.6	Vegetasjon	18
3.7	Arealbruk	19
3.8	Menneskeskapte visuelle egenskaper	21
3.9	Verdivurdering av landskapet	21
4	Konsekvensvurdering.....	22
4.1	Innledning	22
4.1.1	Aktuelle ståsteder	22
4.1.2	Varierende forhold.....	23
4.1.3	Vegetasjon	24
4.2	0-alternativet	25
4.2.1	Påvirkning	25
4.2.2	Verdivurdering	25
4.2.3	Samlet påvirkning og konsekvens	25
4.3	Utbyggingsalternativ 1A.....	26
4.3.1	Påvirkning	26
4.3.2	Verdivurdering	26
4.3.3	Samlet påvirkning og konsekvens	27
4.4	Utbyggingsalternativ 1B.....	28
4.4.1	Påvirkning	28
4.4.2	Verdivurdering	28
4.4.3	Samlet påvirkning og konsekvens	29
4.5	Oppsummering	30
5	Avbøtende tiltak/planpremisser	31
6	Kilder	32
7	Vedlegg – Synlighetsillustrasjoner.....	33

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

Økt bruk av internett gir utfordringer både med tanke på sikker og effektiv håndtering av data, plassering av datasenter og økt energiforbruk. Globalt er det derfor et stort behov for etablering av datasenter, og antallet store datasentre antas å øke kraftig de neste årene. I dag drives eksisterende datasenter i all hovedsak på energi produsert fra ikke fornybare ressurser, for eksempel kull og olje. For å fungere optimalt trenger et stort datasenter mye energi, helst fornybar energi.

Det er en stor fordel med et kjølig klima når sentrene skal tempereres. Norge har i den sammenheng en del fortrinn i dette markedet; kaldt klima, konkurransedyktige kraftpriser, sterkt og stabilt nett, fornybar energi, stabil økonomi og stabilt klima.

I Stortingsmelding om Digital Agenda (Meld. St. 27 (2015-2016)) fremgår det at regjeringen vil styrke grunnlaget for datasentre og annen databasert næringsvirksomhet i Norge. Dette med hensikt å tilrettelegge for nasjonale og internasjonale aktørers etablering og drift.

Nordkraft Prosjekt har tatt initiativ til å utvikle tomter som er interessante for datasenteraktører, nettopp fordi Norge har fortrinn som etterspørres. Nordkraft Prosjekt regulerer og legger til rette for etablering på aktuelle tomter gjennom nødvendige reguleringsprosesser, men overlater til aktuelle dataaktører å eie og drifte datasentrene.

1.2 Metode

Vedtatt planprogram (24.03.20) vurderer følgende som relevant metodikk for vurdering av landskapet:

«Konsekvenser for landskapsbildet som følge av planforslaget beskrives i en enkel landskapsanalyse sammen med eventuelle avbøtende tiltak. Det benyttes 3D-modell og / eller fotomontasjer for å visualisere landskapsvirkningen av tiltaket.

Det redegjøres for tiltakets betydning for eksisterende og framtidig vegetasjon, samt eventuell betydning for naturskapte visuelle egenskaper.

Det redegjøres for framtidig bebyggelsesstruktur, f.eks. plassering og volum.

Det vurderes ikke som nødvendig å utarbeide sol-/skyggeanalyse.

Det gis en enkel beskrivelse som grunnlag for føringer om arkitektonisk og estetisk utforming og uttrykk av framtidig bebyggelse.

Avbøtende tiltak beskrives.»

Vurdering av ikke prissatte konsekvenser er gjennomført i henhold til Statens vegvesens håndbok V712, Konsekvensanalyser (2018).

Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens fremstilles gjennom beskrivelser og figurer ut fra metode i håndbokens kap. 6.4 Landskapsbilde.

1.2.1 Verdi

Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et område har i nasjonal sammenheng.

Verdi angis på en fem-delt skala vist i figuren nedenfor. Linjalen sammenfaller med X-aksen i konsekvensvifta. Verdien settes ut fra verdien i 0-alternativet. Areal som inngår i vedtatte planer gis verdi tilsvarende forventet fremtidig situasjon.



1.2.2 Påvirkning

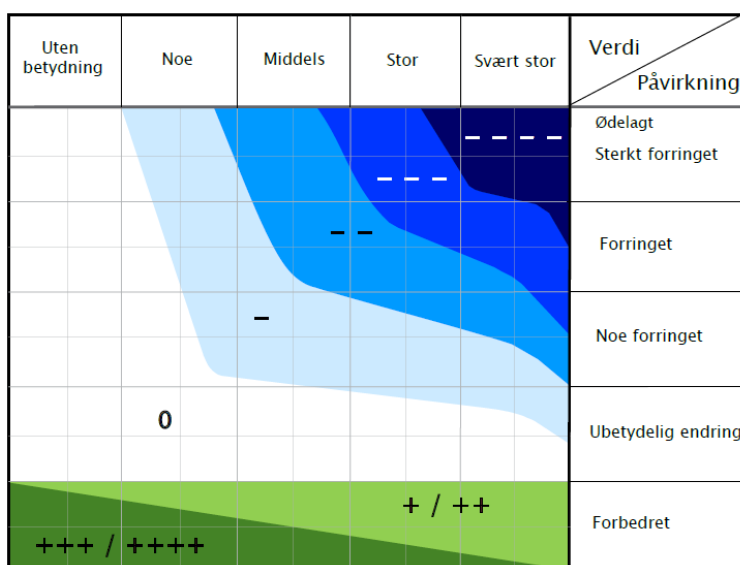
Med påvirkning menes en vurdering av hvordan det aktuelle området påvirkes som følge av planlagte tiltak. Påvirkning vurderes i forhold til 0-alternativet. Linjalen sammenfaller med y-aksen i konsekvensvifta.



1.2.3 Konsekvens

Konsekvens fremkommer når man sammenstiller verdi og påvirkning. Konsekvensen angir om planlagte tiltak medfører en forbedring eller forringelse av et område.

Skalaen for konsekvens går fra 4 minus til 4 pluss. De negative konsekvensgradene er knyttet til en verdiforringelse av et delområde, mens de positive konsekvensgradene forutsetter en verdiøkning etter at tiltaket er realisert.



Figur 1: Konsekvensvifta

1.2.4 *Influensområdet*

Influensområdet omfatter planområdet og tilliggende areal som det er naturlig å vurdere i sammenheng med dette.

I tillegg benyttes betegnelsen tiltaksområdet om området hvor det er planlagt fysiske inngrep.

2 Planlagt utbygging

2.1 Innledning

Forslagsstiller ønsker stor fleksibilitet i reguleringsplanen, da de ulike store dataaktørene har forskjellige preferanser for hvordan de ønsker å bygge opp et datasenter. Preferansene varierer med hensyn på antall datahaller, størrelse på datahaller, hvorvidt datahallene har etasjeinndeling, plassering av tekniske installasjoner knyttet til datahallene og plassering av og innhold i administrasjonsbygg.

I planen er det illustrert to ulike utbyggingskonsepter; med hhv få store bygg og flere mindre bygg. Felles for løsningene er at byggene har en høyde på inntil 20 meter.

Videre i landskapsutredningen vil de to konseptene vurderes mot hverandre og 0-alternativet.

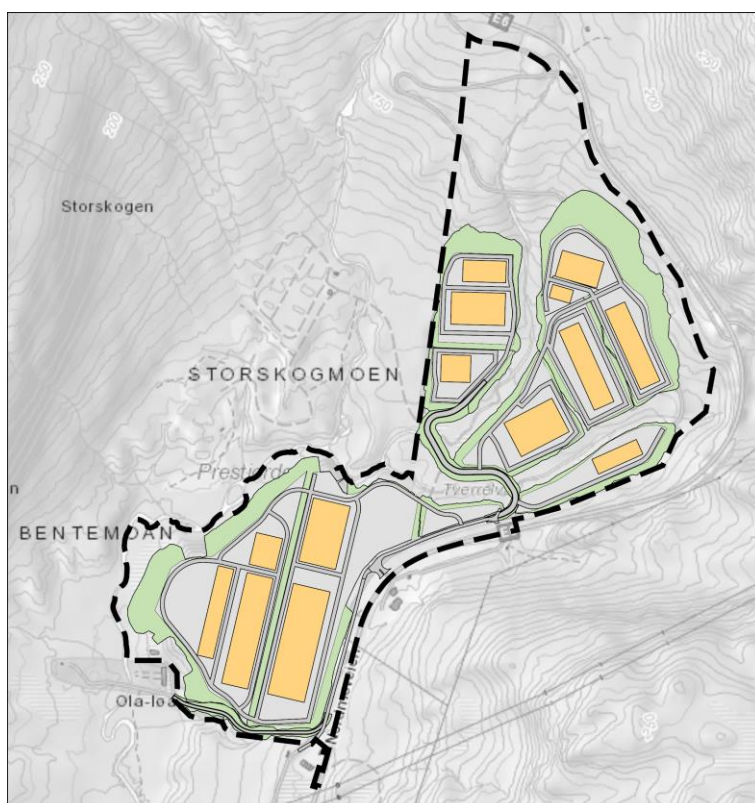
2.2 0-Alternativ

0-Alternativet innebærer at tiltakene planen foreslår ikke blir realisert, og dagens situasjon videreføres.

2.3 Utbyggingsalternativ 1A

Utbyggingsalternativ 1A innebærer å bygge ut delområdene med store bygningsvolumer.

Terrenginngrep, vegsystemer, parkering og trafoanlegg er lik i begge utbyggingsalternativer.



Figur 2: Utbyggingsalternativ 1A.

2.4 Utbyggingsalternativ 1B

Utbyggingsalternativ 1B innebærer å bygge ut delområdene med mindre bygningsvolumer. Dette medfører også en mindre tomteutnyttelse enn i utbyggingsalternativ 1A.

Terrenginngrep, vegsystemer, parkering og trafoanlegg er lik i begge utbyggingsalternativer.



Figur 3: Utbyggingsalternativ 1B.

3 Områdebeskrivelse og verdivurdering

3.1 Landskapskarakter

3.1.1 *Landskapsregion*

I Nasjonalt referansesystem for landskap deles Norge inn i 45 landskapsregioner basert på store likehetstrekk i landskapet.

Hver region har sine særegne landskapskaraktertrekk basert på følgende komponenter:

- Landskapets hovedform
- Landskapets småformer
- Fjord – og vassdrag
- Vegetasjon
- Jordbruksmark
- Bebyggelse og tekniske anlegg

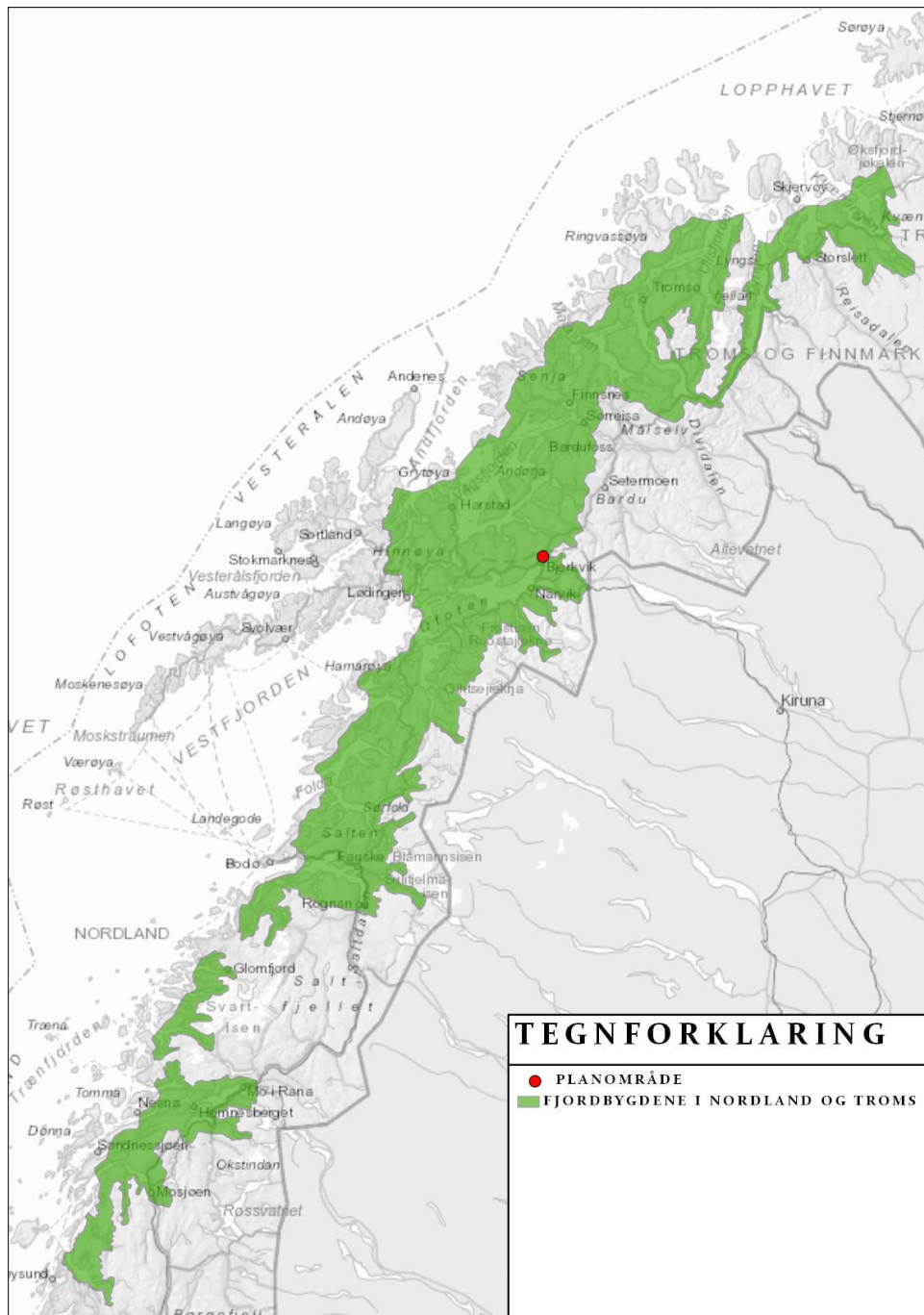
Planområdet ligger innenfor landskapsregion 32 – Fjordbygder i Nordland og Troms, hvis landskapskarakter kan oppsummeres slik:

«Et karaktertrekk for regionens fjorder er at ytre deler skjermes bak en lunende krans av større halvøyer og øyer. Ut mot fjordmunningen har derfor de fleste fjorder et forgrenet og vidt løp. Lenger inn samles disse i et ofte buktende hovedløp, og som i varierende lengde trenger inn i landet. Som regel blir høydeforskjellen mellom sjøflate og fjelltopp større dess lenger inn i landet fjordene trenger. De omkransende landformene til disse lengste fjordene veksler fra mer rolige avrunda ås- eller lavfjellsformasjoner, f.eks. 32.5 Skjerstadjfjorden, til mer alpint ville og opprevne tindepreg.

(...)

Spredt på fjordenes strandflater eller inne i mer avskjerma dalganger ligger jordbrukets "lappetepper". Totalt dekker fortsatt hevdholdt jordbruksmark 1,6 % (= ca. 29 600 ha) av regionens totale landareal. Særlig typisk er en smal stripe dyrka mark der små gårdstun med et naust i strandlinja danner blikkfang. Før ble gårdene helst drevet i kombinasjon med fiske, i nyere tid også med industri, servicenæringer eller ulike offentlig virksomheter. I barskogskledte fjordområder var kombinasjon med båtbygging vanlig, og regionen leverte nordlandsbåter til hele landsdelen.

Anslagsvis er nær 40 % av all tidligere registrert dyrka mark gått ut av drift. Det er særlig mindre gårder langs fjordbrekker, eller i avsidesliggende sidedaler, som er nedlagt. Et tradisjonelt kulturlandskap er på hell, og opphør av slått/beite gjør at lauvskogen gradvis gjenerobrer nedlagt kulturmark. Særlig påfallende er det langs smale fjordarmer, der vei på begge sider av fjorden gir godt innsyn mot strandbrekken på motsatt side. Ved siden av nedlegging har det også skjedd en betydelig nydyrking her. Her er flere store jordbruksbygder, med aktiv drift og betydelig nydyrking i seinere år. Her er også et stort geitehold, 20 % av landets besetninger, noe som stedvis gir særegne beitelandskap i fjordlier og på fjell. I flere fjordbygder ses også omfattende granplanting. Med sine ofte rektangulære former er de godt synlig i bratte fjordlier. Mye av hovedleia langs kysten går i de ytre regiondeler. Også regionens veinett er godt utbygd.»



Figur 4: Landskapsregion 32 – Fjordbygdene i Nordland og Troms

3.1.2 Landskapstype

Aurland Naturverkstad har på oppdrag fra Nordland fylkeskommune utarbeidet en kartlegging av landskapet i Nordland fylke. Dette ble gjort for å gi et bedre kunnskapsgrunnlag om landskap i lokal og regional forvaltning og planlegging.

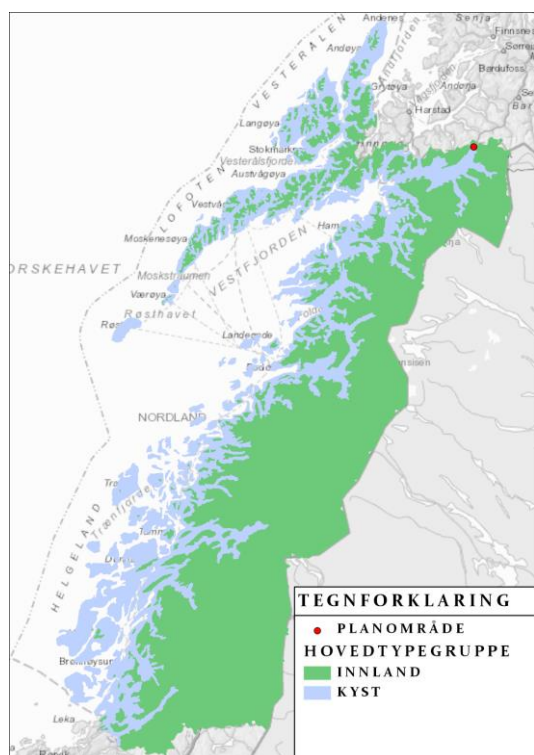
Kartleggingen deler Nordland inn i et hierarki av landskapstyper etter system for Naturtyper i Norge (NiN 2.0). På det øverste nivået er fylket delt inn i hovedtypegruppene innland og kyst, deretter 5 hovedtyper som beskriver overordnede landskapstrekk, videre deles hovedtypene inn i 73 landskapstyper som er kategorisert i 310 grunntyper og klassifisert i 2695 landskapsområder.

Det fremgår av landskapskartleggingen at planområdet inngår i hovedtypen Kystfjordlandskap. Kystfjordlandskap kan overordnet deles inn i to kategorier; åpent og nedskåret fjordlandskap. Planområdet ligger i landskapstypen «åpent fjordlandskap med bypreg (KF GTG-04)».

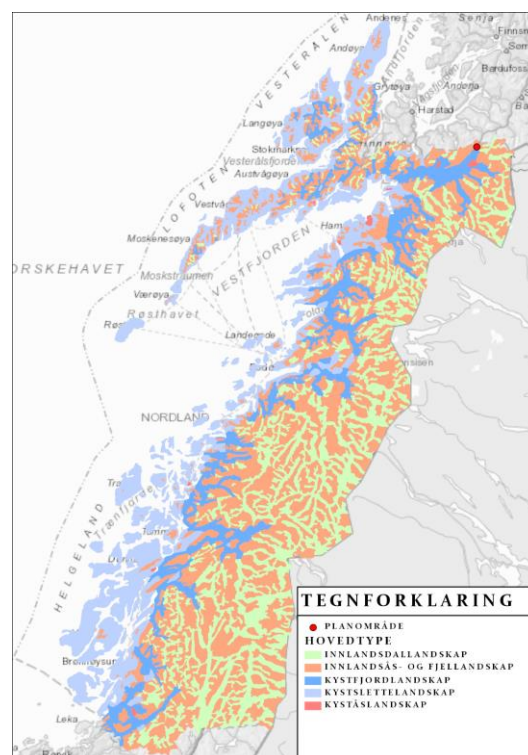
Landskapstypene består av de byene og større tettstedene i Nordland som ligger i de åpne og indre fjordstrøkene. Landskapstypen har et sterkt preg av inngrep med bygg, anlegg og infrastruktur. Kjennetegn som storforma og breie fjordbremer med rettlinjert kystlinje er karakteristisk for landskapstypen.

Landskapstypen ligger i boreal vegetasjonssone. Typisk for områdene er tett og storvokste bjørkeskoger i fjordsidene. Jordbruk og husdyrhold har hatt en sterk tilbakegang, og sammen med lite hogst preges områdene av stadig mer gjengroing.

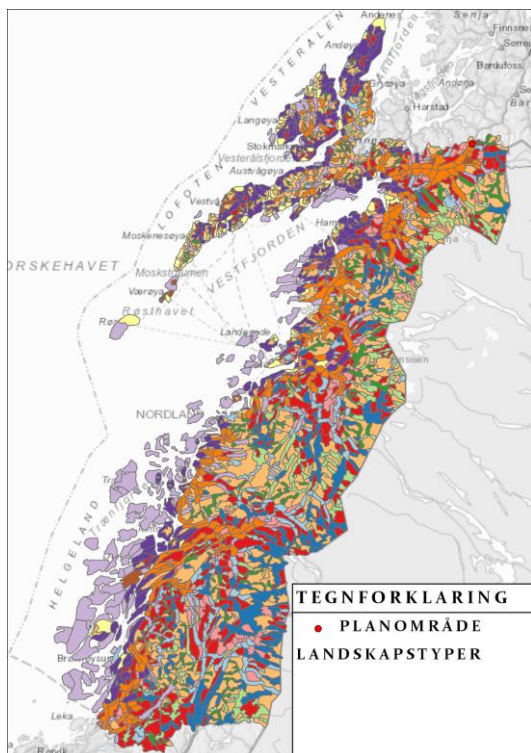
Planområdet ligger innenfor et definert landskapsområde; Bjerkvik. Dette er ikke nærmere beskrevet i kartleggingen.



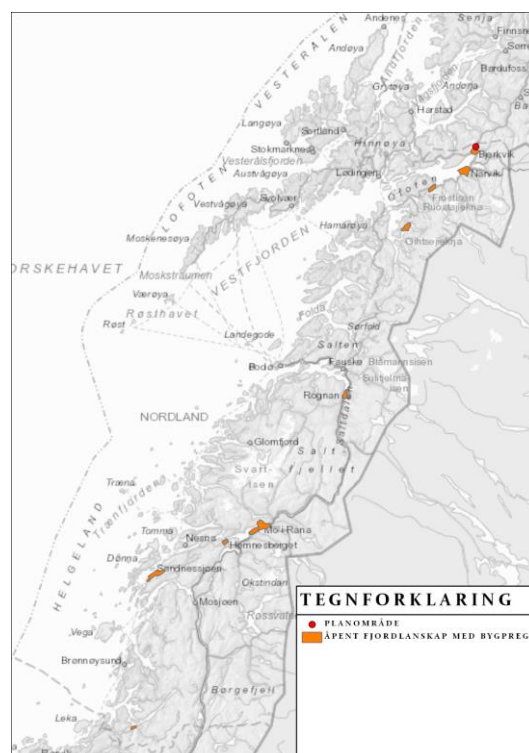
Figur 6: Landskapet delt inn i hovedtypegruppe.



Figur 5: Landskapet delt inn i hovedtype.



Figur 8: Landskapet delt inn i landskapstyper



Figur 7: Landskapstypen; åpent fjordlandskap med bypreg

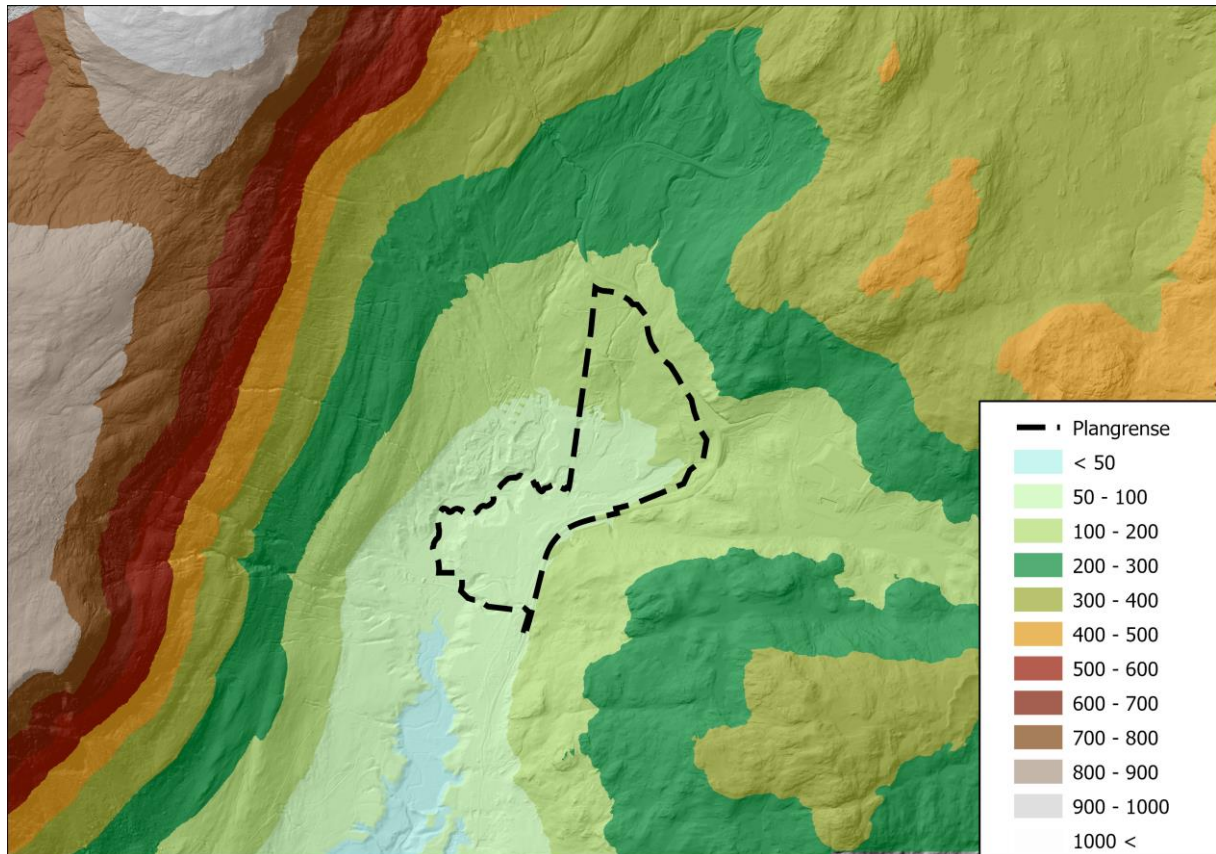
3.2 Influensområdet

I utgangspunktet omfatter influensområdet landskapet som tiltaket er lokalisert i og er i nærheten av, og det området som tiltaket har visuell innvirkning på. Ut ifra tiltakets karakter vurderes influensområdet i denne saken og omfatte dalføret nord for Bjerkvik og opp mot Gratangseidet.

3.3 Topografiske hovedformer

Planområdet ligger i et dalføre omkranset med relativt høye konvekse fjellformasjoner i vest og nord, og lavere koller i øst. Sør for planområdet åpner dalføret seg mot fjorden og Bjerkvik. Fra fjelltoppene i vest og nord som strekker seg opp mot ca. 1000 moh. renner det flere bekker og elver som samler seg i Prestjordelva ved dalbunnen. Det er stedvis myrdannelse i dalføret som bidrar med vanntilføring til Prestjordelva. Prestjordelva renner sørover mot Bjerkvik ut i Herjangsfjorden.

På illustrasjonen under vises de ulike høydeforskjellene i influensområdet.



Figur 9: Høydelagskart (angitte verdier er m.o.h.).

3.4 Romlige egenskaper

Landskapet i influensområdet kan deles opp i et hierarki av romlige egenskaper, med overordnede landskapsrom og underordnede romdannelser avgrenset av terreng, vegetasjon eller elver/vann.

Dalføret fra Bjerkvik og nordover mot Gratangseidet ved fylkesgrensen mellom Nordland og Troms og Finnmark utgjør det overordnede landskapsrommet planområdet ligger i.

Det overordnede landskapsrommet har en tydelig avgrensning ved toppen av fjellveggkanten langs fjellrekka i vest og nord, mens åstoppene i øst utgjør avgrensningen i øst. Fjordbredden ved Herjangsfjorden i sør avslutter det overordnede landskapsrommet.



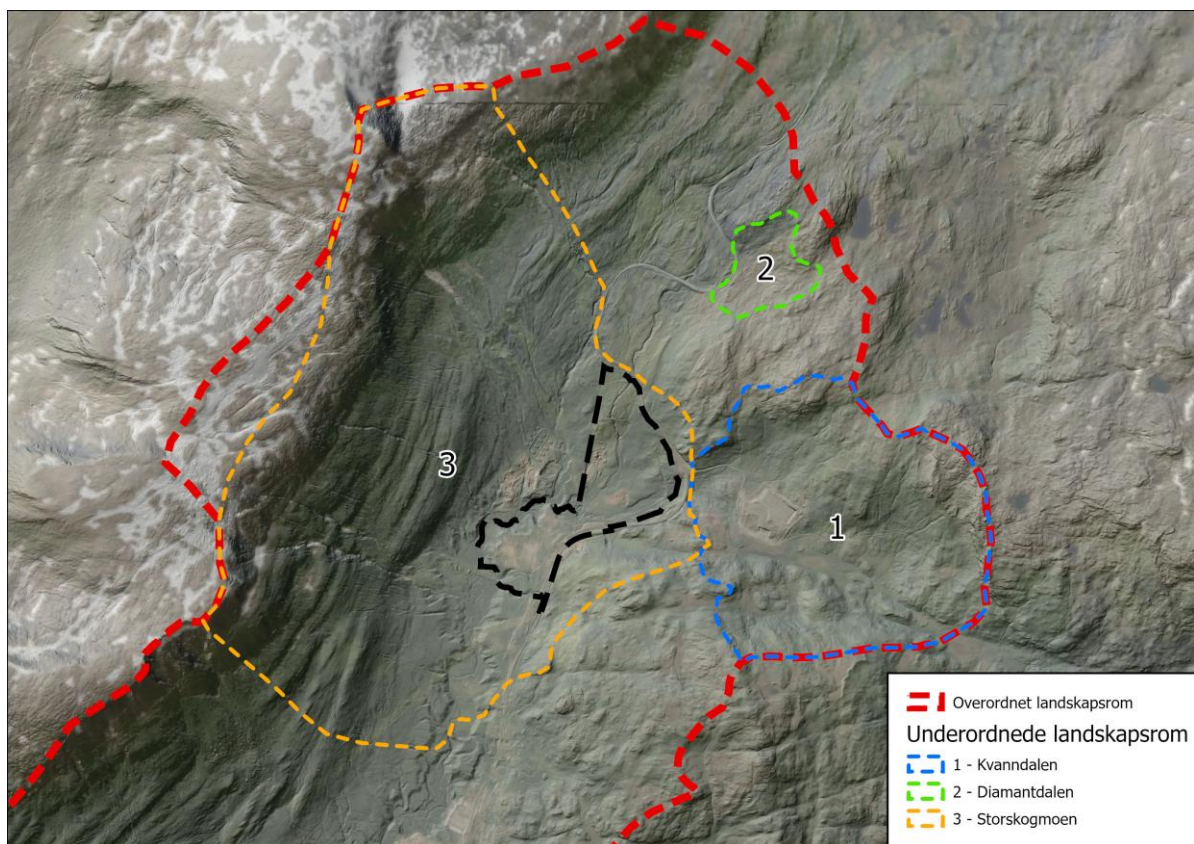
Figur 10: Overordnet landskapsrom (rød stiplet linje).

Det overordnede landskapsrommet kan videre deles inn i flere underordnede landskapsrom. I området rundt planområdet er det delt inn 3 landskapsrom som vises i illustrasjonen under.

Kvanndalen (1), øst for planområdet, har tydelige romlig egenskaper der avgrensninger i terrenget skaper et landskapsrom. Landskapsrommet avgrenses i øst ved Kvanndalskaret, i nord ved Snaufjellet og Tverrbergan, i vest ved Kvanndalsvingen og i sør ved Kvanndallia.

Diamantdalen (2), nordøst for planområdet, ligger øst for svingen ved E6 der vegetasjonen avgrenser romdannelsens østlige avgrensning. Høydedragene i øst, nord og sør utgjør avgrensningene for landskapsrommet.

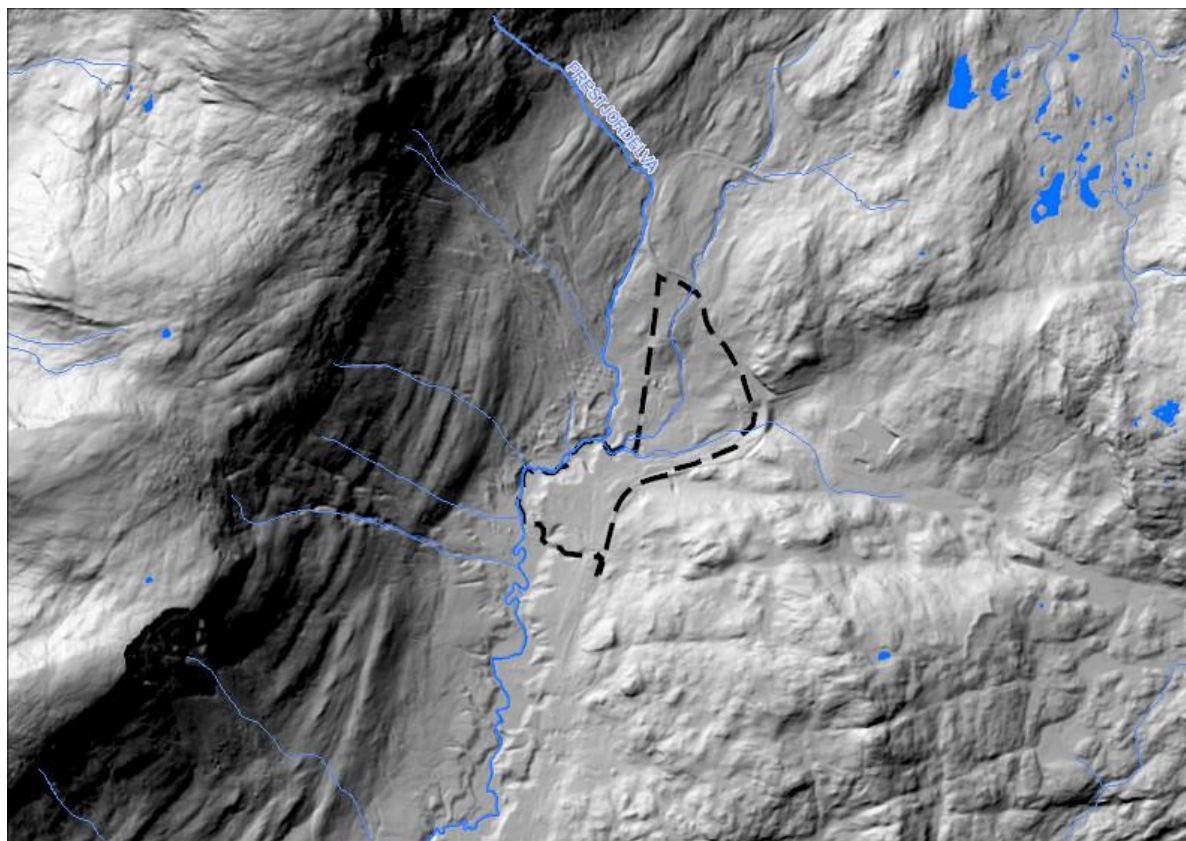
Storskogmoen (3), der planområdet inngår, avgrenses i nord og vest av Storfjellet og Lofttinden, i øst er avgrensningen ved inngangen til Kvanndalen og den nedre åssiden til Gangerskartindan, i sør åpner landskapsrommet seg noe opp, men har likevel en slags grense der dalføret snevres noe inn mellom Tortenbakkan og Nordskogen.



Figur 11: Underordnede landskapsrom.

3.5 Bekker og vann

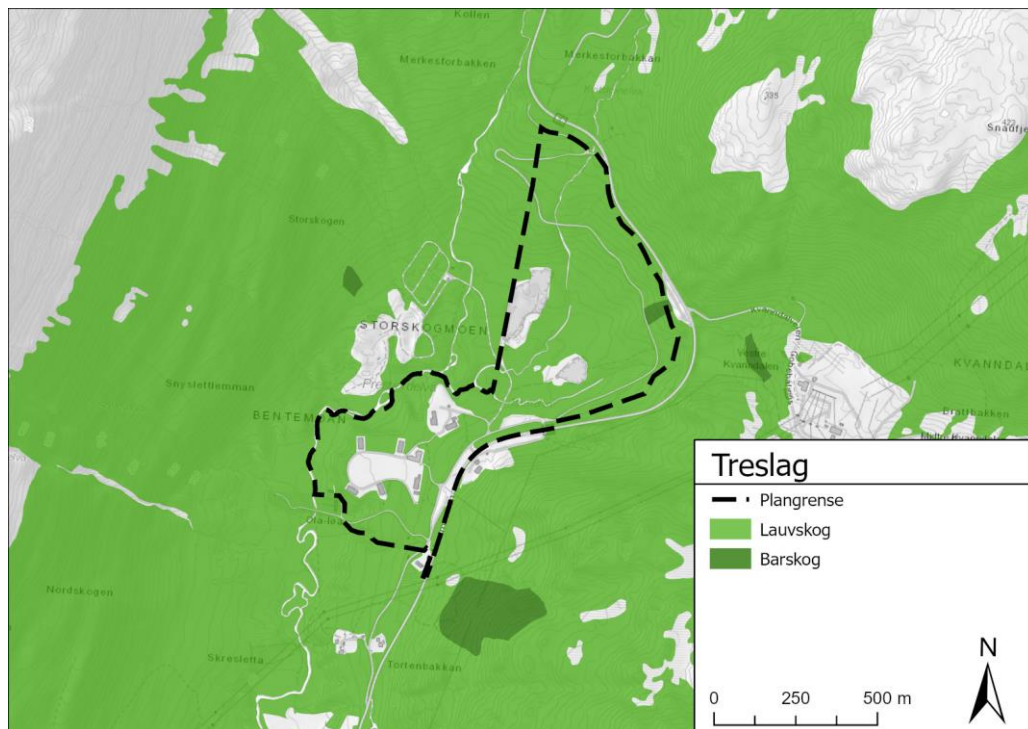
Terrengformene i dalføret medfører vanntilførsel fra flere bekker og elever. Vann fra Tverrelva, Kvitsteinselva og Sæterelva, samt mindre elver og bekker samler seg i dalbunnen i Prestjordelva der erosjon skaper raviner, terrassenivåer og elveslette. skaper meandere som brer seg ut i dalbunnen. Stedvis er det tegn til at elva skaper mindre kroksjøer ved meriandrene.



Figur 12: Bekker og vann.

3.6 Vegetasjon

Influensområdet består stort sett av lauvskog der bjørk, osp og dels krattvegetasjon dominerer med mindre innslag av barskog og stedvis rik bakkevegetasjon. Tregrensa går opp til ca. 500 moh. Innenfor plangrensen er det stort sett kun områder som er utbygd med bebyggelse og infrastruktur som står uten skog. Kantvegetasjonen ved bekkenedskjæringene fra bekker og elver som samler seg i Prestjordelva, samt vegetasjonen langs Prestjordelva er frodig og har stedvis innslag av flommarksskog. Vegetasjonen i dette området kan sies å ha en viss regional verdi.



Figur 13: Utbredelse av treslag i influensområdet.

3.7 Naturskapte visuelle egenskaper

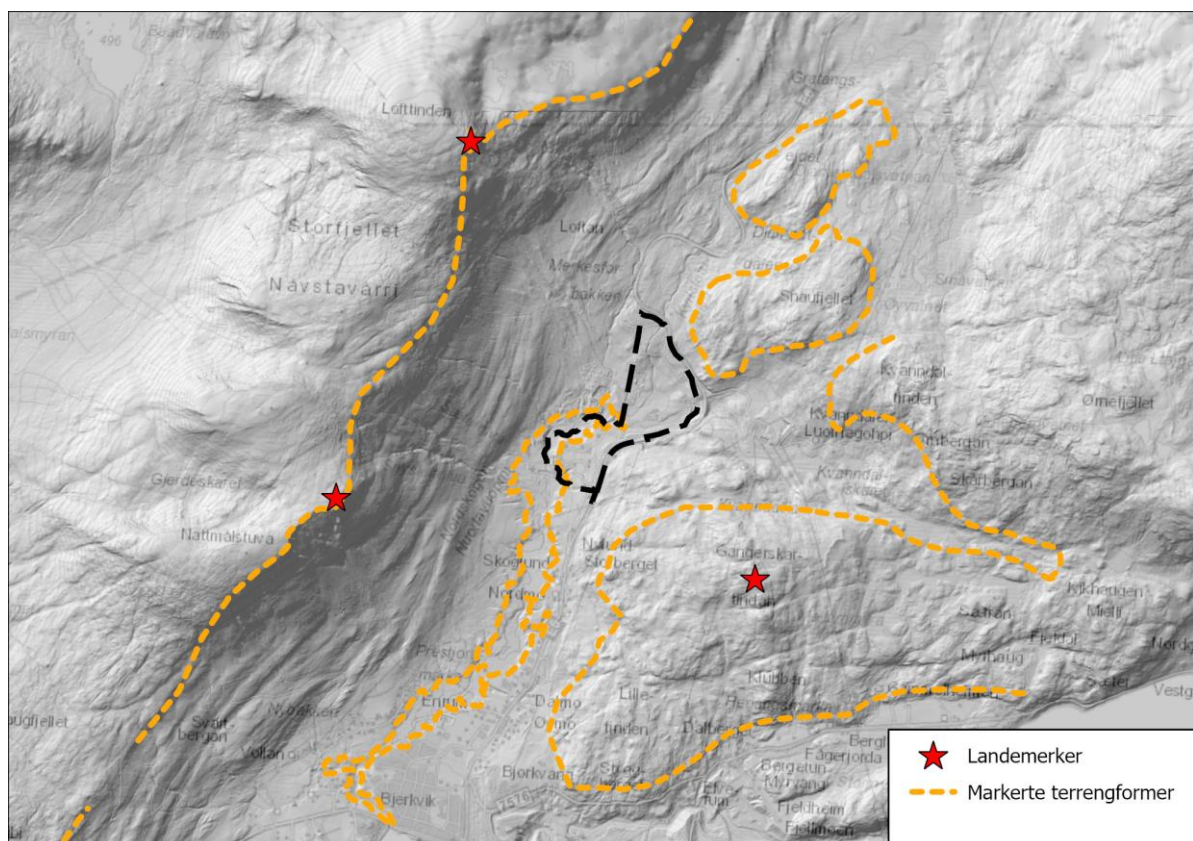
Terrenget i influensområdet framstår som relativt variert. Dalføret nord for Bjerkvik har tydelige markerte terrengformer mot fjellrekken, vest for dalføret. Her skaper den bratte fjellkanten en distinkt og godt synlig overgang fra det lavereliggende dallandskapet til høyfjellsområde. Fjellkanten og hele dalsiden er dominerende i landskapsbildet.

Dalbunnen der elvene kumulerer i Prestjordelva har tydelige spor etter erosjon fra elva. Området har flere tydelige terrassenivåer og flere V-formede raviner. Prestjordelva har gravd ut et markant søkk i terrenget der elven skaper meander mens den renner ut mot Herjangsfjorden.

Vegetasjonen i influensområdet består av lauvskog der bjørk og osp er dominerende treslag. Stedvis finnes innslag av barskog og rik bakkevegetasjon. Vegetasjonen langs Prestjordselva og ravinene ved elva er frodig og har en viss regional verdi. Stedvis er det innslag av flommarksskog. Høydedragene øst i dalføret har mindre markante terrengformer enn vestsiden av dalen, men skiller seg ut i landskapet og bidrar til å avgrense dalføret.

Gangerskartindan, fjellkantene ved Lofttinden og Karilia peker seg ut som landemerker med en viss gjenkjennelsesverdi.

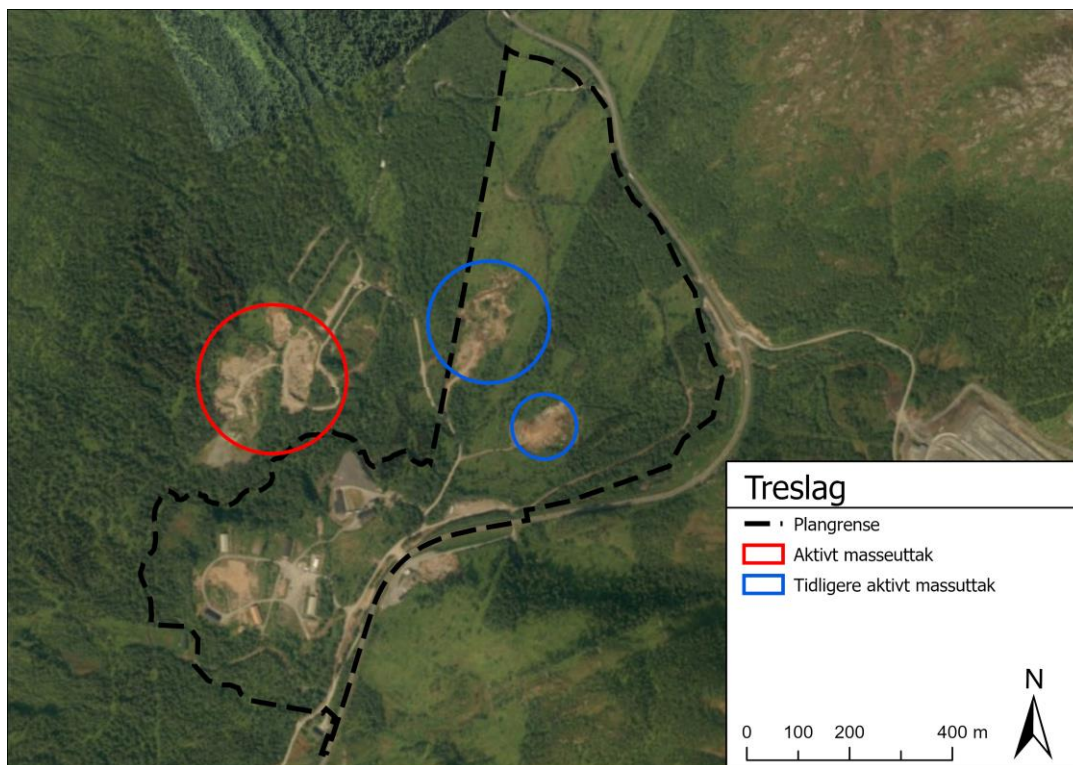
Gangerskartindan er et mindre distinkt landemerke da toppen er ca. 600 meter lavere enn de øvrige landemerkene, men er likevel synlig langs europavegen.



Figur 14: Landemerker og markerte terrengformer og vegetasjon.

3.8 Arealbruk

Deler av planområdet er ifølge Direktoratet for Mineralforvaltning tidligere utnyttet til masseuttak av grus og sand. Inngrep etter Skoglund leir har tydelige spor i landskapet. Like ved planområdet er det et aktivt uttak.



Figur 15: aktive og tidligere masseuttak i og i nærheten av planområdet.

3.9 Menneskeskapte visuelle egenskaper

I planområdet står det bebyggelse og infrastruktur igjen fra Skoglund leir som nå er nedlagt. I tillegg er E6, mindre internveger og høyspenttraseer synlige inngrep i landskapsbilde.

Tiltaksområdet fremstår i dagens situasjon med dårlig struktur og uryddig knyttet.



Figur 16: Menneskeskapt påvirkning i tiltaksområdet.

3.10 Verdivurdering av landskapet

Med utgangspunkt i forannevnte elementer, samt tidligere vurderinger iht. konsekvensutredningen for arealbruk som ble utarbeidet i forbindelse med kommunedelplan for Bjerkvik er landskapets verdi satt til middels.



4 Konsekvensvurdering

Nedenfor gis det en vurdering av konsekvensene ved realisering av utbyggingsalternativene knyttet til landskapsbildet for tiltaksområdet og influensområdet.

4.1 Innledning

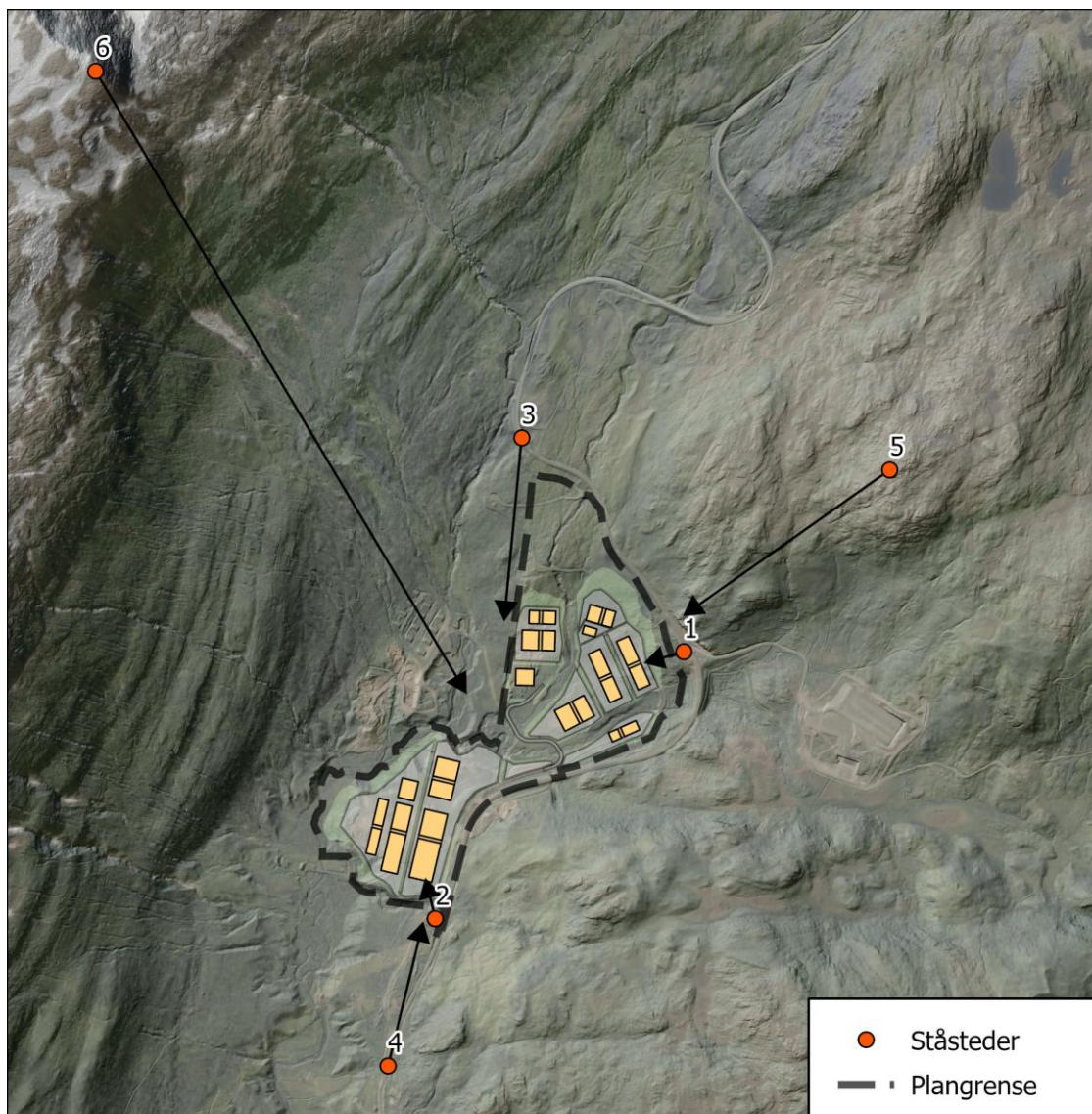
4.1.1 Aktuelle ståsteder

Vi har valgt å bruke synlighetsvurderinger, dels til å beskrive opplevelsen av landskapet fra representative betrakningspunkter, dels til å beskrive virkninger av tiltaket – sett fra de samme punktene.

For synlighetsvurderinger for nær- og fjernvirkninger er det benyttet følgende ståsteder (alle med en øyehøyde på 1,75 meter over bakken):

1. Rasteplass ved kryss E6/Kvanndalveien
2. Nordmoveien 250 A-D
3. E6 – Merkesforbakken – retning Bjerkvik
4. E6 – Nylund – retning Gratangseidet
5. Snaufjellet
6. Lofttinden

Illustrasjoner av før- og ettersituasjonen av de ulike alternativene er vist i vedlegg bakerst i rapporten.



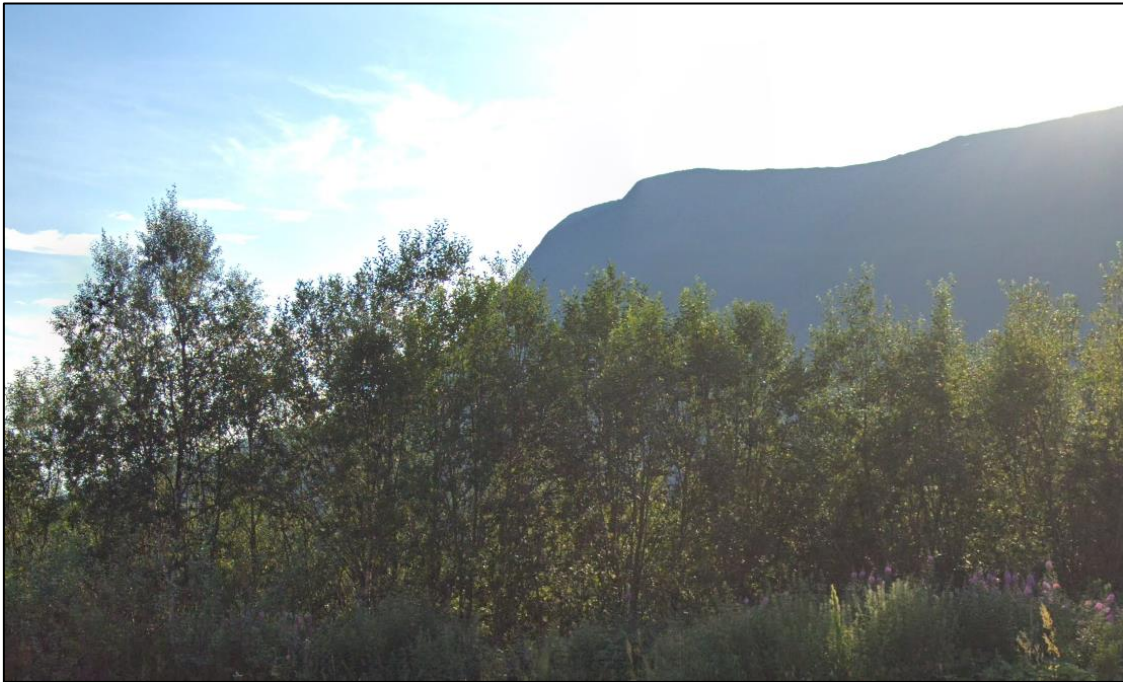
Figur 17: Aktuelle ståsteder og synsretning synligheten vurderes fra.

4.1.2 Varierende forhold

Synligheten av tiltaket vil variere utfra både vær, årstider og tid på døgnet. På samme måte som de samme forholdene påvirker landskapsopplevelsen. Hva en ser, hvor langt en ser og hva man ikke ser vil derfor variere.

4.1.3 Vegetasjon

Vegetasjon er ikke vist i synlighetsillustrasjonene noe som bidrar til at synligheten i realiteten kan være mer begrenset og oppleves annerledes fra visse ståsteder.



Figur 18: Vegetasjon ved ståsted 1 (Google).

4.2 0-alternativet

0-Alternativet innebærer at tiltakene planen foreslår ikke blir realisert, og dagens situasjon videreføres.

4.2.1 Påvirkning

0-alternativet bidrar ikke til en endring og dermed ingen påvirkning på landskapet.

Forankring og lokalisering

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til forankring og lokalisering.

Landskaps- og terrenginngrep

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til landskaps- og terrenginngrep.

Skala

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til skala.

Linjeføring

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til linjeføring.

Arkitektonisk utforming

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til arkitektonisk utforming.

Synlighet

Ingen inngrep som medfører endringer i forhold til synlighet.

4.2.2 Verdivurdering

Landskapet er ansett å ha en middels verdi, jf. kap. 3.

4.2.3 Samlet påvirkning og konsekvens

Ingen endringer i forhold til i dagens situasjon.

4.3 Utbyggingsalternativ 1A

En realisering av utbyggingsalternativ 1A handler om å bygge ut området med store bygningsvolumer.

Terrenginngrep med fyllinger og skjæringer, vegsystemer, parkering og trafoanlegg er likt i begge utbyggingsalternativer.

4.3.1 Påvirkning

Forankring og lokalisering

Tiltakets plassering nede i dalbunnen medfører at tiltaksområdet blir skjermet for omgivelsene og at landskapet kan absorbere de store byggene og terrenginngrepene uten at det går på bekostning av landskapets karakter.

Landskaps- og terrenginngrep

Tiltaket innebærer relativt store inngrep som følge av opparbeiding av tomtearealer. Terrenginngrepene er imidlertid godt tilpasset eksisterende terreng. Deler av områdene langs Prestjordelva blir berørt, men øvrige viktige landskapselementer blir ikke vesentlig forstyrret.

Skala

Tiltaket dominerer noe i landskapets skala, men på grunn av dets plassering i landskapet og omkringliggende allerede dominerende terrengformasjoner, har påvirkningen av begrenset betydning.

Linjeføring

Tiltaket bryter ikke med sentrale horisontale eller øvrige linjer i landskapet. Omkringliggende terrengformasjoner tar oppmerksomheten vekk fra tiltaket.

Arkitektonisk utforming

Tiltaket legger til rette for en bebyggelsesstruktur med rette parallelle linjer som samtidig følger elementer i landskapet og fremstår med en arkitektonisk helhet. De store volumene som presenteres i utbyggingsalternativ 1A fremstår som dominerende, men ikke-reflekterende material- og tilpasset fargebruk vil dempe uttrykket og gi mindre kontraster til landskapsbildet.

Synlighet

Med tanke på tiltakets beliggenhet, nedsenket i landskapsrommet, er omgivelsene i mindre grad eksponert for fjernvirkninger. Unntak forekommer ved eleverte ståsteder på omkringliggende fjell, der tiltaket er godt synlig. Uttrykket blir imidlertid absorbert av landskapsrommet på grunn av avstand og tiltakets plassering i landskapet.

Vegetasjonen rundt tiltaket bidrar til å dempe synligheten fra E6, med stedvis unntak. Nærvirkningene gjelder de helt nære omgivelsene som boligene ved Nordmoveien sør for planområdet som påvirkes av synligheten.

Belysning vil bidra til at tiltaket vil bli mer synlig også nattestid.

4.3.2 Verdivurdering

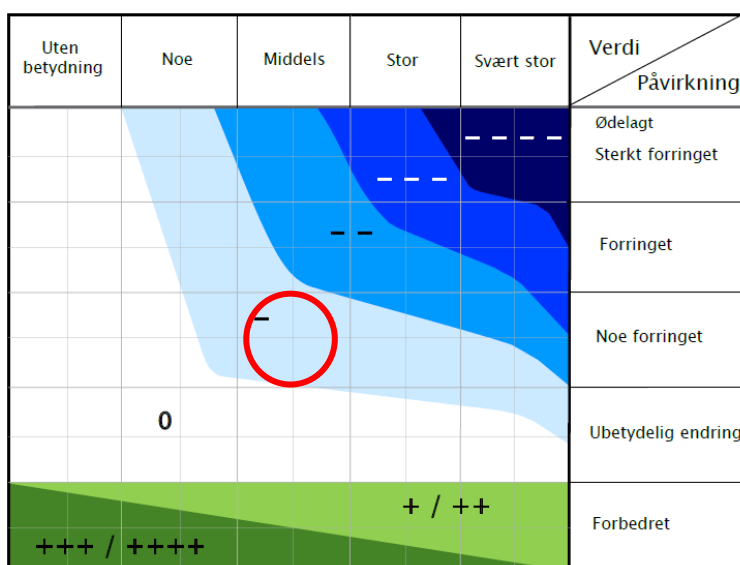
Som nevnt i avsnitt 3.10 er området vurdert å ha middels verdi.

4.3.3 Samlet påvirkning og konsekvens

Basert på overnevnte faktorer vurderes påvirkningen knyttet til landskapsbildet å være: **Noe forringet**



Basert på verdivurderingen (**middels**) og påvirkningsgraden (**noe forringet**) vurderes konsekvensen for utbyggingsalternativ 1A for landskapsbildet å være: **Minus 1 (-)**



Figur 19: Konsekvensvifta med virkninger for landskap. Grad av konsekvens er angitt på skalaen som er en sammenstilling av verdi og påvirkning. Rødsirkel viser utbyggingsalternativ 1A.

4.4 Utbyggingsalternativ 1B

En realisering av dette alternativet handler om det samme veisystemet og den samme arronderingen innenfor området som i utbyggingsalternativ 1A, men med mindre bygningsvolumer.

4.4.1 Påvirkning

Forankring og lokalisering

Tiltakets plassering nede i dalbunnen medfører at tiltaksområdet blir skjermet for omgivelsene og at landskapet kan absorbere de store byggene og terrenginngrepene uten at det går på bekostning av landskapets karakter.

Landskaps- og terrenginngrep

Tiltaket innebærer relativt store inngrep som følge av opparbeiding av tomteareal. Terrenginngrepene er imidlertid godt tilpasset eksisterende terreng. Deler av områdene langs Prestjordelva blir berørt, men øvrige viktige landskapselementer blir ikke vesentlig forstyrret.

Skala

Tiltaket dominerer noe i landskapets skala, men på grunn av dets plassering i landskapet og omkringliggende allerede dominerende terrengformasjoner, har påvirkningen begrenset betydning.

Linjeføring

Tiltaket bryter ikke med sentrale horisontale eller øvrige linjer i landskapet. Omkringliggende terrengformasjoner tar oppmerksomheten vekk fra tiltaket.

Arkitektonisk utforming

Tiltaket legger til rette for en bebyggelsesstruktur med rette parallelle linjer som samtidig følger elementer i landskapet og fremstår med en arkitektonisk helhet. Utbyggingsalternativ 1B bryter opp de store byggene og skaper luft mellom de. Dette bidrar til å dempe inntrykke som de store volumene i utbyggingsalternativ 1A gir. Ikke-reflekterende material- og tilpasset fargebruk vil bidra til å dempe uttrykket og gi mindre kontraster til landskapsbildet.

Synlighet

Med tanke på tiltakets beliggenhet, nedsenket i landskapsrommet, er omgivelsene i mindre grad eksponert for fjernvirkninger. Unntak forekommer ved eleverte ståsteder på omkringliggende fjell, der tiltaket er godt synlig. Uttrykket blir imidlertid absorbert av landskapsrommet på grunn av avstand og tiltakets plassering i landskapet. Vegetasjonen rundt tiltaket bidrar til å dempe synligheten fra E6, med stedvis unntak. Nærvirkningene gjelder de helt nære omgivelsene som boligene ved Nordmoveien sør for planområdet som påvirkes av synligheten.

Utbyggingsalternativ 1B vil stedvis ha en mindre påvirkning med tanke på nærvirkninger, men forskjellene sett imot utbyggingsalternativ 1A er minimale.

Belysning vil bidra til at tiltaket vil bli mer synlig også nattestid.

4.4.2 Verdivurdering

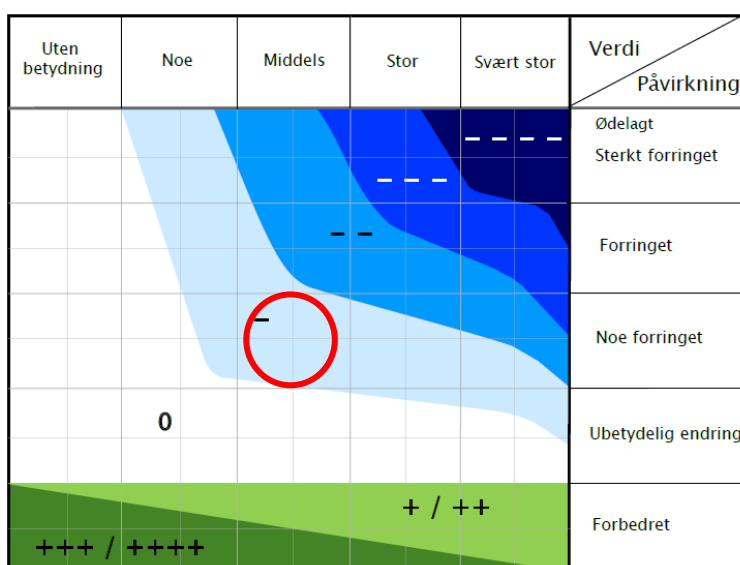
Som nevnt i avsnitt 3.10 er området vurdert å ha middels verdi.

4.4.3 Samlet påvirkning og konsekvens

Basert på overnevnte faktorer vurderes påvirkningen knyttet til landskapsbildet å være: **Noe forringet**



Basert på verdivurderingen (**middels**) og påvirkningsgraden (**noe forringet**) vurderes konsekvensen for utbyggingsalternativ 1A for landskapsbildet å være: **Minus 1 (-)**



Figur 20: Konsekvensvifte med virkninger for landskap. Grad av konsekvens er angitt på skalaen som er en sammenstilling av verdi og påvirkning. Rødsirkel viser utbyggingsalternativ 1B.

4.5 Oppsummering

Overnevnte konsekvensutredning konkluderer med at påvirkningen av begge utbyggingsalternativene for landskapsbildet vil være «noe forringet».

Sett sammen med verdivurderingen av landskapet vurderes konsekvensen av tiltaket for begge utbyggingsalternativene på landskapsbildet å være minus 1.

Til tross for byggenes størrelse og inngrep som følge av tomt- og vegopparbeidelse, er tiltaket gunstig plassert i landskapsrommet og har en mindre påvirkning på landskapets karakter. Terrenginngrepene er godt tilpasset eksisterende terreng og viktige landskapselementer blir ikke vesentlig forstyrret.

Tiltaket i begge utbyggingsalternativ fremstår med en arkitektonisk helhet. Utbyggingsalternativ 1A fremstår mer dominerende enn 1B, da sistnevnte i større grad bryter opp de store volumene og skaper luft mellom byggene. Bruk av tilpassede materialer og dempet fargebruk bidrar til å dempe inntrykket og skaper mindre kontraster til landskapsbildet.

Når det gjelder nærvirkninger kommer utbyggingsalternativ 1B stedvis bedre ut enn 1A, men forskjellene er minimale og knapt synlig. Boligene sør for tiltaket blir mest påvirket av nærvirkningene. Forskjellene mellom utbyggingsalternativene gjelder kun fra enkelte steder langs E6 hvor det er minimalt med gående og syklende, øvrige trafikanter vil knapt merke forskjellen pga. hastighet.

Tiltakets plassering er gunstig med tanke på fjernvirkninger. Vegetasjon og terreng medfører at tiltaket knapt er synlig på avstand. Kun fra de eleverte ståsteder er tiltaket synlig, men som følge av avstand, virker tiltaket mindre dominerende i landskapsbildet.

5 Avbøtende tiltak/planpremisser

For å bidra til at virkningene av tiltaket reduseres er det tatt inn bestemmelser som sikrer at i forbindelse med etterfølgende prosjektering skal farge-, lys- og materialbruk fokuseres særskilt, med sikte på å finne avdempede og tilpassede løsninger.

Det er også tatt inn en bestemmelse om at skiltbruk i området skal godkjennes av kommunen før oppsetting.

Det er også stilt krav om at randvegetasjonen skal skjøttes og suppleres med ny vegetasjon for å skjerme innsyn og dempe inntrykket til byggeområdene.

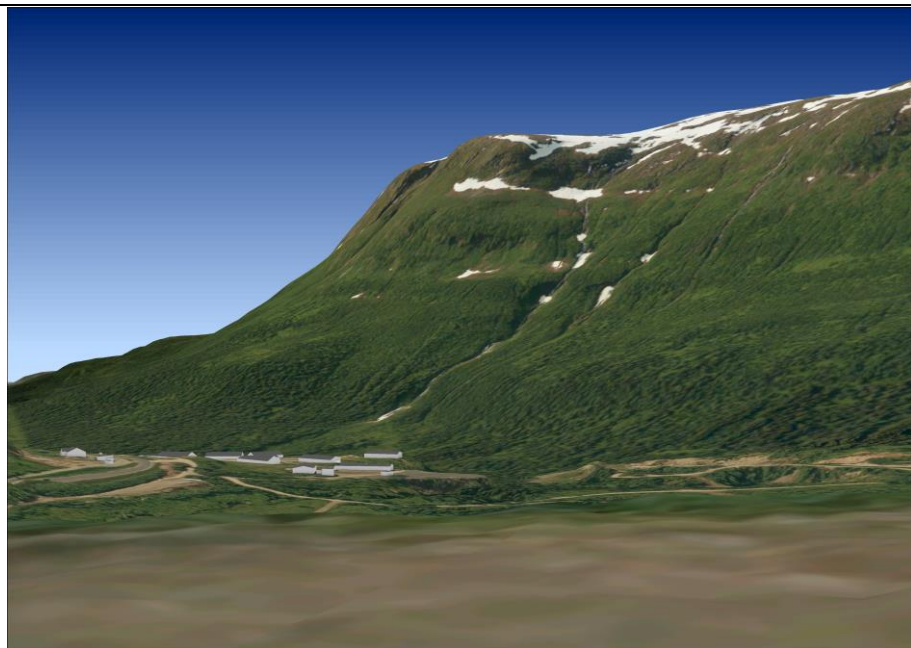
Og at alle skjæringer og fyllinger skal tilpasses omgivelsene og vegeteres på en tilfredsstillende måte med stedegne arter.

6 Kilder

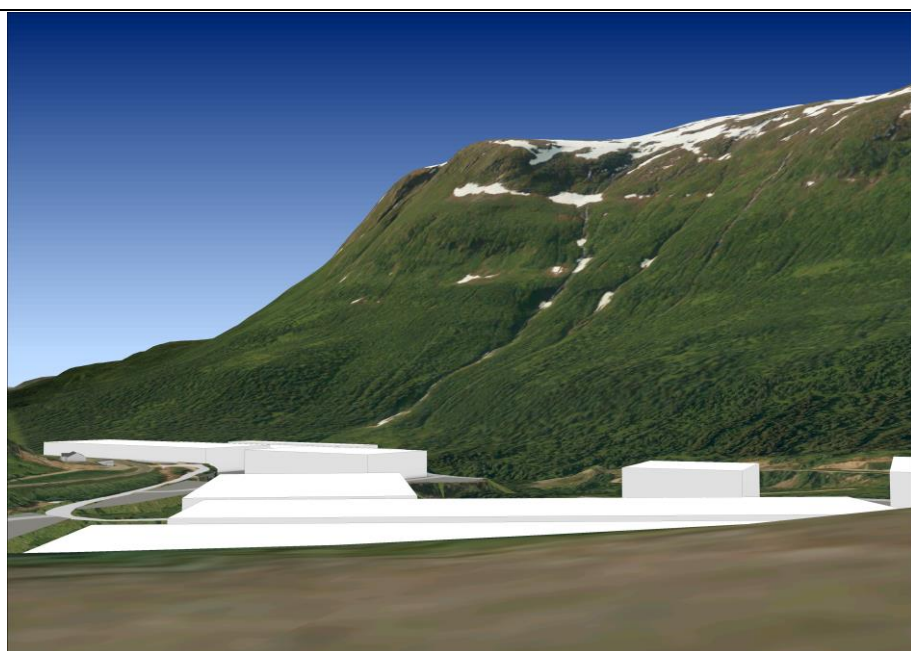
- Statens vegvesens håndbok V712, Konsekvensanalyser (2018).
- Landskapstyper i Nordland, Aurland Naturverkstad 30.11.14 (revisjon, 04.12.17)
- Forslag til kommunedelplan for Bjerkvik, Konsekvensutredning av arealbruksendringer, udatert
- Den europeiske landskapskonvensjonen, 2004

7 Vedlegg – Synlighetsillustrasjoner

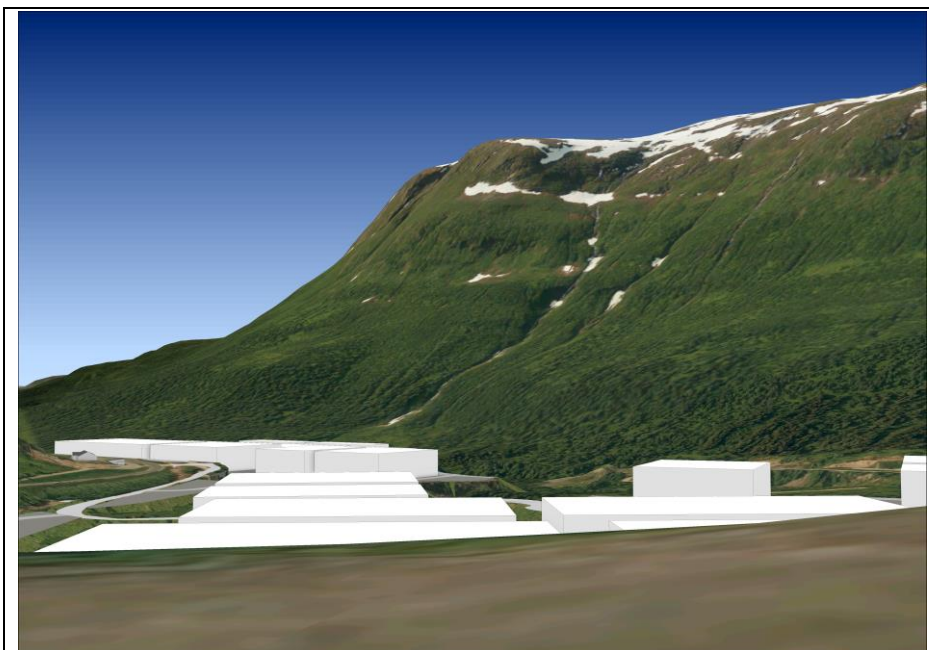
Ståsted 1 – Rasteplass ved kryss E6/Kvanndalveien



0-Alternativet: Inngrep fra tidligere aktivitet i tiltaksområdet er synlig.

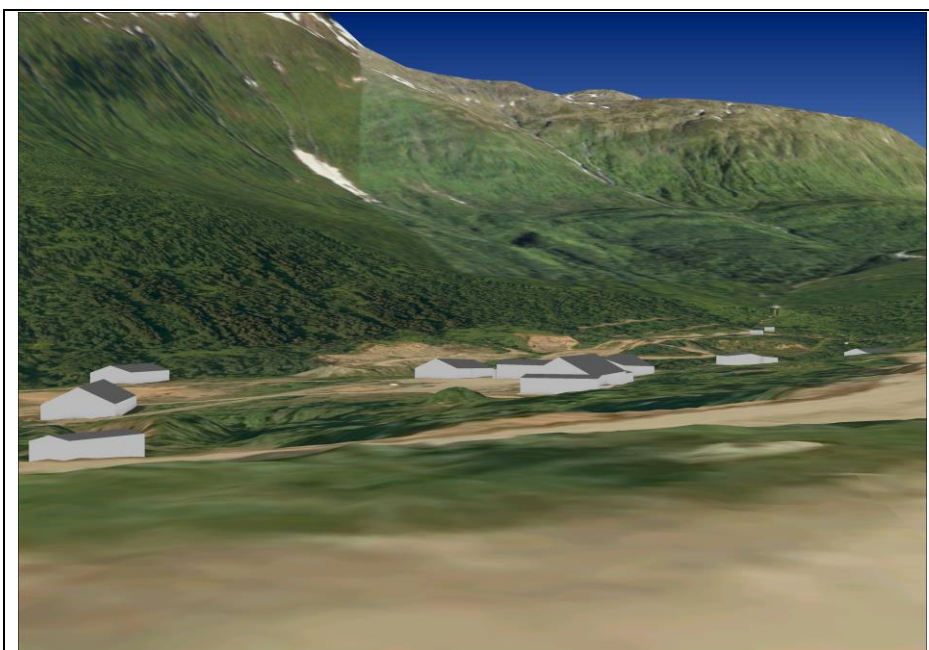


Utbyggingsalternativ 1A: Bebyggelsen er godt synlig.

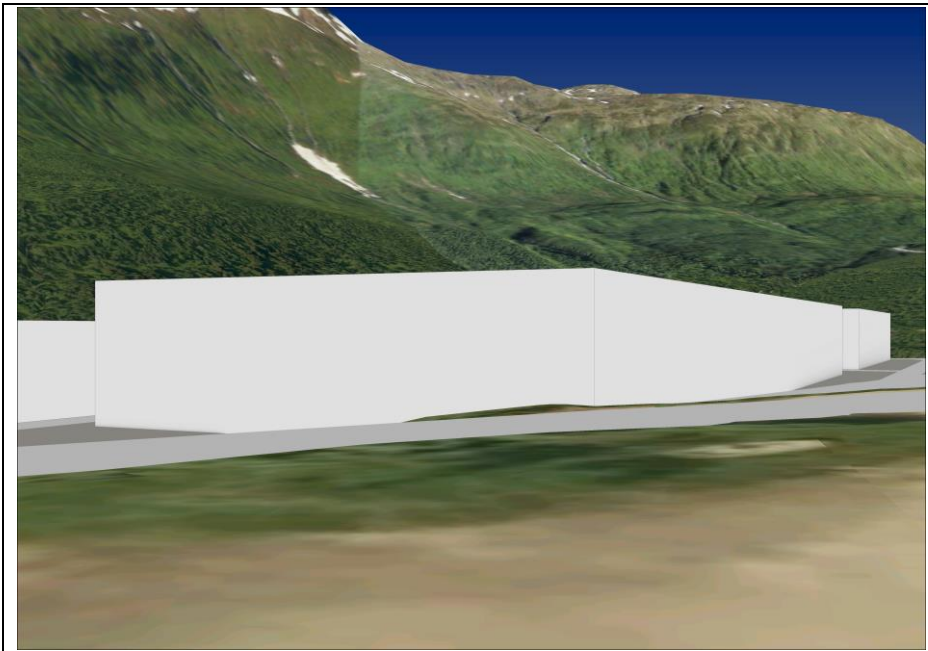


Utbyggingsalternativ 1B: Bebyggelsen er godt synlig. Oppdelingen av bebyggelsen skaper rom mellom byggene.

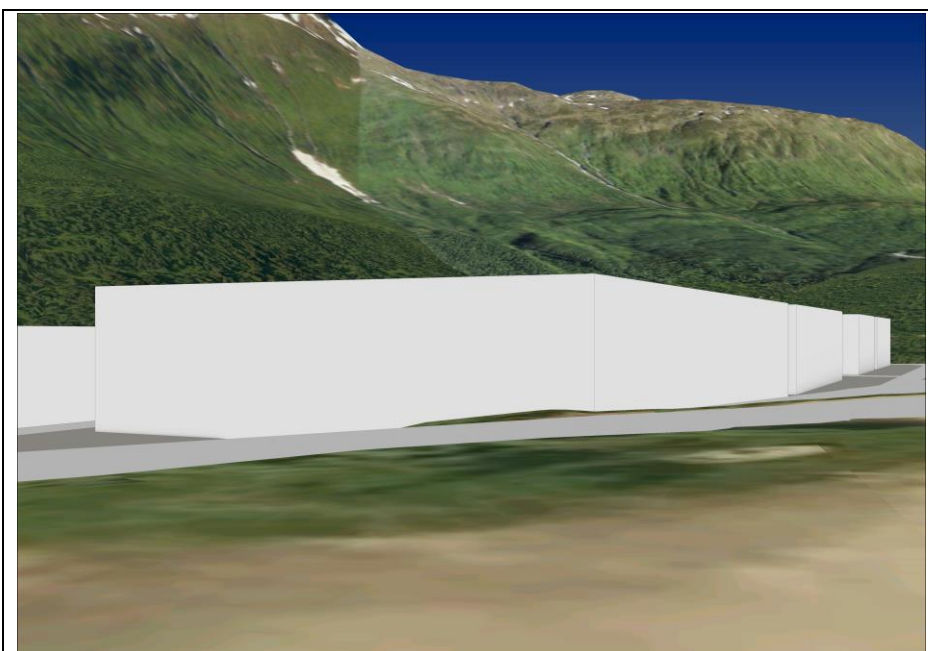
Ståsted 2 – Nordmoveien 250 A-D



0-Alternativet: Inngrep fra tidligere aktivitet i tiltaksområdet er synlig.

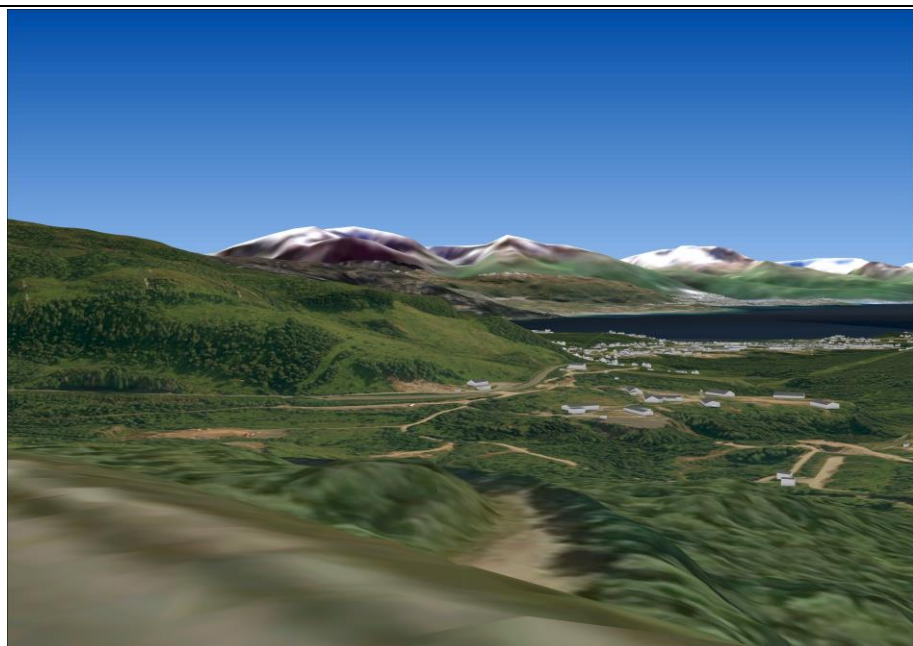


Utbyggingsalternativ 1A: Nærvirkningene er betydelige fra dette stå stedet. Tiltaket underordner seg terrenget i bakgrunnen.

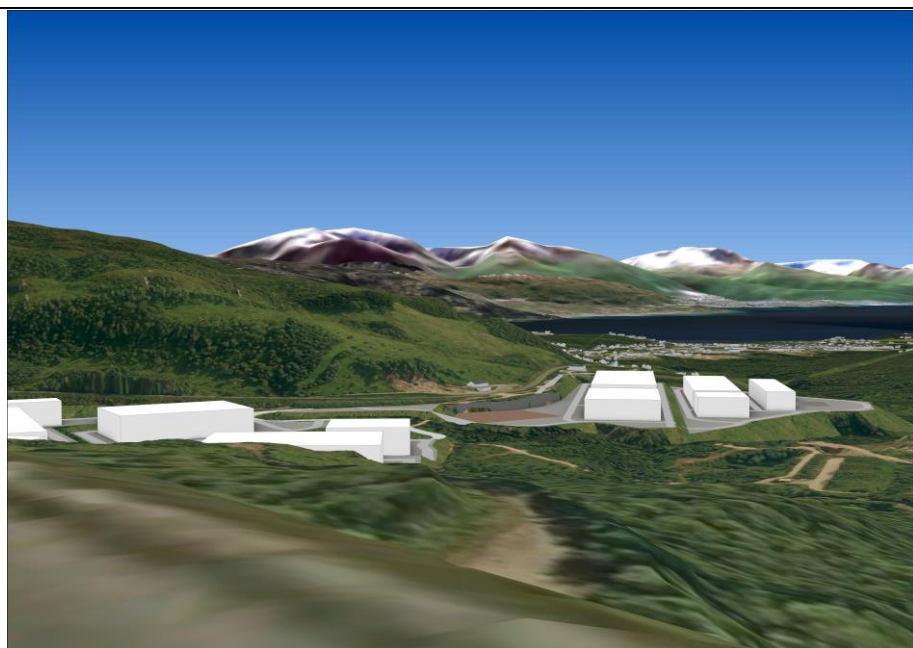


Utbyggingsalternativ 1B: Nærvirkningene fra bebyggelsen er betydelige fra dette stå stedet. Tiltaket underordner seg terrenget i bakgrunnen.

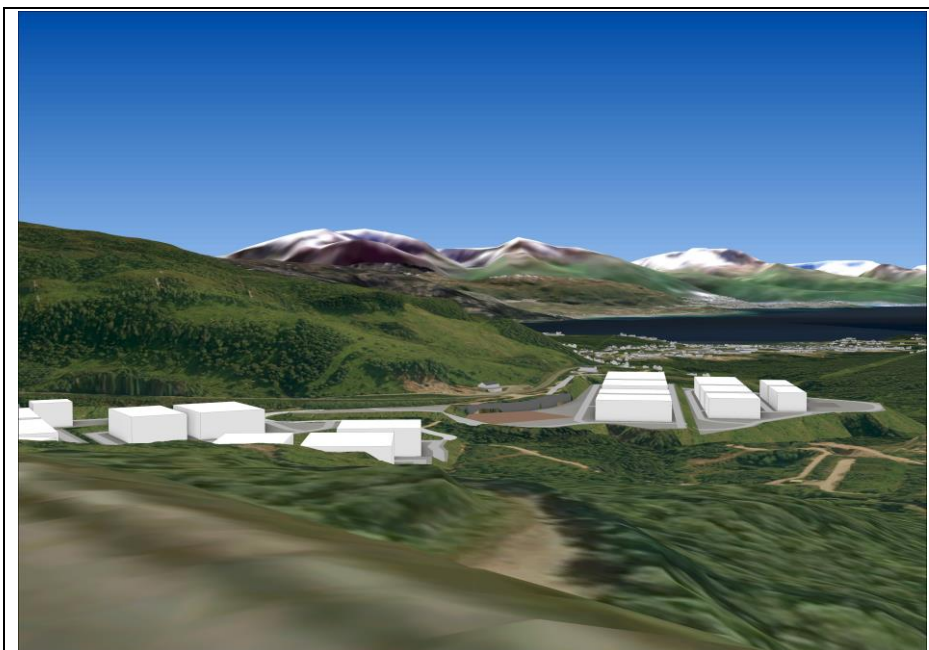
Ståsted 3 – E6 Merkesforbakken – retning Bjerkvik



O-Alternativet: Utsikten er betydelig fra dette ståstedet. Både Bjerkvik, Herangsfjorden og Narvik er synlig herfra.

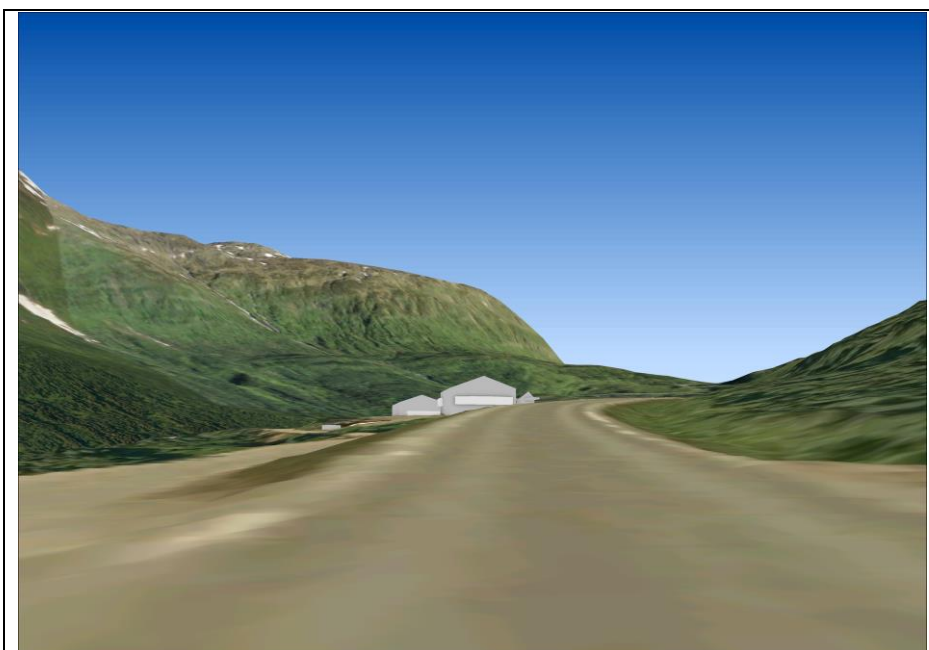


Utbyggingsalternativ 1A: Bebyggelsen er godt synlig, men landskapet rundt og bakom tiltaket forringes ikke i særlig grad.

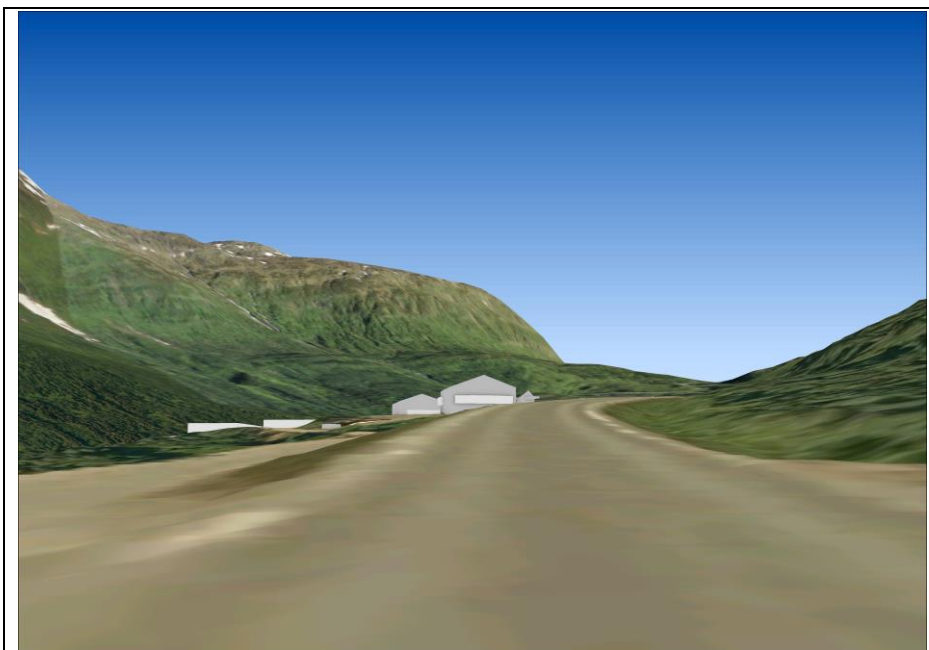


Utbyggingsalternativ 1B: Bebyggelsen er godt synlig, men landskapet rundt og bakom tiltaket forringes ikke i særlig grad.

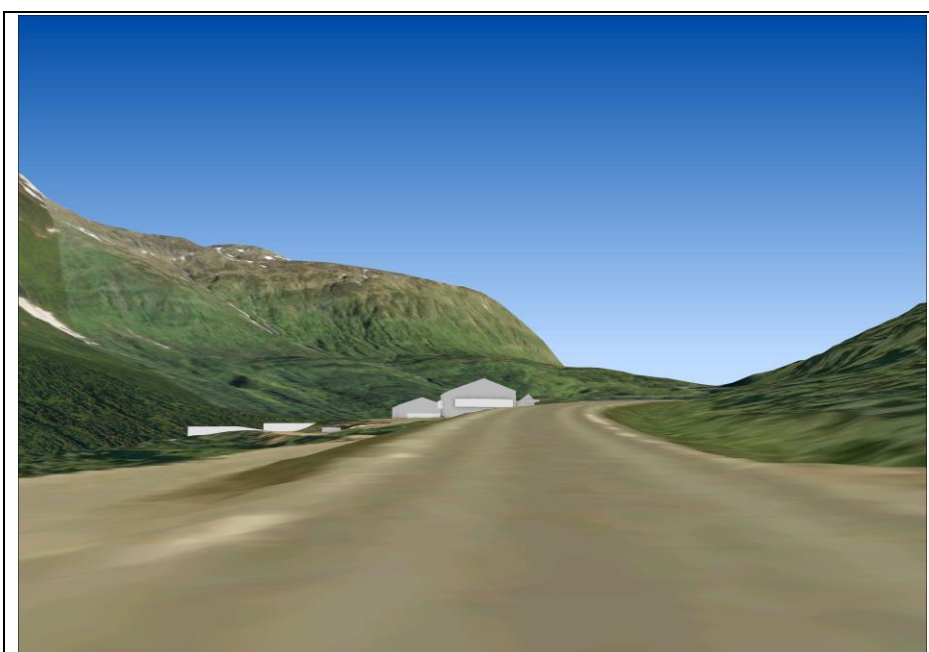
Ståsted 4 – E6 Nylund – retning Gratangseidet



0-Alternativet: Selv om ståstedet bare er ca. 400 meter sør for planområdet er innsynet til området begrenset av topografien.

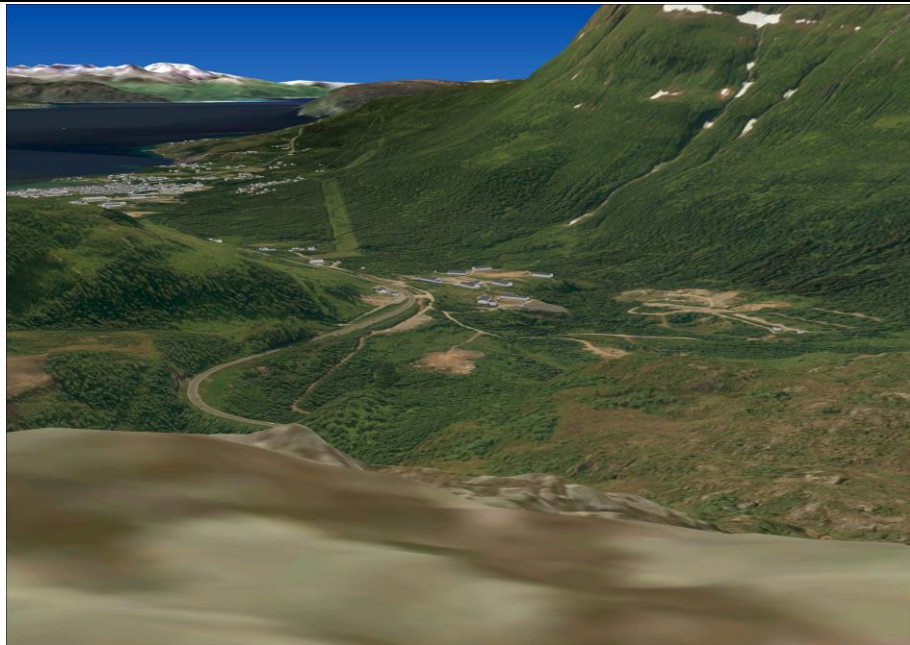


Utbyggingsalternativ 1A: Innsynet herfra er begrenset. En kan så vidt skimte bebyggelsen i synsfeltet.



Utbyggingsalternativ 1B: Innsynet herfra er begrenset. I praksis er synligheten identisk til begge utbyggingsalternativene fra dette ståstedet.

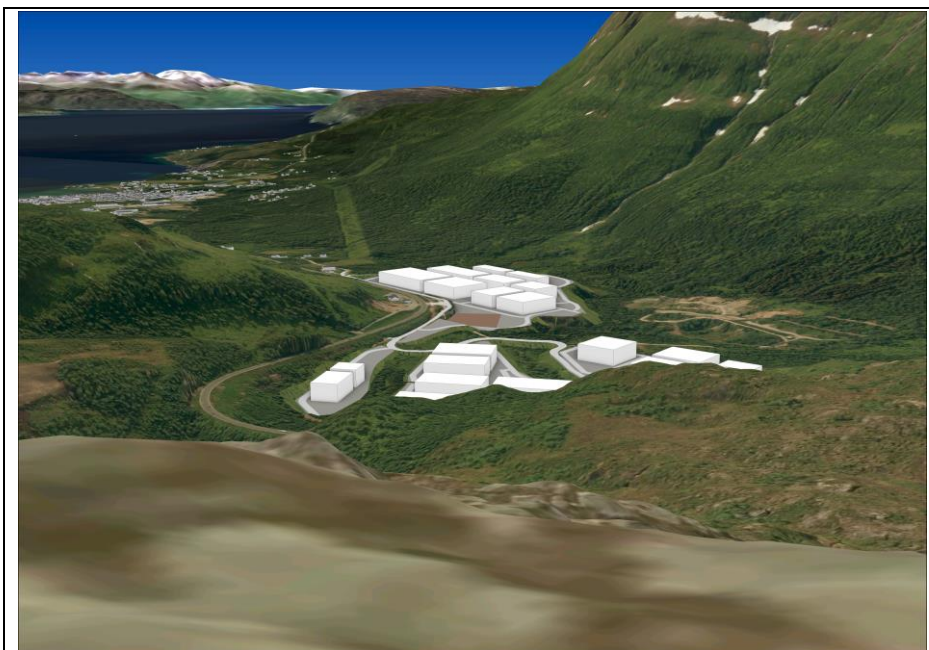
Ståsted 5 – Snaufjellet



0-Alternativet: Fra Snaufjellet er store deler av tiltaksområdet synlig.

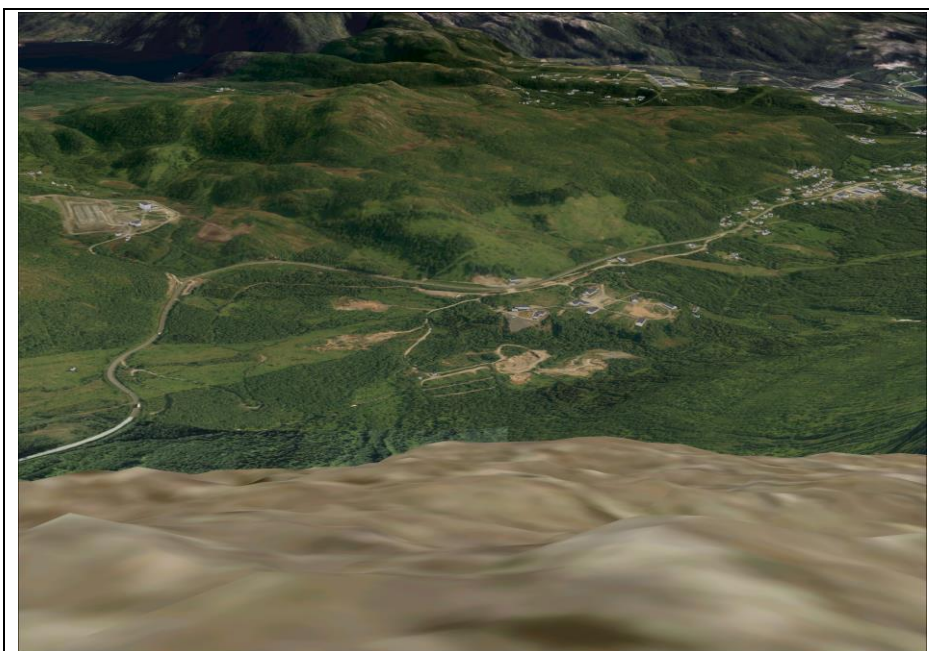


Utbyggingsalternativ 1A: Bebyggelsen, vegsystemet og terrengtilpassingene er godt synlig. Plasseringen i terrenget demper betydningen av tiltaket ift landskapsbildet.

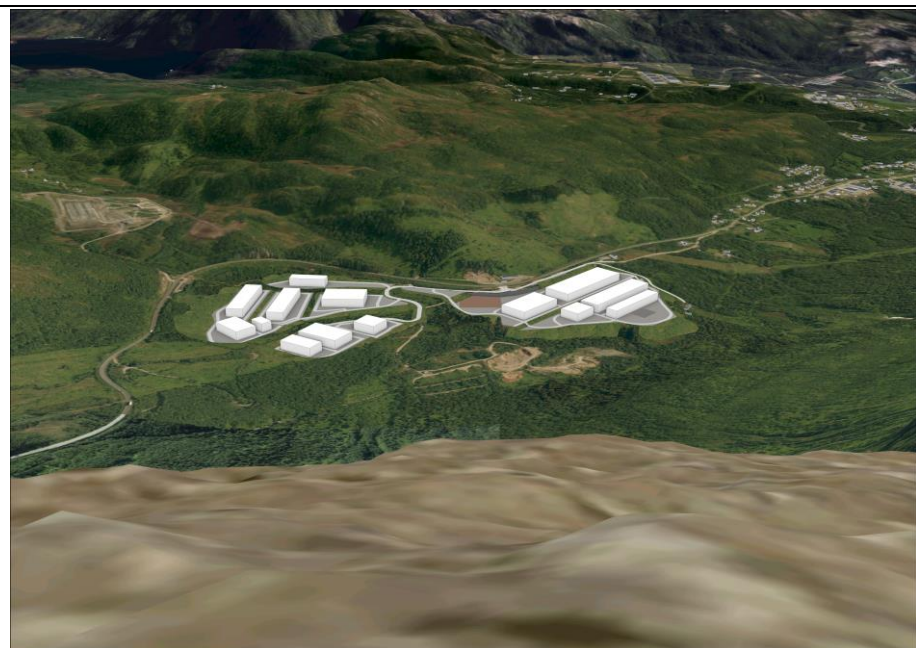


Utbyggingsalternativ 1B: Bebyggelsen, vegsystemet og terrengtilpassingene er godt synlig. Plasseringen i terrenget demper betydningen av tiltaket ift landskapsbildet.

Ståsted 6 - Lofttinden



0-Alternativet: Fra Lofttinden får en et overblikk på hele tiltaksområdet.



Utbyggingsalternativ 1A: Tiltaket er godt synlig fra Lofttinden. Inngrepet forringer likevel ikke landskapsbilde i særlig grad.



Utbyggingsalternativ 1B: Tiltaket er godt synlig fra Lofttinden. Inngrepet forringer likevel ikke landskapsbilde i særlig grad.