

Merknadsbehandling

Bane NOR

1. Bane NOR har på strekningen mellom Haugfjell og Søsterbekk registrert uønskede hendelser med folk som ferdes i sporet. Dette problemet oppstår når det ligger snø ellers i terrenget og folk benytter seg av sporet for å ta seg fra parkeringen på Haugfjell til Søsterbekk. Tiltakshaver må derfor sette i gang konkrete tiltak snarest slik at ferdsel til og fra hyttefeltet kan pågå på en trygg og lovlig måte. Dette uavhengig av pågående plansak. Bane NOR forventer at det utarbeides en tiltaksplan for hvordan uønsket ferdsel i spor skal opphøre.
2. Vei inn til Haugfjell er svært viktig for adkomstmulighet til jernbanen i forbindelse med inspeksjon av linjen, anleggs- og vedlikeholdsarbeid, samt i beredskapssituasjoner hvor spor må ryddes. Det er viktig at adkomstforholdene til jernbanelinjen ikke blir forverret hverken i anleggsfasen eller permanent.
3. Det må beskrives hvordan overvannshåndtering tenkes løst, med eventuelle avbøtende tiltak. Dersom tiltaket fører til en forverring sammenliknet med dagens situasjon, må det gjennomføres risikoreduserende tiltak.
4. Bane NOR har en rekke krav til planlegging i nærheten av jernbanen. Informasjon om disse finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging og i vårt tekniske regelverk.

Kommentarer:

1. Eksisterende sti vest for jernbanen fra Haugfjell stasjon videreføres og omlegges i henhold til det som er skissert i planbeskrivelsen. Sti til hytteområdet skiltes og merkes.
2. Tas til følge. Adkomsten vil opprettholdes slik den er i dag.
3. Det forventes ikke vesentlige endringer sammenliknet med dagens situasjon. Hyttene plasseres i god avstand fra linjen og det er ikke avrenning mot linjen.
4. Tas til orientering.

Eirik Teistum

1. I notat angående konsekvensutredning 3.7.2018 er det på siste side et kart med en stor rød ellipse. Slik jeg tolker den vil fortetting skje innenfor rød ellipse. Hvis det likevel er tenkt utenfor vil jeg påpeke at vanntilgangen er dårlig i området rundt hytte 273, og øst i planområdet.
2. Det er også området rundt som har lokale partier med skredrisiko om vinteren som ikke synes på deres kart.
3. Generelt så ligger hytte 273 veldig usjenert til, og det representerer en stor egenverdi. Man ønsker derfor ikke noen hytter i området mellom gammelt togspor og hytte 273. Ovenfor hytte 273 er området vindutsatt, og bør derfor ikke plasseres ut noen hytter heller.
4. I skog øst for hytte 273 er det et rikt dyreliv, noe som har fått "leve" sitt eget liv som følge av at det ikke er noen stier/veier i området, og heller ikke folk som ferdes der. Ønsker derfor at planområde avgrenses med å ta bort området som er markert med rødt på vedlagt kart.
5. Dagens parkering med Haugfjell må utvides da den har nådd sitt maksimum.
6. Vinterparkering har de siste årene vært utfordrende da det ble slutt på brøyting fra SVV, noe som har resultert i et privat initiativ. Selv med "parkeringskort" så skjer det at man ikke får parkering, og det er lite forutsigbart.

Kommentarer:

1. Tas til orientering.
2. Tas med i plankartet jf. NVEs aktsomhets-/faresonekart.

3. Det legges ikke opp til etablering av hytter mellom deres hytte om gammelt togspor. Nærmeste hytter ligger i 120-150 meter i luftlinje fra hytten det vises til.
4. Planområdet er med men reguleres til LNFR-område. Adkomst-sti vil berøre deler av området.
5. Det tilrettelegges slik at denne kan utvides. Kravet til de 60 nye p-plassene må løses langs E10, da det hovedsakelig er vinterparkeringen som er et problem.
6. Vi er klar over problematikken. Det tilrettelegges for p-plasser for de nye hyttene jf. krav gitt i Kommuneplanens arealdel. I tillegg reguleres det som et avbøtende tiltak inn slik at det kan utvides noen ekstra p-plasser for å bedre situasjonen.

Bjørnfjell hytteeierforening v/ leder Erna Kjellbakk

1. Adkomst med bil til Haugfjell stasjon er erfaringsmessig mulig kun i 4-5 måneder i året (perioden juni - okt/nov). I perioden okt/nov - juni er veien innover til stasjonen ufremkommelig med bil pga snøforholdene. Dette betyr at alle hytteeiere – både eksisterende og eventuelle nye – må parkere ved E-10 mesteparten av året. Vi mener derfor at en utvidelse av p-plassen ved Haugfjell stasjon i så fall bør komme i tillegg til den planlagte «kvoten» på 60 nye p-plasser.
2. På informasjonsmøtet den 21.9. ble brøyting av veien inn til p-plassen ved Haugfjell stasjon nevnt som en mulig løsning for å avhjelpe parkeringsbehovet. Hvis dette skulle bli aktuelt, frykter vi at medlemmene i hytteeierforeninga blir «svarteper», og påført kostnadene for dette. Det vil i så fall medføre at vi må øke medlemskontingenten betydelig, noe som ikke er ønskelig.

Kommentarer:

1. Kravet til parkering løses ved utvidelse av dagens parkeringer langs E10. En tilrettelegging for utvidelse ved Haugfjell stasjon kommer i tillegg.
2. Det gjøres oppmerksom på at dette ble nevnt av en møtedeltaker og ikke tiltakshaver til planforslaget. Det legges i reguleringsplanen ikke opp til brøyting av vegen inn til Haugfjell stasjon. Parkering løses jf. merknad over.

Geir Soleng og Bente Evensen

1. Hytteeiere/besøkende til hyttefelt på Søsterbekk (om vinteren) vil prioritere å benytte parkeringsplassen ved Nordstrømvannet. Dermed må den dimensjoneres stor nok, altså utvides med *minimum 1,2* parkeringsplasser pr hytte dere regulerer inn. De to parkeringsplassene nedenfor og ovenfor Nordstrømvannet er kun aktuell for hytteeiere som ligger nært dem, og de er så langt vi har sett aldri full. Vi ser derfor ikke noen god grunn til å bygge dem ut. Hvis hytteeiere/besøkende til Søsterbekk parkerer på disse to, får man fotgjengere, barn og voksen, gående langs E10. Det er ikke naturlig å gå inn i terrenget fra disse parkeringsplassene når man skal til Søsterbekk. Folk vil da følge E10 frem til parkeringen på Nordstrømvannet. Vinterstid vil dette medføre stor trafikkfare pga. høye snøskavler og folk i kjørebanelen.
2. Sommerstid parkerer 95 prosent på p-plassen ved Haugfjell stasjon og denne plassen er ofte helt full. Når Statskog skal etablere et nytt hyttefelt, må dette hensynstas med utbygging av *minimum 1,2* nye parkeringsplasser pr nye hytte på denne plassen da alle vil kjøre lengst mulig.
3. Vei mellom E10 og gamle Haugfjell stasjon er smal og i dårlig forfatning. Denne må utbedres og det må etableres møtepunkter langs veien.
4. Pr i dag velger mange å gå langs linja mellom gamle Haugfjell stasjon og Søsterbekk stasjon i stedet for i terrenget. Det er rett og slett enkleste vei. Det er nærliggende å tro at «nybyggerne», med tunge opp-pakninger også vil foretrekke enkleste vei. Stien «over haugen» er smal, bratt, nedgått og ofte gjørmete. Denne må utbedres med alternativt pukk, etc.
5. Etablerte stier inn i hyttefeltet har blitt til etter hvert som folk har gått der. Alle følger samme sti i starten, før den deler seg på et par plasser. Stiene er nedgatte, steinete og gjørmete på flere steder.

Statskog oppfordres til å gruse stiene inn i hyttefeltet, både for å ivareta eksisterende hytteeiere som har festekontrakt med Statskog og som blir berørt av det nye hyttefeltet. Og - gode stier vil lette salget av nye tomter, fordi atkomsten blir enklere til fots og med trillebår, etc. Statskog orienterte på møtet om at de kunne gi økonomisk støtte til etablering av stier. Nyetablerere vil neppe starte sitt hytteliv med å jobbe for å etablere stier. Det bør være på plass når tomtene legges ut for salg. Stiene bør ikke være så brede at det åpner for motorisert ferdsel slik som ATV, etc

6. Statskog bør kreve at Bane NOR rydder det gamle jernbanesporet på Søsterbekk (gamle Bjørnfjell) for «jernbanepukk», det samme gjelder langs toglinja på strekningen mellom Søsterbekk stasjon og stien som går mot gamle Haugfjell stasjon. Det vil være en enkel sak for Bane NOR å skrape bort pukken som er veldig ubehagelig å gå på.

7. Narvik kommune oppfordres til å kun gi tillatelse til scooterkjøring fra Nordstrømvatn, over tunneltaket ved gamle Haugfjell stasjon, og ned langs søsterbekkene. Med å ikke tillate scooterkjøring over fjellet, sør-vest for Nordstrømvatn, kan skigåere og reinsdyr få gå i fred for motorisert ferdsel vinterstid. Scootertransport av inntil 50 hytter vil gi svært mye scooterkjøring. Hvis mulig, bør det kreves at helikopterløft til «hovedtransporten» av hyttene.

8. Hvis Statskog skal ha noen formeninger om å få interessenter til det nye hytteområdet, må disse gjøre området attraktivt med nok parkeringsplasser og lett adkomst inn i feltet og inne i feltet. Pr. i dag ligger det 3 hytter til salgs i området, 2 av disse har vært annonsert over lang tid (flere år). Interessen for å ha hytte så langt fra bilvei, fra 30 minutters gange til opp imot en time, er det få personer som har. Nye hytter bør reguleres så nært som mulig bilvei.

Kommentarer:

1. Parkeringskravet må løses langs E10, først og fremst ved Nordstrømvannet, men det vil også legges til rette for økt kapasitet på omkringliggende parkeringsplasser.
2. Det tilrettelegges for mulig utvidelse av p-plass ved Haugfjell stasjon, men kravet til parkering må ivaretas ved E10 iht tilbakemelding fra Statens vegvesen og Narvik kommune.
3. Det er i planbestemmelsene sikret etablering av møteplasser langs vegen.
4. Eksisterende sti vest for jernbanen fra Haugfjell stasjon videreføres og omlegges i henhold til det som er skissert i planbeskrivelsen. Sti til hytteområdet skiltes og merkes.
5. Eksisterende sti vest for jernbanen fra Haugfjell stasjon videreføres og omlegges i henhold til det som er skissert i planbeskrivelsen. Det legges i planforslaget ikke opp til etablering av interne stier innad i feltet. Eventuell støtte til dette er et privatrettslig forhold som må avklares i egen sak mellom Statskog og hytteeierforeningen.
6. Tas til orientering.
7. Narvik kommune må vurdere dette.
8. Tas til orientering. Planforslaget legger til rette for en økning av p-plasser minimum jf. kommunens krav til parkering og gang-adkomst til feltet bedres.

Gielas reinbeitedistrikt

1. Gielas Reinbeitedistrikt er sterkt imot at det bygges flere fritidshytter i dette området, og krever at arbeidet med detaljreguleringen stanses umiddelbart.
2. Haugfjellet/Søsterbekk er det eneste vinterbeiteområdet av betydelse Gielas har på Norsk side. Siden Reinbeitekonvensjonen opphørte i 2005 er distriktet nektet innflytting til vinterbeiter i Sverige. Vinterbeiter er en absolutt minimumsfaktor for reindriften i Gielas reinbeitedistrikt, og derfor er Haugfjellet av avgjørende betydelse for utøvelse av reindrift i Gielas.
3. En utbygging av hyttefeltet vil ha store negative konsekvenser for reindriften. En fortetting av fritidshytter vil legge beslag på mye beiteland og den menneskelige

aktiviteten økes betydelig i et område hvor det er forholdsvis fredelig for rein i dag.

Reinbeitedistriktets erfaringer er at influensområdet rundt hyttefelt er meget stort, og vil ha en stor innvirkning på hele området Søsterbekk og bruken av Lanjesvarri/Haugfjell.

4. Det fremkommer i henvendelsen fra Sweco Norge AS at deler av området angivelig ligger utenfor interessene til reinbeitedistriktet. Dette er fullstendig feil, og blir brukt som et argument for at det ikke skal utløses krav om konsekvensutredning. De faktiske forholdene er mye endret for reindriften siden 2005 og Gielas reinbeitedistrikt kan ikke godta flere utbygginger i området.

Kommentarer:

1. Tas til orientering.
2. Reguleringsplanen forholder seg til overordnet planverk der området både i gammel og nylig vedtatt kommuneplanens arealdel er avsatt til formålet fritidsbolig hvor det tillates fortetting med opptil 50 hytter. Planen legger opp til fortetting med 46
3. Tas til orientering. De nye hyttene er lagt nært eksisterende hytter og resterende områder er avsatt til LNFR, for å minimere konsekvensene for reindrift.
4. Vurderingen er gjort ut i fra reindriftskart fra nordlandsatlas, som viser de formelle administrative grensene. Hyttene er plassert tett for å minimere konsekvensene for reindrift og resterende areal reguleres til LNFR-område.

Kartverket

1. Det er en egenkryssing i planområdet som må rettes før planen går på høring.
2. PlanID «Forslag» er uheldig å benytte, det kan være mange planområder som har samme PlanID. PlanID bør tildeles før oppstartsmelding og innarbeides så tidlig som mulig i planen.

Kommentarer:

1. Rettet før planen vedtas.
2. Rettet før planen vedtas.

NVE

1. I henhold til NVE Atlas (<http://atlas.nve.no/SilverlightViewer/?Viewer=NVEAtlas>) ligger noen mindre områder innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Vi ber om at det ikke tilrettelegges for ny bebyggelse innenfor disse aktsomhetsområde. Aktsomhetsområdene bør i tillegg avsettes som hensynssone H_310 og tilknyttes bestemmelser som forbyr etablering av nye tiltak.
2. NVE er ikke kjent med at det har vært større flomhendelser i området. Vi ber likevel om at det ikke planlegges ny bebyggelse nært inntil vassdrag.
3. Det er flere vann og mindre elver/bekker innenfor planområdet. Kantsoner langs vassdrag har generelt høy verdi for landskap og biologisk mangfold. Det er derfor viktig å bevare et belte med kratt og vegetasjon langs vassdrag.
4. Det går en kraftlinje gjennom planområdet i sørøst. Vi ber om at det tas hensyn til denne i det videre planarbeidet.

Kommentarer:

1. Menes ivaretatt.
2. Tas til orientering.
3. Tas til orientering.
4. Kraftlinjen ivaretas.

Ragnar Krogstad

1. Hvordan vurderes eksisterende parkering, parkeringsdekning, vedlikehold, snørydding og parkering for hytteeierne og andre brukere av fjellet?
2. Hvilken parkeringsnorm skal legges til grunn (antall parkeringsplasser per hytte)?
3. Blir parkeringsplasser og evt. veier å anse som private tilhørende hytteeierne?
4. Organisering av vedlikehold og snørydding av parkeringsplasser for nye hytteeiere? Hva med eksisterende hytteeiere?
5. Skal veien mellom E10 til Haugfjell oppgraderes for parkering ved Haugfjell. I så tilfelle hva med vedlikehold, vinterbruk og snørydding av veien?
6. Skal det opparbeides parkeringsplasser for andre brukere av fjellet enn hytteeierne?
7. Vil utbygger stille krav til minsteavstand mellom hyttene?
8. Hva med strøm til hyttefeltet?
9. Atkomsten/stien til Søsterbekk ovenfor jernbaneskjæringen ved Haugfjell er relativt dårlig. I dag er det derfor en del gangtrafikk langs jernbanesporet forbi jernbaneskjæringen ved Haugfjell. Har utbygger noen tanker om hva som kan gjøres for å unngå slik gangtrafikk?
10. Gammel «anleggsvei» mellom Haugfjell holdeplass og Gamle Bjørnfjell foreslås opprustet. Se vedlagt kart.

Kommentarer:

1. Dagens situasjon legges til grunn for arbeidet med reguleringsplanen. Planforslaget tilrettelegger for at det kan etableres flere parkeringsplasser utover antall parkeringsplasser som den nye fritidsbebyggelsen krever.
2. De 46 nye hyttene utløser krav om etablering av 56 nye parkeringsplasser jf. kommuneplanens arealdel med krav til 1,2 p-plasser per hytte. Det legges i planforslaget opp etablering av 89 nye p-plasser langs E10 og 14 nye plasser ved Haugfjell stasjon. Planforslaget legger altså opp til etablering av langt flere p-plasser enn hva kravet tilsier.
3. P-plassene anses som felles for brukerne av området, slik som i dag.
4. Dette er et privatrettslig forhold som må løses utenom reguleringsplanen.
5. Haugfjell stasjon blir sommerparkering slik som i dag. Eventuell oppgradering av denne løses i egen sak. Det er etablert bestemmelser om at det kan utarbeides møteplasser langs eksisterende veg.
6. Parkeringsplassene vil også kunne benyttes av andre brukere av fjellet. Hvordan dette skal administreres må løses i egen sak.
7. Det vil ikke stilles krav til minsteavstand mellom hyttene, men de er terrengtilpasset. De nye hyttene er forsøkt plassert nærmere hverandre, framfor nærmere eksisterende hytter.
8. Planbestemmelsene sikrer mulig etablering av strøm. Selve etableringen må ivaretas i egen prosess.
9. Statskog vil gjøre sitt for at folk skal benytte seg av foreslått adkomst til området jf. planbeskrivelsen. Eventuell sperringer mot spor må vurderes av Bane NOR.
10. Stien oppgraderes og videreføres på nordsiden av sporet, slik at det er mulig å komme seg inn i feltet uten å krysse sporet.

Sametinget

1. Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og annet har Sametinget behov for at det gjennomføres en befaring av nevnte tiltak før vi kan gi vår endelige uttalelse.
2. Det vises for øvrig til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune.

Kommentarer:

1. Området er allerede befart og klarert av Sametinget, jf. brev fra Sametinget av 13.10.2016.

2. Tas til orientering.

Sissel Reithe

1. Veiforholdene på sommerstid er åpenbart ikke grundig nok vurdert fra utbygger. Veien er ikke dimensjonert for passering av møtende trafikk, man må ofte rygge lange strekninger for å slippe forbi andre biler. Entreprenør burde sørge for etablering av flere møteplasser.
2. Som det ble sagt på møtet vil det skape kaotiske forhold med hensyn til parkering. De som ikke får parkert på parkeringsplassen på gamle Haugfjell stasjon vil likevel kjøre inn for å laste av bagasje og gods.

Kommentarer:

1. Det er sikret i planbestemmelsene at det kan etableres møteplasser langs eksisterende veg.
2. Haugfjell p-plass tilrettelegges for utvidelse. Det etableres møteplasser langs strekningen.

Snorre Hultgren Navjord

1. Planleggingen skal skje innenfor de rammer som gjelder for kommuneplanens arealdel (KPLA), de formål som går fram av bystyrets vedtak av 2. feb. 2017 samt den ramme som gjelder for området avsatt til fritidsbebyggelse. Dette går også frem av kommunens foreløpige vurderinger og føringer for planarbeidet.
2. LNFR-området vest og nord for området avsatt til fritidsbebyggelse er avsatt i KPLA til i hovedsak videreføring av dagens formål, dvs. høst- og vinterbeite knyttet til reindrift, naturmiljø, friluftsliv og rekreasjon, mv.
3. Planområdet er utvidet i nord til også å omfatte området rundt Øvre Bruvann. Det er normalt hensiktsmessig å legge plangrenser i en oppstartsfasen en del utenfor det primære planområdet som tiltaket omfattes for å unngå å starte på nytt dersom det i en høringsfase kommer frem kunnskaper om tilgrensede områder som har betydning for planarbeidet og som en ikke var kjent med ved planarbeidets start. Jeg legger til grunn at det er dette som er tanken med den viste plangrensen i nord. Et annet formål enn LNFR vil være i strid med bystyrets vedtak og vil utløse konsekvensutredninger, f. eks. på bakgrunn av de registrerte reindriftsinteresser.
4. Jeg registrerer at festerne rundt Øvre Bruvann ikke er med på adresselista som ligger til grunn for varsling av oppstart av detaljregulering av Søsterbekk hytteområde.

Kommentarer:

1. Menes ivarettatt.
2. Området reguleres til LNFR i denne planen også, men er tatt med i planavgrensningen for å kunne regulere inn eksisterende hytter i området.
3. Området reguleres til LNFR i denne planen også, men er tatt med i planavgrensningen for å kunne regulere inn eksisterende hytter i området.
4. Tas til orientering. Adresselisten må oppdateres når planen sendes til offentlig ettersyn.

Statens vegvesen

1. Kommunen har i oppstartsmøte redegjort for planstatus og hvilke vedtekter og retningslinjer som skal legges til grunn. Vi vil også nevne Nasjonal transportplan, rammeplanen for avkjørsler og veglovens krav til byggegrenser.
2. Det har i lengre tid vært knyttet problemer til parkering for hytteeierne på Bjørnfjell. Både Statskog SF og Narvik kommune er kjent med denne problematikken. Det er derfor bra at dette vil bli spesielt vektlagt i den videre planleggingen. Vi ber om at det blir foretatt en

vurdering av det samla parkeringsbehovet for både de nye og de eksisterende hyttene i området.

3. Når det gjelder plasseringen av adkomst fra E10 til Haugfjell stasjon og de eksisterende/nye parkeringsplassene er dette noe som vi må se mer detaljert på i den videre planprosessen.

4. For å ivareta trafikksikkerheten må spesielt siktforholdene vies oppmerksomhet, og endelig plassering av adkomstene må ta hensyn til dette. Avstanden til vegen fra parkeringsplassen er 50 meter i henhold til vegloven. Vi ser at det i dette tilfellet kan bli nødvendig å vurdere en plassering som vil bli nærmere enn 50 meter, men det er likevel viktig at avstanden blir så stor som mulig. Dette er også spesielt viktig for å ivareta hensynet til drift og vedlikehold av riksvegen.

5. Det vil være aktuelt med rekkefølgekrav rundt etableringen av adkomster og parkeringsplasser.

6. Statens vegvesen vil gjerne være med i den videre planleggingen slik at eventuelle konflikter rundt adkomst og avstand fra veg unngås.

Kommentarer:

1. Tas til orientering

2. Tas til følge. Det vises til planbeskrivelsens kapittel 4.3 «Trafikk og parkering», samt planbestemmelsens pkt 8.1 a og b.

3. Swecos fagfolk på veg har vurdert sikten i dagens avkjørsler som tilfredsstillende for dagens- og framtidig parkering.

4. Det er i dag omentrent 10 meters avstand fra midtlinje veg til p-plassene. Problematikken med drift ifht snø fra brøyting av veg er kjent. SVV uttaler i møte at de ønsker 20 meter, men at man kan vurdere lavere avhengig av hva som er mulig å få til. Avstanden til utvidelsen av parkeringen er etter dialog med SVV satt til 15 meter, men nevner at det må påregnes at det ved snøbrøyting og riktig vindretning kan bli kastet snø inn på parkeringsplassen og at vegvesenet ikke kan påta seg ansvaret for ulemper dette medfører.

5. Forholdet ivaretas i bestemmelsene pkt. 8.1 a og b.

6. Menes ivaretatt i planprosessen. Det har vært dialogmøter mellom Sweco og SVV underveis i planleggingen.

Tove Johnsen

1. Vil det bli tegnet inn på kart hvor disse tomtene skal legges ut innenfor området F 6. 1?

2. Blir veien til parkeringen ved Haugfjell stasjon og parkeringen oppgradert og utvidet før oppstart av eventuelt salg og bygging på disse tomtene?

3. Skal infrastrukturen endres i området mht veier eller strømkabler? I så tilfelle hvor vil disse traseene gå?

4. Allerede i dag er det svært vanskelig å finne parkering i helgene på sommeren. Hva da med vinterparkering?

5. Jeg regner med at eventuell hyttebygging medfører mye helikoptertrafikk og økt bruk av scooter på vinteren. Håper alle slike betraktninger er tatt med og blir vurdert.

6. Og så en liten tilleggsrefleksjon som dere sikkert ikke kan svare på, men det hadde vært svært betimelig med tog som stopper på Søsterbekk hver gang togene passerer Søsterbekk stasjon.

Kommentarer:

1. Forslag til plassering av punktfester vises i plankartet.

2. Det er i planbestemmelsene sikret at det kan etableres møteplasser langs eksisterende veg inn til Haugfjell stasjon. Det tilrettelegges også slik at p-plass ved Haugfjellstasjon utvides for sommerbruk.
3. Området forsøkes holdes så likt som før.
4. Etablering av nye hytter utløser krav om 1,2 p-plasser per hytte, ved 46 nye hytter tilsvarer dette 56 nye p-plasser. Planforslaget legger opp til etablering av hele 103 nye p-plasser.
5. Nøyaktig hvordan dette løses blir opp til kommunen å vurdere og avgjøre.
6. Enig.

Fylkesmannen

1. Det er observert næringsøkende rovfugl i området. Registrerte hekkinger ligger i såpass stor avstand fra planområdet at disse ikke ansees å bli berørt av fortettingen.
2. Søsterbekk er et viktig utfartsområde med relativt høy bruksfrekvens. Fortetting av hyttebebyggelse vil til en viss grad kunne være negativt for bruken av den østlige delen av friluftslivsområdet og passasjen gjennom byggeområdet. Viktige korridorer og oppholdsområder bør hensyntas og skjermes for utbygging.
3. Tiltaket ligger innenfor det en kan betegne som reindriftas særverdiområder og innenfor reindriftas minimumsbeiter og helt klart i konflikt med reindriftsinteresser. I oppstartsvarselet fremkommer det at planarbeidet ikke anses å utløse krav om konsekvensutredning iht. forskrift av 01.07.17 om konsekvensutredning. Vi registrerer derimot at det i møtoreferatet etter oppstartsmøte mellom kommune og utbygger avholdt i november 2016 fremkommer at det skal utføres konsekvensutredning for reindrift.
4. Områdestyret for Troms reinbeiteområde i møte 06.06.03 fremmet innsigelser til flere områder i forslaget til arealdel av kommuneplan for Narvik kommune, blant annet mot planlagte områder for fritidsbebyggelse mellom jernbanen og Søsterbekkvatnan. Dette med begrunnelsen av området er viktig som høst og tidlig vinterbeite for rein. I vårt arkiv kan vi ikke se at disse innsigelsene i sin tid ble trukket eller løst ved mekling. Ved kommunens stadfestelse av 2005-planen ble ikke områdestyrets innsigelse omtalt i det hele tatt. Derimot ble det nevnt at Gielas reinbeitedistrikt har kommet med merknad om at de ikke ønsker fortetting av hytter i området Søsterbekken og at denne merknaden i sin tid ikke ble tatt til følge. Reinbeitedistriktet har også i innspill av 04.10.18 frarådet ytterligere utbyggingen i det her aktuelle området.
5. Med tanke på historikken til dette området, og det faktum at området Store Haugfjell og Bjørnfjell er viktige høstvinterbeiteområder og vinterbeiteområder for berørte reinbeitedistrikt og sett opp mot økt bruk av utmark i forbindelse med friluftsliv, er vi av den oppfatning av at det bør utføres en inngående vurdering av det aktuelle hyttefeltet med tanke på virkninger for reindriften, hvor også virkningene av tidligere og framtidige inngrep i området belyses. En reindriftsfaglig vurdering vil kunne gi svar på en rekke spørsmål, deriblant om antall nye hytter som området kan tåle og eventuelle avbøtende tiltak mv.
6. Ved utarbeidelse av planer pålegger plan- og bygningslovens § 4-3 plikt til gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Det minnes derfor om at slik analyse må utarbeides før planen sendes på offentlig ettersyn og behandles politisk.
7. For å sikre tilfredsstillende medvirkning ved høring av planen, vil vi spesielt planforslaget oversendes i SOSI-format til plannordland@kartverket.no.

Kommentar:

1. Tas til orientering.
2. Menes ivaretatt.

3. Tiltakshaver var i oppstartsmøte uten konsulent. Etter en nærmere vurdering av KU-forskriften finner vi ikke juridisk krav om KU. Temaet vil likevel belyses godt i planbeskrivelsen.
4. Dette er ukjent. Planen forholder seg til overordnet plan, vedtatt 02.02.2017.
5. Forholdet er vurdert godt i planbeskrivelsen.
6. ROS-analyse er utarbeidet og følger saken som vedlegg.
7. SOSI-fil er sendt ifbm varsel om oppstart. Kommunen må sende ved eventuelt offentlig ettersyn.

Nordland Fylkeskommune

1. Gjeldende Fylkesplan for Nordland, kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden. Vi ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidet og viser spesielt til kap. 8.3. *Naturressurser, kulturminner og landskap*.
2. Det er uklarheter i det oversendte materialet. I følge referatet fra oppstartsmøtet (fra 2016) er det vurdert at tiltaket utløser krav om konsekvensutredning. Imidlertid fremgår det av oppstartsmeldingen at plankonsulent vurderer at tiltaket ikke er utredningspliktig.
3. Så langt Nordland fylkeskommune kan se berører også hyttefeltutbyggingen områder som ikke er avsatt til fritidsboliger, jf. vedlagt kartutsnitt, hvor oransje område er fritidsbebyggelse, og blå stiplet linje utgjør planområdet ved oppstart. De grønne områdene betegner så langt vi kan se heller ikke «friområde», men LNFR-formål hvor utbygging ikke er tillatt, unntatt når det er basert på en gårds ressursgrunnlag.
4. Fylkeskommunen bemerker på generelt grunnlag ulike overordnede føringer som må vurderes og ivaretas i alle planer.
5. Deler av planområdet ble befart i 2010 av fylkeskommunen på oppdrag av Statskog. Det er også nødvendig å registrere resten av planområdet for å oppfylle undersøkelsesplikten etter kulturminnelovens § 9.

Kommentar:

1. Tas til følge.
2. Oppstartsmøtet ble avholdt uten planfaglig konsulent. Planfaglig konsulent vurderer saken til ikke å være konsekvensutredningspliktig jf. Forskrift om konsekvensutredning, noe som også har vært diskutert med kommunen før varsel om oppstart. Viktige temaer som tiltakets påvirkning på landskap og reindrift skal vurderes godt i planbeskrivelsen.
3. Planavgrensningen er satt med tanke på å kunne regulere eksisterende fritidsbebyggelse, vann og LNFR-området i reguleringsplanen.
4. Tas til orientering.
5. Anser ikke behov for ytterligere befaring, da vi forholder oss til det området som allerede er befart. Areal utover dette reguleres til LNFR i denne planen også, men er tatt med i planavgrensningen for å kunne regulere inn eksisterende hytter i området.